

صیغہ قادری

اثبات علم الغیب

(جلد اول)

فی جواب

إِنَّ اللَّهَ عَلِيمُ الْغُيُوبِ
عَنْ عَقِيدَةِ عِلْمِ الْغَيْبِ

تصنیف

شیخ الحدیث مولانا غلام فرید صنوی حکویم

الکتاب

قادری کتب خانہ تحصیل باز، سیالکوٹ

اثبات علم الغیب

(جلد اول)

فی جواب

اِنَّ اللّٰهَ اِلٰهَ السَّعٰدِیْنَ
عَنْ عَقِیْدَةِ عِلْمِ الْغَیْبِ

تصنیف

شیخ الحدیث مولانا غلام فرید صوفی صاحب الزوال

الانتاج

قادری کتب خانہ تحصیل باز، سیالکوٹ

(جمہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں)

انتساب

- ۱۔ بندہ اپنی اس کاوش ذہنی کو اپنے اولین استاذی المکرم والد الماحرزیدہ العلماء
عمدۃ الفقہاء فاضل نبیل حضرت علامہ مولانا عبدالجلیل صاحب دامت برکاتہم و
فیوضاتہم اور استاذی و استاذ العلماء رئیس الفقہاء امام المحدثین جامع معقول
منقول رازی دوران غزالی زمان مرشدی ذفری یومی و غدی حضرت علامہ مولانا
سید احمد سعید شاہ صاحب کافعی دامت برکاتہم و الطافہم کی قیادت قدسیر
کی طرف منسوب کر کے فخر محسوس کرتا ہوں جن کی ہر وقت اور سحری کی تحسینی
دعاؤں اور محنت و شفقت کے نتیجہ میں بندہ پڑھنے پڑھانے اور لکھنے
اور گستاخان انبیاء و اولیاء کو جواب دینے کے قابل ہوا ہے۔ اللہ تعالیٰ ان
کے سایہ عاطفت کو تا دیر ہمارے سروں پر قائم رکھے آمین یا رب العالمین۔

غلام فرید رضوی سعیدی

نام کتاب ————— اثبات علم الغیب فی جواب ازالۃ الریب (جلد اول)
مصنف ————— محمد غلام فرید رضوی
کتابت ————— مسعود احمد حضرت کیلیا نوالہ شریف ضلع گوجرانوالہ
طباعت ————— بار اول
مطبع ————— عبد الحمید المجدہ پرنٹرز
22/SR - احاطہ تر لوگ چند، اردو بازار، لاہور
صفحات ————— ۵۲۲
قیمت —————
ناشر ————— قادری کتب خانہ سیالکوٹ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

تعارف مصنف

مناظر اسلام شیخ الحدیث والتفسیر عمدة المدرسین مولانا غلام فرید رضوی سعیدی گوجرانوالہ :
فاضل جلیل عمدة المدرسین حضرت ابو الریاض الحاج مولانا غلام فرید رضوی ہزاروی بن الحاج
مولانا عبد الجلیل بن مولانا امیر غلام ۵ شعبان ۱۳۵۶ھ بمطابق ۱۱ اکتوبر ۱۹۳۷ء کو موضع جھاڑ
مضافات تربیلہ (ہزارہ) میں پیدا ہوئے۔ مشہور پٹھان قوم عیسیٰ خیل کے مورث اعلیٰ عیسیٰ خاں
آپ کے جد اعلیٰ تھے۔ ایک اور جد اعلیٰ عبدالرشید خاں قندھار کے حاکم اعلیٰ ہو گزرے ہیں
آپ علمی و روحانی خاندان کے چشم چراغ ہیں والد ماجد مولانا الحاج عبد الجلیل کے شب و روز
تبلیغ دین میں گزرتے ہیں آپ کے جد امجد کے حقیقی بھائی پیر طریقت علامہ امیر محمود اپنے علاقہ
کے مرکز رشد و ہدایت ہیں سینکڑوں طلباء نے ان سے اکتساب فیض کیا نہایت سادہ منشی
اور پابند شریعت بزرگ ہیں نہ صرف اپنی اولاد کو علوم دینیہ سے بہرہ ور کیا بلکہ دامادی کے لیے بھی
اصحاب علوم اسلامیہ کا انتخاب کیا۔

حضرت مولانا غلام فرید رضوی مدظلہ نے ابتدائی تعلیم بعض مساجد میں حاصل کی پھر والد ماجد
کی وساطت سے ہزارہ ڈویژن کے روحانی و علمی مرکز دارالعلوم اسلامیہ رحمانیہ میں داخل ہوئے
مولانا قاضی حبیب الرحمن صاحب اور مولانا قاضی غلام محمود صاحب سے علمی استفادہ شروع کیا۔
اول الذکر حضرت علامہ قاضی عبدالسبحان صاحب کھلائی کے داماد اور آخر الذکر آپ کے صاحبزادہ
ہیں جب قاضی صاحب دارالعلوم میں شیخ الحدیث کی حیثیت سے تشریف لائے تو ان سے
بھی علمی اکتساب کیا ایک نہایت ہی محنتی اور مشفق استاد مولانا حافظ محمد یوسف صاحب سے
بھی ابتدائی اسباق پڑھے چار سال بعد جامعہ رضویہ مظہر اسلام فیصل آباد میں داخلہ لیا۔ دو سال بعد
حضرت محدث اعظم حج پر تشریف لے گئے تو مولانا محمد فرید رضوی مدظلہ جامعہ نعیمیہ لاہور آگئے یہاں

آپ نے تقریباً سات سال کے عرصہ میں حضرت مولانا مفتی محمد حسین نعیمی کے زیر سایہ درس نظامی
کی آخری کتب تراہد ملا جلال، حمد اللہ قاضی، شمس باز غفرہ وغیرہ حضرت مولانا حسین امام مولانا قاضی
حبیب الرحمن اور مولانا قاضی عزیز الرحمن صاحب مردانوی سے پڑھیں۔ ہدایہ حضرت فقیہ اعظم
مفتی اعجاز دہلی خاں صاحب سے پڑھ کر بخاری شریف کا درس مولانا مفتی محمد حسین صاحب نعیمی
سے لیا ان کے علاوہ کچھ اسباق حضرت مولانا مفتی عزیز احمد دایونی سے بھی پڑھے ۱۹۵۹ء میں
جامعہ نعیمیہ سے دستار فضیلت اور سند فراغت حاصل کی ۱۹۶۰ء میں مدرسہ عربیہ انوار العلوم ملتان
میں حضرت غزالی زماں علامہ سید احمد سعید کاظمی مدظلہ سے علم حدیث پڑھ کر سند فراغت اور
دستار فضیلت حاصل کی۔

آپ نے تدریسی زندگی کا آغاز جامعہ گنج بخش لاہور سے کیا یہ ادارہ حضرت مولانا مفتی اعجاز
دہلی خاں کی سرپرستی میں قائم کیا گیا تھا۔ یہاں آپ نے ابتدائی اور متوسط کتب پڑھائیں دو سال جامعہ
آئینیہ گوجرانوالہ میں اور دو سال دارالعلوم اسلامیہ رحمانیہ ہری پور میں مسند تدریس پر فائز رہے۔
۱۹۶۶ء میں حضرت غزالی زماں علامہ احمد سعید کاظمی مدظلہ کے ارشاد پر مدرسہ جامع العلوم خانیوال
میں صدر مدرس کی حیثیت سے تدریسی فرائض انجام دیتے شروع کیے۔ بندہ ناچیز نعمت اللہ
سعیدی اور میرے دوست حبیب الرحمن وزیر آبادی نے ابتداء سے لے کر دورہ حدیث تک
مدرسہ فاروقیہ گوجرانوالہ میں آپ سے علمی استفادہ کیا آپ نہایت مشفق اور مہربان استاد ہیں طالب علم
کی علمی ضرورت ہی نہیں بلکہ ہر قسم کی ضروریات کو پورا کرنا اپنی ذمہ داری سمجھتے ہیں جس شفقت اور
مہمندی سے آپ نے بندہ کی تربیت فرمائی وہ ناقابل فراموش ہے۔ دو سال (۶۲-۱۹۶۱) جامعہ
فضل العلوم ڈسکہ میں مدرس رہے اور اب عرصہ دس سال سے جامعہ فاروقیہ رضویہ تعلیم القرآن
گوجرانوالہ میں بطور صدر مدرس علوم اسلامیہ کی تدریس میں مصروف ہیں دو دفعہ دورہ حدیث بھی پڑھا
چکے ہیں۔ دارالعلوم کی مسجد جامع مسجد فاروقیہ میں خطابت کے فرائض بھی انجام دیتے ہیں۔ اس سے قبل
شاہدہ موٹر لاہور و ابھہ موٹر گوجرانوالہ شہر، نوشہرہ و رکان، ہری پور ہزارہ، خانیوال، جہانیاں،
ضلع ملتان اور جامع عمر ڈسکہ میں خطیب رہ چکے ہیں۔

آپ کی سیاسی و الیٹی سواد اعظم کی نمائندہ جماعت جمعیت علماء پاکستان سے ہے،

تحریک جمہوریت ۱۹۶۹ء میں آپ نے خانیوال میں بڑے بڑے جلوسوں کی قیادت کی حالانکہ آپ جس دارالعلوم سے متعلق تھے وہ محکمہ اوقاف کے زیر اہتمام ایک مسجد میں قائم تھا۔ لیکن آپ نے خطرات کی پروا کیے بغیر تحریک میں حصہ لیا۔ تحریک ختم نبوت ۱۹۷۴ء میں بھرپور حصہ لیا گو جرنالہ میں متعدد جلسوں میں لوگوں کو فتنہ مرزائیت سے آگاہ کیا تحریک نظام مصطفیٰ ۱۹۷۷ء میں آپ کی کارکردگی پر گو جرنالہ کی تاریخ شاہد ہے ایک دو کے علاوہ ہر جلوس کی قیادت میں شریک رہے اور بعض جلوسوں کی قیادت تو بلا شرکت غیر سے کی۔

جمعۃ المبارک کے دن نماز جمعہ کے بعد چوک گھنٹہ گھر سے مولانا الحاج ابو داؤد محمد صادق مدظلہ اور مولانا عبدالعزیز چشتی کے ہمراہ گرفتاری پیش کی دو دن اور راتیں صدر تھانہ گو جرنالہ میں رہے اور اس کے بعد رہائی ہوئی۔

خانیوال اور گو جرنالہ میں متعدد بار بدعتیہ لوگوں سے مناظرے ہوئے اور بفضلہ تعالیٰ کامیابی حاصل ہوئی مولوی غلام اللہ (راولپنڈی) سے بحث ہوئی اور دیوبندی مکتبہ فکر کے نور الحسن شاہ بخاری کو میدان مناظرہ سے بھگایا خانیوال کے ایک مناظرہ میں دیوبندی عالم بے شمار کتابیں لے کر آئے جبکہ استاذ محترم کے پاس صرف قصیدہ بردہ شریف تھا۔ لیکن آپ نے ابتدائی گفتگو میں ہی مخالفین کو میدان چھوڑنے پر مجبور کر دیا اس کے علاوہ اور بھی آپ نے کافی مناظرے کیے بفضلہ تعالیٰ کامیابی حاصل کی اللہ تعالیٰ ان کا سایہ ہم پر قائم و دائم رکھے آمین۔

فیاض مطلق نے آپ کو تدریسی اور تقریری خوبیوں کے علاوہ جوہر قلم سے بھی سرفراز فرمایا۔ چنانچہ آپ نے گوناگوں مصروفیات کے باوجود درج ذیل کتب تصنیف فرمائیں۔

- ۱۔ صداقت میلاد بحجاب حقیقت میلاد۔ مطبوعہ
- ۲۔ حاضر و ناظر اور علم غیب، ملا علی قاری کی نظر میں۔ مطبوعہ
- ۳۔ اثبات الداعیۃ الجنانہ بحجاب داعیۃ الجنانہ۔ غیر مطبوعہ۔
- ۴۔ ملا علی قاری اور سرفراز گلکھڑوی۔ مکتبہ رضائے مصطفیٰ سے یہ کتاب ملتی ہے۔
- ۵۔ سرفراز گلکھڑوی کی کتاب از اللہ الریب عن عقیدہ علم الغیب کے رد میں کتاب جو آپ کے ہاتھ میں ہے۔

حضرت نذالی زماں حضرت علامہ سید احمد سعید کاظمی مدظلہ سے شرف تلمذ آپ کو پہلے ہی تھا ۱۹۶۶ء میں آپ نے جامعہ اسلامیہ بہاول پور حاضر ہو کر سلسلہ چشتیہ صابریہ میں شرف بیعت بھی حاصل کیا اور حضرت کی جانب سے بیعت کی اجازت و خلافت بھی مرحمت ہوئی۔ ۱۹۷۶ء میں آپ کو جناب والد ماجد کی معیت میں حج بیت اللہ شریف اور گنبد خضریٰ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کی زیارت کا شرف حاصل ہوا۔ علامہ صاحب کے حقیقی سات بھائی ہیں سب کے سب عالم دین ہیں اور دین کا کام سرانجام دے رہے ہیں۔ جن میں سے استاذ المناطقہ حضرت علامہ مولانا محمد شریف صاحب ہزاروی جو مدرسہ فاروقیہ رضویہ میں مدرس ہیں اور پہلے بھی آپ متعدد مدرسوں میں پڑھاتے رہے ہیں سیری پور ہزارہ جامعہ رحمانیہ میں بھی آپ مدرس کی حیثیت سے رہے ہیں۔ آپ نہ صرف ماہر تدریس ہیں بلکہ بے باک اور مدبر مقرر بھی ہیں۔ تحریک نظام مصطفیٰ میں آپ نے صوبہ سرحد کے مجاہدین کے سالار قافلہ کی حیثیت سے کام کیا۔ صوبہ سرحد بالخصوص ہزارہ ڈویژن میں آپ کو تحریک نظام مصطفیٰ کے ایک عظیم مجاہد کی حیثیت سے پہچانا جاتا ہے۔

محمد غلام غوث سعیدی

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مستد

کچھ عرصہ سے سرزمین پاک میں ایسی تحریریں کتابی اور رسائل کی شکل میں پھیلانی جا رہی ہیں جن میں ذات باری تعالیٰ و تقدس انبیاء کرام و رسل عظام و اولیاء ذوالاحترام کی شان میں گستاخانہ انداز ہی نہیں بلکہ گستاخانہ مواد جمع کر کے اپنی سیاہ بختی کا ثبوت مہیا کیا جا رہا ہے۔ ذات باری تعالیٰ کے متعلق امکان کذب وغیرہ قبائح سے انصاف کی تشہیر کی گئی۔ اور انبیاء کرام و رسل عظام و اولیاء کے خداداد کمالات علمی وغیرہ کا تمسخر اڑایا گیا ہے اور یہاں تک کہا گیا ہے کہ (نعوذ باللہ) انبیاء کرام کو عموماً اور امام الانبیاء والمرسلین کو خصوصاً اپنے انجام اخروی کا علم بھی حاصل نہ تھا۔ ایسا کرنے والوں کے اکابر نے علماء اہلسنت سے امکان کذب علم غیب وغیرہ مسائل پر اور خصوصاً اپنے اکابر کی کفری عبارات پر مناظروں میں شکست فاش کھا کر بھی توبہ کی کوشش نہ کی اور بدستور اپنی ضد اور ہٹ دھرمی پر اڑے رہے اور انبیاء و اولیاء کی شان میں توہین آمیز گستاخانہ کلمات لکھ کر اپنے خبیث باطن کی تسکین کی گئی۔ ایسے لٹریچر نے صالحین امت پر زبان درازی کی روایت قائم کی اور اسلامی دنیا میں گستاخانہ انداز تحریر کے دروازے کھول کر رکھ دیئے۔ اسی رجحان کو اپناتے ہوئے خلفاء راشدین اور ازواج مطہرات پر الزام تراشی کی گئی تو دوسری طرف اہلبیت اطہار کے فضائل کے انکار کی خارجی تحریک بامعروج پر پہنچ گئی تو امام عالی مقام کو باغی قرار دیا جانے لگا۔ آج بعض لوگوں کی طرف سے امام الانبیاء کے علم کی وسعتوں کو محدود اور حد درجہ محدود کرنے کی مساعیہ شنیعہ کی جا رہی ہیں۔ انبیاء کرام سے خصوصاً ذات پاک مصطفویٰ سے علم غیب کا انکار کیا جاتا ہے اور سینکڑوں صفحات پر مشتمل کتابیں لکھی جاتی ہیں۔ بے شمار ایسی گستاخانہ کتابیں دیا بنہ و ہابیر کی طرف سے لکھی گئی ہیں۔ اکابرین اہلسنت نے دندان شکن جوابات بھی دیے ہیں۔ اعلیٰ حضرت مجدد دین و ملت مولانا شاہ احمد رضا خاں فاضل بریلوی اور آپ کے خلفاء و تلامذہ کرام نے مخالفین کا دم ناک

میں بند کیا لوہے کے چنے چبانے مگر انسان تر لیس علی ما منع کئے مطابق یہ توہین و تحقیر کے حرکات اپنی ہٹ دھرمی اور ضد سے باز نہ آئے۔

چنانچہ اسی کی کڑی ہے کہ سرفراز صاحب لکھنؤی نے چند سال قبل ایک کتاب بنام ازالۃ الريب عن عقیدۃ علم الغیب لکھی جو پانچ صد چھتیس صفحات پر مشتمل ہے اور تقریباً بیس سال سے شائع ہو رہی ہے تاحال اس کی طرف علماء اہلسنت نے توجہ نہ دی تھی۔ شاید اس لیے کہ وہی پرانے دلائل ہوں گے۔ جن کے اکابر کی کتابوں میں متعدد جوابات دیے جا چکے ہیں۔ لیکن بایں ہمہ لکھنؤی صاحب نے چونکہ چند نئے دلائل بھی دیئے اور نیا انداز اور نئے استدلال پیش کیے ہیں اور دلائل اہلسنت پر نہایت عیاری و مکاری سے کام لیتے ہوئے بزم خویش بڑے قوی اور مضبوط اعتراضات بھی وارد کیے ہیں۔ بنا بریں بندہ نے جب پہلی نظر کتاب کو دیکھا تو باری تعالیٰ نے ناچیز کے دل میں اس کا جواب لکھنے کا جذبہ پیدا فرمایا۔ چنانچہ اسی دن جواب کا آغاز کر دیا گیا۔ بندہ کے خیال میں یہ کتاب اگرچہ اتنی اہم نہیں کہ اکابر اہلسنت اس کا جواب تحریر فرمانے کی طرف توجہ کرتے۔ مگر عوام الناس اور کم صلاحیت رکھنے والے طلباء کو گمراہ کرنے میں مددگار ثابت ہو سکتی تھی۔ اس لیے بندہ نے جواب دینے کی ٹھانی ورنہ یہ کتاب درحقیقت اپنی تردید آپ ہے اہل علم کے لیے تو اس کا جواب کوئی اہمیت ہی نہیں رکھتا۔ زیر نظر کتاب کے مطالعہ سے خود بخود آپ کو یہ حقیقت معلوم ہو جائے گی۔ اور یہ بھی ایک حقیقت ہے کہ سرفراز صاحب نے اپنی اسی کتاب میں حضور علیہ السلام کے لیے علم غیب جزئی ہی نہیں بلکہ صغیر ۸۷۱ پر علوم کلیہ اور علوم عطائی کو بھی تسلیم کر لیا ہے بلکہ امکان دیا کہ علم صراحتہ تسلیم کیا ہے اور آپ کو خدا کے نور کے فیض سے مخلوق بھی تسلیم کر لیا ہے اور وہ اہم و معلق کو اولیاء کرام کے پیش نظر بھی مان لیا ہے۔ بلکہ اولیاء کرام کے تصرف فی الکائنات اور تصرف فی الاکوان کو بھی مان چکے ہیں اور بھی بہت ایسے امور کا اقرار کر چکے ہیں جن کو دیگر کتابوں میں بلکہ خود ازالہ ہی میں خالص کفر و شرک قرار دے چکے ہیں۔ اور زیر نظر کتاب میں بندہ نے سرفراز صاحب پر جگہ جگہ ایسی گرفت کی ہے کہ ان شاء اللہ تعالیٰ سرفراز صاحب باسانی جواب نہ

دے سکیں گے اور بعض مسائل میں سرفراز صاحب کو چند جگہ چیلنج بھی دیئے ہیں تاکہ احقاق حق اور البطل باطل کا فیصلہ بھی ادا ہو سکے زیر نظر کتاب میں سرفراز صاحب کی اپنی کتابوں سے بھی سرفراز صاحب کے خلاف استدلال کیا گیا ہے لہذا با چنانچہ راہ سنت - سماع موتی - تسکین الصدور - تفریح الخواطر وغیرہ سے بھی سرفراز صاحب کی تردید و تکذیب کی گئی ہے بلکہ اکابر دیوبند کی چند کتابوں سے بھی سرفراز صاحب کی تردید کے لیے عبارات نقل کی گئی ہے اور زیر نظر کتاب میں سرفراز صاحب کی بعض دوسری کتابوں میں علم غیب سے متعلق جو اعتراضات کیے گئے ہیں ان کے جوابات بھی عرض کر دیے گئے ہیں۔ احباب اہلسنت میں سے زیر نظر کتاب کی تصنیف کے سلسلہ میں مجی و محمد عبد اللہ صاحب بریلو کا اگر میں تذکرہ نہ کروں تو حق ناگفتہ ناسی ہوگی۔ محمد عبد اللہ صاحب اور شیخ محمد افضل صاحب جیسے احباب ہی اس کتاب کی تکمیل کا سبب بنے انہوں نے انتہائی حوصلہ افزائی فرمائی اور پوری طرح پشت پناہی کی ہر طرح دست تعاون بڑھایا ہو سکتا ہے کہ اگر یہ حضرات حوصلہ افزائی نہ کرتے تو شاید کتاب ادھوری ہی رہ جاتی مگر ان کی پیہم مہمائی نے بندہ کو تازہ دم رکھا۔ اثناء تحریر میں بعض موانع بھی معرض وجود میں آئے جہاں ترک کلی کا بھی احتمال ہو سکتا تھا۔ مگر توفیق خداوندی نے ساتھ دیا اور کتاب تکمیل پذیر ہو گئی اگرچہ بظاہر ایک سال کا عرصہ صرف ہوا مگر اصل تحریر کا کام صرف چھ ماہ میں مکمل ہوا ہے۔ باقی چھ ماہ میں جلسوں جلسوں محافل میں شرکت جماعتی اور مذہبی پروگراموں میں شمولیت اور کچھ ذاتی دنیاوی امور کی وجہ سے کام نہ ہو سکا۔ اس لیے ایک سال کا عرصہ صرف ہو گیا۔

سرفراز صاحب کی دوسری کتاب راہ سنت کے جواب کا بھی ارادہ ہے۔ اگر اللہ تعالیٰ نے توفیق مرحمت فرمائی تو ان شاء اللہ تعالیٰ ضرور اس کا جواب بھی پیش کیا جائیگا۔ آپ سے التجا ہے کہ بندہ کے حق میں اور معاونین کے حق میں خصوصاً محمد عبد اللہ صاحب بریلوی کے حق میں دعا کریں کہ اللہ تعالیٰ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے طفیل زندگی میں دین اسلام مذہب حق اہلسنت کی خدمت کی مزید توفیق و ہدایت فرمائے اور زیر نظر کتاب کو باعث ہدایت بندہ کی نجات کا ذریعہ فرمائے آمین۔ یارب العالمین

محمد غلام فریدی رضوی ہزاروی چشتی صابری سعیدی۔

فہرست مضامین

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۱-	انتساب و تعارف مصنف	۴-۳	۹-	نوٹ: نزول علیک الکتاب	
۲-	مقدمہ	۸		تبیان ناکل ششی اور ما فرطنا فی	
۳-	سبب تالیف	۲۹		الکتاب من ششی اہل و لا طیب و لا	
۴-	اہلسنت کا دعویٰ	۳۰		یا بس الافی کتاب ہدین۔ ان آیتوں	
۵-	آیات قرآنیہ سے استدلال	۳۳		سے ملا جیوں حنفی کا تفسیرات احمدیہ	
۶-	عموم الفاظ سے استدلال پر			میں قرآن کے ہر ششی کے علم پر	۳۸
	بندہ عبارات از نور الانوار			مبتدل ہونے پر استدلال۔	
	سم الثبوتہ - حسامی - نامی - توضیح		۱۰-	علم طب - علم ہندسہ - علم نجوم وغیرہ	
	تلویح - اصول سرخسی - مجمع الجار			کے وجود پر اپنی آیات سے	۳۸
	تاج العروس - توضیح حاشیہ			ملا جیوں کا استدلال۔	
	تلویح - قمر الائمہ وغیرہ سے۔	۳۷	۱۱-	لکھنوی صاحب کے سفہائے	
۷-	خود سرفراز صاحب کا اقرار بحوالہ			گفتنی میں اعلیٰ حضرت پر انگریز	
	نانو تری صاحب و طفر عثمانی صاحب			دوستی کے الزام کا دندان شکن جواب	۳۹
	کہ آیت کے عموم سے استدلال		۱۲-	اکابر دیوبند کی انگریز دوستی کے	
	درست ہے۔	۳۶		ثبوتہ پر دس عبارات و جوابات	
۸-	لوح محفوظ میں ہر ششی کا بیان			بقیہ صفحات۔	۴۰
	ہے۔ خازن - مدارک - تفسیر کبیر		۱۳-	دعویٰ کی وضاحت بحوالہ الدولہ	
	تنویر المقیاس - انوار التنزیل -			المکتبۃ اذہ الکلمۃ العلیاء۔	۴۳
	طبقات کبری - تفسیر اتقان			غزالی زماں رازی دوراں سیدی	
	وغیرہ سے۔	۴۷		دہرشدی علامہ کا خطی صاحب کی تقریر	۴۷

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۱۴	میر سے لفظ کل من و ما کے متعلق تنبیہ اور استغراق کی دو اقسام حقیقی و عرفی۔	۴۴	۲۶	استدلال میں پیش کیا ہے۔ اور تخلیق آدم سے قبل آپ کے نبی ہونے پر بانی دیوبند نے آیت کریمہ وَاِذَا اخَذَ اللَّهُ مِيثَاقَ الْبَنِيْنَ الْآیۃ سے استدلال کیا ہے۔	۵۰
۱۵	علم ذاتی اور علم مطلق تفصیلی محیط ذات باری کا خاصہ ہے۔ علم مطلق اجمالی اور مطلق علم تفصیلی اور مطلق علم اجمالی ذات باری کا خاصہ مرکز نہیں ہے۔	۴۵	۲۷	اسی کو عثمانی نے قابل قبول قرار دیا ہے اور تردید نے اس کو صحیح قرار دیا ہے۔	۵۰
۱۶	ادعاء حصول علم کمالی تدبیر ہی ہے۔	۴۶	۲۸	شکم مادر میں لوح محفوظ پر قلم کی آواز کو سننے کی روایت پر اعتراض	۵۱
۱۷	چیزی علم غیب کو تھا تو صاحب نے کمالات نبویہ میں داخل مانا ہے۔	۴۷	۲۹	جواب نمبر ۱	۵۱
۱۸	مطلق بعض مغیبات کا علم جناب سرفراز صاحب کے نزدیک بہائم کو بھی حاصل ہے۔	۴۸	۳۰	جواب نمبر ۲	۵۱
۱۹	گھڑی صاحب کی عبارات میں تضاد ہے۔ کہیں تو علم غیب کو کفر قرار دیتے ہیں اور کہیں اس کو بہائم کے لیے بھی مان لیتے ہیں۔	۴۹	۳۱	جواب نمبر ۳	۵۱
۲۰	سرفراز صاحب اپنے فتویٰ کفر کی زد میں۔	۵۰	۳۲	جواب نمبر ۴	۵۱
۲۱	حدیث کنت نبیاً و آدم بن الروح والمجد کو بانی دیوبند نے معرض	۵۱	۳۳	جواب نمبر ۵	۵۱

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۲۲	غزابت منافی صحت نہیں ہے غزابت کی اقسام۔	۵۰	۳۴	ذاتی و عطائی کی تقسیم پر اعتراض کا جواب	۵۵
۲۳	علامہ جلال الدین سیوطی نے اس کو الحاوی میں نقل کیا ہے۔	۵۰	۳۵	اعلیٰ حضرت گورکھ دیو کی عبارت سے استدلال کا دندان شکن جواب۔	۵۵
۲۴	مفتی احمد یار خاں صاحب پر اعتراض کا جواب۔	۵۰	۳۶	علم الہی اور علم رسول میں صرف ذاتی و عطائی کا فرق نہیں۔ بلکہ قدیم باقی غیر منہاسی۔ دائمی ازلی وغیرہ فردی بھی موجود ہیں۔	۵۶
۲۵	علم اور درایت کا فرق بحوالہ تفسیر منہاسی۔ منہاسی امام راعب اور تاج العروس۔	۵۱	۳۷	اکابر اہلسنت کی دس عدد عبارات سے علم الہی و علم رسول کی مساوات کے الزام کا ابطال۔	۵۸
۲۶	لفظ درایت کا اطلاق ذات باری پر جائز نہیں ہے اور علم کا جائز ہے۔	۵۱	۳۸	نفی کی آیات میں نفی ذاتی و استدلالی و بلا واسطہ کی ہے۔ اس کا حوالہ	۵۸
۲۷	عدم اطلاق درایت کی وجہ۔	۵۱	۳۹	نیشاپوری سے۔	۵۸
۲۸	ماترک کا کتاب میں نفی پھیل کی نہیں تفصیل کی ہے۔	۵۱	۴۰	تفسیر بیضادی سے	۵۸
۲۹	اس کی تفسیر تفسیر کبیر سے	۵۱	۴۱	تفسیر کبیر سے	۵۸
۳۰	ابن کثیر سے	۵۲	۴۲	علامہ ابن حجر کے فتاویٰ حدیثیہ سے	۵۸
۳۱	خازن سے	۵۲	۴۳	تفسیر الریاض سے	۵۸
۳۲	روح المعانی سے	۵۳	۴۴	فتوحات الہیہ سے	۵۸
۳۳	تفسیر البوسعود سے	۵۳	۴۵	فتاویٰ امام نووی سے	۵۸
۳۴	تفسیر منہاسی سے	۵۳	۴۶	شرح شفا خفاجی سے	۵۸
۳۵	تفسیر قرطبی سے	۵۳	۴۷	لمعات شرح مشکوٰۃ سے	۵۸
۳۶	تفسیر مدارک سے	۵۳	۴۸	اشعۃ اللمعات سے	۵۸
۳۷	معارف القرآن سے	۵۳	۴۹	روح المعانی سے	۵۸
۳۸	صادی سے	۵۴			

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۷۹	سرفراز صاحب کی تضاد بیانی	۱۱۲		امام رازی سے بحوالہ تفسیر کبیر علامہ آلوسی	
۸۰	تاہیر رحیل سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۱۰۸		سے بحوالہ روح المعانی	۱۳۶
	جواب دوم	۱۰۹	۹۰	سرفراز صاحب کا اعتراف کہ اکابر کی	
۸۱	لکھڑوی صاحب کی بددیانتی	۱۱۰		عبارات میں ذاتی و عطائی کی تقسیم	
۸۲	قاضی بیضاوی علامہ عضد الدین اور			موجود سے	
	سید شریف کی عبارات کا جواب نمبر ۱		۹۱	متعجبین متعجبین متشددین کی جرح	
	جواب نمبر ۲			کا کوئی اعتبار نہیں	
	جواب نمبر ۳		۹۲	عقائد قطعیہ میں دلائل قطعیہ لازمی	
۸۳	موضوعات کبیر کی عبارت کا جواب نمبر ۱	۱۲۵		ہے مگر عقائد ظنیہ میں دلائل ظنیہ	
	جواب نمبر ۲	۱۲۵		کافی ہیں	
	جواب نمبر ۳	۱۲۵		شرح عقائد سے	
۸۴	لکھڑوی صاحب کی گپ کہ منافق		۹۳	شرح عقائد کی شرح نبراس سے عقائد	
	ابن صلیت نبی کے علم غیب کا			وسائل کی تفریق کا جواب	
	قائل تھا		۹۴	مفہمات مفاہیم کل نشئی الا الخمس کا	
	اس کا دندان شکن جواب	۱۲۷		جواب نمبر ۱	
۸۵	صفدر صاحب کی بددیانتی	۱۱۶		جواب نمبر ۲	
۸۶	شیخ محقق کی عبارت کا جواب			جواب نمبر ۳	
۸۷	ایک اعتراض کا جواب	۱۳۰		عند الاضاف اثناء تکلم بالباقی کا	
۸۸	باب چہارم بجواب باب چہارم	۱۳۲		نام ہے	
	لکھڑوی صاحب کے اعتراضات		۹۵	لکھڑوی صاحب پر بندہ کی طرف	
	سبعہ کے بالترتیب دندان شکن			سے دس عدد اعتراضات	۱۳۴
	جوابات	۱۳۲	۹۶	سرفراز صاحب کی خیانت مجرمانہ	
۸۹	علم ذاتی اور قدرۃ ذاتیہ ہی مناط		۹۷	علم قیامت کا ثبوت	
	الوہیت ہیں	۱۳۴		روح المعانی سے	

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
	عمدۃ القاری سے		۹۸	بعض اوقات بعض اولیاء قضاء	
	شرح قسطلانی سے			مبہم و معلق پر آگاہ ہوتے ہیں	
	علامہ عثمانوی سے		۹۹	سرفراز صاحب کے اقرار کے مطابق	
	بعض اوقات بعض اولیاء قضاء			اولیاء کرام کے علم غیب اور کائنات	
	مبہم و معلق پر آگاہ ہوتے ہیں			میں تصرف کے متعلق سرفراز صاحب	
	سرفراز صاحب کے اقرار کے مطابق			کا اقرار	
	اولیاء کرام کے علم غیب اور کائنات		۱۰۰	باب پنجم بجواب باب پنجم	
	میں تصرف کے متعلق سرفراز صاحب			ہمارا اچیلنج ہے	
	کا اقرار		۱۰۱	مولانا محمد عمر صاحب پر اعتراض کا	
	باب پنجم بجواب باب پنجم			جواب	
	ہمارا اچیلنج ہے		۱۰۲	کذا لک ٹری الایۃ پر اعتراض	
	مولانا محمد عمر صاحب پر اعتراض کا			جواب	
	جواب		۱۰۳	جرح مبہم مقبول نہیں	
	کذا لک ٹری الایۃ پر اعتراض			سرفراز صاحب کا اعتراف	
	جواب		۱۰۴	لکھڑوی کی جہالت کہ غالی شیعہ	
	جرح مبہم مقبول نہیں			ہونے کو اسباب جرح میں شمار	
	سرفراز صاحب کا اعتراف			کر لیا	
	لکھڑوی کی جہالت کہ غالی شیعہ		۱۰۵	سلف کے زمانے میں غالی شیعہ	
	ہونے کو اسباب جرح میں شمار			کون تھا	
	کر لیا		۱۰۶	لوط علیہ السلام سے علم غیب کی نفی کا	
	سلف کے زمانے میں غالی شیعہ			جواب نمبر ۱	
	کون تھا			جواب نمبر ۲	
	لوط علیہ السلام سے علم غیب کی نفی کا			جواب نمبر ۳	
	جواب نمبر ۱			لا علم لذ یعنی بر تو واضح ہے	
	جواب نمبر ۲			تفسیر کبیر سے	
	جواب نمبر ۳			تفسیر خازن سے	
	لا علم لذ یعنی بر تو واضح ہے			تفسیر بیضاوی سے	
	تفسیر کبیر سے			تفسیر مدارک سے	
	تفسیر خازن سے			تفسیر ابن کثیر سے	
	تفسیر بیضاوی سے			سرفراز صاحب کی تضاد بیانی	
	تفسیر مدارک سے			یا اپنے دام میں پھنس جانا قلیل	
	تفسیر ابن کثیر سے				

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
	کی بحث میں	۱۱۸		روح المعانی کی عبارات کے جوابات	۱۲۹
۱۱۲	ایک اعتراض کا جواب نمبر ۱	۲۱۸	۱۲۰	مرقات وفتح الملہم کی عبارتوں کا جواب	
	جواب نمبر ۲	۲۲۱		آپ کا علم کلیات و جزئیات کو شامل ہے بحوالہ مرقات	۲۲۲
	جواب نمبر ۳	۲۲۱	۱۳۱	علم غیب کلی پر مرقات شرح مشکوٰۃ کا حوالہ	۲۲۲
۱۱۳	باب ششم بحوالہ باب ششم	۲۲۳	۱۳۲	گکھڑوی کا اعتراض کہ عام کو خاص و مطلق کو مقید کرنا احداث فی الدین ہے۔	
	اس پر سے باب کے جواب کا اجمالی خاکہ یا نقشہ	۲۲۳	۱۳۳	سات احادیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۲۲۹
۱۱۴	گکھڑوی کی پہلی دلیل علم قیامت کی نفی پر جواب نمبر ۱	۲۲۴		جواب نمبر ۲	۲۲۹
	جواب نمبر ۲	۲۲۴		جواب نمبر ۳	۲۲۹
۱۱۵	عطائی کے دلائل	۲۲۵	۱۳۵	سرفراز صاحب سے سوال	۲۵۱
	امام قسطلانی شارح بخاری سے	۲۲۵	۱۳۶	حدیث جبریل وغیرہ کا جواب نمبر ۱	۲۵۲
	امام بدرالدین عینی حنفی سے	۲۲۶		جواب نمبر ۲	۲۵۲
	ملا علی قاری حنفی سے	۲۲۶		جواب نمبر ۳	۲۵۲
	امام قرطبی مفسر قرآن سے	۲۲۶		ہذہ الخمسة لا یعلمہا ملک مقرب ولا نبی مرسل الخ کا جواب نمبر ۱	۲۵۴
	علامہ آلوسی بغدادی سے	۲۲۶		جواب ۲	۲۵۴
	شیخ محقق علی الاطلاق سے	۲۲۶		جواب ۳	۲۵۴
	ملا جیون الحنفی مفسر قرآن سے	۲۲۶		جواب ۴	۲۵۴
۱۱۶	امیت سے استدلال کا جواب	۲۲۶	۱۳۷	ہذہ الخمسة لا یعلمہا ملک مقرب ولا نبی مرسل الخ کا جواب نمبر ۱	۲۵۴
	اور سلب عموم و عموم سلب	۲۲۶		جواب ۲	۲۵۴
	غیب خمسہ کا علم ماننے کی صورت میں ان کا ذات باری سے اختصاص ختم ہو جائے گا اس اعتراض کا جواب	۲۲۶		جواب ۳	۲۵۴
		۲۲۶		جواب نمبر ۴	۲۵۴

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۱۲۹	روح المعانی کی عبارات کے جوابات	۲۲۲	۲۵۵	جواب نمبر ۵	
۱۳۰	مرقات وفتح الملہم کی عبارتوں کا جواب		۲۵۶	جواب نمبر ۶	
۱۳۱	آپ کا علم کلیات و جزئیات کو شامل ہے بحوالہ مرقات	۲۲۲	۱۳۸	عمدة القاری ابن جریر ابن کثیر در منشور سراج منیر روح المعانی منظری تفسیرات احمدیہ وغیرہ کی عبارات کے جوابات	
۱۳۲	علم غیب کلی پر مرقات شرح مشکوٰۃ کا حوالہ	۲۲۲	۱۳۹	سرفراز صاحب اپنے فتوائے کفر کی زد میں۔	
۱۳۳	گکھڑوی کا اعتراض کہ عام کو خاص و مطلق کو مقید کرنا احداث فی الدین ہے۔		۱۴۰	ذاتی و عطائی کے متعلق غلام غوث ہزاروی وغیرہ کا اقرار	
۱۳۴	سات احادیث سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۲۲۹	۱۴۱	سرفراز صاحب الصاریح المنکی کی عبارت کی زد میں اور مجدد صاحب کی عبارت کی زد میں	
	جواب نمبر ۲	۲۲۹	۲۶۱	ایک اعتراض کا جواب نمبر ۱	
	جواب نمبر ۳	۲۲۹	۲۶۲	جواب نمبر ۲	
۱۳۵	سرفراز صاحب سے سوال	۲۵۱	۲۶۳	جواب نمبر ۳	
۱۳۶	حدیث جبریل وغیرہ کا جواب نمبر ۱	۲۵۲	۲۶۴	جواب نمبر ۴	
	جواب نمبر ۲	۲۵۲	۲۶۵	جواب نمبر ۵	
	جواب نمبر ۳	۲۵۲	۱۴۳	امور خمسہ کا علم اور گکھڑوی کے اعتراضات کے جوابات	
۱۳۷	ہذہ الخمسة لا یعلمہا ملک مقرب ولا نبی مرسل الخ کا جواب نمبر ۱	۲۵۴	۱۴۴	علم قیامت کے بارے میں علماء کا باہمی اختلاف کا ثبوت علامہ قسطلانی سے	
	جواب ۲	۲۵۴	۲۵۵	امام بدرالدین عینی سے	
	جواب ۳	۲۵۴			
	جواب نمبر ۴	۲۵۴			

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
	ملا علی قاری سے			فرق -	
۱۴۵	نوٹ			تاویل و تفسیر و تحریف کے احکام	
۱۴۶	سرفراز صاحب کی عجیب جہالت			تفسیر قرآن کے مراتب	
	حق حقیقی اور حق علمی یا حق معینی			تفسیر کے لیے نقل ضروری ہے	
	اور حق دائرہ کار فرق و حکم و مثالیں	۲۶۸		تاویل کے لیے نقل ضروری نہیں	
۱۴۷	موضوعات کبیر کی عبارت کا جواب	۱۵۷		سرفراز صاحب سے مطالبہ کردہ خاتم	
۱۴۸	مدارج البنوة کی عبارت پر اعتراض			اور موت رسول کے معانی پر نقل پیش	
	کا جواب			کریں جو نانو توڑی صاحب نے کیے ہیں	
۱۴۹	حضرت پیر گوڑوی کی عبارت کا	۱۵۸		سرفراز صاحب کی حماقت	۲۵۲
	جواب			مولانا محمد عمر صاحب پر اعتراض کے	
۱۵۰	نوٹ ضروری	۲۷۶		دندان شکن جوابات -	
	تفسیرات احمدیہ کی عبارت پر			بخاری و مسلم کی روایات کی صحت	۱۵۹
	اعتراض کا جواب			قطعی ہے یا ظنی از ملا علی قاری	
۱۵۱	سرفراز صاحب اپنی توپ کی زد	۱۶۰		الجرح مقدم علی المعدل بخوانہ	
	میں	۲۸۰		محبۃ الفکر جلد ۱ ص ۱۰۱ نامی - ترح	
۱۵۲	علوم خمسہ کے حصول کا عقیدہ ظنی			نجمی - توضیح تلویح و غیر	
	ہے قطعی نہیں ہے -	۲۸۱		محمد بن کثیر القرشی الکوفی اور محمد	۱۶۱
۱۵۳	علامہ ابو محمد اور بہان مصنف غرض			بن کثیر عبدی بصری دونوں خلیفہ	
	البیان پر ایک اعتراض کا دندان			ہیں - مگر سرفراز صاحب نے عبدی	
	شکن جواب	۲۸۵		البصری کو منقہ قرار دے دیا ہے	
۱۵۴	ہمارا چیلنج	۲۸۶		حضرت مجدد الف ثانی کی عبارات	۱۶۲
۱۵۵	اعلیٰ حضرت پر اعتراض کا جواب	۲۸۷		سے استدلال کا جواب	۳۰۰
۱۵۶	سرفراز صاحب کی جہالت	۲۸۹		علامہ محمد طاہر حنفی کی عبارت کی زد	
	تاویل و تفسیر و تحریف کی تعریف کا			میں بانی دیر بند اور مجدد صاحب کی	

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
	عبارت کی زد میں خود سرفراز صاحب	۱۷۱		عجیب و ما یعلم الغیب الا اللہ کا	
۱۷۳	سرفراز صاحب کا پھوکا فائر	۳۰۴		جواب نمبر ۱	۳۲۱
۱۷۴	شیخ محقق کی عبارت سے استدلال			روایات خود سرفراز صاحب	
	کا جواب	۳۰۷		کے بھی خلاف ہیں	
۱۷۵	احکام شریعت حصہ اول کی عبارت	۱۷۲		لفظ کل متعلق عرفی کے لیے ہو	
	سے استدلال کا جواب			تو بھی اس کا مدخل کلی ہو گا نہ کہ	
۱۷۶	اہلک الوہابین کی عبارت کا جواب			جزی حقیقی	
۱۷۷	قیامت کے علم پر اعتراضات	۱۷۳		عرض اجمالی و تفصیلی کی تفہیم کا	
	کے جوابات	۳۱۰		جواب	۳۲۲
	جواب نمبر ۱	۳۱۱		سورج لوٹائے جانے کی روایت	
	حسن بصری پر جرح کا جواب			پر اعتراضات کے جوابات - نقل	
	اور ان کی توثیق و تعدیل			عبارت میں خیانت کا ثبوت	۳۲۵
	جواب نمبر ۲ ارسال و تدلیس	۱۷۵		راوی کا شیعہ ہونا مجروح ہونے	
	احناف کے نزدیک اسباب جرح			کی دلیل نہیں ہے -	۳۲۶
	سے نہیں نور الانوار - حسامی - ثانی			شیعہ یا غالی شیعہ ہونا -	
	شرح حسامی سے -	۳۱۳		بدعت صغریٰ تھی اسلاف کے زمانے	
۱۷۸	علم قیامت کا ثبوت خصائص کبریٰ			میں	
	اور روح المعانی سے			کامل راضی یا غالی راضی ہونا	
۱۷۹	مفتی صاحب پر اعتراض کا			بدعت کبریٰ ہے	
	جواب نمبر ۱	۳۱۵		میزان الاعتدال سے	
	جواب نمبر ۲	۳۱۶		تدریب الراوی سے	
	جواب نمبر ۳	۳۱۷		تقریب النوادی سے	
۱۸۰	عدم اظہار عدم علم کی دلیل نہیں			شرح شفاء للفقاری سے	
	ہے			حضرت اسماء کی روایت کی پہلی سند	۱۷۷

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۲۰۷	اقرار لو کی ایک عمدہ بحث نحوی ایک اعتراض کہ لوکان میں الہیتہ میں بھی کان مافی کی نفی پر دلالت کرتا ہے کا جواب بحوالہ شرح عقائد ذاتی کی نفی اور عطائی کا اثبات از اشرف علی تھانوی وغیرہ ایک اعتراض کے پانچ مدد جوابات ایک اور اعتراض کا جواب برایں قاطعہ میں اقرار کہ ذات باری کا خاصہ علم ذاتی حقیقی ہے اور مخلوق کا علم عطائی سے اور سرفراز صاحب کا اپنا اقرار علم عطائی -	۲۱۴ ۲۱۵ ۲۱۶ ۲۱۷ ۲۱۸ ۲۱۹ ۲۲۰ ۲۲۱ ۲۲۲ ۲۲۳ ۲۲۴ ۲۲۵ ۲۲۶ ۲۲۷ ۲۲۸ ۲۲۹	۲۰۸	نسخ آیہ از تفسیر کبیر - تفسیر در منشور - تفسیر ابوالسعود - تفسیر ابن کثیر - تفسیرات احمدیہ وغیرہ سے ایک اعتراض کا جواب سرفراز صاحب کی نقل کردہ عبارت میں خیانت علم و درایت کا فرق بحوالہ مرقات شرح مشکوٰۃ - تفسیر منطہری - مفردات راعب - تاج العروس و تفسیر مدارک و روح المعانی - کیا موقوف صحابی کو حدیث کہا جا سکتا ہے یا نہیں - نسخ کا تعلق قل کے امر سے ہے یا مراد نسخ سے اصطلاحی معنی نہیں بلکہ مطلق تغیر ہے - بحوالہ روح المعانی لم یقل من الدنیا حتی اوتی من العلم الخ بحوالہ روح المعانی حضور علیہ السلام سابقہ انبیاء کے زمانے میں بھی موجود تھے اور ان کو نبض دیتے تھے از نانوری صاحب و عثمانی سادہ و ذو الفقار علی صاحب دیوبندی	۲۱۴ ۲۱۵ ۲۱۶ ۲۱۷ ۲۱۸ ۲۱۹ ۲۲۰ ۲۲۱ ۲۲۲ ۲۲۳ ۲۲۴ ۲۲۵ ۲۲۶ ۲۲۷ ۲۲۸ ۲۲۹
۲۱۱	قل ما کنتم بدعائن الرسل و ما ادری ما یبیل بی و لا یم سے استدلال کا جواب	۲۱۴	۲۱۲	سرفراز صاحب کا اقرار کہ آیہ مذکورہ کو ابن عباس حضرت مکرّم حضرت حسن حضرت قتادہ نے بھی منسوخ قرار دیا ہے -	۲۱۵
۲۱۳	خبریں نسخ کے جواز عدم جواز کی بحث	۲۱۳	۲۱۴	خبریں نسخ کے جواز عدم جواز کی بحث	۲۱۳

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۲۲۱	ایک اعتراض کا جواب	۲۲۵	۲۵۹	سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۲۵۹
۲۲۲	امور دنیاوی کا علم آپ کو حاصل تھا - بحوالہ شرح شفاء علا علی ماری	۲۲۶	۲۵۹	جواب نمبر ۲	۲۵۹
۲۲۳	سرفراز صاحب کو دس سترار دیے کا حیلنج	۲۲۷	۲۶۰	ایک وضاحت	۲۶۰
۲۲۴	سرفراز صاحب کی تکذیب اسماعیل (علیہ السلام) کے قول سے اور علم درایت کے مترادف و التماثل کا جواب	۲۲۸	۲۶۱	غلبہ حق کا مظاہرہ	۲۶۱
۲۲۵	ماکان للنبی ان یكون له أسری حتی یفخجن فی الارض سے استدلال	۲۲۹	۲۶۲	اور نور کا اقرار از سرفراز صاحب	۲۶۲
	کا جواب نمبر ۲	۲۵۲	۲۶۳	دس سترار کا ایک اور حیلنج	۲۶۳
	جواب نمبر ۲	۲۵۲	۲۶۴	ومن اهل المدينة مردوا علی النفاق لا تعلمهم نحن نعلمهم سے استدلال	۲۶۴
	جواب نمبر ۳	۲۵۲	۲۶۵	کا جواب نمبر ۱	۲۶۵
۲۲۶	ایک اعتراض کا جواب نمبر ۱	۲۵۴	۲۶۶	جواب نمبر ۲	۲۶۶
	جواب نمبر ۲	۲۵۴	۲۶۷	جواب نمبر ۳	۲۶۷
	جواب نمبر ۳	۲۵۴	۲۶۸	سورہ توبہ کا آخری ہونا لا تعلمہم کے آخری ہونے کو مستلزم نہیں	۲۶۸
۲۲۷	ایک اعتراض کا جواب نمبر ۱	۲۵۴	۲۶۹	ہر شے کا علم قرآن کریم میں ہے	۲۶۹
	جواب نمبر ۲	۲۵۴	۲۷۰	روح المعانی سے	۲۷۰
	جواب نمبر ۳	۲۵۴	۲۷۱	نفی انتقان ہے	۲۷۱
۲۲۸	ایک اور اعتراض کا جواب	۲۵۴	۲۷۲	اعلیٰ حضرت پر اعتراض کا دندان شکن جواب	۲۷۲
۲۲۹	لیس لك من الامر شئی الا یہ سے استدلال کا جواب نمبر ۱	۲۵۵	۲۷۳	سرفراز صاحب کی شکست دانش	۲۷۳
	جواب نمبر ۲	۲۵۶	۲۷۴	انبیاء و اولیاء سے بعد از وصال	۲۷۴
	جواب نمبر ۳	۲۵۶	۲۷۵	استعداد کا جواز	۲۷۵
۲۳۰	سرفراز صاحب کا ضبط	۲۵۶	۲۷۶	انام غزالی سے	۲۷۶
	نخارہ کل پر اعتراض کا جواب	۲۵۷	۲۷۷	مشائخ و شہداء سے	۲۷۷
۲۳۱	یا ہیا النبی لم تحرم ما حل للہ لك	۲۵۷	۲۷۸	شاہ ولی اللہ صاحب دہلوی سے	۲۷۸

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۲۳۸	یا علی یا علی یا علی کا ثبوت	۴۷۸	۲۴۹	عارف اپنے اندر علم حضوری سے	۵۰۲
۲۳۹	سرفراز صاحب کا اقرار کہ بعض اولیاء			تمام جہاں کو دیکھتا ہے۔ صوفی	
	کرام قصاص مبہوم و معلق کو ملاحظہ			عبدالحمید دیوبندی کا اقرار	۵۰۲
	فرما لیتے ہیں۔	۴۷۹	۲۵۰	محمد عثمان صاحب کو دیوبندیوں کا	
۲۴۰	موضوعات کبیر کی عبارت کا جواب	۴۸۳		مشکل کشا اور دستگیر قرار دینا	
۲۴۱	فردری ڈٹ کا جواب	۴۸۴		اور مانتا	۵۰۳
	سرفراز صاحب کی نقل عبارت میں		۲۵۱	گلکھڑوی صاحب کی جہالت	۵۰۷
	خیانت مجرمانہ کا ثبوت		۲۵۲	کسی روایت کی سند کا خروج ہونا	
۲۴۲	ڈٹ اور سرفراز صاحب کا قرار	۴۸۶		روایت کے غیر معتبر و غیر مقبول ہونے	
۲۴۳	مطلق علم غیب اور جمیع ماکان و			کو سرگز مستلزم نہیں ہے	
	مایکون کا فرق۔		۵۰۷	امام ترمذی سے	
	لفظ البنی سے مطلق علم غیب پر		۵۰۸	علامہ مینی تشارح بخاری سے	
	استدلال کیا جاتا ہے نہ جمیع ماکان		۵۰۸	امام جلال الدین سیوطی سے	
	و مایکون پر	۴۸۷		قاضی شوکانی سے	
۲۴۴	سرفراز صاحب کی علامہ سعیدی صاحب			نواب صدیق حسن بھوپالی سے	
	سے شکست ناشی	۴۸۹		خود سرفراز صاحب گلکھڑوی سے	
۲۴۵	حروف دیوبندی کی اصلیت اور	۲۵۳		سرفراز صاحب کا اقرار کہ شیعہ ہو کر	
	چند اشعار	۴۹۱		بھی راوی ثقہ و ثبوت ہو سکتا ہے	
۲۴۶	ایک اعتراض کا جواب	۴۹۳	۵۱۰	ایک اعتراض کا جواب	
۲۴۷	ناقل سے صرف تصحیح نقل کا مطالبہ		۵۱۱	ایک اور اعتراض کا جواب	
	جائز ہے اور منقول پر جرح کی		۵۱۲	عفا اللہ عنک لم اذینک لہم سے	
	ذمہ داری ناقل پر نہیں		۵۲۰	استدلال کا جواب نمبر ۲	
۲۴۸	اولیاء ہمہ مید الہند و لیکن مامور		۵۲۰	جواب نمبر ۲	
	باظہار مستند		۵۲۰	جواب نمبر ۳	

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۲۵۵	والذین اتخذوا حیا ضراراً سے	۵۲۱		منافق کا جنازہ پڑھانے کا واقعہ	
	استدلال کا جواب نمبر ۱	۵۲۱		اور چند دیگر واقعات سے استدلال	
	جواب نمبر ۲	۵۲۱	۵۲۲	کا دندان شکن جواب	
	جواب نمبر ۳	۵۲۱			

عرض ناشر

اللہ تعالیٰ جل جلالہ و عظامہ کا ہزار ہا شکر ہے جس نے ہمیں مسلک حق اہل سنت و جماعت کی اشاعت کی توفیق بخشی۔ علماء کرام اور عوام اہلسنت نے ادارہ کی سعی اور کوششوں کو بے حد سراہا۔ کتابوں کو ہاتھوں ہاتھ خرید کر معاونت فرمائی۔ امید و اتق ہے کہ علماء کرام اور احباب اہلسنت اسی طرح تعاون فرماتے رہیں گے۔

زیر نظر کتاب "اثبات علم الغیب فی جواب ازالۃ الارب" کا پہلا نام ہماری شائع شدہ کتاب "مقام دنایت و نبوت" کے صفحہ نمبر ۱۲۰ "اثبات الغیب علی ازالۃ الارب" تجویز کیا گیا تھا۔ لیکن مصنف کتاب ہڈانے نام تبدیل کر دیا ہے ساتھ ہی اس کتاب کو ایک ہی جلد میں شائع کرنے کا خیال تھا لیکن اس کی صفحات بڑھ جانے کی وجہ سے اس کو دو جلدوں میں شائع کیا جا رہا ہے۔

اثبات علم الغیب دیوبندی مولوی سرفراز خاں صفدر گکھڑوی کی کتاب ازالۃ الارب کا مکمل جواب ہے۔

مولانا علامہ غلام فرید صاحب رضوی شیخ الحدیث جامعہ داروقیہ رضویہ گوجرانوالہ نے نام ہناد محقق اور شیخ الحدیث کے دجل و فریب تحریف و خیانت اور بودے دلائل کے مسکت اور مستقط جوابات دیئے ہیں۔ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے خدا واد علم غیب شریف پر کیے گئے تمام اعتراضات کے شافی جوابات دیئے گئے ہیں اور فریق مخالف کی پے در پے کھائی ہوئی ٹھوکروں کو واضح کر کے حق کی طرف دعوت دی گئی ہے (واللہ بالتوفیق)

"شاید کہ اتر جائے تیرے دل میں میری بات"

ادارہ مولانا علامہ غلام فرید صاحب رضوی کا بے حد ممنون و مشکور ہے جنہوں نے اس خدمت کے لیے ہمیں متعین فرمایا۔ ان شاء اللہ ادارہ مولانا کی مزید کتب بھی اپنی روایت کے مطابق شائع کریگا۔ تبصر کے سلسلہ میں ہر ممکن کوشش کی گئی ہے تاہم اگر کوئی غلطی رہ گئی ہو تو قارئین کرام سے التماس ہے کہ ادارہ کو فوراً مطلع فرمائیں تاکہ آئندہ اشاعت میں اس کی تلافی کی جاسکے۔

— — — — —
- ابوالمحامد محمد ضیاء اللہ قادری -

الحمد لله الذي علم بالقلم و علم الانسان ما لم يعلم و الصلوة و السلام على رسوله الذي علمه البيان ما لم يعلم و على اله و اصحابه الذين فاضوا بتعليم ما لم يعلم

سبب تالیف :

بندہ ناچیز نے چند سال قبل نصرۃ العلوم کے شیخ الحدیث مولوی سرفراز صاحب کے رسالہ (علم غیب و حاضر نظر ملا علی قاری کی نظر میں) کا جواب لکھا تھا وہ شائع ہو چکا ہے مگر تاحال جواب نہیں آیا۔ اگر جواب دیا گیا تو ان شاء اللہ تعالیٰ اس کا جواب بھی لکھا جائے گا۔

حالات حاضرہ کا تقاضا تو نہیں کہ اختلافی احاث کو ہادی جائے مگر سرفراز صاحب کی ازالۃ الارب نامی کتاب نظر سے گزری تو دل میں یہ جذبہ ابھر کہ اس کا دندان شکن جواب لکھ کر مسلک حق کی تقویت اور تائید اور عوام کو اس کے اکاذیب اور مغالطات کی گمراہی سے بچانے کی سعادت حاصل کی جائے مزید برآں یہ کہ چند مجتہدین و مخلصین طلیاء کرام مولانا طیب الرحمن بزاروی۔ مولانا محمد اسلم چشتی۔ مولانا عبد المجید کیلانی۔ مولانا افتخار الحسن فاروقی۔ مولانا مجیب الرحمن چچوہروی۔ مولانا محمد عنایت اللہ سیالوی آف ہر لانا مولانا محمد اشرف صاحب نوری۔ محمد عبد اللہ صاحب بریلوی اور شیخ محمد افضل صاحب وغیرہ نے اصرار کیا کہ ضرور اس کا جواب لکھا جائے چنانچہ بندہ نے اس کا جواب ۲۵ ذی قعدہ ۱۴۲۸ھ بمطابق ۲۵ ستمبر ۱۹۹۱ء بروز جمعۃ المبارک بعد نماز مغرب لکھنا شروع کیا اللہ تعالیٰ اپنے محبوب کے صدقے تکمیل کی توفیق مرحمت فرمائے۔ آمین یا رب العالمین۔

علم غیب سے متعلق ہمارا دعویٰ

یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضور علیہ السلام کو جمیع ماکان و مایکان از ابتدائے آفرینش تا دخول جنت و نار بلکہ اس سے بھی کچھ زائد جنت و نار میں داخل ہونے کے حالات و واقعات کا بالتدریج و بواسطہ قرآن کریم علم عطا فرمایا ہے اور اس کی تکمیل نزول قرآن کی تکمیل کے ساتھ ہوئی ہے اور حضور علیہ السلام کا علم پاک مندرجات لوح محفوظ و جمیع جزئیات خمسہ کو بھی شامل ہے اور بایں ہمہ عطا ہونے کی وجہ سے حادث ہے اور اللہ تعالیٰ کا علم ذاتی و قدیم غیر متناہی ہے۔

دلیل نمبر ۱۔

وَنَزَّلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ تَبْيَانًا لِّكُلِّ شَيْءٍ (پہلے سورہ نمل، رکوع ۱۸)

ترجمہ: اور ہم نے آپ پر ایسی کتاب جو ہر شئی کا واضح بیان ہے۔

چنانچہ ملا علی قاریؒ مرقات شرح مشکوٰۃ جلد اول صفحہ ۲۴۰ پر ایک سوال کا جواب دیتے ہوئے اس آیت کے عموم کے باقی رہنے کی تصریح فرماتے ہوئے لکھتے ہیں:

وَنَزَّلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ تَبْيَانًا لِّكُلِّ شَيْءٍ بِنَاءً عَلَى بَقَائِهِ عَلَى عُمُومِهِ اَلَمْ
اس عبارت میں آیہ کریمہ کے عموم کو تسلیم کیا گیا ہے۔

طریق استدلال: اس آیت کریمہ سے مراد قرآن مجید ہے اور لفظ کل جب مضاف ہو نکرہ کی طرف تو مفید استغراق ہوتا ہے جس کا مفاد عموم ہوتا ہے۔ چنانچہ:

۱۔ نور الانوار صفحہ ۷۷ میں ہے: وکل ملاحظۃ علی سبیل الافراد وھی
تصحب الاسماء الی جعل کل مرد کان لیس معه غیرہ فلہذا یستوی
عموم الافراد فان دخلت علی المنکر اوجبت عموم افرادہ لانہ مدلولہا لغۃ
خلاصہ یہ کہ لفظ کل احاطہ (محیر) کے لیے ہے الگ الگ ہر فرد کے اسی کو عموم افراد کہا جاتا ہے
پھر اگر یہ لفظ کل نکرہ پر داخل ہو تو افراد کے عموم کو واجب کرتا ہے۔ کیونکہ یہ اس کا مدلول لغوی ہے۔

۲۔ اصول برہنی جلد اول صفحہ ۵۷ میں ہے کہ کل احاطہ علی سبیل الافراد کے لیے ہے۔
۳۔ مجمع البحار اور تاج العروس میں بھی لکھا ہے کہ کل الموضوع للاحاطۃ یعنی کل کو احاطہ کے لیے
وضع کیا گیا ہے۔

۵۔ توضیح تلویح صفحہ ۶۲ میں لکھا ہے:

و منها کل و جمیع و هما محکمان فی عموم ما دخلا علیہ
بخلاف سائر ادوات العموم فان دخل الكل على النكرة فلهما عموم الافراد۔
پھر فرمایا: قالوا عمومہ علی سبیل الافراد ای یراد کل واحد
مع قطع النظر عن غیرہ وهذا اذا دخل على النكرة۔ التوشیح حاشیہ

التلویح میں ہے والوجه ان الاصول اجراءہ علی العموم ص ۱۶۲ حاشیہ نمبر ۶

ان عبارات سے بالکل روز روشن کی طرح واضح ہو گیا کہ لفظ کل حقیقۃً احاطہ افراد علی سبیل الافراد
کے لیے ہے جبکہ یہ اسم نکرہ پر داخل ہو اور زیادہ صحیح یہی ہے کہ اس کو عموم پر ہی رکھا جائے جبکہ
تخصیص کا کوئی قرینہ موجود نہ ہو (یہی اس کا حقیقی وضعی معنی ہے خصوص معنی مجازی ہے) اور عام
انادہ استغراق میں قطعی ہے دلیل شرعی کے بغیر تخصیص یا تاویل جائز نہیں ہے۔

۶۔ چنانچہ تلویح میں ہے: و عند جمهور العلماء اثبات الحكم في جميع
ما يتناول من الافراد قطعاً و یقیناً اور توضیح میں ہے: و عندنا هو قطعی
مسیاً وللخاص و سیجی معنی القطعی۔

۷۔ فلا یجوز تخصیصہ بواحد منها ما لم یخص بقطعی۔
آگے فرماتے ہیں:

ولما كان المختار عند المصنف ان موجب العام قطعی استدلال علی اثباتہ اَلَمْ
کچھ آگے فرماتے ہیں کہ

والعموم مما وضع له اللفظ فكان لازماً قطعاً حتی یقوم دلیل الخصوص
کا لخاص یتثبت مسماہ قطعاً حتی یقوم دلیل المجاز۔

۸۔ توضیح تلویح صفحہ ۱۱۱، ۱۰۹ پر فرماتے ہیں:

واما الاجماع فلانه ثبت عن الصحابة وغيرهم للاحتجاج بالعمومات وشاع ذلك وزاع من غير تكدير -

ان عبارات سے بھی اظہر من الشمس ہو گیا کہ عام حقیقت اپنے مدخول کے جمیع افراد کو الگ الگ قطعاً و یقیناً شامل ہوتا ہے اور احناف کے نزدیک یہ عام قطعی اور خاص کے مساوی ہوتا ہے اور ابتداً قیاس یا خبر واحد سے اس کی تخصیص جائز نہیں ہے اور یہ کہ عام کا موجب قطعی ہے اور عام کی وضع بھی عموم ہی کے لیے ہے جب تک دلیل خصوص قائم نہ ہو تخصیص جائز نہیں ہے اور عموم معنی حقیقی ہے اور خصوص معنی مجازی ہے۔

۹۔ قمر القمار میں ہے:

قوله هذا احتمال ان توضيحه ان دلالة مصيغ العموم على العموم بحسب التام
الوضع فانه قد تواتر ان الصحابة رضوان الله عليهم يستدلون بالعمومات ولا يحتاجون
۱۰۔ اصول الشاشی صفحہ ۴۸ عاشرہ نمبر ۱ میں ہے:

وكذا لزوم العلم به ويتناول حكمه كل ما يتناول وقد شاع الاحتجاج
به سلفنا وغلفنا من الصدور الاول والاخران فهذه الكلية وای کون العام مخصوصاً ممنوعاً کذا فی حواشی

۱۱۔ حامی صفحہ ۸۳ میں ہے: ان العموم مثل الخصوص عندنا فی ایجاب الحكم قطعاً ان

۱۲۔ نور الانوار صفحہ ۶۸ میں ہے:

فعندنا العام القطعي فيكون مساوياً للخاص -

۱۳۔ مسلم الثبوت میں بھی عام کی قطعیت مذکور ہے:

لنا انه موضوع للعموم قطعاً فهو مدلوله ان

۱۴۔ علامہ محمد العلوم نے مسلم الثبوت کی شرح میں فرمایا ہے:

لنا انه موضوع للعموم قطعاً للدلائل القطعية التي مرت فها العموم مدلوله
ان جملہ عبارات سے آفتاب نیم روز کی طرح روشن ہو گیا ہے کہ عموم کے لیے موضوع
الفاظ معنی عموم پر دلالت کرنے میں قطعی ہیں اور لفظ کل بھی عام ہے اور خاص کی طرح قطعی ہے

حقیقی معنی ہی مراد ہو گا۔ البتہ جب کوئی دلیل مخصوص پائی جائے گی تو پھر خصوص جو مجاز ہے لیا جائے گا قرینہ صادقہ کے بغیر عموم کو ترک کرنا جائز نہ ہو گا۔ البتہ امام شافعیؒ کے نزدیک عام قطعی نہیں ظنی ہے جس کو حنفی نہیں اپنا سکتا اور استغراق سے مراد ہماری حقیقی نہیں بلکہ عرفی ہے۔ کمالاً بخفی فلہذا ثابت ہوا کہ قرآن کریم ہر شئی کا واضح بیان ہے یعنی قرآن میں ہر چیز کا علم ہے قیاس افتراقی یوں ہو گا کل شئی فی القرآن (صغریٰ) وکل القرآن فی صدرہ (کبریٰ) فکل شئی فی صدرہ علیہ السلام (نتیجہ) یہ شکل اول ہے صغریٰ کی دلیل مذکور ہو چکی ہے۔ اور کبریٰ چونکہ مسلم عند الخصم ہے اس لیے دلائل کے ذکر کی ضرورت نہیں اور صغریٰ کبریٰ کو تسلیم کرنے کے بعد نتیجہ کا انکار کسی باشندہ آدمی سے متصور نہیں ہے۔ اس لیے ہمارا مدعی ثابت ہے۔

دلیل نمبر ۲: مَا كَانَ حَدِيثًا يُفْتَرَىٰ وَلَٰكِن تَصْدِيقَ الَّذِي بَيْنَ يَدَيْهِ وَتَفْصِيلَ كُلِّ شَيْءٍ - (سورہ یوسف آخر)

نہیں ہے وہ قرآن گھڑی ہوئی بات اور لیکن تصدیق ہے پہلی کتابوں کی اور تفصیل ہے ہر چیز کی۔

طرز استدلال:

اس آیت کریمہ میں بھی قرآن کریم کو ہر چیز کی تفصیل قرار دیا گیا ہے کیونکہ اس آیت کریمہ میں بھی لفظ کل ہے جس کے بعد شئی نکرہ ہے جو مفہد استغراق ہے جیسا کہ پہلی دلیل میں پندرہ عبارات پیش کی جا چکی ہیں کہ عام خاص کی طرح احناف کے نزدیک قطعی ہے اور بلا دلیل اس کی تخصیص ہرگز جائز نہیں ہے۔ یہاں بھی قیاس افتراقی کی وہی شکل اول بن کر نتیجہ موجبہ کلیہ ہی برآمد ہو گا۔ مزید یہ کہ بیضاوی و خازن میں لکھا ہے۔ ای از ما من امور دینی الاولہ مستند فی القرآن بواسطہ او بغیر واسطہ فی قوله فی الدین ای من الحلال و الحرام والحدود والاحکام والتقصص والمواعظ والامثال وغير ذلك - ترجمہ: یعنی قرآن میں ہر امر دینی کی سند بالواسطہ یا بلا واسطہ مراد ہے اور حلال و حرام حدود و احکام و اتعات و نصاب مثالی وغیرہ۔

اور اہل علم جانتے ہیں کہ لفظ غیر ایسا شدیدی نہ کہ ہے کہ اضافت کے بعد بھی اس کی تکارۃ
ذائل نہیں ہوتی اس لیے امور مذکورہ میں صحر کرنا جہالت ہوگی اور ہمارا مدعی ثابت ہو گیا۔

دلیل نمبر ۳:

مَا فَرَطْنَا فِي الْكِتَابِ مِنْ شَيْءٍ - پ سورۃ انفاس

اور ہم نے کتاب میں کوئی کی نہیں چھوڑی

طرز استدلال:

اس آیت کریمہ میں کتاب سے مراد قرآن کریم ہے جیسا کہ ملا جیون الحنفی نے نور الانوار
صفحہ ۲۲۵ کی پہلی سطر میں لکھا ہے کہ: وَلَا يَنْفَالُ أَنَّهُ يَنْقُصُ قَوْلَ اللَّهِ تَعَالَى مَا فَرَطْنَا
فِي الْكِتَابِ مِنْ شَيْءٍ فَلَكَ شَيْءٌ فِي الْقُرْآنِ فَكَيْفَ يُقَالُ فَإِنْ لَمْ تَجِدْ فِي كِتَابِ
اللَّهِ لَنَا نَقُولُ أَنَّ عَدَمَ الْوُجُودِ لَا يَقْتَضِي عَدَمَ كَوْنِهِ فِي الْكِتَابِ -

یعنی یہ سوال کرنا درست نہیں ہے کہ حدیث مذکورہ سابقہ باری تعالیٰ کے قول مذکورہ کے
منافض ہے کہ جب ہر چیز قرآن میں ہے تو کیسے کہا گیا کہ اگر تو کتاب اللہ میں نہ پائے۔ کیونکہ ہم
یہ کہتے ہیں کہ نہ پانا کتاب اللہ میں نہ ہونے کو نہیں چاہتا یعنی ہو سکتا ہے کہ قرآن میں موجود ہو
مگر نہ پایا جائے یعنی معلوم نہ ہو سکے نور الانوار کی اس عبارت سے ایک یہ ثابت ہوا کہ ملا جیون
کے نزدیک اس آیت میں کتاب سے مراد قرآن ہے دوسرا یہ بھی ثابت ہوا کہ قرآن جامع ہے
اور اس میں ہر چیز کا علم ہے۔

۲۔ یہ کہ شئی اسم نہ کہ تحت النفی وارد ہوا ہے جو مفید عموم واستغراق ہے اس لیے یہاں بھی
قیاس افترازی کی شکل اول بن کر نتیجہ موجبہ کلیہ ہی برآمد ہوگا اور مفسرین کرام کا امور دین اور
مایحتاج الیہ کی قیود لگانا ہمیں ہرگز مضر نہیں ہے۔ اولاً اس لیے کہ یہ قیود اتفاقی ہیں استرازی
نہیں قیود کا مذکور ہو جانا استرازی ہونے کی ہرگز دلیل نہیں بلکہ استرازی کے مدعی پر
استرازی کے دلائل و براہین پیش کرنا لازم ہیں اور آج تک کسی نے یہ تصریح نہیں فرمائی
کہ یہ قیود استرازی ہیں اتفاقی نہیں من ادعی فعیبہ البیان بالبرہان -

ثانیاً اس لیے کہ ایک چیز کا ذکر دوسری چیز کی نفی کی مستلزم نہیں ہے۔ جیسا کہ قرآن کریم

میں ہے کہ وَتَقِيكُمْ الْحَرَّ تَهَارَے کڑے تم کو گرمی سے بچاتے ہیں۔ یہاں گرمی سے بچانے کا ذکر
ہے سردی سے بچانے کا ذکر نہیں۔ مگر باوجود مذکور نہ ہونے کے منفی نہیں ہے اسی طرح امور دین
اور مایحتاج الیہ کا ذکر امور دین کے غیر اور اسی طرح مایحتاج الیہ کے غیر کی نفی کو ہرگز مستلزم نہیں
ہے اس لیے مفسرین کرام کی قیودات ہمیں ہرگز مضر نہیں لہذا ہمارا مدعی ثابت ہے۔

ثالثاً یہ کہ مفسرین کرام کے اقوال سے کتاب اللہ کے مطلق و عام کو مقید و مخصوص کرنا
کہاں کا انصاف ہے۔ یہ مطلق اور عام تو حدیث صحیح خبر واحد سے بھی مقید و مخصوص نہیں ہو سکتے
ابتداءً کیا سرفراز صاحب یا مخالفین اہلسنت کے نزدیک اقوال مفسرین خبر واحد صحیح سے زیادہ
قوی اور معتبر ہیں ہرگز نہیں من ادعی فعیبہ البیان -

ان آیات بینات کے عموم کی تخصیص اور اطلاق کی تقيید قرآن کی کسی آیت سے تو ہرگز نہیں
ہو سکتی کیونکہ ہم نے قرآن کے کسی ایک پارے یا سورۃ یا آیت کو کل شئی کا بیان اور کل شئی
کی تفصیل قرار نہیں دیا بلکہ ہم نے پورے قرآن کو تبیاناً لکل شئی اور تفصیل لکل شئی قرار دیا
ہے اور پورے قرآن سے تخصیص و تقيید کے لیے پیش کی جانے والی آیات مثلاً لَا تَقْلَمُ لَهُمْ
نَحْنَ نَقْلَمُ لَهُمْ وغیرہ بھی قرآن ہی کی آیات ہیں جن کو نکالنے کے بعد قرآن پورا اور مکمل نہیں رہتا
باقی رہا احادیث سے تخصیص و تقيید کرنا تو یہ بھی غلط اور باطل ہے اس لیے کہ جس قدر احادیث
پیش کی جاتی ہیں یا کی جائیں گی وہ سب کی سب اخبار احاد ہیں کوئی حدیث متواتر یا مشہور نہیں
ہے اور فقط اخبار احاد سے تخصیص و تقيید ابتداءً ہرگز جائز نہیں ہے کیونکہ یہ نسخ کتاب اللہ کو مستلزم
ہے اور وہ اخاف کے نزدیک ہرگز جائز نہیں ہے جیسا کہ کتب اصول میں مصرح ہے تو ضیح تلویح
کی عبارات اور کچھ دیگر عبارات میں اس بات کی تصریح نقل کی جا چکی ہے کہ عموماً قرآن وغیرہ
سے استدلال صحابہ و تابعین کے دور میں جاری و ساری تھا بلا تکرار اب آئیے خود دیوبندیوں
کے معروف شیخ الحدیث والتفسیر مولوی سرفراز صاحب ہی کے قلم سے لکھا ہوا حوالہ پیش کروں عام
یا عموم آیت سے استدلال کرنا جائز ہی نہیں بلکہ جاری و ساری ہے۔ چنانچہ مولوی سرفراز صاحب اپنی
تسکین الصدور طبع اول صفحہ ۹۸ پر مولانا قاسم نانوتوی صاحب سے نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں
کہ:

اور حضرت مولانا نالوتوی یہ آیت کریمہ (وَلَوْ أَنَّهُمْ إِذْ ظَلَمُوا أَنفُسَهُمُ الْآيَةَ) لکھ کر تحریر فرماتے ہیں کہ کیونکہ اس میں کسی کی تخصیص نہیں آپ کے ہم عصر ہوں یا بعد کے امتی ہوں اور تخصیص ہو تو کیونکہ الخ اور حضرت مولانا ظفر احمد عثمانی یہ سابقہ واقعہ ذکر کر کے آخر میں فرماتے ہیں کہ:

فثبت ان حكم الآية باق بعد وفاته صلى الله عليه وسلم (اعلار السنن جلد ۱ ص ۲۲۰)

ان اکابر کے بیان سے معلوم ہوا کہ قبر مبارک پر حاضر ہو کر شفاعت مغفرت کی درخواست کرنا قرآن کریم کی آیت کے عموم سے ثابت ہے بلکہ مولوی سرفراز صاحب خود اپنی کتاب ہدایت صفحہ ۳۴ پر بھی بحوالہ الاعتصام لکھتے ہیں کہ ان مطلقات کو مقید کرنا کہ جن کی تفسیر شریعت سے ثابت نہیں ہے۔

شریعت میں اپنی رائے کو داخل کرنا ہے، یہاں سرفراز صاحب نے تسلیم کر لیا کہ مطلق کو مقید کرنا غلط ہے۔ حاد وہ جو سرچڑھ کر بولے۔

منقولہ بالا ان عبارات سے ثابت ہوا کہ قرآنی آیت کے عموم سے استدلال کرنا صرف سرفراز صاحب ہی تسلیم نہیں کرتے بلکہ ان کے اکابر بھی تسلیم کرتے آئے ہیں خصوصاً بانی دیوبند قاسم العلوم والخیرات بھی اس کی تصریح فرماتے ہیں ثابت ہوا کہ ہماری طرف سے آیات و احادیث کے عموم سے استدلال کرنا الیاسحق ہے جس کی تائید خود سرفراز صاحب اور ان کے اکابر بھی کر رہے ہیں قارئین کرام اس سلسلہ میں بعض ضروری سوالات جو سرفراز صاحب نے ناویں باب میں لفظ کل وغیرہ کی بحث میں کیے ہیں۔ ہم بھی ان شاء اللہ العزیز ان کی بحث کے جواب میں ان سوالات کے مدلل اور مسکت جوابات پیش کریں گے۔ یہاں اختصار سے کام لیا گیا ہے وہاں اس بحث کا مطالعہ ضرور فرمائیں ضرور لطف اندوز ہوں گے۔

دلیل نمبر ۴:

وَتَفْصِيلَ الْكِتَابِ لَا رَيْبَ فِيهِ - پ سورہ یونس رکوع ۹

اور کتاب کی تفصیل ہے جس میں کوئی شک نہیں یعنی لوح محفوظ میں جو کچھ لکھا ہے قرآن سب کی تفصیل ہے بلاشبہ۔

جلالین میں ہے تفصیل الکتاب تبیین ما کتب اللہ من الاحکام وغیرہا۔

اسی طرح جمل روح البیان صاوی وغیرہ میں لکھا ہے اور غیر مضاف ہو کر بھی نکرہ ہی رہتا ہے جو مفید تفسیر ہے معلوم ہوا کہ قرآن میں لوح محفوظ کی تفصیل موجود ہے اور لوح محفوظ میں تمام علوم ہیں تو قرآن میں بھی ہیں اور جو قرآن میں ہیں وہ سینہ مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم میں ہیں۔

دلیل نمبر ۵:

وَلَا رَطْبٌ وَلَا يَابِسٌ إِلَّا فِي كِتَابٍ مُّبِينٍ -

ترجمہ: اور نہ خشک و نہ چیز کتاب مبین میں ہے رطب و یا بس نکرہ حیرنی میں وارد ہیں جو مفید استغراق و عموم ہیں معلوم ہوا کہ لوح محفوظ میں ہر چیز کا علم ہے اور پہلے بتایا گیا ہے کہ لوح محفوظ کے تمام علوم قرآن میں ہیں اور قرآن کے تمام علوم سینہ مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم میں ہیں۔

تفسیر کبیر اور روح البیان و خازن میں ہے لوح محفوظ میں ہر چیز کا بیان ہے بلکہ تفسیر مدارک اور تفسیر تنویر المقیاس میں بھی یہی لکھا ہے (ملخصاً)

اور خازن میں لکھا ہے:

ان القرآن مشتمل علی جمیع الاحوال

کہ قرآن میں تمام احوال کا بیان ہے۔

تفسیر انوار التنزیل میں بھی یوں ہی لکھا ہے۔ امام شعرانی طبقات کبریٰ میں فرماتے ہیں:

لو فتح عن قلوبكم اقبال السدد لا طلقتم علی ما فی القرآن من العلوم و

استغنیتم عن سواه فان فیہ جمیع ما رقم فی صفحات الوجود الخ

تفسیر التبقان میں لکھا ہے: قال المجاهد یوما ما من شیء فی العالم الا هو فی کتاب

الله فقیل له فاین ذکر الہانات فقال فی قوله کیس علیکم جناح ان تخلقوا

بیوتاً غیر مسکونۃ الا یہ

اور تفسیر حسینی میں تبیاناً کل شیء کی تفسیر میں لکھا ہے بیان روشن برائے ہمہ چیز از امور دین و

دنیا تفصیل و اجمال ان عبارات میں اس امر کی تصریح موجود ہے کہ تمام احوال اور تمام امور دین و

دنیا اور ان کی تفصیلات اور جہان کی ہر چیز کا علم قرآن کریم میں موجود ہے اور ظاہر ہے قرآن

کا علم حضور علیہ السلام کو عطا ہوا ہے لہذا ہمارا مدعی ثابت ہو گیا۔

مزید آیات قرآنیہ بھی پیش کی جاسکتی ہیں مگر چونکہ ہمارے اکابر نے اس قدر کتابیں لکھیں ہیں اس موضوع کے متعلق اور اس قدر دلائل قائم کیے ہیں کہ انبار لگا دیئے ہیں اور منکرین کے اعتراضات کے دندان شکن جوابات بھی دے دیئے ہیں۔ جن کا استعیاب قریباً ناممکن ہے اس لیے ہم اپنی پانچ اد کہ پر اکتفا کرتے ہیں اور سرفراز صاحب کے اعتراضات اور دلائل کے جواب میں احادیث اور اکابرین امت کی عبارات مدعا مذکور پر نقل ہوں گی اس لیے یہاں ان کو ذکر کرنا طوالت کا باعث ہو گا جس سے ہم اجتناب ضروری سمجھتے ہیں۔

نوٹ:

وَنَزَّلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ تِبْيَانًا لِّكُلِّ شَيْءٍ ۚ وَادِّ مَا قَرَأْنَا فِي الْكِتَابِ مِنْ شَيْءٍ عَرَبٍ
وَلَا رَطْبٍ وَلَا يَآسٍ إِلَّا فِي كِتَابٍ مُّبِينٍ -

ان تینوں آیات تبیانات کے عموم سے ملا جیون حنفی تفسیرات احمدیہ صفحہ ۳ پر استدلال کرتے ہوئے فرماتے ہیں: فما من شيء الا ويمكن استخراجه من القرآن حتى استنبط بعضهم على الهيئة والهندسة والنجوم والطب واكثر العلوم العربية منه وبعضهم عمر النبي صلى الله عليه وسلم ثلاثا وستين الم
ثابت ہوتا ہے کہ ملا جیون کے نزدیک ان آیات ثلاثہ کے عموم سے استدلال حق اور صحیح ہے۔

۱۔ یاد رکھیے کہ ہمارے نزدیک انبیاء کرام و رسل عظام علیہم السلام معاصی سے معصوم ہیں اور زلتہ و سہو و نسیان و ذہول نہ صرف ممکن ہے بلکہ امر واقع ہے جس کا انکار نہیں کیا جاسکتا۔

۲۔ سہو و نسیان و ذہول ہرگز منافی علم نہیں ہے کسی چیز کو بھولنا یا اس سے ذہول ہو جانا لامعلیٰ کی دلیل نہیں بلکہ علم کی دلیل ہے کیونکہ بھولتی وہی چیز ہے جو پہلے علم میں ہوتی ہے یہی وجہ ہے کہ جب توجہ دلائی جاتی ہے تو وہ یاد آجاتی ہے تو اس کی حیثیت معلومہ اجنبی معلوم نہیں ہوتی اگر علم میں نہ ہو تو کبھی یاد ہی نہ آئے معلوم ہوا کہ بھولنا علم کے خلاف و منافی نہیں ہے اسی طرح ذہول بھی۔

۳۔ عدم توجہ بھی عدم علم کی دلیل نہیں بلکہ جب توجہ دی جاتی ہے تو جو چیز عدم توجہ کی وجہ

سے غیر مستغرق تھی وہ مستغرق ہو جاتی ہے۔

۴۔ کسی وقت مستغرق نہ ہونا بھی عدم علم کی دلیل نہیں بلکہ عین ممکن ہے کہ مستغرق نہ ہو مگر علم میں ہو۔

۵۔ ہر شے ہر وقت علم میں ہو اس کا مطلب یہ نہیں ہے کہ کسی وقت کوئی چیز بھولے نہیں یا ذاہل نہ ہو یا ہر وقت مستغرق رہے یہ شان تو صرف خالق و مالک کی ہے کہ نہ بھولے نہ دخول ہو نہ عدم استحضار۔

قارئین کرام جناب سرفراز صاحب نے صفحہ ۲۱ سے صفحہ ۲۲ تک سخنمائے گفتنی کے عنوان میں حالات زمانہ کا رونا دھنٹے ہوئے جو چند باتیں لکھی ہیں ان میں سے ایک یہ ہے۔

۱۔ نمبر ایک یہ ہے کہ برطانیہ کے ایما پر بہت سے خود غرضوں نے مخفی مصالح کے پیش نظر اکابرین دیوبند کی تکفیر اور تفسیق کی جن میں مفتی مولوی پیر گدی نشین شامل تھے بالخصوص مولوی احمد رضا خاں پیش پیش تھے اسی وجہ سے انہوں نے قرن الشیطان کا معنی دیوبند کیا۔ بے حالانکہ اکابرین دیوبند نے انگریز کا مقابلہ کیا اسیر ہوئے اور اس شعر کا مصداق بنے۔ شعر:

جفا کی تیغ سے گردن وفا شعاروں کی
کٹی ہے بر سر میدان جھکی تو ہمیں

امراذل کا جواب:

اب اس کا جواب پڑھیے اور حقیقت سے آگاہی حاصل کیجئے کیونکہ حقیقت کے چہرے سے اب پردہ اٹھتا ہے۔

جواب:- جواب یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت امام اہلسنت رحمۃ اللہ علیہ اور آپ کے متبعین کو یہ الزام دینا کہ انہوں نے انگریز کے ایما پر اکابرین دیوبند کی تکفیر کی۔ یہ کتنا تو آسان ہے مگر اسے ثابت کرنا کاردار دہے بلکہ ناممکن ہے اور یہ سفید جھوٹ ہے۔ جس کو آج تک اذنا ب دیوبند ثابت نہیں کر سکے۔ یہی وجہ ہے کہ سرفراز صاحب بھی اس الزام کے ثبوت میں ایک حوالہ بھی پیش نہیں کر سکے۔ جو ان کے عجز کی واضح دلیل ہے۔ البتہ خود علماء دیوبند کے متعلق حوالجات کثیرہ سے

بہ نسبت ثابت ہے کہ وہ انگریز کے تنخواہ دار اور نمک خوار ٹکڑ خور اور فرمانبردار رہے ہیں۔ اور انگریز کو اپنا مالک و مختار بلا خوف کو متر لائم سمجھتے رہے ہیں۔ حسب ذیل دس حوالہ جات پر سردست اکتفا کرتے ہیں۔

- ۱۔ مکالمۃ الصدرین صفحہ ۱۰۰ (مطبوعہ رحمانی پریس دہلی) پر مولوی اشرف علی تھانوی کے متعلق تسلیم کیا گیا ہے کہ وہ انگریز سے چھ سو روپے ماہانہ لیا کرتے تھے۔
- ۲۔ تذکرۃ الرشید حصہ اول صفحہ ۳۷ میں ہے۔ بعضوں کے سروں پر موت کھیل رہی تھی انہوں نے کپیتی (انگریزی حکومت) کے امن و عافیت کا زمانہ قدر کی نگاہ سے نہ دیکھا اور اپنی رحم دل گورنمنٹ کے سامنے لیاوت کا علم قائم کیا۔
- ۳۔ تذکرۃ الرشید حصہ اول صفحہ ۸۰ میں فرماتے ہیں جب میں حقیقت میں سرکار (بریتش) کا فرمانبردار رہوں تو ان جھوٹے الزامات سے میرا بال بھی بیکار نہ ہوگا اور اگر مارا بھی گیا تو سرکار مالک ہے اسے اختیار ہے جو چاہے کرے۔
- ان تین عبارتوں میں گنگوہی صاحب انگریز کی حکومت کو رحم دل اور اپنی مالک و مختار اور اس کے فرمانبردار ہونے کا اعلان و اقرار کر رہے ہیں اور اشرف علی تھانوی صاحب اور انگریز سے چھ سو روپے ماہانہ تنخواہ لینے کا ثبوت مل رہا ہے اور انگریز کی حکومت کے زمانے کو امن و عافیت کا زمانہ قرار دیا جا رہا ہے کیوں جناب سرفراز صاحب یہ حوالہ جات ثلاثہ آپ کی تسفی کے لیے کافی اور زنی نہیں ہیں۔

ابتداءً عشق ہے روتا ہے کیا

آگے آگے دیکھتے ہوتا ہے کیا

۴۔ مکالمۃ الصدرین مطبوعہ دہلی رحمانی پریس صفحہ ۸۰ پر ہے کہ

مولانا حفظ الرحمن سیو باروی ناظم اعلیٰ جمعیت علماء ہند دہلی نے کہا کہ ایسا صاحب کی تبلیغی تحریک کو (تبلیغی جماعت) اندازہ حکومت کی طرف سے بذریعہ حاجی رشید احمد صاحب کچھ روپیہ ملتا تھا۔

۵۔ تذکرۃ الرشید حصہ دوم صفحہ ۲۴۰ پر لکھا ہے کہ مولانا رشید احمد گنگوہی نے فرمایا۔ کہ

حافظ جانی نے بتایا ہے کہ ہم قافلہ میں ہمراہ تھے بہت سی کراٹیں سید صاحب سے دیکھیں مولوی عبدالحی صاحب لکھنوی مولوی اسماعیل دہلوی مولوی محمد حسین رامپوری بھی ہمراہ تھے یہ سب حضرات سید صاحب کے ہمراہ جہاد میں شریک تھے سید صاحب نے پہلا جہاد مسمیٰ یار محمد خاں حاکم یاغستان سے کیا تھا۔

۶۔ سیرت سید احمد حصہ اول صفحہ ۱۹۰ مرتبہ ابو الحسن ندوی میں ہے کہ انگریز گھوڑے پر سوار چند پالیوں میں کھانا لے کر سید صاحب کی خدمت میں حاضر ہوا اور پادری کہہ کر دریافت کیا اور بتایا کہ میں تین دن سے جناب کا منتظر تھا تین گھنٹے سید صاحب کی خدمت میں رہا سید صاحب نے اور ساتھیوں نے کھانا وصول کیا۔

ان تین حوالہ جات سے صاف ظاہر ہے کہ تبلیغی جماعت کو گورنمنٹ سے روپیہ ملتا تھا اور رشید احمد گنگوہی یہ تسلیم کر رہے ہیں کہ سید صاحب اور اسماعیل صاحب نے انگریزوں اور سکھوں کی بجائے یاغستان کے حاکم یار محمد خاں سے پہلا جہاد کیا غور فرمائیے کہ یار محمد خاں کسی سکھ کا نام ہو سکتا ہے؟ ہرگز نہیں بلکہ یہ ایک مسلمان حاکم تھا جس کے ساتھ انگریز کی حمایت کرتے ہوئے ان لوگوں نے پہلی جنگ کی کیا اس سے اکابر دیوبند کی انگریز دوستی کا واضح ثبوت نہیں ملتا۔ کیا انگریز کا پالیوں میں کھانا لے کر سید صاحب کی خدمت میں جانا اور ان کا اس کھانے کو وصول فرمانا انگریز دوستی کا نتیجہ نہیں تو اور کیا ہے اگر یہ جنگ انگریز کی حمایت میں نہیں تھی تو پھر انگریز کو اتنے تکلفات کی کیا ضرورت تھی کیا وہ اسلام اور مسلمانوں کا دشمن نہیں تھا کیا ایسے لوگ اس شعر کا مصداق بنائے جا سکتے ہیں۔ شعر۔

جفا کی تیغ سے گردن و فاشعاروں کی

کٹی ہے بزمِ مہربان جھکی تو نہیں

سچ ہے:

خود کا نام جنوں دکھ دیا جنوں کا خرد

جو چاہے آپ کا حسن کر شمع ساز کرے

۷۔ حیات طیبہ صفحہ ۲۹۶ مرتبہ مرزا حیرت دہلوی میں ہے کہ اسماعیل صاحب جہاد پر وعظ کر رہے

تھے تو ایک آدمی نے پوچھا آپ انگریزوں کے خلاف جہاد کا فتویٰ کیوں نہیں دیتے تو جواب دیا کہ ان کے خلاف جہاد کرنا کسی طرح واجب نہیں ہے۔ ایک تو ہم ان کی رعیت ہیں۔ وہ مذہبی ارکان کی ادائیگی میں رکاوٹ نہیں ڈالتے۔ ان کی حکومت میں ہر طرح کی آزادی حاصل ہے بلکہ اگر ان پر کوئی حملہ کرے تو مسلمانوں پر فرض ہے کہ وہ اس کا مقابلہ کریں اور اپنی گورنمنٹ پر آپہنچ نہ آنے دیں۔ (ملخص)

۸۔ بالکل بعینہ مذکورہ واقعہ تواریخ عجیبہ صفحہ ۳۷ مرتبہ محمد جعفر تھانی سری مطبوعہ فاروقی دہلی میں بھی موجود ہے۔

۹۔ تواریخ عجیبہ صفحہ ۸۲ میں ہے اس سوانح اور مکتوبات منسلکہ سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ سید صاحب کا سرکار انگریزی سے جہاد کرنے کا ارادہ ہرگز نہیں تھا۔ وہ اس آزاد عمل داری کو اپنی ہی عملداری سمجھتے تھے الخ

۱۰۔ تواریخ عجیبہ صفحہ ۹۱ پر سید صاحب کا یہ مقولہ بھی درج ہے کہ سرکار انگریزی پر کس سب سے جہاد کریں۔ الخ

ان حوالہ جات عشرہ سے واضح تر ہو جاتا ہے کہ اکابرین دیوبند کے نزدیک انگریزوں کے خلاف جہاد جائز نہیں تھا اور وہ اس کو اپنی رحم دل گورنمنٹ سمجھتے تھے۔ اور انگریز پر حملہ کرنے والے کے خلاف لڑنا مسلمانوں پر فرض گردانتے تھے کیوں کہ جناب صفدر صاحب انگریز دوستی کے ثبوت میں یہ دس حوالے نا کافی تو نہیں ہیں آپ کی تشفی اور تسلی ہوئی ہے یا نہیں۔ کیا آفتاب نیم روز کی طرح یہ ثابت نہیں ہو گیا کہ دیوبندی علماء کے اکابر و پیشوا انگریزوں کے اشاروں پر چلتے تھے اور ان کی محبت کا دم بھرتے تھے یہ تمام حوالہ جات تقریباً دیوبندیوں کے اپنے ہیں کوئی ایک حوالہ بھی بریلویوں کا نہیں ہے۔ شاید اسی قسم کے موقع پر یہ شعر کہا گیا ہے۔

دل کے پھیپھو لے جل اٹھے سینے کے داغ سے

اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے

امرتانی کا جواب:

سرفراز صاحب نے مذکورہ سالیفہ عنوان میں دوسری بات یہ کہی ہے کہ بریلویوں کے اقوال

و دعاوی حصول علم غیب کے بارے میں مختلف اور متضاد ہیں اور اس قدر متضاد ہیں کہ یہ معلوم ہی نہیں ہوتا کہ اصل دعویٰ ہے کیا (یہی رونا پہلے بھی رویا ہے) ملخصاً

قارئین محترم کسی جماعت یا گروہ کے دعویٰ کو معلوم کرنے کے لیے ضروری ہے کہ اس جماعت یا گروہ کے مسئلہ اکابر کی کتابوں کو دیکھا جائے اصاغریا غیر معلوم یا غیر معروف قسم کے غیر مسلمہ افراد کے قول کو جماعت یا گروہ یا کسی کی ذاتی و انفرادی رائے کے دعاوی تشریح کر لینا کوئی دانشمندی نہیں ہے۔ جس طرح غلام خانیوں کے عقیدہ حیات البنی صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق یہ کہنا کہ یہی عقیدہ تمام اکابر دیوبند کا ہے یا یوں کہنا کہ اکابرین دیوبند کے اقوال حیات البنی کے بارے میں مختلف اور متضاد ہیں کیونکہ غلام خاں اور عنایت اللہ شاہ کی راگنی اور ہے اور سرفراز صاحب کا موقف اور ہے اور غلط ہے۔ اسی طرح توسل الانبیاء والاولیاء کے متعلق ان کا موقف الگ الگ ہے۔ بلکہ سماع موتی وغیرہ کے بارے میں بھی الگ الگ موقف ہے لیکن یہ کہنا غلط ہے کہ اکابرین دیوبند حیات البنی سماع موتی اور توسل و تشفع کے بارے میں مختلف اور متضاد اقوال کے مرتکب ہیں اسی طرح علماء اہلسنت و جماعت حنفی بریلوی کے اصاغریا غیر معروف افراد کے اقوال کے پیش نظر یہ کہنا بھی غلط ہے کہ ان کے اکابرین کے اقوال مختلف یا متضاد ہیں۔ جناب سرفراز صاحب اصاغریا کے اقوال کو حجت کا درجہ نہیں دیا جاتا اور نہ ہی کسی کی انفرادی رائے کو حجت قرار دیا جاتا ہے بطور حجت تو صرف اکابر کے اقوال پیش کیے جاتے ہیں اور یہ آپ کا فرض تھا کہ ہمارے اکابر کی عبارات تضاد کے دعویٰ میں پیش کرتے۔ مگر آپ کا مقصد تو صرف دھوکا دینا تھا جس میں آپ کامیاب نہیں ہو سکے۔

اب ہم ذیل میں حضور علیہ السلام کے علم غیب شریف کے متعلق اپنے اکابر کی عبارات متعلقہ دعویٰ نقل کرتے ہیں ذرا غور سے پڑھیں۔

شاید کہ اتر جائے تیرے دل میں میری بات

دعویٰ کی وضاحت:

ہمارے نزدیک حضور علیہ السلام کو بالترتیب بواسطہ قرآن کریم علم ماکان و مایکون بلکہ اس

سے بھی زائد علم اور روز اول سے روز آخر تک بلکہ اس سے بھی زائد علم ہے اور تمام علوم تدریجہ
روح محفوظ نیز اپنی ذات صفات کی معرفت سے متعلق بہت اور بے شمار علوم اللہ تعالیٰ نے عطا
فرمائے جمیع جزئیات خمسہ کا علم دیا جس میں خاص وقوع قیامت کا علم بھی شامل ہے جمیع مخلوقات
تمام ماکان و مایکون کا علم عطا فرمایا ہے۔ بایں ہمہ آپ کا علم ہندو ہی محدود حادث عطائی غیر استقلالی
ہے اور باری تعالیٰ کا علم غیر متناہی غیر محدود و قدیم ذاتی استقلالی ہے اور یہ علم نزول قرآن کی تکمیل کے
بساقت ہی آخر عمر شریف میں مکمل ہوا ہے۔ یہی بات الدولۃ المکیہ کی عبارت کا مفاد ہے اور یہی بات الکلمۃ
العلیاد سے ثابت ہے اور یہی بات امام اہلسنت غزالی زماں رازی دوران سیدی و مرشدی
شیخ المحدثین رئیس المفسرین حضرت علامہ سید احمد سعید شاہ صاحب کاظمی دامت برکاتہم العالیہ تقریر
میں فرماتے ہیں:

الغرض ہمارے اکابر حصول تدریجی کے قائل ہیں جس طرح نزول قرآن تدریجی ہے اسی طرح
حصول علم کلی مذکور بھی تدریجی ہے اور منکرین علم غیب یعنی جب تک یہ بات ثابت نہ کریں کہ
ذراں چیز یا فلاں بات کا علم آپ کو آخر عمر شریف تک بھی نہ دیا گیا تھا تو اس وقت تک اہلسنت
کا دعویٰ باطل نہیں ہو سکتا۔

تنبیہ:

یہ بھی یاد رکھیں کہ ہمارے اکابر کی یا ہمارے عبارات میں یا آیات و احادیث میں جب
لفظ کل کلی یا من و ما برا نے عموم مور تو اس سے کلی حقیقی اور استغراق حقیقی نہ سمجھیں جس کا مفاد
غیر متناہی ہے بلکہ کلی متناہی اور استغراق عرفی غیر حقیقی مراد ہوگا۔ کیونکہ ہمارے نزدیک حضور
علیہ السلام کا علم جمیع خلایق کی نسبت سے کلی ہے باری تعالیٰ کی نسبت سے کلی نہیں بلکہ جزئی ہے یہ بھی
یاد رہے کہ علم ذاتی اور علم مطلق تفصیلی محیط خاصہ ہے۔ ذات باری تعالیٰ کا اس کا مفاد ہے علم غیر متناہی
جو مقننی ہے استغراق حقیقی کا اور علم مطلق اجمال اور مطلق علم اجمالی ذات باری تعالیٰ
کا خاصہ سرگز نہیں ہے بلکہ اگر اجمالی کو بشرط لاشئ کے درجہ میں لیا جائے جس میں بعض معلومات
بعض سے کلی طور پر ممتاز نہیں ہوتے تو پھر علم مطلق اجمالی اور مطلق علم اجمالی ذات باری تعالیٰ کے
حق میں محال قرار پائیں گے لہذا قال امامنا المجد والملا الطاهر مولانا احمد رضا خان الفاضل البریلوی فی

کتابہ "الدوام المکیہ" صفحہ ۲۰۰ من شام فیہ جمع الیہما۔

نیز جب ہمارا دعویٰ علم مذکور کے حصول تدریجی کا ہے یعنی مذکورہ بالا تو اب منکرین آیات
قرآنی میں سے ہمارے خلاف کوئی ایک آیت بھی پیش نہیں کر سکتے۔ کیونکہ جو آیت بھی پیش کریں گے
تو کہا جاسکتا ہے کہ یہ نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کی بات ہے بعد کی نہیں ہمارا دعویٰ اس کے بعد
کا ہے یعنی جو ہمارا دعویٰ ہے اس کی نفی آیت سے ثابت نہیں۔ اور جو ثابت ہوتا ہے وہ
دعویٰ نہیں۔

نیز آیات و احادیث بلکہ تمام ادلہ نافیہ جو منکرین پیش کرتے رہے ہیں۔ ان سب میں ذاتی
استقلالی علم مطلق محیط تفصیلی کی نفی مراد ہے اور ادلہ مثبتہ میں عطائی غیر استقلالی مطلق علم تفصیلی جو
انبیاء کی شان کے لائق ہے وہ مراد ہے جو ایک ذرہ کا علم ذاتی کسی نبی دلی کے لیے ثابت کرے
وہ بھی کافر مرتد ہے اول نے ادلہ نفی کا انکار کیا ہے اور ثانی نے ادلہ اثبات کا۔ نیز یاد
رکھیں حضور علیہ السلام کے حق میں علوم عبیدہ جزئیہ (بعض علم غیب) کے ثابت ہونے میں کسی مسلمان
نے آج تک اختلاف نہیں کیا۔ حتیٰ کہ مولوی اشرف علی تھانوی بھی تسلیم کرتے ہوئے تعجب العنوان
میں لکھتے ہیں:

"کہ اس میں کلام بنی نہیں کہ حضور علیہ السلام کے علوم عبیدہ جزئیہ کمالات نبوت میں داخل
ہیں کون اس کا انکار کر سکتا ہے۔"

اور خود مولوی سرفراز صاحب بھی اپنی کتاب عبارات (اکابر حصہ اول صفحہ ۸۷) پر لکھتے ہیں:
"یعنی مطلق بعض مغیبات کا علم تو ہر زید عمر و بکر بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع بہائم
کو بھی حاصل ہے الخ"

صفحہ ۸۸ پر لکھتے ہیں:

"اور ان چیزوں کو بھی بعض مغیبات کا علم ضرور ہے۔ الخ"

ان عبارات میں تھانوی صاحب نے حضور علیہ السلام کے بعض علم غیب کو کمالات نبوت میں سے
ایک کمال مانا ہے اور جو نبوت کے کمال کا انکار کرے سرفراز صاحب ذرا بتائیے وہ کون ہوتا
ہے پکا موحّد و مومن یا کافر و گمراہ۔ پھر سرفراز صاحب کیا آپ نے خود منقولہ عبارات میں بچوں

پاگلوں بلکہ حیوانات بہائم کے لیے بعض مغیبات کا علم تسلیم نہیں کیا۔ کیا آپ انکار کر سکتے ہیں یہ کیا بات ہے کہ یہاں آپ بعض مغیبات کا علم نہ یہ عمر وغیرہ بہائم تک کے لیے مانتے ہیں مگر ازالۃ الريب میں جگہ جگہ حضور علیہ السلام کے لیے علم بعض مغیبات کا بھی نہیں مانتے وہاں لفظ علم کے اطلاق سے بھاگ کر انباء اخبار اطلاق کے الفاظ سے گلو خلاصی کرتے ہیں کہیں علم سے آپ کو چڑا اور ضد تو نہیں ہے کیوں جناب تھانوی صاحب اور آپ کی عبارات منقولہ میں لفظ علم کا اطلاق موجود ہے کہ نہیں نظر نہیں آتا تو نظر کی عینک لگا کر ذرا دیکھیے آئیے حضور والا اب آپ کو آپ کی ازالۃ الريب کی سیر کراؤں۔ ازالۃ الريب کے صفحہ ۳ پر آپ نے لکھا ہے کہ:

اس مقام پر یہ بتلانا ہے کہ علم غیب عالم الغیب علم ماکان و مایکون اور علیم بالذات الصدور کا مفہوم الگ اور جدا ہے اور اخبار غیب اور انباء غیب پر مطلع ہونا جدا مفہوم ہے دوسری بات کا (آنحضرت کے لیے) منکر ملحد و زندقہ ہے اور پہلی بات کا مثبت مشرک اور کافر ہے الخ۔

اب پہلی بات کے مثبت کو آپ نے مشرک اور کافر قرار دیا ہے ذرا غور سے اپنی عبارت کو پڑھیں کہ آپ کی عبارت میں علم غیب کے لفظ بھی ہیں یا نہیں۔ یقیناً موجود ہیں یعنی آپ کے فتویٰ کے مطابق حضور علیہ السلام کے لیے علم غیب ماننے والا (خواہ کلی مانے یا جزئی) کافر و مشرک ہے۔

اور ماقبل میں ہم تھانوی صاحب کی عبارت میں اور آپ کی عبارتوں میں لفظ علم غیب آپ کو دکھا چکے ہیں۔ اب بتائیے تھانوی صاحب اور آپ خود اپنے ہی فتویٰ مشرک و کفر کی زد میں آگئے یا نہیں یقیناً آپ اپنے فتوے کی زد میں آچکے ہیں آپ ماینس یا نہ ماینس۔

الحجہ ہے پاؤں یار کا زلف دراز میں

لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

الغرض حضور علیہ السلام کے لیے بعض علوم غیبیہ ماننا یہ تو متفق علیہ مسلمہ تھا۔ یعنی اہل سنت ہی نہیں بلکہ اہل اعتزال بھی اس کے قائل تھے البتہ معتزلہ اور اہل سنت میں اس بات میں اختلاف ہوا ہے کہ انبیاء علیہم السلام کی وساطت سے اولیاء اللہ کو بھی علوم غیب سے کچھ حصہ ملتا ہے کہ

نہیں تو معتزلہ نے اس کا انکار کیا ہے اور اہل سنت اس کے قائل ہیں۔ چنانچہ خود سرفراز صاحب عبارات اکابر حصہ اول صفحہ ۹۳ پر ایک سوال کے جواب میں لکھتے ہیں:

”کہ ثالثاً غیر انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کا بعض مغیبات پر مطلع ہونا ایک بدیہی بات ہے اس کا انکار قاضی عضد اور علامہ سید شریف تو کجا کوئی بھی اہل عقل نہیں کر سکتا“

اس عبارت میں سرفراز صاحب نے غیر انبیاء یعنی اولیاء اللہ کے لیے بھی بعض مغیبات پر مطلع ہونا مانا ہے اگرچہ وہ لفظ علم یہاں نہیں لکھتے مگر بات حقیقتہً یہی ہے کہ جو مطلع علی الغیب ہوگا اس کے لیے علم غیب ماننا پڑے گا۔ کیونکہ مطلع ہونے کے بعد مانع علم کیا رہ گیا ہے کہ علم سے انکار کیا جائے اس کی مفصل بحث ان شاء اللہ العزیز آگے آئے گی کہ انباء بالغیب اور اطلاع علی الغیب کو علم بالغیب لازم ہے اور اخبار بالغیب علم بالغیب کے بغیر ناممکن ہے۔ اور لازم بھی غیر منطک ہے منکر نہیں ہے۔

قارئین کرام دعاوی کے تضاد کے بارے میں گفتگو کرتے ہوئے سرفراز صاحب ازالۃ الريب کے صفحہ نمبر ۳ پر مولوی محمد صالح میترالوالوی کے بارے میں لکھا ہے:

کہ وہ شکم مادر ہی میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے حصول علم غیب کے قائل ہیں دلیل میں حضرت عباسؓ کی روایت پیش کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا لوح محفوظ پر قلم چلتا تھا اور میں سنتا تھا۔ نرشتے عرش کے نیچے پروردگار کی تسبیح کرتے تھے تو میں ان کی آواز سنتا تھا۔ حالانکہ میں ان دنوں ماں کے پیٹ میں تھا۔

یہ روایت سند اور متن دونوں کے لحاظ سے غریب ہے اور امام بیہقی دلائل النبوت میں اس کے راوی احمد بن ابراہیم جبلی کو مجہول فرماتے ہیں:

جواب تیسرا

جواباً عرض ہے کہ حضور علیہ السلام شکم مادر میں بھی نبی تھے جس کی دلیل کنت نبیاً و ادم بین الماء و الطین ہے کما قال علیہ السلام اس کے علاوہ خود مولانا قاسم نانوتوی صاحب اس کو معرض استدلال میں پیش کرتے ہیں۔

ملاحظہ ہو مرقعات کا حاشیہ پر عبارت یہ ہے: فحامل النبوة أولاً وبالذات
ليس الانبياء صلى الله عليه وسلم و كل من سواه من الانبياء عليهم السلام ،
موصوفاً بها ثانياً وبالعرض ولذا قال النبي عليه السلام كنت نبياً و آدم بين الروح والجسد وقال
سبحانه و تعالى و اذا اخذ الله ميثاق النبيين لما اتيتكم من كتب و حكمة الخ
جب آپ شکم مادر میں نبی تھے تو آپ بتائیے اس وقت وہ ذات باری تعالیٰ کو پہچانتے تھے یا
نہیں اگر جانتے تھے تو ہمارا مدعا ثابت ہو گیا۔ کیونکہ خدا بھی غیب الغیب سے جس کو غیب
الغیب کا علم حاصل تھا تو جو غیب ہے اس کا علم کیوں نہ ہو گا اگر آپ کہیں کہ نہ جانتے تھے تو پھر
نبی کا جاہل ہونا لازم آئے گا۔ حالانکہ نبی کا جاہل ہونا یا اطل ہے۔ تو نبوت یا علم نبوت جہالت
کے ساتھ کیونکر جمع ہو سکتے ہیں نبی بھی ہو اور جاہل بھی
یہ بات اور ہے کہ شکم مادر میں جو علم حاصل تھا وہ اجمالی تھا نہ کہ تفصیلی یہ تفصیل علم تو بدرجہ قرآن
آپ کو حاصل ہوا ہے جو نزول قرآن پر موقوف ہے۔

کُنْتُ نَبِيًّا والی حدیث مختلف الفاظ سے مروی ہے مشکوٰۃ شریف صفحہ ۱۵۱ پر اور
ترمذی جلد ثانی صفحہ ۲۲ میں موجود ہے ترمذی نے اس حدیث کو حدیث صحیح قرار دیا ہے اور
حاشیہ تلخیص میں شبیر احمد عثمانی دیوبندی نے قاسم نانوتوی سے نقل کر کے اس پر اعتماد کیا ہے کہ
کیونکہ ان حضرات نے معرض استدلال میں اس کو پیش کیا ہے جو ان کے نزدیک اس کی حجت
اور کم از کم متبرک ہونے کی دلیل ہے۔ پھر اس کے علاوہ قاسم نانوتوی صاحب اس حدیث کو
تخذیر الناس صفحہ ۷ پر مذکورہ الفاظ سے نقل کرتے ہیں اور اسی صفحہ پر نانوتوی صاحب نے
نبوت کو علمی کمالات سے گنا ہے اور من جملہ کمالات علمی قرار دیا ہے جب نبوت خود ہی علمی
کمالات میں سے ہے تو پھر جہالت کیسے ثابت ہو سکتی ہے۔

نانوتوی صاحب نے تخذیر الناس کے صفحہ ۶ پر اس آیت کو مستدل بنایا ہے۔ نانوتوی
صاحب نے اپنے دعوے مذکور (نبی بالذات ہونے) پر آیت قرآنی و اذا اخذ الله الایة
سے بھی استدلال کیا ہے اس آیت اور اس حدیث سے حضور علیہ السلام کا شکم مادر سے بھی قبل
ہی ہونا ثابت ہے نتیجہ یہ ہے کہ شکم مادر میں آنے سے قبل بھی آپ کو علم حاصل تھا اگرچہ وہ

اجمالی تھا، اگر اس وقت اجمالی علم تسلیم نہ کیا جائے تو پھر نبی کا جاہل ہونا لازم آئے گا۔
اللام باطل و المذوم مثله۔

۲۔ شکم مادر میں لوح محفوظ پر قلم چلنے کی آواز سننے کی روایت کے متعلق سرفراز صاحب کا
غریب کہہ کر رد کرنا بھی عجیب تجاہل عارفانہ ہے مولوی صاحب نے اصول حدیث کی کتابوں میں
یہ ضرور پڑھا ہو گا کہ غایت منافی صحت نہیں ہے۔ چنانچہ شیخ محقق عبدالحق محدث دہلوی مقدمہ
مشکوٰۃ میں فرماتے ہیں:

ان الغرابۃ لا تنافی الصحة و يجوز ان يكون الحديث صحيحاً غريباً۔

اور امام ابن الصلاح مقدمہ صفحہ ۲۲ میں فرماتے ہیں: ثم ان الغريب ينقسم الى صحيح
و الى غير صحيح الخ اور یہی امام ابن الصلاح مقدمہ کے صفحہ ۲۵ پر فرماتے ہیں کہ بخاری کی
پہلی حدیث انما الاعمال بالثبات غریب ہے فان اسنادہ متصت بالغرابۃ
بلکہ خود مولوی سرفراز صاحب اپنی کتاب تسکین الصدور صفحہ ۸۱ پر بھی ان عبارات کو نقل کر کے
یہی نتیجہ نکالتے ہیں کہ ہر غریب حدیث غیر صحیح نہیں ہوتی بلکہ غریب حدیث صحیح بھی ہوتی ہے
اس بناء پر کہتے ہیں کہ آپ کا اس کو غریب کہہ کر رد کرنا کیا اپنے ہی پیش کردہ ضوابط کی
خلاف درزی نہیں ہے یقیناً ہے آپ کی اپنی عبارات بیانگ دہل پکار رہی ہیں کہ ہر
غریب حدیث غیر صحیح نہیں ہوتی بلکہ غریب ہو کر بھی صحیح ہو سکتی ہے۔

۳۔ رہا مولوی سرفراز صاحب کا یہ اعتراض کرنا کہ اس کے ایک راوی احمد بن ابراہیم جبلی
کو امام بیہقی نے دلائل النبوت میں مجہول قرار دیا ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ اگر
واقعی راوی مذکور مجہول ہو تو بھی ہمارے لیے مضر نہیں کیونکہ اس صورت میں زیادہ
سے زیادہ یہ ہو گا کہ یہ روایت ضعیف قرار پائے گی اور چونکہ ہمارے نزدیک یہ
مسئلہ فضائل رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے ہے اور فضائل کے باب میں حدیث ضعیف
قابل قبول ہے مقدمہ مشکوٰۃ میں ہے:

والحدیث محکوم علیہ بالضعف و معمول بہ فی الفضائل۔

یعنی حدیث ضعیف ہو کر بھی عمل کے قابل ہے فضائل کے باب میں اور:

۴۔ اور اگر بالفرض تسلیم کیا جائے کہ اس حدیث کی سند مجروح ہے احمد بن ابراہیم جبلی کی کسی محدث نے تعدیل و توثیق نہیں فرمائی تو پھر بھی ہمیں مضر نہیں کیونکہ امام ابن الصلاح کا فیصلہ ایسے راوی کے متعلق تو قف کیا ہے قبول جرح کا نہیں ہے جیسا کہ نخبۃ الفکر صفحہ ۱۱ میں ہے: "وما لا ابن الصلاح في مثل هذا الى التوقف"

۵۔ مجہول کہنا جرح مبہم ہے۔ اور جرح مبہم اصول حدیث کے اعتبار سے قابل قبول نہیں خود سرفراز صاحب نے سماع موتی میں لکھا ہے کہ جرح مبہم قابل اعتبار و قابل قبول نہیں تو ضیح تلویح میں ہے کہ مجہول کہنا جرح مبہم ہے۔

۶۔ شکم مادر میں لوح محفوظ پر قلم کے چلنے کی آواز سننے کی روایت کو مولانا عبدالحی لکھنوی (جو اس صدی کے محقق عالم ہیں منکرین کے نزدیک) اپنی کتاب فتاویٰ عبدالحی کا مل مبوب اردو کے صفحہ ۳۳ پر اپنے دعویٰ کی دلیل کے طور پر پیش کرتے ہیں یعنی معرض استدلال میں لاتے ہیں اور جرح قدح کے بغیر نقل کرتے ہیں جو ان کے نزدیک اس کی صحت کی دلیل یا کم از کم قابل قبول ہونے کی دلیل ہے۔ ملاحظہ فرمائیں صفحہ مذکورہ:

۷۔ اسی روایت کو علامہ جلال الدین سیوطی الحاوی للفتاویٰ جلد ثانی صفحہ ۴۰، ام پر نقل کرتے ہیں کہ حضور علیہ السلام نے اپنے چچا حضرت عباسؓ سے فرمایا: والذی نفسی بیدہ کنت اسمع خندیر القلم علی اللوح المحفوظ وانانی ظلمۃ الاضاء یعنی میں ماں کے پیٹ میں ہی لوح محفوظ پر قلم کے چلنے کی آواز کو سننا تھا علامہ مذکور نے بالیقین اس روایت پر جرح قدح نہیں فرمائی۔

۸۔ مفتی احمد یار خاں رحمۃ اللہ علیہ جاد الحق کے صفحہ ۱۳۰ پر لکھتے ہیں کہ حقیقت یہ ہے کہ حضور علیہ السلام اول ہی سے قرآن کے عارف تھے ائم اس عبارت پر مولوی سرفراز صاحب یوں اعتراض کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ تو فرماتا ہے ما کنت تدعی الکتباً اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم آپ قرآن پہلے نہیں جانتے تھے یعنی آیت جاننے کی نفی کر رہی ہے۔ اور مفتی صاحب اس کے خلاف عقیدہ رکھتے ہیں (ملخصاً)

جواب نمبر ۱۰۔ جو اباً معرض ہے کہ ہمارے نزدیک اس آیت کو ہمیں درایت کی

نفی ہے یعنی اپنی اسکل پچھ سے جاننے کی نفی ہے علم کی نہیں ہے علم اور درایت دو جدا جدا چیزیں ہیں چنانچہ قاضی شمس الدین مرحوم بانی پتی تفسیر نظہری صفحہ ۲۶۵ میں فرماتے ہیں: وانما جعل العلم لله والدراية للعبد لان فيها معنى الحيلة الخ خلاصہ یہ کہ علم خدا کے لیے ہے اور درایت وہ علم ہے جو حیلہ اور سعی سے حاصل ہو مگر جو اللہ کی تعلیم سے ہو وہ علم ہے یہ عبارت صاف بتاتی ہے کہ علم اور درایت میں فرق ہے مزید حوالے یہ ہیں مفردات میں ہے:

المعرفة المدركة بضرب من الاختل -

نتاج العروس میں ہے:

دریثہ و دریثہ بد او علمتہ او علمتہ بضرب من الحيلة ولذا لا يطلق علی اللہ تعالیٰ یعنی درایت تخمینہ اور ظن اور کسی حیلہ سے جانتے کو کہا جاتا ہے اسی لیے یہ لفظ اللہ کے بارے میں بولنا جائز نہیں ہے۔

۲۔ یہ کہ نفی اگر علم کی مانی جائے تو یہ نفی علم اجمالی کی نہیں بلکہ علم تفصیلی کی ہے کیونکہ اس آیت کریمہ میں ما الکتاب کے بعد لفظ ولا ایمان بھی موجود ہے جس کا ترجمہ ہے کہ آپ نہ تو کتاب کو جاننے تھے اور نہ ہی ایمان کو جانتے تھے تو اگر اجمالی اور تفصیلی دونوں کی نفی مانی جائے تو جس طرح علم کتاب کی نفی ہوگی۔ اسی طرح نبی کے بلکہ نبی الانبیاء کے علم بالا ایمان کی نفی لازم آئے گی۔ حالانکہ یہ ظاہر البطلان ہے جب قرآن کے نزول کے آغاز سے بھی بہت پہلے آپ نبی تھے جیسا کہ واذ اخذ اللہ ميثاق النبین

والی آیت اور کنت نبیا و ادم بین الروح والجسد والی حدیث سے ثابت ہے جس پر شکوۃ ترمذی، تخریر الناس کا حاشیہ تلویح از عثمانی حاشیہ مرقات سے حوالہ نقل کیا گیا ہے تو آپ کا نبی ہونا مستلزم ہے مومن ہونے کو اور مومن ہونا موقوف ہے ایمان کے علم اجمالی کو لہذا اثبات ہوا کہ جس طرح آیت میں ایمان کا علم اجمالی منفي نہیں اسی طرح کتاب کا علم اجمالی بھی منفي نہیں اور جس طرح آیت میں ایمان کے علم تفصیلی کی نفی ہے۔ اسی طرح کتاب کے بھی علم تفصیلی کی نفی ہے تفصیل کی نفی اجمالی کی نفی کو مستلزم نہیں ہے بناء بریں مفتی صاحب

کما اذل ہی سے آپ کو عارف قرآن کہنا غلط نہیں ہے درست ہے آیت مذکورہ کی تفسیر ملاحظہ ہو تفسیر کبیر جلد نمبر ۴ صفحہ ۴۱۰ میں فرماتے ہیں

ثم قال الله تعالى ما كنت تدري ما الكتاب ولا الايمان واختلف العلماء في هذه الآية مع الاجماع على انه لا يجوز ان يقال الرسل كانوا قبل الرحي على الكفر وذكروا في الجواب وجوهاً الرابع الايمان عبادة عن الاقرار بجميع ما كلف الله تعالى به وانه قيل النبوة ما كان عارفاً بجميع تكاليف الله تعالى بل انه كان عارفاً بالله تعالى وذلك لا ينافي ما ذكرناه التي من صفات الله تعالى على قسمين منها ما يمكن معرفة بمحض دلائل العقل ومنها لا يمكن معرفته الا بالدلائل السمعية فهذا القسم الثاني لم تكن معرفته حاصلة قبل النبوة -

اس عبارت میں امام رازی نے ایک یہ امر بتایا ہے کہ ایمان کے متعلق تمام تکالیف باری تعالیٰ کے عارف تھے دوسرے یہ کہ جواب نمبر ۵ میں امام رازی یہ فرماتے ہیں کہ صفات باری تعالیٰ کی دو قسمیں ہیں بعض کو محض عقلی دلائل سے معلوم کیا جاسکتا ہے اور بعض کی تحصیل دلائل سمعیہ پر ہی موقوف ہے اس سے ثابت ہوتا ہے کہ نزول قرآن سے قبل بھی حضور علیہ السلام ذات باری کو اور بعض صفات باری کو جانتے تھے ذات باری غیب الغیب ہے جس کو جانتا غیب ہی جانتا ہے۔ نیز یہ کہ مذکورہ بالا عبارات میں ایمان کی تفصیل کی نفی ہے اجمالی کی نہیں۔

۲۔ تفسیر ابن کثیر جلد ۴ صفحہ ۱۲۲ میں ہے:

ما كنت تدري ما الكتاب ولا الايمان اي على التفصيل الذي شرع لك في القرآن يعني قرآن میں ایمان کی جو تفصیل آپ کے لیے مکتوب ہوئی ان کو آپ قبل از نبوت نہیں جانتے تھے۔

۳۔ تفسیر خازن میں ہے:

ما كنت تدري ما الكتاب ولا الايمان اختلف العلماء في هذه الآية مع اتفاقهم على ان الانبياء قبل النبوة ما كانوا مومنين فقبل معناه ما كنت تدري قبل

الوحي شرائع الايمان ومعامله - ۴ ص ۱۱۰

۴۔ تفسیر روح المعانی جلد نمبر ۵ صفحہ ۵۸ میں ہے:

ما كنت تدري ما الكتاب ولا الايمان الثالث ان المراد شرائع الايمان ومعامله مما لا طريق اليه الا السمع واليه ذهب محو السنة البغوي الم - ۵۔ تفسیر ابو سعود بر حاشیہ کبیر صفحہ ۶۶۲ جلد ۲ میں ہے:

ما كنت تدري ما الكتاب ولا الايمان اي الايمان بتفاصيل ما في القرآن ان تمام عبارات میں امر مشترک یہ ہے کہ نفی ایمان کی تفصیل کی ہے اجمالی کی نہیں۔

۶۔ تفسیر مظہری پ ۲۵ سورۃ شوریٰ آیت مذکورہ کے تحت فرماتے ہیں:

يعني شرائطه ومعاملته التي لا طريق اليه غير السمع -

۷۔ تفسیر قرطبی میں آیت مذکورہ کے تحت لکھا ہے: الصواب انه معصوم قبل النبوة

من الجهل بالله تعالى وصفاته والشك في شيء من ذلك -

علامہ موصوف فرماتے ہیں:

ما كنت تدري ما الكتاب لولا حتى یہ ہے کہ نبی نبوت سے پہلے بھی اللہ

الهامنا عليك ولا الايمان لو تعالى کی ذات اور اس کی صفات کے

لا هداينا لك - ساتھ جہالت سے اور ان میں شک سے

معصوم ہیں۔

يعني اگر ہمارا لطف و کرم آپ پر نہ ہوتا تو آپ کتاب کو نہ جان سکتے اور اگر ہم آپ کی رہنمائی

نہ کرتے تو آپ کو ایمان کا علم بھی نہ ہوتا (تفصیلاً)۔

قرطبی جلد نمبر ۱۴ صفحہ ۵۱ پر ہے

فقال جماعة معنى الايمان في هذه الآية شرائع الايمان ومعامله وقيل تفاصيل

هذا الشرع وقيل هو الفرائض والاحكام (مختصاً)

۸۔ تفسیر مدارک جلد ۴ صفحہ ۴۰۴ میں ہے اے شرائع اللہ الم

۹۔ تفسیر معارف القرآن میں مفتی محمد شفیع صاحب دیوبند جلد ۱۵ صفحہ ۱۵ پر لکھتے ہیں جب

نکات اللہ تعالیٰ ان کو بذریعہ وحی بتلا دیں تو انہیں کسی کتاب کی واقفیت ہو سکتی ہے اور نہ تفصیل

ایمان کی الخ

۱۔ تفسیر صمدی جلد رابع صفحہ ۵۴ میں ہے:

ما الکتب الکلام علی حذف مضاف ای جواب ما الکتب والمعنی جواب
هذا الاستفهام آگے ہے ای شرائع لایبوت ومعاملہ کالصلوة والصوم والزکوة و
الطلاق والفصل من الجماع وتحریم المعام بالقرابة والصهر۔

ان دس تفاسیر کے حوالہ جات و عبارات سے اظہر من الشمس ہو گیا کہ اس آیت کو ہمہ میں
تفصیل کی نفی ہے اجمالی کی نہیں ہے اور صمدی کی عبارت سے تو یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ مائتہ
میں ما کا مضاف محذوف ہے اور مراد کتاب کے علم کی نفی نہیں بلکہ اس استفہام کے جواب کے
علم کی نفی ہے ان فرض اب اگر آیت میں کتاب کے علم اجمالی کی نفی مانی جائے تو پھر ایمان کے علم
اجمالی کی نفی بھی مانتی پڑے گی جو باطل ہے اور اگر ایمان کے علم تفصیلی کی نفی قرار دی جائے
تو پھر کتاب کے بھی علم تفصیلی کی نفی ہوگی ورنہ اسلوب کلام کے خلاف ہوگا و ہوا الممدعی بنا بریں
سرفراز صاحب کا اعتراض بیجا منشور ہو گیا۔

پہلا جواب اس آئمہ کریمہ کا ہم نے یہ دیا تھا کہ آیت میں علم کی نفی نہیں بلکہ درایت کی نفی ہے
اور اس پر مفردات امام راغب اور تفسیر منظمی اور تاج العروس کے حوالے نقل کر دیے ہیں
مولوی ادریس کاندھلوی بھی مقامات حویری کی شرح میں درایت کا معنی یہی لکھتا ہے اور تفسیر
نظمی سورۃ لقمان صفحہ ۲۶۵ پر ہے:

انما جعل العلم لله والدراية للعبد لانه فيها معنى الحيلة فليستعز بالافراق

درایت کا حقیقی معنی وہی ہے جو لغوی ہے یعنی ظن اور تخمینہ اور اکل پچو اور حیلہ سے باز
کرنا اور حقیقی معنی چھوڑ کر مجاز کو لینا بلا قرینہ کہاں جائز ہے۔ سرفراز صاحب کو چاہیے تھا
کہ اعتراض سے پہلے درایت کے معنی کی تحقیق کر لیتے اور یہ بھی سوچ لیتے کہ علم کتاب کی نفی
کے ساتھ کہیں ایمان کی نفی تو نہ ہو جائے گی۔ مگر سرفراز صاحب کا تو صرف ایک ہی مقصد ہے کہ
کلمات محمدیہ کی نفی کرتے چلو جس کے بغیر ان کا گزارا ہی نہیں ہے۔ کیونکہ ان کے خیال باطل

میں اس کے بغیر تو جہد مکمل نہیں ہوتی۔

ایں کار از تو می آید

ومردان چنین کنند

اعتراض نمبر ۳:

بعض اہل علم حضرات بھی دیانتہ اس غلط فہمی میں مبتلا ہیں کہ شرک سے بچنے کے لیے یہ
کافی ہے کہ حضور علیہ السلام کے لیے یہ علم غیب عطائی اور خدا کے لیے ذاتی مانا جائے اور اسی طرح
حاضر و ناظر و متصرف مافوق الاسباب کے اوصاف کو عطائی ماننے سے شرک نہیں ہوتا مگر یہ ایک سطحی
قسم کا مغالطہ ہے کیونکہ جب موصوف کا خود وجود ہی ذاتی نہیں تو پھر اس کی کسی صفت میں یہ احتمال
کیسے پیدا ہو سکتا ہے اور جب اس کی کوئی صفت ذاتی ہو ہی نہیں سکتی تو پھر اس کی نفی کیونکر صحیح ہو
گی عطائی اور ذاتی کا فرق شرک سے نہیں بچا سکتا ہے۔ چنانچہ پیر میر علی شاہ صاحب اعلیٰ کلمتہ
اللہ صفحہ ۱۱۱ میں فرماتے ہیں:

ارے رسول بشری یا ملکی را مساوی علم الہی دانستن و فقط در بالذات و بالواسطہ

تمیز انگاشتہن بعید از حق و صواب است الخ

مطلب بالکل واضح ہے۔

جواب:-

الحمد للہ کہ سرفراز صاحب نے اس عبارت میں حضور علیہ السلام کے لیے علم ماکان و مایکون
اور علم کلی ماننے والے بعض علمائے اہلسنت کو اہل علم اور دیانت دار بھی تسلیم کر لیا ہے۔ جادو
وہ جو سر چڑھ کر بولے۔ الحق یعلو ولا یعلیٰ کا مظاہرہ کسی نہ کسی رنگ میں ہو ہی جاتا ہے یہاں
بھی ہو کر رہا اور ان علما بریل کے علم اور دیانت کا اقرار بالآخر کر لیا ہے۔

جو سرفراز صاحب جیسے انسان سے غیر متوقع تھا۔

قارئین کرام سرفراز صاحب درحقیقت خود غلط فہمی یا مغالطہ میں مبتلا ہیں کیونکہ وہ یہ
سمجھے بیٹھے ہیں کہ فائین علم غیب حضور علیہ السلام کے اور خدا کے علم کے درمیان صرف ذاتی
اور عطائی کا فرق مانتے ہیں اور بس حالانکہ ہم اہلسنت و جماعت حنفی بریلوی ذاتی اور عطائی

کے علاوہ قدیم اور حادث فانی اور باقی متناہی اور غیر متناہی محدود اور غیر محدود کا فرق بھی ضروری قرار دیتے ہیں ہمارے اکابر کی کتابوں میں یہ فرق بالتفصیل مذکور ہیں بندہ نے چند سال قبل سرفراز صاحب کے رسالہ ملا علی قاری اور سرفراز لکھنوی کے نام سے لکھا تھا جسے مکتبہ رضائے مصطفیٰ گوجرانوالہ نے شائع کیا تھا کہ ہم اور ہمارے اکابر علم باری اور علم رسول میں کسی قسم کی مساوات کے قائل نہیں..... بلکہ جو مساوات من کل الوجوه کا قائل ہو وہ ہمارے اکابر کے نزدیک کافر اور مرتد ہے۔ اعلیٰ حضرت بریلوی الدولۃ المکیۃ صفحہ ۱۱ میں فرماتے ہیں:

ومن اثبت مطلقا ولم یفہم بوجہ فقد کفر بالایات الثانیات۔

صفحہ ۱۷۸ پر فرماتے ہیں:

ومن اثبت منه شیئا منه ولم یفہم من ادنی من ادنی ذرۃ لاحد منها مختص باللہ

سبحانہ وتعالیٰ وهو العلم المطلق التفصیلی۔

صفحہ ۱۹۸ پر فرماتے ہیں: فہذا قسم مختص باللہ تعالیٰ

اور صفحہ ۲۱۲ پر فرماتے ہیں:

وہر وہم ما تترد ان شبہہ مساواة المخلوقین طرا اجمعین بعلم

ربنا الہ العالمین ما کانت لتخطر ببال المسلمین۔

اور صفحہ ۲۱۴ پر فرماتے ہیں:

ان ذاعما یزعم باحاطۃ علومہ صلی اللہ علیہ وسلم بجميع المخلوقات

الا لہیۃ ظہر بطلان زعمہ وخطاؤہمہ لہم تکن فیہ مساوات لعلم اللہ تعالیٰ مما ذکرنا من

صفحہ ۳۰۰ کے منہیہ میں فرماتے ہیں:

اقول ان اراد التسویۃ من کل وجہ فنعم اذ یلزم قدر غیرہ تعالیٰ۔

یہ سات عبارات اعلیٰ حضرت مجدد دین و ملت شیخ الاسلام مولانا شاہ احمد رضا

خاں صاحب فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کی تھیں اب تین عبارات میں اسی سلسلہ میں سیدی و

سیدی ذخری لیوی وغدی حجتہ الاسلام غزالی دوران رازی زبان حضرت علامہ سید احمد سعید شاہ

صاحب کاظمی مہتمم دیشیخ الحدیث مدرسہ عربیہ الذار العلوم ملتان کی پیش کرتا ہوں آپ تقریر منیر کے صفحہ نمبر ۲۱ پر فرماتے ہیں کہ:

انبیاء علیہم السلام کا علم خواہ وہ کائنات کے ذرہ ذرہ اور مخلوقات کے جمیع احوال

کو محیط ہو سکیں یا وجود اس کے بھی وہ متناہی بالفعل ہے اور محدود در ہے علم الہی

کے مساوی ہرگز نہیں ہو سکتا۔

پھر صفحہ نمبر ۲۰ پر فرماتے ہیں کہ:

کل علم غیر متناہی اللہ کے ساتھ خاص ہے وہ کسی کے لیے ثابت نہیں۔

صفحہ نمبر ۱۸ پر فرماتے ہیں کہ:

اللہ تعالیٰ کے علوم غیبیہ غیر متناہی ہیں ظاہر ہے کہ متناہی غیر متناہی کا بعض ہوتا

ہے۔

ان حوالہ جات عشرہ سے چند باتیں روز روشن کی طرح واضح ہو گئیں ہیں اول یہ کہ ہمارے

اکابر کے نزدیک علم مطلق تفصیلی محیط اور غیر متناہی قدیم ذاتی ذات باری تعالیٰ کا خاصہ ہے

دوم یہ کہ جو اس سے ایک ذرہ غیر کے لیے ثابت کرے وہ کافر ہے سوم یہ کہ حضور علیہ السلام

کا علم باری تعالیٰ کے علم سے ہرگز مساوی نہیں ہو سکتا جو من کل الوجوه مانے وہ کافر ہے اور

مساوی فی المقدار ماننا بھی غلط اور باطل ہے اب آپ حضرات خود غور کریں کہ ایسی نصوص کے

ہوتے ہوئے دیوبندی اور دہلوی علماء کا یہ اقتراء کہ بریلوی حضرات اللہ اور اس کے رسول

کے علم کو مساوی اور برابر مانتے ہیں کس قدر بددیانتی اور سفید جھوٹ ہے۔ کیوں سرفراز صاحب

آپ نے یہ فردق ہمارے اکابر کی کتابوں میں نہیں پڑھے یا تجاہل عارفانہ سے کام چلایا ہے

اب ثابت ہو گیا کہ ہمارے اکابر کے نزدیک صرف ذاتی اور عطائی کا فرق ہی نہیں بلکہ کچھ اور

فردق بھی ہیں جو اوپر مذکور ہو چکے ہیں اور فریق مخالف کے کاغذی شبہ اور نام نہاد شیخ الحدیث

خود غلط فہمی اور مغالطہ میں مبتلا ہیں یا پھر قصداً دھوکہ دہی سے کام لے کر اپنے بزرگوں کے

نقش قدم پر چل رہے ہیں اور الزام دوسروں کو دیتے ہیں۔

سوال۔ قارئین کرام سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ جب موصوف خود اپنے وجود میں ذاتی

نہ ہو تو پھر اس کی کسی صفت میں یہ احتمال کیسے پیدا ہو سکتا ہے اور پھر ایسی صورت میں نفی کیونکر صحیح ہو سکتی ہے۔

جواب نمبر ۱:

تو اس کا جواب یہ ہے کہ متعدد مفسرین و محدثین اکابرین اہل اہمیت نے آیات و احادیث نفی کو ذاتی و استقلالی پر محمول فرمایا ہے یا علم مطلق تفصیلی محیط پر محمول فرمایا ہے۔

۱۔ تفسیر نیشاپوری میں قُلْ لَا أَقُولُ لَكُمْ عِنْدِي خَزَائِنُ اللَّهِ کے ماتحت فرماتے ہیں:

فَيَكُونُ فِيهِ دَلَالَةٌ عَلَى أَنَّ الْغَيْبَ لَا يَسْتَقِلُّ لَا يَعْلَمُ إِلَّا اللَّهُ -

۲۔ تفسیر بیضاوی میں اسی آیت کے تحت فرمایا:

لَا يَعْلَمُ الْغَيْبَ مَا لَمْ يَدْرِ الْحَىُّ (وَلَمْ يَنْتَصِبْ عَلَيْهِ دَلِيلٌ)

۳۔ تفسیر کبیر میں اس کے تحت فرمایا: يدل على اعتراضه بانه غير عالم بكل المعلومات - (كل حقيقى استغراق والاشء)

۴۔ علامہ ابن حجر قنادی حدیثیہ میں فرماتے ہیں: معناه لا يعلم ذلك استقلالاً وعلم احاطة الا الله (مراد علم احاطہ سے علم مطلق تفصیلی محیط ہے)

۵۔ نسیم الریاض میں لو كنت اعلم الغيب كذا تحت فرماتے ہیں فان المنفى علمه من غير واسطة العلم

۶۔ علامہ سلیمان جمل نے فتوحات البیہ حاشیہ جلالین جلد دوم صفحہ ۲۵۸ میں فرمایا:

فَيَكُونُ فِيهِ دَلَالَةٌ عَلَى أَنَّ الْغَيْبَ لَا يَسْتَقِلُّ لَا يَعْلَمُ إِلَّا اللَّهُ

۷۔ قنادی امام نووی میں قُلْ لَا يَعْلَمُ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ كَذَا تحت ہے

والجواب معناه لا يعلم ذلك استقلالاً -

۸۔ شرح شفا غناجی میں ہے وان المنفى علمه من غير واسطة لمعات شرح مشکوٰۃ جلد

اول صفحہ ۶۵ میں ہے المراد لا يعلم بدون التعليم الله تعالى -

۹۔ اشعة المعات صفحہ ۴۴ جلد اول میں ہے و مراد آنت کہ بے تعلیم البی بحساب عقل بیچ کس

ایں ہاراندند -

۱۰۔ روح المعانی جلد ۱۱ صفحہ ۱۲۱ میں ہے وبالجملة علم الغيب بلا واسطة كلاً أو بعضاً

مخصوص بالله تعالى لا يعلم احدا من الخلق اصلاً و منى اعتبار فيه نفى
الواسطة بالكلية تعين ان يكون من مقتضيات الذات -

صفحہ ۱ پر ہے ولعل الحق ان يقال علم الغيب المنفى عن غيره جل و على هو ما كان
للشخص لذاته اى بلا واسطة في ثبوته له هذا مما لا يعقل لاحد من اهل السموات
والارض وما وقع للخواص ليس في شىء من هذا -

خلاصہ یہ کہ غیب کا علم بلا واسطہ کل ہو یا بعض ذات باری کے ساتھ مخصوص ہے مخلوق میں سے

اسے بالکل کوئی نہیں جانتا اور جب کلی طور پر واسطہ کی نفی کا اعتبار کیا جائے اس میں تو متعین ہے کہ

وہ ذات کے مقتضیات میں سے ہو اور حق یہی ہے کہ علم غیب جو منفی ہے غیر خدا سے وہ وہی ہے

جو کسی کی ذات کی وجہ سے ہو یعنی بلا واسطہ ہو اس کے لیے ثابت ہونے میں یہ علم زمینوں آسمانوں

میں کسی کے لیے متصور نہیں ہے اور جو علم خواص کو ملا ہے وہ ذاتی علم نہیں ہے۔ بلکہ وہ

عطا ہے

تِلْكَ عَشْرَةٌ كَامِلَةٌ:

ان دس حوالہ جات و عبارات سے روز روشن کی طرح واضح ہے کہ مفسرین و محدثین

کے نزدیک آیات نفی و احادیث نفی ذاتی و استقلالی غیر متناہی پر محمول ہیں ان اکابر کی تصریحات

کے مقابلہ میں جناب سرفراز صاحب آپ کی بے سرو پا گفتگو کی کیا حقیقت رہ جاتی ہے کیوں

جناب آپ نے کبھی ان حوالہ جات و عبارات کو نہیں پڑھا اور ان میں لفظ استقلال اور من

غیر واسطہ کبھی نظر نہیں آیا ذرا تعصب کی پیٹی آنکھوں سے آمار کر پڑھیں تاکہ آپ کو اصل حقیقت

نظر آ سکے۔

جواب نمبر ۲

مولوی صاحب اگر شرک سے بچنے کے لیے ذاتی اور عطائی کا فرق کافی نہیں بقول آپ کے

تو پھر آپ نے یہی فرق اپنی کتاب تسکین الصدور کے صفحات ۱۰۲، ۱۰۳ کے من جیمہ پر مولوی غلام

نور ہزار دی کا بیان بلا تردید نقل کر کے تسلیم کر لیا ہے۔ بلکہ اس کو آپ نے اپنی تائید میں نقل

کیا ہے ملاحظہ ہو۔

یہاں سے ان حضرات کی کم علمی واضح ہو جاتی ہے جو مسئلہ حیات النبی صلی اللہ علیہ وسلم کو شرک قرار دیتے ہیں۔ شرک تو تب ہوتا کہ کسی کو ایسا زندہ مان لیا جاتا جس کی حیات خدا تعالیٰ کی عطائے ہو اس کے گھر کی ہو پھر اس پر کبھی موت طاری نہ ہو مگر یہ تو کسی مسلمان کا عقیدہ نہیں ہے۔

اس عبارت کو آپ نے بلا تردید نقل کیا ہے اس سے چند امور پر روشنی پڑھتی ہے۔

۱۔ یہ کہ خدا بھی زندہ ہے اور نبی بھی زندہ ہے مگر چونکہ خدا کی حیات اس کی ذاتی صفت ہے اور نبی کی حیات اس کی ذاتی نہیں بلکہ عطائی صفت ہے اس لیے نبی کو زندہ ماننا شرک و شرک نہیں ہے۔

۲۔ عبارت منقولہ بالا میں سرفراز صاحب نے یہ تسلیم کر لیا ہے کہ صفات کی دو قسمیں ہیں ذاتی اور عطائی۔

۳۔ یہ کہ شرک کا مدار ذاتی صفات ماننا ہے نہ کہ عطائی لہذا معلوم ہوا کہ علم غیب اور مختار کل حاجت روا مشکل کشا دفع البلاء متصرف مافوق الاسباب وغیرہ بحاث میں بھی یہ فرق نکالنا درست اور صحیح ہے اگر صفت حیات کو ذاتی اور عطائی میں تقسیم کر سکتے ہیں تو پھر دیگر اوصاف کو بالائتداء وصف الوہیت و خالقیت تسلیم کرنے سے ہرگز کوئی رکاوٹ موجود نہیں۔

نوٹ: تسکین الصدور موجودہ دور کے جلیلہ علماء دیوبند کی مویدہ و مصداقہ ہے اس کی تائید و تصدیق مولوی خیر محمد صاحب مفتی محمود صاحب غلام غوث ہزاروی قاضی منظر حسین صاحب جیسے علماء نے کی ہے ملاحظہ فرمائیں اس کے یہ صفحات ۱۳-۱۴-۱۵ اس سے ظاہر کرنا یہ مقصود ہے کہ ذاتی اور عطائی کی تقسیم ان تمام علماء دیوبند کی مسلمہ ہے کیونکہ خیر المدارس ملتان کے اجلاس میں حرفاً و قلماً سب کے سامنے سنائی گئی ہے۔ ملاحظہ ہو تسکین الصدور صفحہ ۱۳، ۱۴، ۱۵ وغیرہ۔ اور جو بات قابل اعتراض تھی وہ اسی وقت بحث و تبیح کے بعد خارج کردی گئی ہے مگر بحث و تبیح کے باوجود ذاتی اور عطائی کی تقسیم پر نہ تو کسی نے اعتراض

کیا اور نہ اس کو کتاب سے نکالنے کا مطالبہ کیا جو دلیل ہے اس کے مسلمہ اور متفق علیہا ہونے کی اور اب لیجئے جناب ایک ایسا حوالہ جس میں سرفراز صاحب ذاتی اور عطائی کی تقسیم کا انکار کرتے ہیں۔ تقریح الخواطر صفحہ ۲۰۳، ۲۰۴ اور دل کا سرور صفحہ ۳۶ تا ۳۹۔ اسی طرح راہ ہدایت ان سب میں جناب نے اس تقسیم کو دوران کار غلط چکر قرار دیتے کر گلو خلاصی کرتے ہیں۔ اب قارئین خود یہ فیصلہ کر سکتے ہیں کہ حیات النبی صلی اللہ علیہ وسلم کے مسئلہ میں تسکین الصدور کے صفحات پر تو اس تقسیم کو حق و صواب اور شرک سے بچنے کے لیے کافی مانا مگر از اللہ الہیب تقریح الخواطر دل کا سرور راہ ہدایت وغیرہ میں اس کو غلط دوران کار اور ناکافی قرار دیا ہے۔ کیا یہ کھلا تضاد نہیں ہے۔ کیا یہ بکھلا ہٹ اور حواس باختگی کا نتیجہ نہیں ہے۔ جناب سرفراز صاحب آپ کو یہ بھی یاد نہ رہا تھا کہ میں اپنی کسی کتاب میں اس تقسیم کو تسلیم کر چکا ہوں تو اب انکار نہ کروں یا انکار کر چکا ہوں تو اب تسلیم نہ کروں۔ بس کتابیں لکھنے کا شوق ہے غور و تامل سے واسطہ نہیں ہے۔ سچ ہے دروغ گور حافظہ نہ باشد۔

الجہا ہے پاؤں یار کا نہ لعل درانہ میں
لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

جواب نمبر ۳۔

۱۔ سرفراز صاحب کا پیر مہر علی شاہ صاحب کی عبارت سے اپنے مدعا باطل پر استدلال تو یہ تاریکیوں سے بھی زیادہ کمزور ہے پیر صاحب کی عبارت کا مقصد یہ ہے کہ خدا اور رسول کے علم کو مساوی مان کر پھر فرق صرف ذاتی اور عطائی کا کرنا غلط اور حق و صواب سے بعید ہے۔ پیر صاحب کی عبارت میں یہ جملہ ملاحظہ ہو:

ارے رسول بشری یا ملکی را مساوی علم الہی دلشتن و فقط در الذات الخ

اس عبارت میں صراحتہً لفظ مساوی علم الہی جاننا موجود ہے اس کا کوئی انکار کرتا ہے ہم تو

۱۔ اور تنقید متین ص ۴۲ پر سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی کے لیے بعض علوم غیبیہ کا عطا ہونا مسلم حقیقت ہے اور کوئی مسلمان اس کا منکر نہیں ہے۔

پہلے جو الہ نقل کر چکے ہیں کہ جو مساوات من کل الوجوه کا قائل ہو وہ کافر ہے اور مساوات فی المقدر ماننا بھی غلط و غیر صواب ہے یہی بات پر صاحب نے فرمائی ہے یہ عبارت ہمارے خلاف کیسے ہو گئی اور آپ کو یہ نقل کر کے کیا حاصل ہوا سوائے اس کے کہ آپ کا جاہل ہونا ثابت ہو اور اگر آپ نے جان بوجھ کر ایسا کیا ہے تو پھر یہ بددیانتی کا مظاہرہ ہے پر صاحب کی عبارت سے صفات کی دو قسموں کا مزید ثبوت ملتا ہے۔

جواب نمبر ۴:

اب رہا سرفراز صاحب کا یہ کہ ہر انسانی فرمانا کہ جب نبی کی ذات ہی عطا کی ہے تو پھر اس کی کسی صفت کے ذاتی ہونے کا احتمال کیسے پیدا ہو سکتا ہے تو پھر اس کی نفی کرنا کیونکر صحیح ہو سکتا ہے تو اس کا جواب یہ ہے اگر یہ ذاتی احتمال پیدا ہی نہیں ہو سکتا تھا تو پھر پیدا ہونے کے بغیر سابقہ مذکور بالا مفسرین و محدثین کے اذہان شریفہ میں کیسے آگیا۔ کہ ان کو استقلالی اور من غیر واسطہ کی تصریح کرنے کی ضرورت پڑھی پھر یہ بھی بتائیے تاکہ ایسی صورت میں تسکین الصدور میں حیات النبی کے مسئلہ میں آپ کے اور غلام غوث ہزاروی کے ذہن میں یہ احتمال پیدا ہوا تھا یا نہیں اگر ہوا اور یقیناً ہوا تو پھر آپ خود اس کے جواب کے ذمہ دار ہیں اگر نہیں پیدا ہوا تھا تو اس تقسیم کو لکھا کیسے گیا ہے۔ تسکین کی عبارت کے پیش نظر یہ آپ کا بھی ذمہ ہے کہ آپ اس کا جواب دیں اگر مسئلہ حیات النبی کے موقع پر یہ احتمال پیدا ہو سکتا ہے اور حیات ذاتی کی نفی کی جاسکتی ہے تو پھر علم غیب یا دیگر اوصاف کے متعلق بھی یہ احتمال پیدا ہو سکتا ہے اور نفی کرنا بھی درست ہے۔

جواب نمبر ۵:

قارئین کرام بالفاظ دیگر یوں سمجھئے کہ سرفراز صاحب کے نزدیک چونکہ ذات رسول خود ذاتی نہیں بلکہ عطائی ہے اس لیے ذاتی صفت کا احتمال ممکن ہی نہیں بلکہ محال ہے اور جو محال ہے اس کی نفی کیونکر صحیح ہو سکتی ہے تو جواباً عرض ہے کہ اگر آپ کا مقصد یہ ہے کہ ناممکن اور محال کی نفی نہیں کی جاتی بلکہ نفی صرف ممکنات کی ہوتی ہے تو پھر آپ کا فرض تھا کہ آپ اس دعویٰ پر قرآن و حدیث سے کوئی دلیل لاتے مگر آپ ایسا نہیں کر سکے بلکہ قیامت تک نہیں کر سکتے۔

سرفراز صاحب کیا آپ یہ بتائیں گے کہ قرآن کریم اور احادیث میں غیر اللہ ہونے کی اور شریک باری کی اور زوجہ باری کی اور اولاد باری تعالیٰ کی اور سونے اور اوہنگنے کی فنا اور ہلاک ہونے اور مرنے کی نفی کی گئی ہے یا نہیں یقیناً کی گئی ہے۔ پھر ان اشیاء کو خدا کے حق میں آپ ممکن مانتے ہیں یا محال اگر محال مانتے ہیں تو پھر کیا نفی صحیح ہے یا غلط اگر صحیح ہے تو چشم مارو شن دے ماشا خدا۔ اور اگر غلط ہے تو پھر اس کا جواب آپ کی ذمہ داری ہے اب دیکھئے کہ آپ غلو خلاصی کئے لیے کیا کرتے ہیں۔ لَوْ كَانَ فِيهِمَا آلِهَةٌ إِلَّا اللَّهُ لَفَسَدَتَا میں غیر اللہ کی الوہیت کی نفی ہے لَا شَرِيكَ لَهُ وَ بِذَلِكَ أَمَرْتُ الْآيَةَ میں شریک باری کی نفی ہے۔ سورہ اخلاص میں ماں باپ اور اولاد کی نفی ہے۔ لَمْ يَتَّخِذْ صَاحِبَةً وَلَا وَلَدًا میں بیوی کے علاوہ اولاد کی بھی نفی ہے لَا تَأْخُذُهُ سِنَّةٌ وَلَا نَوْمٌ میں سونے اور اوہنگنے کی نفی ہے كُلُّ شَيْءٍ هَالِكٌ إِلَّا وَجْهَهُ میں ہلاکت و فنا ہونے کی نفی ہے یہ متغیبات و دو حال سے خالی نہیں یا تو ممکنات ہوں گی یا ممکنات ممکنات ہونا باطل ہے تو پھر شق ثانی متعین ہو گئی پھر آپ جواب دیں کہ ان کی نفی کیوں کی گئی ہے جب کہ آپ کے نزدیک ناممکن اور محال کی نفی کرنا صحیح نہیں ہے۔

خود کا نام رکھ دیا جنوں کا خرد

جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے

سرفراز صاحب کا اس بحث میں اپنی کتب میں یہ سوال کرنا مثلاً تفریح الخواطر صفحہ ۲۰۳۔ اور ازالۃ الريب پر صفحہ ۱۱ میں ہے کہ اگر کوئی شخص یہ کہے کہ اللہ تعالیٰ ذاتی طور پر اللہ اور خالق ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم عطائی طور پر اللہ اور خالق ہیں تو کیا وہ مسلمان رہے گا۔

جواب نمبر ۶:

جواب یہ ہے کسی کو عطائی اللہ یا خالق ماننا خالص کفر اور شرک ہے کیونکہ وصف الوہیت کا اعطاء ہرگز ممکن نہیں بلکہ یہ محال ہے شرعاً بھی اور عقلاً بھی۔ شرعاً تو اس لیے کہ قرآن اور حدیث میں غیر اللہ کے اللہ ہونے کا ابطال فرمایا گیا ہے جس پر متعدد آیات قرآنیہ پیش کی جاسکتی ہیں عقلاً اس لیے کہ اگر کسی دوسرے کو عطائی خدا مانا جائے تو پھر جس کو الوہیت عطا ہوئی ہے وہ عطا کنندہ کا محتاج ٹھہرے گا اور ظاہر ہے کہ جو محتاج ہوتا ہے وہ ہرگز خدا یا اللہ نہیں ہو سکتا وصف الوہیت کے عطا کرنے

کا ذکر نہ تو قرآن میں ہے نہ حدیث میں نہ صراحۃً اور نہ کفائیۃً اور نہ اشارۃً کسی طرح بھی مذکور نہیں۔
اور نہ ہو سکتا ہے یوں تو اللہ تعالیٰ کی ہر صفت اللہ تعالیٰ کی ذاتی اور مستقل ہوتی ہے اس کی کوئی
صفت عطائی غیر مستقل نہیں اور بندوں کے لیے کسی مستقل بالذات صفت کا حاصل ہونا قطعاً
ناممکن اور محال ہے یہی وجہ ہے کہ ہمارے نزدیک وصف الوہیت وجود غنائے ذاتی کو مستلزم ہے
کا ظہور غیر اللہ کے لیے عقلاً محال اور متنع بالذات ہے شرکین اور مومنین کے درمیان فرق ہی
یہ ہے کہ وہ غیر اللہ (بتوں) کے لیے عطا الوہیت کے قائل تھے جس کی عطا عقلاً اور شرعاً ہر طرح
محال ہے اور اہل ایمان کسی مقرب ترین بلکہ خود سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں بھی عطائے
الوہیت اور غنائے ذاتی کے قائل نہیں ہیں۔

نوٹ:-

یہ یاد رکھیے کہ ہم اہلسنت و جماعت بریلوی کے نزدیک انبیاء و اولیاء کے لیے حصول علم غیب
یا تصرف فی الامور یا فخر کل کا یہ مفہوم اور مطلب لینا کہ وہ اب خدا کی مشیت جزئیہ سے بے نیاز
اور مستغنی ہو گئے ہیں ایسا عقیدہ ہمارے اکابر کے نزدیک کفر اور خالص شرک ہے۔ ہمارے نزدیک
یہ حضرات باوجود اتنے کمالات والے ہو جانے کے بھی ہر وقت ہر آن اللہ تعالیٰ کی مشیت جزئیہ
کے ماتحت داخل ہیں۔ یہ عین ایمان ہے اور ہمارے نزدیک استقلال و عدم استقلال کے
درمیان یہی فرق ہے۔ بلا حائل علامہ کاظمی صاحب کی عبارت آپ تسکین الخواطر صفحہ ۱۵ پر فرماتے
ہیں کہ:

یاد رکھیے کہ اللہ تعالیٰ جو کسی مخلوق کو کوئی کمال عطا فرماتا ہے تو اس کے متعلق یہ اعتقاد
مومن کے لیے کافی نہیں کہ یہ کمال اللہ کا دیا ہوا ہے۔ اتنی بات تو شرکین بھی اپنے
معبودوں کے حق میں تسلیم کرتے تھے بلکہ مومن کے لیے ضروری ہے کہ عطائے
خداوندی کا عقیدہ رکھتے ہوئے یہ اعتقاد بھی رکھا جائے کہ اللہ تعالیٰ نے جو کمال کسی
مخلوق کو عطا فرمایا ہے۔ وہ عطا کے بعد حکم خداوندی ارادہ اور مشیت ایزدی کے
ماتحت ہے ہر آن خدا تعالیٰ کی مشیت اس کے ساتھ متعلق ہے اور اس بندے کا ایک
آن کے لیے بھی خدا تعالیٰ سے بے نیاز اور مستغنی ہونا قطعاً محال اور متنع بالذات

سبب الخ

اسی صفحہ پر مزید دو عبارتیں اور ایسی ہی موجود ہیں۔ ایسی تصریحات کے ہوتے ہوئے دباہنہ
دباہنہ کا اہلسنت کو کافر یا مشرک قرار دینا کہاں کا انصاف اور کہاں کی دیانت ہے الغرض الوہیت
مستلزم ہے وجوب وجود اور استغناء ذاتی کو جو بندے کے حق میں ہر طرح محال ہے اس لیے
اس کی عطا کا عقیدہ رکھ کر عطائی خالق ماننا بھی کفر و شرک جلی ہے کفر خالص ہے اسی طرح
عطائی خالق ماننا بھی کفر و شرک ہے کیونکہ خالق ہونا مستحق عبادہ ہونے کا مناسط و مدار ہے۔
یعنی جو خالق ہو گا وہ ضرور مستحق عبادت بھی ہو گا اور غیر اللہ کو اس طرح ماننا کفر و خالص شرک
ہے۔ شرح عقائد صفحہ ۵۵ میں ہے:

وَقَوْلُهُ تَعَالَى أَفَمَنْ يَخْلُقُ كَمَنْ لَا يَخْلُقُ فِي مَقَامِ التَّمْدِجِ بِالْخَالِقِيَّةِ وَكَوْنِهَا
مَنَاطًا لِّاسْتِحْقَاقِ الْعِبَادَةِ -

اسی صفحہ پر مصنف شارح ایک سوال کا جواب دیتے ہیں۔ سوال یہ تھا کہ جب خالق ملنا مناسط و
مدار شرک ہے تو پھر تم نے معتزلہ کو کافر اور شرک قرار کیوں نہیں دیا حالانکہ وہ بندے کو اپنے
افعال کا خالق مانتے ہیں تو اس کا جواب شارح نے یہ دیا ہے کہ شرک کا معنی ہے الوہیت
میں کسی کو شریک کرنا یا بس معنی کہ وہ واجب الوجود ہے جیسے مجوسی مانتے ہیں یا بایں معنی کہ وہ مستحق
عبادہ ہے جیسے بت پرست مانتے ہیں بتوں کو مگر معتزلہ اس شرک کو نہیں ثابت کرتے بلکہ وہ
تو بندے کی خالقیت کو خدا کی خالقیت کی طرح بھی نہیں مانتے کیونکہ اس کی خالقیت کو ان اسباب
و آلات کا محتاج مانتے ہیں جو خدا کی مخلوق ہیں اصل عربی عبارت یہ ہے:

لَا يَقَالُ فَالْقَائِلُ يَكُونُ الْعَبْدُ خَالِقًا لَا فَعَالَهُ يَكُونُ مِنَ الْمُشْرِكِينَ دُونَ الْمُوَحِّدِينَ لِأَنَّا

نَقُولُ الْأَشْرَاقُ هُوَ اثْبَاتُ الشَّرِيكِ فِي الْأُلُوهِيَّةِ بِمَعْنَى وَجُوبِ الوجودِ كَمَا لِلْمَجْرُوسِ

أَوْ بِمَعْنَى اسْتِحْقَاقِ الْعِبَادَةِ كَمَا لِلْعَبْدَةِ الْأَصْنَامِ وَالْمُعْتَزِلَةُ لَا يَبْثِتُونَ ذَلِكَ بَلْ لَا يَجْعَلُونَ خَالِقِيَّةَ الْخَلْقِ

كَخَالِقِيَّةِ اللَّهِ تَعَالَى لَا فَقَارَهُ إِلَى الْأَسْبَابِ وَالْأَلَاتِ الَّتِي هِيَ بِخَلْقِ اللَّهِ تَعَالَى الْخ

اور شرح عقائد کی شرح نمبر ۲۶۵ میں اسی عبارت کا جملہ و المعتزلة لا يثبتون ذلك

کی شرح میں فرماتے ہیں:

واما انه يلزمهم الاشتراك في استحقاق العبادة فهم لا يلزمونه واللتزم غير الالتزام
وقد تقرران من لزومه الكفر وهو يتبرع منه فليس بكافر -

خلاصہ یہ کہ ان معتزلہ پر استحقاق عبادت میں اشتراک لازم آتا ہے مگر وہ چونکہ اس کا التزام
نہیں کرتے اور لزوم التزام کا یقیناً غیر ہے اور بات سچی ہے کہ جس شخص پر کفر لازم ہو حالانکہ
وہ کفر سے اپنی بریت ظاہر کرتا ہے تو وہ کافر نہ ہو گا یعنی اس کی تکفیر نہ کی جائے گی۔

تاریخ کرام آپ خود فیصلہ کریں کہ کیا کوئی مسلمان خدا کے سوا کسی کو عطائی خدا یا خالق مانتا
ہے مگر نہ نہیں بلکہ جو لوگ انبیاء اور اولیاء کے لیے جو کمالات مانتے ہیں وہ بھی خدا جتنے نہیں اور
جتنے مانتے ہیں ان میں بھی ان کو خدا کی مشیت جزئیہ کے ہر آن تحت مانتے ہیں اور واشگاف الفاظ
میں کفر اور شرک سے اظہار برائت کرتے ہیں ان کو ہر قدم پر ہر بات میں کافر اور شرک قرار دینا کیا
شرح عقائد اور تراس کی منقولہ بالا عبارات کے سراسر خلاف نہیں یقیناً خلاف ہے۔ سرفراز صاحب
کو چاہیے کہ ان عبارات کو بار بار پڑھیں اور خدا کا خوف کریں خواہ مخواہ کفر و شرک کی آٹومٹنگ
مشین چلا کر ایمان اور اسلام کے قلعہ کو مسمار کرنے کی ناکام کوشش کر کے اپنی عاقبت کو بر باد اور
سیاہ نہ کریں الوہیت اور خالقیت کو علم غیب اور دیگر اوصاف پر قیاس کر کے اعتراض کرنا
فاسد تاویلات کے دروازے کو کھولنے کے مترادف ہے اور ایسا قیاس قیاس مع الفارق ہے۔

جواب نمبر ۲

یہ کہ آپ پر بھی یہ سوال کیا جاسکتا ہے کیونکہ آپ نے بھی حیات البنی کے مسئلہ میں ذاتی اور
عطائی کا فرق تسلیم کیا ہے تو اگر آپ سے یہ سوال ہو کہ جس طرح تم نے نبی کے لیے عطائی حیات
مائی ہے اور خدا کے لیے ذاتی تو وہ آپ کے نزدیک مسلمان ہو گا یا نہیں اگر ہو گا تو ثبوت درکار
ہے اگر نہیں ہو گا تو کیوں اس نے تو نبی کے لیے یہ اوصاف عطائی مانے ہیں جس طرح تم نے حیات
عطائی مائی ہے وجہ فرق بین ہونی چاہیے۔

جواب نمبر ۳

آپ امداد آپ کے اکابر بھی انبیاء کرام بلکہ اولیاء کرام کے لیے بھی علم غیب جزئی اور بعض مانتے
ہیں چنانچہ اشرف علی تھانوی صاحب تفسیر العنایان میں فرماتے ہیں بعض علوم غیبیہ تو کمالات نبوت

میں داخل ہیں کون انکار کر سکتا ہے اور تفسیر معارف القرآن جلد ۷ صفحہ ۵ میں فرماتے ہیں۔ پہلی
قسم کے غائبات کا علم حق تعالیٰ نے انبیاء مرسلین کو عطا فرمایا ہے جس کا ذکر قرآن کریم کی اس
آیت میں ہے فلا یظہر علی غیبہ الا یہ آگے فرماتے ہیں کہ پھر وہ اپنے علم غیب سے احکام
غیب کا علم تو عادتاً انبیاء علیہم السلام کو بذریعہ وحی بتلاتے ہی ہیں صفحہ ۵ پر فرماتے ہیں ان کو ان غیب
کا علم جزئی بھی انبیاء و اولیاء کو بذریعہ وحی یا الہام عطا فرماتا ہے۔ اور خود سرفراز صاحب اپنی کتاب
عبارات اکابر صفحہ ۱۸۷، ۱۸۸ پر فرماتے ہیں کہ یعنی مطلق بعض غیبیات کا علم تو زید۔ غر۔ بکر۔ بلکہ ہر
صبی و مخنون بلکہ جمیع حیوانات اور بہائم کو بھی حاصل ہے الخ اور ان چیزوں کو بھی بعض غیبیات
کا علم ضرور ہے الخ۔

ان چاروں عبارات میں لفظ علم لایا گیا ہے یعنی علم مانا ہے تو اب آپ بتائیے کہ یہ جزئی
اور بعض علم آپ نے انبیاء و اولیاء کو زید عمر اور جو پائیوں اور مخنوں تک کے لیے مانا ہے یہ
ذاتی مانا ہے یا عطائی آپ کے اکابر جن چیزوں کو کمالات نبوت میں داخل قرار دیتے ہیں۔
کیا وہ ذاتی کے قائل ہیں یا عطائی کے اگر عطائی کے قائل ہیں تو پھر آپ کے پیش کردہ تمام سوالات
متعلقہ ذاتی اور عطائی خود آپ پر بھی وارد ہوتے ہیں ان کے جوابات آپ کی بھی ذمہ داری ہے
ہم اس قسم کے تمام سوالات کے جوابات تفصیلی ان شاء اللہ آگے اپنے مقام پر دیں گے ذرا
انتظار کریں۔

جناب سرفراز صاحب نے تو کمال ہی کر دیا ہے کہ جب انکار پر آتے ہیں تو علم غیب انبیاء
رسل کے لیے بھی نہیں مانتے مگر جب ماننے پر آتے ہیں تو پھر باگلوں اور حیوانوں اور جو پائیوں کے
لیے بھی علم غیب مان لیتے ہیں۔

جناب جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے

کیا آپ اب خود جو دروازے سے نکلتے ہوئے چنسن گئے ہیں نا آپ نے از اللہ الہ رب

اور تنقید تین مرتبہ ۱۰ پر بھی سرفراز صاحب لکھتے ہیں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی کے لیے بعض
علوم غیبیہ کا عطا ہونا مسلم حقیقت ہے اور کوئی مسلمان اس کا منکر نہیں۔

صفحہ میں ذاتی اور عطائی کی جو تقسیم کو چور دروازہ قرار دیا ہے مگر تسکین الصدور میں مسئلہ حیات
النبی کے بارے میں اسی چور دروازہ کا سہارا بھی لیا ہے۔ بلکہ بعض اکابر کے متعلق یہ تسلیم کیا ہے
کہ وہ بھی ذاتی اور عطائی کی تقسیم کر کے آیات نفی و اثبات میں تطبیق دیتے ہیں۔ یعنی ازالۃ الريب کے
صفحہ ۱۱۶ پر لکھا ہے کہ واقعی بعض اکابر نے ذاتی اور عطائی کی تقسیم کی ہے مگر مقصد کچھ اور ہے
اور غلط ہے جس کا آپ کو اعداد ہے، کیا ذاتی اور عطائی کی تقسیم کر کے ان اکابر نے دو دروازے بنا دیے
کی ہے اور انہوں نے بھی بقول آپ کے چور دروازہ تلاش کر لیا ہے مگر شرم تم کو نہیں آتی اس سلسلہ
کے دیگر سوالات جو سرفراز صاحب نے اپنی کتابوں میں کیے ہیں ان کے دندان شکن اور مسکت جوابات
ان شاء اللہ تعالیٰ آئندہ صفحات میں دیے جائیں گے جہاں ان کی بحث آئے گی یعنی ذاتی اور
عطائی کی بحث میں۔

اعتراض نمبر ۴ :

بالذات اور بالاستقلال کا مطلب یہ نہیں ہے کہ یہ صفت ان کی ذاتی اور خانہ زاد ہے۔
بلکہ اس کا مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے یہ صفت اور قدرت ان کو عطا کر دی ہے اور قدرت
ان کی ذات میں ودیعت رکھ دی کہ وہ جب چاہیں کسی چیز کو معلوم کر لیں اور جب چاہیں تصرف کر لیں
اور جتنی چیزیں استیاء میں وہ اس کے محتاج نہیں ہیں کہ فیضان الہی ہو تو وہ کچھ کر سکیں اور عطائی
اور غیر مستقل کا مطلب یہ ہے کہ معجزات اور کرامات کی طرح جزی جزی معاملہ میں وہ قدرت
خداوندی کے محتاج ہوتے ہیں جیسا کہ ہاتھ میں قلم اور جیسا کہ حکومت کے تحت عدالتیں کے ہاتھ
کا قلم بغیر ہاتھ کے حرکت نہیں کر سکتا اور ماتحت عدالتیں کہ ان کے اختیارات حکومت وقت کے قانون
ہی سے حاصل ہوتے ہیں مگر وہ فیصلہ کرنے میں مستقل ہوتی ہیں۔ حتیٰ کہ بعض دفعہ حکومت کے خلاف
بھی فیصلہ صادر کرنے میں مستقل ہوتی ہیں حتیٰ کہ بعض دفعہ حکومت کے خلاف بھی فیصلہ صادر کرتی ہیں
جیسا کہ اس مضمون کو گنگوہی صاحب نے فتاویٰ رشیدیہ حصہ سوم صفحہ ۲۳، ۲۴ پر ذکر کیا ہے اور
تھانوی صاحب بھی یہی فرماتے ہیں۔

۱۔ استقلال شرعی اور استقلال عرفی کو ملحوظ رکھنا ضروری ہے ماتحت عدالتوں کا استقلال عرفی اور تحت استقلال شرعی بیوقوف

جواب نمبر ۱ :

قارئین محترم اس مقام پر سرفراز صاحب نے عجیب ٹھوکر کھائی ہے اور حقیقت یہ ہے کہ ان
خال صاحب کے حصہ میں قدرت نے ٹھوکر ہی لکھی ہیں۔ بندہ نے ان کی تسکین الصدور میں بھی
کثرت سے ٹھوکریں پائی ہیں۔
اسی لیے تو اعلیٰ حضرت نے فرمایا تھا۔

ٹھوکریں کھاتے پھرد گئے ان کے در پر پڑھ رہو

اس اعتراض میں مولوی صاحب نے یہ ٹھوکر کھائی ہے کہ انسان کو خدا نے کسب اعمال اور
کسب افعال کا جو اختیار دیا ہے اور عطا کیا ہے اس عطا شدہ قدرت و اختیار کو جناب نے
بالذات اور بالاستقلال قرار دیا ہے۔

حالانکہ ذاتی وہ ہے جو مقتضائے ذات ہو اور مستقل وہ صفت ہوتی ہے جس کا موصوف
اس صفت میں کسی غیر کا محتاج نہ ہو اسی معنی میں خدا کی صفات کو ذاتی اور استقلال کہا جاتا ہے
اگر ذاتی اور استقلال یا بالذات اور بالاستقلال کا معنی وہ لیا جائے جو جناب نے بیان کیا اور
مراد لیا ہے اور ان کو اس معنی میں محصور کر دیا جائے جس حقیقتی کے اعتبار سے تو پھر ذاتی اور
استقلال یا بالذات اور بالاستقلال کے الفاظ باری تعالیٰ کی صفات پر سرگز نہ بولے جائیں اور یہ تو عقل
و نقل دونوں کے خلاف ہے تبائیے آپ حضرات باری تعالیٰ کی صفات کو ذاتی اور بالذات
اور بالاستقلال مانتے ہیں یا نہیں یقیناً مانتے ہیں تو پھر ہم کہتے ہیں کہ جس معنی میں آپ نے
خدا کی صفات کو ذاتی استقلال مانا ہے ہم اس معنی کے لحاظ سے انبیاء سے ان اوصاف
کی نفی کرتے ہیں۔

سرفراز صاحب آپ کو اگر ذاتی کا معنی انہیں آتا تو پھر دوبارہ منطقی کے ابتدائی قواعد
پڑھیں تاکہ آپ کو ذاتی کا معنی سمجھ میں آ سکے۔

سرفراز صاحب نے تسکین الصدور کے صفحہ ۱۰۲، ۱۰۳ میں ذاتی اور عطائی کی تقسیم کو تسلیم کرتے
ہوئے خود ہی عطائی کے مقابلہ میں خانہ زاد کی تصریح کی ہے ملاحظہ ہو عبارت :

”خدا تعالیٰ کی عطائے ہو اس کے گھر کی ہو۔“

کیوں جناب خانہ زاد اور گھر کی ہو میں کوئی فرق ہے ہرگز نہیں معلوم ہوا کہ آپ بھی عطائی سے مراد خدا کی دی ہوئی اور ذاتی سے مراد خانہ زاد سے کہ تسلیم کر چکے ہیں کہ ذاتی سے مراد وہ ہے جو خدا کی عطا کردہ نہ ہو بلکہ گھر کی ہو۔

اب آپ ہی کے الفاظ میں ثابت ہو گیا کہ ذاتی اور استقلالی کا معنی وہی ہے جو بریلوی مراد لیتے ہیں۔

جواب نمبر ۱۲

علاوہ ان میں سرفراز صاحب نے اپنے سوال میں یہ تسلیم کیا ہے کہ بالذات اور بالاستقلال کا مطلب یہ ہے کہ خدا نے ان کو یہ صفت اور قدرت عطا کر دی ہے اور یہ اب بندے جزئی جزئی استیاء میں خدا کے محتاج نہیں ہیں۔ (العیاذ باللہ) اول تو یہ بات کوئی مومن نہیں کہہ سکتا کیونکہ بندہ کی ہر حرکت ہر فعل ہر قول خدا کی مشیت جزئیہ کے ماتحت داخل ہے بلکہ بندہ کی مشیت بھی باری تعالیٰ کی مشیت جزئیہ کے ماتحت داخل ہے ارشاد ربانی ہے: مَا تَشَاءُونَ إِلَّا أَنْ يَشَاءَ اللَّهُ۔

جب بندہ کی مشیت جزئیہ کے ماتحت ہے تو پھر بندہ کا کوئی فعل یا عمل یا قول باری تعالیٰ کی مشیت جزئیہ سے کیونکر خارج ہو سکتا ہے میرے خیال میں سرفراز صاحب کو تو یہ کرنی لازم ہے کیونکہ وہ ایسا لکھ کر شرک جلی کے مرتکب ہوئے ہیں۔

جواب نمبر ۳

جب آپ کے بقول عام انسانوں کو ذاتی اور استقلالی قدرت و تصرف حاصل ہے اور وہ اس میں مشیت جزئیہ کے محتاج بھی نہیں بقول آپ کے تو پھر انبیاء و اولیاء کو تو بدرجہ اولیٰ پر قدرت و تصرف حاصل ہو گا ہم آپ کو عطائی منواتے ہیں آپ نے ذاتی اور استقلالی قدرت و تصرف بھی تسلیم کر لیا ہے ہم عطائی مائیں تو مشرک ہو جائیں آپ ذاتی اور استقلالی مان کر بھی موجد ہی رہیں۔ جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے۔

خدا کے بندے غور تو کرنا تھا کہ عطائی ہو کر ذاتی اور استقلالی کیونکر ہو سکتا ہے یہ الگ بات ہے کہ عوام میں عطائی کو ذاتی کہا جاتا ہے جیسے میرا ذاتی مکان ہے مگر بحث اس معنی کی نہیں

ہو رہی بحث اس معنی کے اعتبار سے ہے جس کو آپ عطائی کے مقابلہ میں لا کر بیان کر چکے ہیں تسکین الصدور میں بایں الفاظ کہ عطائے ہو اس کے گھر کی ہو عرفی اور اصطلاحی معنی کو گڑبگڑ کے اپنا آئو سیدھا کرنا کہ کسی دانشمندی ہے مگر آپ لوگ اپنی فطرت سے مجبور ہیں۔ ایسا کیے بغیر دینیت ثابت بھی کیسے ہو سکتی ہے۔

جواب نمبر ۴

آپ کا مقصد شاید یہ ہے کہ ماتحت الاسباب امور میں چونکہ قدرت اور اختیار ماننا شرک نہیں ہے اور مافوق الاسباب میں شرک ہے اور معجزات و کرامات مافوق الاسباب ہیں اس لیے ان میں قدرت و اختیار ماننا شرک ہے اور عام انسانوں کے لیے افعال و اعمال کی قدرت و تصرف شرک نہیں کیونکہ یہ ماتحت الاسباب ہیں تو اس کا جواب یہ ہے کہ آپ ایک بڑے مقابلہ یا بڑی غلط فہمی کا شکار ہو چکے ہیں کیونکہ شرک کا مدار وجوب وجود اور غنائے ذاتی اور استحقاق عبادت پر ہے اگر کوئی کسی کو واجب الوجود مانے یا کسی کے لیے استغنائے ذاتی مانے یا کسی کو مستحق عبادت مانے تو وہ مشرک ہو گا خواہ ماتحت الاسباب طلب مدد کرے یا طلب حاجات کرے خواہ مافوق الاسباب کرے اگر وہ اس کو واجب الوجود بھی نہیں ماننا اس کے لیے استغنائے ذاتی کا قائل بھی نہیں اور اس کو مستحق عبادت بھی نہیں ماننا۔ بلکہ خدا کی مخلوق۔ خدا کا بندہ یا خدا کا مقرب جان کر بطور توسل اس سے طلب حاجات کرتا ہے تو یہ ہرگز شرک نہ ہو گا۔ ملاحظہ ہو تفسیر قرطبی میں ہے:

اصلہ اعتقاد شریک لله فی الالوہیۃ وهو شرک الاعظم وهو شرک الجاہلیۃ جس کا ذکر اس آیت میں ہے:

اِنَّا لَنَاصِرُکَ وَ لَکَ الْاٰیٰتُ الْبٰرِئَاتُ الشَّٰعِرُ مَجْنُوْنٌ وَ یٰلِیْہِ فِی الرَّتْبَہِ اِعْتِقَادُ شَرِیْکَ لَہٗ تَعَالٰی فِی الْفَصْلِ وَہُوْمَنْ قَالَ اَنْ مَوْجُوْدًا مَا غَیْرِ اللّٰہِ تَعَالٰی یَسْتَقِلُّ بِاَحْدَاثِ فَعْلٍ وَ اِبْجَادِہٖ وَ اِنْ لَّمْ یَعْتَقِدْ کُوْنِہٖ اِلٰہًا اِلٰہًا

فتاویٰ عبدالحی کا مل مجبوب اردو صفحہ ۳۳ پر لکھتے ہیں ایک سوال کے جواب میں کہ:

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دافع البلاء بایں معنی کہنا کہ آپ کے ذریعہ سے بلا دفع ہوتی

ہے درست ہے اور بایں معنی کہ آپ خود استقلالاً دفع کرتے ہیں درست نہیں ہے۔
ملا علی قاری موضوعات کبیر صفحہ ۱۷ پر فرماتے ہیں:

فمن اعتقد ان له فعلاً مستقلاً فقد اشرك مع الله جهلاً مستقلاً۔

ان عبارات ثلاثہ سے مندرجہ ذیل امور ثابت ہوتے ہیں:

۱۔ یہ کہ جاہلیت کے دور میں جو شرک ہوتا تھا جس کو شرک اعظم کہا گیا ہے وہ وصف الہیت میں بتوں کو شرک بک مانتا تھا۔

۲۔ یہ کہ کسی غیر اللہ کو کسی غیر اللہ کو کسی فعل کے ایجاد کرنے میں خدا جانے بغیر مستقل سمجھنا بھی شرک ہے۔

۳۔ یہ کہ حضور علیہ السلام کو وسیلہ سمجھ کر واقع البلاد (حاجت روا مشکل کشا وغیرہ) کہنا بالکل درست اور حق و عین ثواب ہے البتہ اگر آپ کو مستقل جان کر کہا تو یہ ناجائز ہے (بلکہ شرک جلی ہے)۔

۴۔ یہ کہ جو شخص کسی انسان کو کسی فعل میں مستقل جانے گا وہ شرک ہوگا اور مستقل جہالت میں مبتلا ہوگا۔
قارئین کرام ان عبارات کو غور سے پڑھیں اور خود اندازہ لگائیں کہ ان عبارات میں استقلال کا وہ معنی لیا گیا ہے جو مولوی سرفراز صاحب نے بالذات اور بالاستقلال کا لیا ہے ہرگز نہیں بلکہ یہ عبارات تو سرفراز صاحب کو شرک و کفر بتاتی ہیں کیونکہ ان میں غیر اللہ کو کسی فعل میں مستقل سمجھنے والے پر شرک ہونے کا فتویٰ لگایا گیا ہے اور خصوصاً ملا علی قاری کی عبارت نے تو سرفراز صاحب کا اور ان کی جماعت کا بیڑا ہی غرق کر دیا ہے کیونکہ سرفراز صاحب نے ہر بندہ کو افعال و اعمال میں مستقل بالذات مان کر باری تعالیٰ کی مشیت جزئیہ سے بے نیاز قرار دیا ہے میں مولوی صاحب کو اور ان کے حواریوں کو جو سرفراز صاحب کو نہ جانے علم میں کیا کچھ جانتے ہیں دعوت دیتا ہوں کہ ان تینوں عبارات پر غور

۱۔ کلیات ادا دیہ میں لکھا ہے ہادی عالم علی مشکل کشا کے واسطے یعنی اس مصرعہ میں مولانا علی کو مشکل کشا کہا گیا ہے فیوضات حبیبی اردو ترجمہ میں صوفی عبدالحمید سواتی خطیب جامع مسجد نور پور اور اصغر مولوی سرفراز صاحب صفحہ ۸۸ پر حضرت مولانا محمد عثمان صاحب کو در مرتبہ خواجہ مشکل کشا اور وہی مرتبہ پیر دستگیر لکھتے ہیں۔

کریں خصوصاً ملا علی قاری کی موضوعات کی عبارت کو بار بار پڑھیں اور شاباش دیں کہ وہ اپنی جماعت کو کہاں لے گئے ہیں۔ کسی نے سچ کہا ہے۔

اذا كان الغراب دليل قومه سيهدى لهم سبيل الهالكين

قارئین کرام سرفراز صاحب نے فتاویٰ رشیدیہ کی عبارت سے استدلال کر کے بالذات اور بالاستقلال کا جو مطلب نکالا تھا اس کا حشر آپ نے دیکھ لیا کہ وہ کس قدر غلط و باطل ہے اس کی تخلیط و البطل پر یہ تین حوالے تو میرا خیال ہے کہ ہائیڈروجن بم کا کام دے گئے ہیں ان کو پڑھ کر ان شاء اللہ قصر دیوبند یہ میں نہ نزلہ آجائے گا۔

مولوی جی یہ با فوق الاسباب اور ماتحت الاسباب کی تقسیم تو آپ کے گھر کی افتراء ہے کیا یہ تقسیم آپ محدثین و مفسرین سے ثابت کر سکتے ہیں ہرگز نہیں کیا آپ نے اپنی لکھو خلاصی کے لیے یہ چور دروازہ تلاش کیا ہے مگر یاد رکھیں ہم آپ کو اس چور دروازے سے نکلنے کا موقع نہ دیں گے۔
میں آپ سے پوچھتا ہوں کیا ایسے جو شخص کسی غیر اللہ کو واجب الوجود یا مستحق عبادت یا مستقل بالذات سمجھ کر ماتحت الاسباب امور میں پکارنا ہے یا طلب حاجت کرتا ہے کیا وہ آپ کے نزدیک مومن اور موحّد ہی رہے گا یا کافر و مشرک ہو جائے گا شق اول تو ظاہر البطلان ہے تو پھر آپ کے نزدیک بھی شق ثانی ہی متعین ہوگی تو پھر تقسیم مذکورہ بالا کیونکر صحیح ہوئی معلوم ہوا کہ مدار شرک و با فوق الاسباب امور میں کسی کو مشکل کشا حاجت روا واقع البلاد سمجھنا یا یوں پکارنا شرک نہیں بلکہ مدار شرک اور منطاد شرک خدا سمجھ کر پکارنا ہے اور پس خواہ با فوق الاسباب امور میں پکارے یا ماتحت الاسباب میں۔

جواب نمبر ۵:

یہ ہے کہ بالذات اور بالاستقلال کا جو مطلب آپ نے بیان کیا اور لکھا ہے اس پر آپ مفسرین و محدثین دائمہ مجتہدین میں سے کسی کا کوئی حوالہ پیش نہیں کر سکے اگر کیا ہے تو صرف گنگوہی صاحب اور تھانوی صاحب کی عبارات ہیں حالانکہ آپ کو اصولاً کسی بریلوی فاضل کا حوالہ پیش کرنا چاہیے تھا یا پھر کسی مسلمہ بین الفریقین شخصیت کا حوالہ دیتے ہیں کیونکہ مخاطب اور آپ کا فریق سنی بریلوی ہے مگر اس دعویٰ پر آپ کا مسلمات خصم کو پیش کرنے کی بجائے صرف اپنے ہی اکابر کی عبارت نقل کر دینا

آپ کی شکست فاش کی روشن دلیل ہے۔

قارئین کرام سرفراز صاحب از اللہ الہیب کے صفحہ ۳۶ پر لکھتے ہیں کہ:

کیونکہ اول تو انسان کا کوئی کام اور فعل بھی لغزش سے اور خطا سے محفوظ نہیں ہوتا:

اس عبارت کو پڑھ کر مولوی صاحب سے ذرا دریافت فرمائیں کہ آپ کی یہ عبارت سابلطہ کلیہ ہے یا نہیں اگر ہے اور یقیناً ہے تو پھر ہم پوچھتے ہیں کہ اس از اللہ الہیب کی تالیف اور دیگر کتب کی تالیف کو آپ لغزش اور خطا سے محفوظ مانتے ہیں یا نہیں اگر مانتے ہیں تو آپ کا قول مذکور غلط ہو جائے گا اور اگر محفوظ نہیں مانتے تو پھر چشم مارو شن و سے ما شاہ راہ و ہوا المدعی۔

دروغ گو را حافظہ نباشد کا کامل مصداق کہیں آپ ہی تو نہیں ہیں۔

بالذات اور بالعرض کا تعاقب ہو تو بالذات کا مفہوم اور ہوگا اور بالذات اور بالعطاء کا تعاقب ہو تو مفہوم اور ہوگا مگر اہل علم جانتے ہیں مسئلہ زیر بحث میں بالذات سے بالعطاء کا مقابل مراد ہے وہ مراد نہیں ہے جو بالعرض کا مقابل ہوتا ہے۔ اس لیے ہاتھ کے قلم کی مثال دینا درست نہیں کیونکہ ہاتھ کی حرکت بالذات ہے بالعرض کے مقابل میں نہ کہ بالعطاء کے مقابل میں اور قلم کی حرکت بالعرض کہلاتی ہے نہ کہ بالعطاء یعنی ہاتھ کی حرکت اولاً بالذات کہلاتی ہے اور قلم کی ثانیاً و بالعرض اور بندہ کے اندر جو قدرت تصرف علی کسب الاعمال ہے اس کو آپ بالذات کا مقابل بالعطاء تو قرار دے سکتے ہیں مگر ثانیاً بالعرض کا مقابل قرار نہیں دے سکتے یا یوں کہیں کہ اس قدرت تصرف علی کسب الاعمال کو بالذات کا مقابل وقسیم بالعطاء کہا جاسکتا ہے مگر اولاً بالذات کا مقابل وقسیم ثانیاً بالعرض قرار دینا درست نہیں ہے۔ ثابت ہوا کہ ہاتھ کے قلم کی مثال دینا مبنی بر جہالت ہے اس طرح حکومت کی ماتحت عدالتوں کے اختیارات کی مثال دینا بھی غلط اور بے محل ہے اور یہ قیاس الفارق ہے کیونکہ خدا کے اختیارات اور قدرت ذاتی ہے اور حکومت کے اختیارات و قدرت عطائی ہیں پھر جس معنی میں خدا مستقل بالذات ہے۔ اس معنی

۱۔ اولاً تو اس لیے کہ استقلال شرعی اور استقلال عرفی کے فرق کو بھی ملحوظ رکھنا ضروری ہے ماتحت عدالتوں کا استقلال عرفی ہے شرعی نہیں اور بحث استقلال شرعی اصطلاح میں ہے نہ عرفی میں۔

میں انسانی حکومت مستقل بالذات نہیں ہے اسی طرح انبیاء و اولیاء کے اختیارات کو ماتحت عدالتوں پر قیاس کرنا بھی غلط ہے۔ وجہ ظاہر ہے عوام کا کسی عدالت کو مستقل کہنا یا آپ کا مستقل کہنا کوئی حجت شرعیہ نہیں ہے جس کو آنکھیں بند کر کے قبول کر لیا جائے ہم آپ کو انبیاء و اولیاء کے لیے عطائی غیر استقلالی کمالات منوانا چاہتے تھے مگر آپ تو کمال مہربان ثابت ہوئے کہ آگے بڑھ کر بالذات اور بالاستقلال بھی مان لیا اور وہ بھی صرف انبیاء و اولیاء ہی کے لیے نہیں بلکہ ہر فرد بشر کے لیے خواہ مومن ہو یا کافر (العیاذ باللہ)

یہ مثال آپ پر خوب فٹ آرہی ہے۔ فت من المطر وقام تحت المیناب

اعتراض نمبر ۶:

اگر ذاتی اور عطائی کا یہی دور از کار بہانہ شرک سے بچانے کے لیے کافی ہے تو پھر بتائیے کہ عیسائیوں کا تصور ہے وہ بھی تو بالآخر یہی عقیدہ رکھتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو آسمانی باپ کی طرف سے تمام اختیارات سونپ دیے گئے تھے جن میں علم غیب بھی شامل ہے الخ از اللہ الہیب صفحہ ۳۵۔

جواب نمبر ۱:

مولوی جی میری دعا ہے اللہ تعالیٰ آپ کو قرآن و حدیث سمجھنے کی توفیق عطا فرمائے تاکہ آپ جا بجا ٹھو کریں کھانے سے بچ سکیں عیسائیوں کا جرم یہ نہیں کہ وہ عیسیٰ علیہ السلام کے لیے اختیارات بشمول علم غیب مانتے تھے بلکہ ان کا جرم یہ ہے کہ وہ اتنا نیم ثلاثہ کے قائل تھے اور جناب عیسیٰ علیہ السلام اور آپ کی والدہ ماجدہ کو الہہ مانتے تھے جیسا کہ ارشاد باری تعالیٰ ہے: اَآنتَ قُلْتَ لِلنَّاسِ اتَّخِذُونِي وَاقِيَّ السَّيِّئِينَ مِنْ دُونِ اللّٰهِ۔

اور فرمایا: وَقَالَتِ النَّصْرِيُّ الْمَسِيحُ ابْنُ اللّٰهِ۔

ان آیات اور کئی دیگر آیات قرآنیہ سے ثابت ہے کہ وہ آپ کو خدا اور معبود قرار دیتے تھے۔ صرف علم غیب یا صرف اختیارات ماننے کو قصور قرار دینا آپ کی جہالت کی کافی دلیل ہے۔ کیا کوئی سنی مسلمان کسی نبی ولی کو الہہ قرار دیتا ہے ہرگز نہیں۔ یہ قیاس مع المظاہر ہے۔

جواب نمبر ۲: اگر آپ کی بات درست ہے تو پھر آپ نے تسکین الصدور میں ذاتی اور

عطائی کی تقسیم کو مسئلہ حیات النبی صلی اللہ علیہ وسلم میں کیوں تسلیم کیا ہے اگر عطائی کمال ماننا عیسائی بناتا ہے بقول آپ کے تو پھر آپ بھی اپنے اس فتویٰ کی زد میں آگئے ہیں کیا آپ کو اسی وجہ سے عیسائی یا عیسائیوں کا ہم عقیدہ قرار دے سکتے ہیں۔ فَأَعْتَبُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ۔

یہاں تک تو نیدہ نے سرفراز صاحب کی از اللہ الہ رب کے عنوان سخنہائے گفتنی میں اٹھائے گئے سوالات و اعتراضات کے جوابات دیے ہیں۔ اب ان کی کتاب کے ابواب میں سے ہر ایک باب کے اعتراضات کے جوابات دیئے جائیں گے ان شاء اللہ۔

باب اول بجواب باب اول

سرفراز صاحب نے از اللہ الہ رب کے صفحہ ۳۳ سے صفحہ ۵۰ تک پہلے باب کے عنوان میں تَلَكُم مِّنْ أَنْبَاءِ الْغَيْبِ نُوحِيهَا إِلَيْكُم کے ماتحت ۱۴۰ احادیث نقل کی ہیں جن سے وہ ثابت کرتے ہیں حضور علیہ السلام نے سرفراز غیب کی خبریں دی ہیں علاوہ احکام و شرائع عبادات و اخلاق نصاب و مواظب کے چنانچہ وہ خود لکھتے ہیں کہ یہ امر اس قسم کے قبر حشر نشر قیامت اجرت دوزخ اور پل صراط وغیرہ کے ہزاروں واقعات اپنے مقام پر صحیح ہیں اور ہمارا ان پر ایمان ہے یہ انباء غیب اور اخبار غیب ہیں اور یہ نبی کی نبوت اور رسالت کی علامات اور نشانیاں ہیں ان صحیح واقعات اور اخبار و انبیاء کا منکر ملحد اور زندقہ ہے آگے لکھتا ہے ہم نے مشرت موتہ از خود اس کتاب میں حدیثیں باحوالہ عرض کی ہیں ان کے علاوہ سینکڑوں ہی نہیں بلکہ ہزاروں خبریں حضور علیہ السلام نے بنائی ہیں اور اللہ تعالیٰ نے ان کے علاوہ بھی بے شمار علوم و معارف اسرار و رموز حکم و مواظب آپ کو عطا فرمائے ہیں یہ سب اخبار غیب اور انباء غیب ہیں عالم الغیب اور حقیقی عالم باکان و ما یکون الگ اور جدا مفہوم ہے الخ صفحہ ۴۸، ۴۹۔

پھر اس باب میں صفحہ ۳۳ پر لکھتا ہے کہ اتنے علوم اور انباء غیب اللہ کی طرف سے آپ کو مرحمت ہوئے ہیں کہ جن کو حقیقتہً یا صرف دینے والا جانے یا لینے والا محبوب۔

اور اللہ تعالیٰ کے بعد نہ تو اس قدر علوم کسی فرشتہ مقرب کو عطا ہوئے اور نہ کسی نبی مرسل قارئین کرام ان عبارات میں مولوی صاحب نے حضور علیہ السلام کے لیے بے شمار اخبار غیب

اور انباء غیب کو تسلیم کیا ہے اگر غور کیا جائے تو مولوی صاحب نے درحقیقت سب کچھ مان لیا ہے صرف کان کو سیدھا نہیں پکڑا لٹا پکڑا ہے تاکہ عوام اور ہم عقیدہ لوگوں کو مغالطہ میں رکھا جاسکے اور مولوی صاحب نے اسی انداز میں علم غیب اور حاضر و ناظر ملا علی قاری نامی رسالہ میں بھی چال چلی تھی یہ بہت پرانی چال ہے جس کا جواب بارہا اکابرین اہلسنت دے چکے ہیں۔ وہاں تو ماکان اور مایکون کے بے شمار علوم بھی تسلیم کر چکے ہیں انکار صرف اس بات کا ہے کہ یہ اخبار غیب ہیں انباء غیب ہیں مگر علم غیب حاصل نہ تھا یعنی آپ نے غیب کی بے شمار اور بے حساب خبریں دی تھیں آپ مطلع علی الغیب ہیں مگر آپ کو علم غیب نہ تھا۔

سرفراز صاحب کو عشق کی حد تک نفی کلمات رسول کا چسکا لگ چکا ہے نبی ولی کے ہر کمال میں ان کو شرک ہی نظر آتا ہے کیوں نہ ہو شیطان تو حید کا نشہ جرات نے نہیں پاتا۔ مولوی صاحب یہ بتائیں کہ جب حضور علیہ السلام نے اس قدر غیب کی خبریں دی ہیں تو پھر آپ کو علم کیوں نہ ہوا ان کی غیبی خبروں کا کیا محراب الکسر کے لیے مجربہ کا علم لازم خبر نہیں ہے کیا بغیر علم کے خبر دی جاسکتی ہے کیا علم غیب کے بغیر خبر غیب دینا ممکن ہے۔ کہاں لکھا ہے؟ تلخیص المفتاح اور مختصر المعانی اور مطول میں لکھا ہے:

لا شك ان قصد المخبر اى من يكون بصلة الاخبار والاعلام، ببخبره افادة المخاطب اما الحكم او كونه اى كون المخبر عالما به اى بالحكم ويسمى الاول فائدة الخير والثاني اى كون المخبر عالما به لازمها اى لازم فائدة الخير لانه كلما افاد الحكم افاد انه عالم به واللفظ للمختصر المعاني صفحہ ۴۸، ۴۹۔

اس عبارت سے ثابت ہوتا ہے کہ مخبر کے لیے مجربہ کا علم لازمی ہے یعنی خبر دینے والے نے جو خبر دی ہے اس کا علم اس کے لیے ضروری ہے آپ کی بقولہ عبارات سے آپ کا اقرار الاعتراف ثابت ہے کہ حضور علیہ السلام مجربہ بالغیب ہیں یہ صغریٰ ہے اور مجربہ بالغیب کے لیے علم غیب حاصل ہے یہ کبریٰ ہے اور نتیجہ یہ ہے کہ حضور علیہ السلام کے لیے علم غیب حاصل ہے آپ حضور علیہ السلام کو مجربہ بالغیب الکثیرہ مان کر آپ سے علم غیب کے حصول کی نفی کیونکر کر سکتے ہیں

اخبار غیب اور انباء غیب اور علم غیب کو الگ الگ مفہوم قرار دے کر علم غیب کی نفی کرنا آپ ہی کا کام ہے کوئی ذی عقل ذی ہوش ذی علم تو ایسا نہیں کر سکتا ہے اگر ان میں فرق ہے تو صرف یہ ہے کہ اخبار غیب اور انباء غیب ملزوم ہیں اور علم غیب ان کو لازم ہے لازم و ملزوم کا فرق کون نہیں مانتا ہے مگر اس سے آپ کو کیا فائدہ ہوا یہ ہمارے لیے مفید ہے اس سے تو علم غیب ثابت ہوتا ہے بلکہ مولوی سرفراز صاحب نے منقولہ عبارت میں خود بھی نادانستہ اور غیر شعوری طور پر علم کا حصول تسلیم کر لیا ہے چنانچہ ان کی عبارت میں یہ لکیر کشیدہ الفاظ بار بار پڑھیں عبارت یہ ہے اتنے علوم اور انباء غیب اللہ تعالیٰ کی طرف سے آپ کو مرحمت ہوئے۔

اس عبارت میں علوم (جو علم کی جمع ہے) بیاننگ دہل پکار رہا ہے کہ آپ نے بھی علم ہی نہیں علوم غیبیہ کو تسلیم کر لیا ہے۔ بلکہ آپ نے تو اپنی کتاب عبارات اکابر حصہ اول صفحہ ۱۷۷ پر بھی بعض مغیبات کا علم تسلیم کیا ہے جیسا کہ گذشتہ صفحات میں گذرا ہے بلکہ آپ کے حکیم الامت تھانوی صاحب نے تفسیر الخوان میں تو بعض علوم غیبیہ کے حصول کو کمال نبوت مانا ہے یا یہ کہ تھانوی صاحب نے بعض مغیبات کے علم کو کمال نبوت قرار دیا ہے اخبار یا انباء کو نہیں اور آپ نے بھی عبارات اکابر میں لفظ علم ذکر کیا ہے اخبار و انباء نہیں اب جبکہ آپ کی عبارات اور آپ کے اکابر کی عبارات سے ہی غیب کے علم کا ثبوت ہو گیا اور اس علم پر علم غیب کا اطلاق بھی ثابت ہو گیا تو پھر آپ ہی بتائیں کہ آپ نے اپنے کفر و شرک کا اقرار کیا ہے۔ کیونکہ آپ نے ازلۃ الریب کے صفحہ ۳۸ پر علم غیب ماننے والے کو کافر و مشرک قرار دیا ہے کیوں جناب آپ اقبالی شرک و کافر ہوئے یا نہیں۔

قارئین کرام ازلۃ الریب کے صفحہ ۱۴۸ پر بھی علوم کلی و جزئی سب کا اقرار کر رہا ہے جس کی بحث مفصل طور پر آئے گی ان شاء اللہ تعالیٰ یہاں صرف یہ بتانا ہے کہ اس صفحہ ۱۴۸ پر بھی علوم مانتا ہے صرف اخبار و انباء نہیں۔

سرفراز صاحب یہ کیا لکھ دیا کہ اللہ تعالیٰ کے بعد نہ تو اس قدر علوم کسی فرشتہ مقرب کو عطا

۱۔ بلکہ تنقید تین صفحہ ۱۶۲ پر بھی بعض علوم غیبیہ کے عطا ہونے کو مسئلہ حقیقت قرار دیا ہے۔

ہوئے نہ کسی نبی و مرسل کو یہ عبارت بتاتی ہے کہ آپ کے نزدیک اللہ کو بھی علوم عطا ہوئے ہیں لہذا باللہ من ذالک۔

آپ کی عبارت سے یہ مترشح ہوتا ہے۔ عبارت یوں ہونی چاہیے تھی کہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے اس قدر علوم الخ آپ کی عبارت تسامح کا شکار ہو گئی ہے کہیں خواب غفلت کا شکار تو نہیں ہو گئے تھے۔ قارئین کرام سرفراز صاحب کی منقولہ عبارت میں مندرجہ ذیل عبارت بھی غور سے پڑھیں عبارت یہ ہے کہ:

”عالم الغیب اور حقیقی عالم ماکان اور مایکون الگ اور جدا مفہوم ہے۔“

اس عبارت میں مولوی صاحب نے عالم ماکان و یکون کے ساتھ حقیقی کی قید لگائی ہے اب سوال یہ ہے کہ خدا تو آپ کے نزدیک حقیقی عالم ماکان و مایکون ہوا تو پھر آپ کے نزدیک مجازی عالم ماکان و مایکون کون ہے اگر مجازی کوئی نہیں تو آپ سے یہ قید کیوں لگائی اس کا کیا فائدہ ہوا اگر کوئی ہے تو پھر کھل کر اس کا نام بتائیں لوگوں سے ڈرتے کیوں ہیں۔ کہیں اس میں آپ کا اشارہ شیطان کی طرف تو نہیں ہے آپ لوگ بعض کمالات کو حضور علیہ السلام کے لیے شرک مانتے ہیں اور اسی کمال کو شیطان کے لیے ماننا عین ایمان اور توحید خالص قرار دیتے ہیں کیا یہ غلط ہے ہرگز نہیں۔ ملاحظہ ہو براہین قاطعہ:

علاوہ ازیں یہ کہ ماکان و مایکون کا حقیقی علم تو متنازعہ نہیں بلکہ ماکان و مایکون تو درکنار ایک ذرہ کا حقیقی علم بھی متنازعہ نہیں ہے کیونکہ علم حقیقی خواہ قلیل ہو یا کثیر صرف ذات باری تعالیٰ سے مختص ہے کسی فرد مخلوق کا علم ہرگز حقیقی نہیں ہو سکتا تو جو متنازعہ نہیں ہے اس کا ذکر نہ غلط بحث اور موضوع سے ہٹنا نہیں تو اور کیا ہے حقیقی کی قید لگا کر دراصل آپ نے راہ فرار اختیار کرنے کی کوشش کی ہے مگر آپ کا میاب نہ ہو سکے۔

سرفراز صاحب آپ کے نزدیک حقیقی ماکان و مایکون کا علم خدا کو ہے اور مجازی کسی اور کو ہے تو پھر کیا آپ جواب دیں گے کہ اگر کوئی شخص مجازی خدا مان لے تو آپ اس کو مسلمان قرار دیں گے یا مشرک اگر مسلمان قرار دیں گے تو کس دلیل سے اعدا اگر مشرک ہے تو کیوں جب

اس نے مجازی مانا ہے نہ حقیقی یہ لازمی جواب ہے ہماری طرف سے اور علی سبیل التفضل ہے۔
۵ الزام ان کو دیتے تھے قصور اپنا نکل آیا۔

قارئین کرام مولوی سرفراز صاحب اپنی کتاب تفریح الخواطر صفحہ ۸۳ میں ایک سوال کے جواب میں فرماتے ہیں:

اور ثانیاً ہم بعض علوم غیبیہ باطلہ اللہ تعالیٰ جناب بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے اور درجہ بدرجہ تمام حضرات انبیاء کرام علیہم السلام کے لیے تسلیم کرتے ہیں لیکن یہ اخبار الغیب اور انباء الغیب کی مد میں ہیں۔

اسی صفحہ پر پھر فرماتے ہیں:

ثالثاً ہم اخبار الغیب کا علم قرآن کریم اور احادیث صحیحہ کی نصوص کے تحت مانتے ہیں۔

اس عبارت سے بھی ثابت ہے کہ سرفراز صاحب غیب کا بعض اور جزئی علم اور اخبار الغیب کا علم اور احادیث صحیحہ کی نصوص سے ثابت تسلیم کرتے ہیں۔

سرفراز صاحب آپ نے درحقیقت یہاں گھٹنے ٹیک دیے ہیں۔ علم غیب کا صاف اور واضح الفاظ میں اقرار کر لیا ہے آپ یہ بتائیے کہ غیب کے علم میں اور اخبار غیب کے علم میں حقیقتہً اور فی الواقع کیا فرق ہے۔ جو فرق آپ بکالتے ہیں اخبار الغیب اور انباء الغیب کی مد کا یہ تو آپ کا اپنا اختراعی ہے یہ چور دروازہ تو آپ نے از خود ڈھونڈ نکالا ہے۔ اگر آپ میں ہمت ہے تو ذرا یہ اپنی اختراعی مد حضور علیہ السلام یا صحابہ کرام یا تابعین کی زبان سے ثابت کر کے دکھائیں اس کی پوری بحث آگے آرہی ہے انتظار کریں یہاں صرف یہ بتانا مقصد ہے کہ سرفراز صاحب اپنے ہی فتوؤں کی زد میں ایسے چھینس گئے ہیں کہ اب نکلنا کار سے دارد ہے۔ سرفراز صاحب، علم غیب مان کر آپ اگر اس کو اخبار الغیب یا انباء الغیب کی مد میں شامل کریں تو اس سے کیا فرق پڑتا ہے کوئی فرق نہیں پڑتا کیونکہ غیب کی خبر دینے والے کے لیے ان کا علم ہر حال ثابت ہو گا نہ کہ متغی ہو گا۔ آپ نے یہ نئی اصطلاح بنائی ہے۔ محض چور دروازہ تلاش کرنے کے لیے۔ آگے اپنے مقام پر جہاں سرفراز صاحب نے علم الغیب اخبار الغیب انباء الغیب کا فرق لکھا ہے ہم بھی وہاں اس پر ان شاء اللہ تعالیٰ پوری اور

مکمل بحث کر کے آپ کے اس فرق کو تاریکیوں سے بھی کمزور ثابت کر کے دکھائیں گے۔

باب دوم بجواب باب دوم

قارئین کرام مولوی سرفراز صاحب نے باب دوم کے آغاز میں علم غیب خاصہ خداوندی ہے کا عنوان قائم کیا اور اپنے اس دعویٰ پر قرآن کریم کی چار آیات بمعہ تفسیری حوالجات کے پیش کیں اور اپنے مدعا باطل پر ناکام استدلال کر کے اپنے ہی پاؤں پر کھڑا مارا ہے جس کی تفصیل آ رہی ہے۔ وہ لکھتے ہیں:

۱۔ عِنْدَهُ مَفَاتِحُ الْغَيْبِ لَا يَعْلَمُهَا إِلَّا هُوَ (پ، انعام،)

مفتح بفتح المیم مائیں یا بکسر المیم ہر حال میں اللہ تعالیٰ کا غیب جاننے میں منفرد ہونا ثابت ہو رہا ہے۔

جواباً گذارش ہے کہ ہم اہلسنت و جماعت بھی اللہ تعالیٰ کو غیب جاننے میں منفرد مانتے ہیں اور علم غیب کو ذات باری تعالیٰ کا خاصہ قرار دیتے ہیں مگر یاد رہے وہ علم غیب ذات باری کا خاصہ نہیں جو انبیاء و اولیاء کے لیے ہم مانتے ہیں کیونکہ یہ تو عطائی بالواسطہ محدود و متناہی ہے اور ذات باری کا اس کو خاصہ قرار دینا تو پرے درجے کی حماقت و حماقت ہے۔

ذات باری تعالیٰ کا خاصہ وہ علم غیب ہے جو ذاتی ہے بلا واسطہ استقلال غیر محدود و غیر متناہی ہے اس آیت میں عندہ خبر کی تقدیم حصر کے لیے ہے (یعنی حصر حقیقی کے لیے ہے) جو تخصیص کا فائدہ دے رہی ہے۔ مگر اس کی تخصیص جو شان باری تعالیٰ کے لائق ہے۔ وہ صرف ذاتی استقلال غیر متناہی ہے نہ غیر جلیا کہ گذشتہ صفحات میں اس امر پر تفاسیر کے حوالجات نقل کیے جا چکے ہیں اور آئندہ بھی آئیں گے ان شاء اللہ تعالیٰ۔

الغرض اس آیت کریمہ میں جس کا تفرید یا اختصاص بیان ہوا ہے وہ ہمارے خلاف نہیں

اور جو ہم انبیاء و اولیاء کے لیے مانتے ہیں اس کا اس میں ذکر نہیں۔ سرفراز صاحب نے خواہ مخواہ اس کو پیش کر کے تکلف کیا ہے۔

ثانیاً یہ کہ اگر آیت میں مفارح کو مفتوح بفتح المیم کی جمع مانا جائے تو پھر یہ مصدر بھی ہو کر دلیل مثبت بنتی ہے کیونکہ مفتوح کا معنی ہے کھولنا مطلب ہو گا علوم غیبیہ کا انبیاء و اولیاء پر کھولنا اور ان کو عطا کرنا اللہ ہی کا کام ہے۔ اس صورت میں تو ہمارا مدعا ثابت ہوتا ہے نہ کہ فریق ثانی۔ مگر تعصب کی پٹی اتار کر پڑھتے سرفراز صاحب تو پھر ان کو یہ حقیقت نظر آ جاتی۔ انہوں نے تو قسم کھالی ہے کہ یہ پٹی آنکھوں سے نہ اتاریں گے۔ سرفراز صاحب مفتوح بفتح المیم کی صورت میں کہتے ہیں اس صورت میں مطلب یہ ہو گا کہ بس اللہ ہی کے پاس ہیں غیب کے خزانے الم۔ مولوی صاحب مفتوح کا معنی کھولنا ہے خزانہ نہیں ہے اور جاننا بھی نہیں ہے کوئی ایک مثال تو پیش کرتے کہ فلاں جگہ مفتوح کا معنی خزانہ ہے یا جاننا ہے مولوی صاحب مفتوح سے بنا ہے صدر ہے اس کا معنی کھولنا اور بتانا یا بیان کرنا آتا ہے۔ اپنا الوسیدہ صا کرنے کے لیے مطلب ہی بگاڑ دیا ہے کیوں نہ کہ میں یہ تو جناب کی فطرت ثانیہ ہے۔

دوسری آیت جس کو اسچند لال میں پیش کیا ہے وہ یہ ہے۔

۲۔ وَ لِلّٰهِ غَيْبُ السَّمٰوٰتِ وَ الْاَرْضِ وَ اِلَيْهِ يَرْجِعُ الْاَمْرُ كُلُّهُ (پ، ہود، ۱۰)

اس میں بھی طرف (لئے) کی تقدیم صحر کے لیے ہے اور مطلب یہ ہے کہ آسمانوں اور زمینوں کے کل منیبات کا علم صرف حق تعالیٰ کو ہے اور بس الخ۔ بحوالہ خازن۔ مدارک السراج المیسر وغیرہ۔

جواب نمبر ۲۔ اس آیت میں بلکہ تیسری اور چوتھی آیت: لَهُ غَيْبُ السَّمٰوٰتِ وَ الْاَرْضِ الْاٰیۃ اور وَ لِلّٰهِ غَيْبُ السَّمٰوٰتِ وَ الْاَرْضِ وَ مَا اَمْرُ السَّاعَةِ الْاٰیۃ

ان تینوں آیات سے سرفراز صاحب نے یوں استدلال کیا ہے کہ ان آیات میں طرف کی تقدیم صحر کے لیے ہے جو مفید تخصیص ہے مزید یہ کہ غیب کی اضافت السموات جمع کی طرف بھی کبھی مفید استغراق ہوتی ہے بحوالہ مطول و عبد الغفور وغیرہ ثابت ہوا کہ علم غیب کا خاصہ ہے ذات باری کا تو

جواب۔ جواباً گذارش ہے کہ طرف کی تقدیم کا مفید صحر ہونا اور مفید تخصیص ہونا امر مسلم ہے مگر حصر حقیقی ہے اضافی یا عرفی نہیں اور حصر حقیقی مفید استغراق حقیقی ہوتی ہے اور استغراق حقیقی کا مفاد علوم غیر متناہیہ ہیں۔ لہذا..... حصر یا اختصاص جس کا ثابت ہے وہ ہمارے خلاف نہیں اور جو ہمارے خلاف ہے وہ مرکز ثابت نہیں ہے۔ کمالاً یحتمل۔ نیز یہ حصر یا اختصاص ذاتی اور استقلالی کا ہے عطائی کا نہیں ہے اس باب میں بتنی تفاسیر کے حوالے پیش کیے گئے ہیں وہ سب کے سب اسی پر محمول ہیں جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے ان کا مفاد بھی وہی علوم غیر متناہیہ اور ذاتی و استقلالی ہیں نہ کہ متناہی و عطائی۔ جیسا کہ علامہ آلوسی الحنفی روح المعانی جلد ۷ جزء عشر وں صفحہ ۱۲ میں فرماتے ہیں بالجملة علم الغیب: بلا واسطہ کلا و بعضاً مخصوص باللہ جل و علا لا یعلمہ احد من الخلق اصلاً۔

اس عبارت میں بلا واسطہ کی تصریح موجود ہے جو واضح دلالت کرتی ہے کہ مراد ذاتی استقلالی بلا واسطہ کی نفی ہے اور ذات باری میں حصر بھی اسی کی ہے۔ یہی عبارت بعینہ سرفراز صاحب نے از اللہ اریب کے صفحہ ۶ پر خود بھی نقل کی ہے نہ معلوم خالی صاحب کو لفظ بلا واسطہ کیوں نظر نہیں آیا۔ یہاں سرفراز صاحب نے علمی خیانت اور اپنی خاندانی بددیانتی کا مظاہرہ بھی کیا ہے کیونکہ اسی جلد کے صفحہ ۱۱ پر صریح عبارت جو ذاتی اور عطائی کے بارے میں مذکور ہے۔ اس کو شیر مادر سمجھ کر مضمون کرنے کی کوشش کی ہے جس میں ذاتی اور عطائی کی وضاحت کر کے تقسیم کو حق قرار دیا گیا ہے۔

ان آیات اور تفاسیر کی عبارات کو اگر ذاتی استقلالی غیر متناہی کی نفی پر محمول نہ کیا جائے تو پھر آیات نفی و اثبات کے مابین تعارض پایا جائے گا جس کا بطلان ظاہر ہے اس کے علاوہ یہ آیات و عبارات خود خال صاحب کے بھی خلاف ہوں گی۔ کیونکہ خال صاحب اور خال صاحب کے اکابر بعض علوم غیبیہ کے حصول کے قائل ہیں۔ جیسا کہ تفسیر عنوان اور عبارات اکابر صفحہ ۱۸ اور از اللہ اریب کے صفحہ ۳ کے حوالہ جات ماقبل میں تحریر کیے جا چکے ہیں اگر ہمارے اس تطبیق

تحقیق متین کے صفحہ ۱۶ پر بعض علوم غیبیہ کے وعظ ہونے کو حقیقتہ مسلمہ قرار دیا ہے۔

کو خاں صاحب اور ان کا شرمزدہ قلیلہ نہیں مانتا تو پھر وہ یہ بتائیں کہ روح المعانی کی منقولہ عبارت میں تو بعض علم غیب کی بھی حصر اور تخصیص بتائی گئی ہے۔ ذات باری تعالیٰ کے لیے تو بعض علوم غیبیہ بھی خاصہ ہو گئے ذات باری تعالیٰ کا پھر آپ اور آپ کے اکابر بعض علوم غیبیہ انبیاء کے لیے مان کر مشرک و کافر ہوئے یا نہیں یقیناً ہوئے (جو آپ کا مقدر مقسم ہے) صفحہ ۵۵ پر جو احادیث پیش کی گئی ہیں ان کا مدعا بھی یہ ہی ذاتی استقلال یا غیر متناہی علوم کی حصر و اختصاص ہے۔ جیسا کہ آئندہ آئے گا کتاب الام شرح عقائد شرح فقہ اکبر وغیرہ سب میں ذاتی استقلال یا بلا واسطہ کی نفی ہے اور عطائی باعلام اللہ اور بالہام یا بطریقہ معجزہ پاکر امت وغیرہ تو اس کے حصول کو اپنی عبارت میں تسلیم کیا گیا ہے جیسا کہ شرح عقائد صفحہ ۱۱ کی عبارت سے واضح ہوتا ہے۔ جس میں، لا سئل الیہ للعباد الا بالاعلام اور او الہام الم کی تصریح موجود ہے اس عبارت میں علم غیب مشتق منہ ہے اور نہ ہی علم مشتق ہے نہ کہ صرف اخبار مشتق ہے۔ اس سے بھی غیب کا علم عطائی ثابت ہو رہا ہے صرف اخبار الغیب یا انباء الغیب نہیں۔

اعتراض:

سرفراز صاحب صفحہ ۵۳ پر لکھتے ہیں کہ فریق مخالف کا یہ دعویٰ کہ اس میں کل غیب کے علم کو تو حق تعالیٰ کے ساتھ خاص بتلایا گیا ہے۔

جواب:

لیکن اس کی غیر اللہ سے نفی نہیں کی گئی۔ مراسر باطل ہے۔ مولوی جی کل کے لفظ کو اگر استغراق حقیقی کے لیے لیا جائے تو پھر تصدیق درست ہے اور نفی غیر اللہ سے بھی درست ہے اس کا کوئی منکر نہیں ہے اور اگر لفظ کل کو حصر اضافی یا عرفی کے لیے لیا جائے تو پھر نفی صرف بعض ماعدا سے ہوگی نہ کہ جمیع ماعدا سے اس لیے انبیاء و اولیاء سے بھی نفی نہ ہوگی۔

اگر آپ اپنی بات پر مصر ہیں تو اب سوال آپ کی زبان میں ہے کہ جب کل غیب کا علم خاصہ ہے ذات باری کا تو پھر اس کا حصول غیر کے لیے تو ہو ہی نہیں سکتا اور جس کا حصول ہو ہی نہیں سکتا اس کی نفی تو آپ کے نزدیک صحیح نہیں جیسا کہ جناب نے ذاتی اور عطائی کی بحث میں یہ ضابطہ یا معیار قائم کیا ہے۔ تو پھر ان آیات میں آپ نے کل غیب کی غیر اللہ سے نفی کیونکر تسلیم کر لی ہے۔

ان دو باتوں میں سے ایک کا انکار آپ کو ضرور کرنا پڑے گا یا تو تسلیم کریں کہ آپ کا پیش کردہ وہ معیار غلط ہے اور یا تسلیم کریں کہ غیر اللہ سے یہاں نفی نہیں ہوئی۔

اگر آپ غیب السموات والارض کو ذات باری تعالیٰ کا خاصہ قرار دیتے ہیں تو مندرجہ ذیل سوالات کا جواب بھی دینا ہوگا۔

۱۔ مافی السموات والارض متناہی ہے یا غیر متناہی شق اول کی صورت میں علم متناہی ذات باری تعالیٰ کا خاصہ قرار پائے گا۔ ایسی صورت میں متناہی غیر اللہ سے منفی ہو جائے گا کیونکہ الخاصۃ ما یوجد فیہ ولا یوجد فی غیرہ کے مطابق خاصہ خاصہ نہیں رہتا اگر وہ دوسرے میں پایا جائے۔ نیز یہ کہ متناہی اور غیر متناہی دونوں جب خاصہ بن گئے ذات باری کا تو پھر غیر اللہ سے علم بالکل منفی قرار پائے گا اور یہ تو بدیہی البطلان ہے۔ علاوہ ازیں یہ کہ جمیع مافی السموات والارض کی ابتداء اور انتہا ہے اور یہ دونوں حدیں ہیں اور حدین میں محصور یا محصورین الحاصلین متناہی محدود ہوتا ہے اور جو متناہی اور محدود ہو وہ ذات باری تعالیٰ کا خاصہ کیونکر ہو سکتا ہے۔

اور شق ثانی کی صورت میں غیر متناہی مانتا پڑے گا وہ بھی ظاہر البطلان ہے ہمارے نزدیک جمیع مافی السموات والارض کا علم متناہی ہے کیونکہ یہ لوح محفوظ کا بعض ہے اور لوح محفوظ کا علم بھی خدا کے علم غیر متناہی کا بعض ہے۔ اس لیے مذکورہ علم متناہی ہے بچا بچہ علامہ طبری سے نقل کرتے ہوئے علامہ شیخ شہاب الدین خفاجی: اعلم غیب السموات والارض واعلم ما تبدون و ما کنتم تکتبون کے ماتحت فرماتے ہیں علامہ طبری رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ معلومات اللہ تعالیٰ لا نہایت لہا وغیب السموات والارض وما یدون لہ وما یکتبون لہ قطرة من لہ۔

یعنی باری تعالیٰ کے معلومات کی کوئی انتہا نہیں اور السموات والارض وغیرہ اس کے علوم کا ایک قطرہ ہیں۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔ حاشیہ بیضاوی شریف۔

جب جمیع مافی السموات والارض کا علم ایک قطرہ ہے باری تعالیٰ کے علوم غیر متناہیہ کا تو پھر مافی السموات والارض کے علوم کو ذات باری تعالیٰ کا خاصہ قرار دینا کیونکر صحیح ہو سکتا ہے ایسا علم تو بندہ کی شان کے لائق ہے نہ کہ ذات باری تعالیٰ کے لائق مگر کیا کیا جائے یہ دبا نہ

تو اس بات پر متنب ہوئے ہیں کہ خدا کی شان کھٹ کر بندہ کے مقام پر اور مقرب بندہ کی شان کھٹ کر اپنے جیسے ثابت کرے ایسی صریح عبارت کے ہوتے ہوئے جمیع مافی السموات والارض کے علوم کو ذات باری تعالیٰ کا خاصہ قرار دینا جہالت نہیں تو اور کیا ہے۔

اگرچہ سرفراز صاحب خود تو سربات پر قرآن و حدیث سے دلائل مانگتے ہیں۔ مگر خود شیخ سعدی کے اشعار بھی دلیل میں پیش کرتے ہیں اور وہ بھی بے محل اور بے سمجھے مولوی صاحب شیخ سعدی کے الفاظ میں بھی ذاتی کی نفی ہے عطائی کی نہیں اگر آیات و احادیث و عبارات مفسرین کو ذاتی کی نفی پر محمول کیا جاسکتا ہے تو ان کے اشعار کو بھی اس پر محمول کیا جاسکتا ہے نیز کیا یہ قاعدہ کلیہ ہے کہ جبریل کے بتائے بغیر حضور علیہ السلام کچھ نہیں فرماتے یا کچھ نہیں جانتے۔ یہ بالکل غلط ہے آپ نے بعض چیزیں جبریل کے بتائے بغیر بتائی بھی ہیں اور جانی بھی ہیں مثلاً مشکوٰۃ شریف کی حدیث میں ہے کہ حضور علیہ السلام کو شب معراج پانچ نمازیں اور سورہ بقرہ کی آخری آیات عطا ہوئیں اس حدیث کی شرح میں ملا علی قاری نے خود ایک سوال کیا کہ معراج تو مکہ معظمہ میں ہوئی تھی اور سورہ بقرہ مدنی ہے پھر اس کی آخری آیات معراج میں کیونکر عطا ہوئیں تو اس کا جواب یوں دیا ہے کہ:

حاصلہ انہ ما وقع تکرار الوحي فيه تعظيم ماله و اهتمام الشانه فاوحى الله اليه في تلك الليلة بلا واسطه جبريل۔

اسی حدیث کے ماتحت شیخ محقق لمعات میں فرماتے ہیں:

نزلت عليه صلى الله عليه وسلم ليلة المعراج بلا واسطه الخ

اس حدیث اور دونوں عبارات سے ثابت ہوتا ہے کہ حضور علیہ السلام کی گفتار اور قول دراست جبریل میں محصور نہیں ہے بلکہ بعض دفعہ جبریل کی وساطت کے بغیر بھی بیان فرماتے تھے اور وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ اِنْ هُوَ اِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ میں آپ کا منطق فرمانا وحی میں منحصر ہے۔ مگر وحی جبریل میں منحصر نہیں ہے وحی جلی بھی ہوتی ہے اور وحی خفی بھی ہوتی ہے۔ وحی مطول بھی ہے اور غیر مطول بھی ہے۔ وحی جبریل کی وساطت کے بغیر بھی ہوتی ہے جیسا کہ اوپر مذکور ہو چکا ہے۔

قارئین کرام صفحہ ۵۶ پر مولوی صاحب نے ایک اعتراض نقل کیا ہے کہ اللہ تعالیٰ کو عالم الغیب نہیں کہنا چاہیئے کیونکہ اس سے کوئی چیز غیب ہی نہیں اس کا جواب دیتے ہوئے چند حوالے لکھتے ہیں:

جواب:

جواباً گذارش ہے کہ یہ سوال اس انداز میں آج تک کسی سنی بریلوی عالم نے نہیں کیا ہاں اگر کیا جاتا ہے تو یوں کہ جب دیوبندی دیوانی کہتے ہیں کہ جب کوئی چیز علم میں آجائے تو وہ غیب نہیں رہتی تو اس کا الزامی جواب دیا جاتا ہے کہ پھر تم خدا کو عالم الغیب کیسے مانتے ہو۔ جب کہ ہر چیز ہر وقت اس کے علم میں ہے کوئی چیز کسی وقت اس سے غائب محض نہیں یعنی جس طرح تم عباد اور مخلوق کی نسبت سے خدا کو عالم الغیب مانتے ہو اسی طرح ہم انبیاء و اولیاء کو نسبت دوسری مخلوق کے غیب دان مانتے ہیں کہ بہت سی ایسی چیزیں جو دوسروں سے پوشیدہ اور مخفی ہیں یہ حضرات ان کو جانتے ہیں۔ مگر سرفراز صاحب نے اس کو اس انداز میں لکھا ہے کہ قارئین یہ سمجھیں کہ بریلوی حضرات لغو ذالک کہ خدا کو عالم الغیب نہیں مانتے۔

قارئین کرام مولوی صاحب نے صفحہ ۵۹ پر غیب کی تعریف آئمہ لغت سے کے عنوان میں چند کتابوں کے حوالے دے کر۔۔۔۔۔ لکھی ہے یعنی غیب وہ ہے جو آنکھوں سے غائب ہو اور اگرچہ دلوں میں حاصل ہو اور تاج العروس میں (ج ۱ صفحہ ۴۶) سے نقل کرتے ہیں:

ای بما غاب عنهم فاخبرهم به النبی صلی اللہ علیہ وسلم من امر البعث والجنة والنار الخ

یعنی غیب وہ ہے جو ان سے غائب ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو خبر دی ہے وہ غیب ہے مثلاً جنت نار وغیرہ۔ اس عبارت میں غیب کی تعریف کے ساتھ ساتھ غیب کی خبر دینا بھی مذکور ہے جس کو علم تسلیم ہے کیونکہ علم کے بغیر خبر دینا ممکن نہیں ہے جس کا ذکر تفصیلاً گزر چکا ہے۔ اس کے بعد سرفراز صاحب نے شرعی طور پر غیب کی دو قسمیں لکھی ہیں اور تفسیر بیضاوی کی عبارت دلیل میں نقل کی ہے اور خلاصہ یہ ہے کہ بس علم غیب ذات باری کا

خاصہ ہے پھر اسی صفحہ ۱۶ پر غیب مطلق کو ذات باری کا خاصہ قرار دیا ہے۔

گھڑوی صاحب کا اقرار:

اور منہبہ میں خود لکھتا ہے کہ مطلق غیب اور غیب مطلق میں علمی طور پر بڑا فرق ہے۔ حافظ ابن قیم نے بدائع الفوائد جلد ۱ صفحہ ۱۶ میں لامر المطلق اور مطلق الامر العلم المطلق اور مطلق العلم میں دس وجوہ فرق بیان کی ہیں۔ خال صاحب جب مطلق غیب اور غیب مطلق میں بڑا فرق ہے اور یہ فرق آپ کو تسلیم بھی ہے تو پھر آپ مطلق غیب اور وہ بھی عطائی ماننے والوں کو کافرو مشرک کیوں قرار دیتے ہیں اور آیات و احادیث و عبارات نفی کو غیب مطلق کی نفی پر کیوں محمول نہیں کرتے۔ تعصب اور ضد کو ترک کریں اور حق کو قبول کریں۔ علماء دین کا کام ضد پر اڑنا نہیں۔

ہمارے نزدیک بھی علم مطلق تفصیلی محیط ذات باری کا خاصہ ہے علم مطلق اجمالی مطلق علم تفصیلی اور مطلق علم اجمالی ذات باری تعالیٰ کا خاصہ نہیں ہیں۔

جب اس فرق کو آپ نے مانا ہے تو پھر انہ التہ الذیہ کے ص ۱۵ پر احکام شریعت کی یہ عبارت نقل کر کے اعتراض کیوں کیا ہے اور بڑا کیوں مانا ہے کہ مگر مغیبات کا مطلق علم تفصیلی بطلان الہی ضرور تمام انبیاء کرام کو حاصل ہے انبیاء سے اس کی نفی مطلقاً ان کی نبوت سے حکم ہوتا ہے۔

احکام شریعت حصہ سوم صفحہ ۱۶۰۔ اس عبارت میں اعلیٰ حضرت نے انبیاء کرام کے لیے علم مطلق

۱۔ ازاد کے صفحہ ۱۶ کے منہبہ میں مطلق غیب اور غیب مطلق میں بڑا فرق قرار دیتا ہے اور کہتا ہے کہ جیسے الامر المطلق اور مطلق الامر اور العلم المطلق اور مطلق العلم میں دس وجوہ سے فرق ہے۔ اسی طرح مطلق غیب اور غیب مطلق میں بڑا فرق ہے اور اتمام البرہان ص ۲۸ میں اس فرق کو بیان کرتا ہے۔ مگر اسی اتمام کے ص ۲۹ پر لکھتا ہے کہ یہ بیان مطلق غیب سے مطلق الغیب مراد نہیں بلکہ یہ الغیب المطلق کے معنی میں ہے خوب ہے۔

تفصیلی (جو خاصہ ہے ذات باری کا) نہیں مانا بلکہ مطلق علم تفصیلی عطائی مانا ہے اور اسی کے انکار کو نبوت کا انکار قرار دیا ہے جو بجا اور حق ہے جب علم مطلق تفصیلی اور مطلق علم تفصیلی کے مابین فرق آپ کو مسلم ہے اور آپ بھی علم مطلق تفصیلی کو اور ہم بھی اسی کو ذات باری کا خاصہ مانتے ہیں تو پھر جھگڑا کیا ہے۔ کیوں شور مچا رکھا ہے کہ یہ بریلوی خدا اور رسول کے علم کو برابر مانتے ہیں۔ کیوں جھوٹ بولتے ہو کیا جھوٹ کے انجام سے بے خبر ہو رہے گئے ہیں۔

سرفراز صاحب کی جہالت:

اس باب کی آخری بات جو قابل اعتراض ہے وہ یہ ہے کہ خال صاحب چند مفسرین کے حوالہ جات نقل کر کے ص ۵ پر لکھتے ہیں۔ یہ اقتباسات بھی اپنے مفہوم میں واضح ہیں۔ پھر غیب کی تعریف کے بارے میں چند کتب لغت اور تفسیر بیضاوی کے حوالہ جات نقل کر کے ص ۱۶ پر لکھتا ہے کہ ان تمام اقتباسات کو الخ قارئین کرام معلوم ہوتا ہے کہ خال صاحب کو یہ بھی معلوم نہیں کہ نقل اور اقتباس میں کیا فرق ہے۔ کتابوں اور مصنفوں کے نام لکھنے کے باوجود عبارات نقل کر کے ان کو عبارات منقولہ یا اقوال منقولہ لکھنے کی بجائے اقتباسات لکھنا آپ جیسے شیخ الحدیث ہی کا کام ہے مولوی صاحب کم از کم رشیدیہ ہی کی عبارت کو دیکھ لیتے تاکہ اس لغزش اور غلطی سے محفوظ رہتے دیکھئے رشیدیہ صفحہ ۳۱ پر نقل کی تعریف کے بعد لکھتے ہیں:

واما الاتیان بقول الفییر علی وجہہ لا ینظر منہ انه قول البخاری لا صریحاً ولا

ضمناً ولا کنایۃ ولا اشارۃ فہو اقتباس الخ

یعنی کسی کے قول کو اس طرح لانا کہ یہ ظاہر نہ ہو کہ یہ قول کسی اور کا ہے نہ صراحۃً نہ ضمناً نہ کنایۃً اور نہ اشارۃً معلوم ہو تو اس کو اقتباس کہا جاتا ہے۔ مگر خال صاحب نے صراحۃً کتابوں کے نام اور مصنفین کے نام لکھنے کے بعد بھی ان کو اقتباسات لکھا ہے۔ جس سے مولوی سرفراز صاحب کی جہالت آشکارا ہو رہی ہے۔ باوجود اس کے دیوبندی فرقہ کے شیخ الحدیث اور بہت بڑے عالم دین میں ۵

ہم تو سنتے تھے شاگردوں سے بزرگی تحریر سے دیکھا تو عمامے کے سوا بیچ

ابن کار از تو می آید
در دال چنیں کنند

باب سوم بجواب باب سوم

قارئین کرام صفدر خاں صاحب کے ازالتہ الہیہ کے صفحہ ۶۳ سے صفحہ ۱۱ تک کے سوالات کے جوابات بالترتیب دیئے جائیں گے صفحہ ۶۳ سے صفحہ ۶۹ تک تو کوئی قابل ذکر بات نہیں کہی صرف وعظ فرمایا ہے اور کتاب کا حجم بڑھایا ہے لبتہ صفحہ ۶۹ پر لکھتے ہیں کہ قادر مطلق نے جن صفات سے آپ کو نوازا ہے اور جو عنایات آپ پر کیں اور جو علوم اور اسرار و حکم آپ کو مرحمت فرمائے ہیں خدا کی مخلوق میں ان خصائص اور انعامات میں آپ کا کوئی بھی شریک اور سہیم نہیں ہے۔

گھڑوی صاحب کی کذب بیانی :

قارئین محترم حقیقت یہ ہے کہ خاں صاحب غلط بیانی کر رہے ہیں کیونکہ ان کے اکابر نے رحمۃ اللعالمینؑ ہونے کو حضور علیہ السلام کا خاتمہ ماننے سے انکار کیا ہے بلکہ تاویلات فاسدہ کا سہارا لے کر آپ کے اس وصف خاص میں اپنے علماء کو بھی شریک و سہیم بنا دیا ہے۔

چنانچہ گنگوہی صاحب نے فتاویٰ رشیدیہ مقبولہ صفحہ ۹۶ پر ایک سوال کے جواب میں لکھا ہے کہ رحمۃ اللعالمین ہونا صفت خاص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نہیں بلکہ دوسرے ادیان و مذاہب اور علماء و بائیتین بھی موجب رحمت عالم ہوتے ہیں گنگوہی صاحب اپنے مرشد کو رحمۃ اللعالمین مانتے تھے

اے موجب رحمت عالم ہونا اور بات ہے اور موجب رحمت اللعالمین ہونا اور بات ہے ایک عالم دو جہاں کے لیے رحمت ہونا اور تمام جہانوں کے لیے رحمت ہونا میں بہت بڑا فرق ہے۔ مگر اس فرق کو گنگوہی صاحب اور ان کے پیروکارانہ سمجھنے سے قاصر رہے ہیں۔

معارف امدادیہ صفحہ ۲۵ اور نالوتوی صاحب تحریر اناس میں خدا کی مخلوق میں حضور علیہ السلام کی طرح ہر زمین میں ایک خاتم ثابت کرتے ہیں گویا سات زمینوں میں انہوں نے ختم نبوت کے وعدہ میں سات شریک و سہیم بنا دیئے ہیں ایسی صورت میں یہ کیسے تسلیم کر لیا جائے کہ یہ لوگ بعد از خدا بزرگ توئی قصہ مخقر کے قائل ہیں۔

پھر اس بحث میں نالوتوی صاحب نے احداث فی الدین کا ارتکاب بھی کیا ہے جس کی تفصیل یہ ہے کہ نالوتوی صاحب نے خاتم النبیین کا معنی آخر النبیین کی بجائے نبی بالذات کیا ہے اور نبوت کو نبوت بالذات اور نبوت بالعرض میں تقسیم کر دیا ہے اور حضور علیہ السلام کو بالذات اور دیگر انبیاء کو انبیاء بالعرض قرار دیا ہے جس کا ثبوت نہ حضور علیہ السلام سے دیا نہ صحابہ کرام سے نہ تابعین و تبع تابعین سے نہ مفسرین سے نہ محدثین سے نہ ائمہ مجتہدین سے اور دیتے بھی کیسے جب کہ یہ سبھی آج تک کسی نے سمجھا ہی نہیں اور نہ ہی کسی نے اس کو بیان کیا ہے

عبداللہ بن عباسؓ کے اثر کو مستطاب قرار دے کر ساقط الاعتبار ٹھہرانے کی بجائے نبوت کو تقسیم کر دیا بالذات اور بالعرض میں حالانکہ یہ تقسیم شرعاً باطل و مردود ہے کیونکہ وصف ذاتی و عرضی سے افضل ہوتا ہے اس لیے ذاتی نبوت عرضی نبوت سے افضل ہوگی حالانکہ نفس نبوت میں تفصیل کا قول قرآن اور حدیث اور علمائے امت کے مسلک کے خلاف ہے قرآن میں ہے:

لَا تَفَرِّقُ بَيْنَ أَحَدٍ مِّنْ رُّسُلِهِ

اس آیت سے عدم تفریق من حیث النبوة والرسالة مراد ہے تفسیر کبیر روح المعانی ابوالسعود وغیرہ میں ہے:

لان المعتبرة عدم التفریق من حیث الرسالة الخ

ان عبارات سے ثابت ہے کہ نبوت و رسالت میں ذاتی اور عرضی کی تفریق باطل و مردود ہے۔

اگر اس تقسیم کو مان لیا جائے تو پھر حضور علیہ السلام کے علاوہ دیگر انبیاء کی نبوت حقیقتہً کیا انکار کر کے مجازی نبوت کا قول بھی کرنا پڑے گا۔ کیونکہ موصوف بالذات کا وصف حقیقی ہوتا ہے اور موصوف بالعرض کا وصف مجازی ہوتا ہے جیسے کشتی کے جالس کی حرکت مجازی اور

اور کشتی کی حرکت حقیقی سے جس طرح ہاتھ کی حرکت حقیقی ہے اور چابی کی حرکت مجازی ہے اس طرح نبوت کی مذکورہ تقسیم میں بھی حضور کی نبوت حقیقی ہوگی اور دیگر انبیاء کی نبوت مجازی ہوگی حالانکہ یہ خلاف واقعہ ہی نہیں بلکہ قرآن دست کے بھی خلاف ہے اور ایک اور احداث فی الدین ہے۔

بخاری کی حدیث: لا تخیرونی علی مومنی الحدیث کما تحت عینی۔
شرح بخاری جلد نمبر ۶ صفحہ فتح الباری جلد ۶ صفحہ ۶۹ میں بھی اس کی تصریحات موجود ہیں کہ نفس نبوت میں تفریق باطل و مردود ہے اگر آپ کو شوق ہو کہ تحذیر کا مکمل آپریشن ملاحظہ کریں تو پھر علامہ کاظمی صاحب دامت برکاتہم کا رسالہ التبشیر بردالتحذیر کا مطالعہ فرمائیں اور اہل علم کے لیے اس کا مطالعہ بے حد مفید ہے اور لذیذ بھی ہے۔

اعتراض:

اسی صفحہ ۶۹ پر مولوی صاحب اپنی جہالت کا ثبوت دیتے ہوئے لکھتے ہیں کہ مگر خزانوں کا مالک اور ان میں متصرف اور اسی طرح عالم الغیب صرف اللہ تعالیٰ ہی ہے ان اوصاف میں اس کا کوئی شریک نہیں کیونکہ علم غیب صرف خاصہ خداوندی ہے۔ اللہ تعالیٰ نے حضور علیہ السلام کی زبان پاک سے اپنی اہل اور محکم کتاب کے ذریعہ قانون کلی کے طور پر یہ صریح اعلان کر دیا کہ: قُلْ لَا أَقُولُ لَكُمْ عِنْدِي خَزَائِنُ اللَّهِ وَلَا أَعْلَمُ الْغَيْبَ وَلَا أَقُولُ لَكُمْ إِنِّي مَلَكٌ الْآیۃ

اس آیت میں بصراحت یہ امور واضح کر دیئے گئے ہیں کہ:

۱۔ نبی اللہ تعالیٰ کے خزانوں کا مالک اور مختار کل اور متصرف فی الامور نہیں ہے۔

۲۔ یہ کہ نبی اور رسول عالم الغیب نہیں ہوتا کہ ہر ذرہ اس کے علم میں ہو۔

۳۔ یہ کہ نبی اور رسول ملک و فرشتہ اور نور نہیں ہوتا فرمان رسول ہے: خلقت الملائكة

من النور جب حکم خداوندی سے حضور علیہ السلام نے اپنے ملک اور فرشتہ ہونے کی نفی کی تو اگر یا صراحت کے ساتھ اپنے نور ہونے کی نفی بھی کر دی انہیں تین امور میں اہل بدعتہ ٹھوکریں کھا رہے ہیں (ملخصاً)

جواب نمبر ۱:

خدا حقیقتاً مالک ہے خزانوں کا اور بالذات اور بالاستقلال اسی طرح متصرف بھی بالذات اور بالاستقلال اور حقیقتہً ہے۔ چنانچہ خود سر فرارز صاحب اشرف علی تھانوی سے نقل کرتے ہوئے اپنی کتاب سماع الموتی صفحہ ۹۵ پر لکھتے ہیں کہ البتہ عوام کا سا اعتقاد کہ اس کو حاضر و ناظر متصرف مستقل فی الامور سمجھتے ہیں یہ صریح ضلالت ہے۔

اس عبارت سے ثابت ہوتا ہے متصرف بالاستقلال جاننا شرک و ضلالت ہے۔ اور متصرف باذن اللہ جاننا شرک یا ضلالت نہیں ہے تھانوی صاحب کے نزدیک ورنہ استقلال کا ذکر بے سود ہوگا۔ اور عالم الغیب بھی بالذات اور بالاستقلال ہے جیسا کہ پہلے بیان ہوا ہے اور آئندہ بھی آئے گا ان شاء اللہ تعالیٰ۔ ان اوصاف میں کوئی بھی اس کا شریک نہیں ہے جو مانے وہ کافر و مشرک ہے۔ انبیاء کرام کے تمام کمالات و اختیارات خدا داد ہیں عطائی ہیں وہ عطائی طور پر مختار بھی ہیں خزانوں کے مالک بھی ہیں غیب دان بھی ہیں جو یہ کمالات کس طرح بھی نہ مانے وہ بھی کافر اور مرتد ہے رہا اپنے اوصاف باطل پر آیت کہ سر فرارز صاحب کا دلیل بنانا تو یہ ان کی جہالت کی دلیل ہے۔ کیونکہ آیت کہ میر میں ذاتی اور استقلال کی نفی ہے یا غیر متناہی کی یا بالفاظ دیگر یوں سمجھیں کہ علم مطلق تفصیل محیط کی نفی ہے جیسا کہ خود بھی ازالم کے صفحہ ۶۱ پر غیب مطلق کہنا مناسب قرار دیا ہے۔ ذاتی اور استقلال کا حوالہ ملاحظہ ہو تفسیر نیشاپوری فیکون فیہ دلالة ان الغیب بالاستقلال لا یعلمہ الا اللہ۔

تفسیر کبیر میں ہے:

قوله لا اعلم الغیب يدل علی اعترافہ بانہ غیر عالم بکل المعلومات۔

اس عبارت میں کل استغراق حقیقی کے لیے ہے۔

جواب نمبر ۲:

یہ کہ آیت کریمہ میں عندی خبر مقدم اور خزائن اللہ مبتداء مؤخر ہے اور قاعدہ ہے تقدیم ما حقه التاخیر یعنی الحصر یعنی جس کو مؤخر لانے کا حق ہے اس کو مقدم لانا حصر کا فائدہ دیتا ہے۔ اس قاعدہ کے مطابق نفی حصر کی ہوگی جس کا مطلب یہ ہے کہ

تم کہہ دو کہ میں تم سے نہیں کہتا کہ میرے ہی پاس خدا کے خزانے ہیں خدا کے پاس کچھ بھی نہیں یا اور کسی عہد مقرب کے پاس کچھ نہیں۔ حصر کی نفی اصل کی نفی نہیں ہوتی جس طرح میرا بھائی ہے اور میرا ہی بھائی ہے دونوں میں معنوی طور پر فرق ہے کہ ایک میں حصر ہے اور ایک میں نہیں اسی طرح میرے پاس خزانے ہیں اور میرے ہی پاس خزانے ہیں میں بھی یہی فرق موجود ہے۔ مولوی صاحب یہ لکھنے سے قبل مرقات شرح مشکوٰۃ جلد دوم صفحہ ۳۲۳ کی یہ عبارت تو دیکھ لیتے تاکہ یہ حفت نہ اٹھانی پڑتی ملا علی قاری فرماتے ہیں۔ ابن حجر سے نقل کرتے ہوئے کہ:

ويؤخذ من اطلاقه عليه السلام الامر بالسؤال ان الله تعالى مكنه من اعطاء كل ما اراد من خزائن الحق ومن ثم عدائتنا من خصائصه عليه السلام انه يخص من شاء بما شاء كجعله شهادة خزيمة بن ثابت بشهادتين رواه البخاري ولترخيصه في الباقية لام عطية في آل فلان خاصة (رواه مسلم) قال النووي للشارع ان يخص من العموم ما شاء وذكر ابن سبع في خصائصه وغيره ان الله تعالى اقطع ارض الجنة يعطي منها ما شاء لمن يشاء۔

ترجمہ:- اور ثابت ہوتا ہے حضور علیہ السلام کے امر کے اطلاق سے کہ بے شک اللہ تعالیٰ نے آپ کو قادر بنادیا ہے کہ وہ خدا کے خزانوں میں سے جس کو دینا چاہیں دے سکتے ہیں اسی وجہ سے ہمارے اماموں نے حضور علیہ السلام کے خصائص میں یہ بھی شمار کیا ہے کہ آپ جس کو جو چاہیں دیں۔ جیسے آپ نے حضرت خزیمہ کی شہادت کو دو کے برابر قرار دے دیا جس کو بخاری نے روایت کیا ہے اور جیسے کہ آپ نے ام عطیہ کو آل فلاں کے بارے میں زور کرنے کی اجازت دی خصوصیت سے جس کو مسلم نے روایت کیا ہے۔ امام نووی نے شمارج مسلم فرماتے ہیں شارع (حضور علیہ السلام) کو حق حاصل ہے کہ عموم سے جس کو چاہیں مخصوص کر لیں اور ابن سبع نے آپ کے خصائص میں بلکہ ابن سبع کے علاوہ

اور حضرات کا بھی ذکر کیا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو جنت کا مالک بنادیا ہے آپ جس کو چاہیں دے سکتے ہیں۔

اس عبارت میں لفظ کل (جو موجب کلیہ کا سور ہے) موجود ہے جس سے آپ کے مختار کل باذن اللہ ہونے کا واضح ثبوت مل رہا ہے بلکہ جنت کے مالک ہونے کی تصریح موجود ہے ایسی نص صریح اور تفصیلی عبارت کے ہوتے ہوئے سرفراز صاحب کیوں انکار کر سکتے ہیں طرہ تماشہ یہ ہے کہ سرفراز صاحب خود ملا علی قاری کے متعلق اپنے رسالہ علم نبیہ و حاضر و ناظر اور ملا علی قاری میں تسلیم کرتے ہیں کہ یہ دسویں صدی کے مجدد ہیں اور ان کی مفصل عبارت حجت کا درجہ رکھتی ہیں عند الاحناف اب خود سرفراز صاحب اور ان کے چیلے سی بتائیں کہ عبارت منقولہ مفصل ہے یا نہیں اور حجت ہے یا نہیں سرفراز صاحب تو کیا ملا علی قاری بھی اس عقیدہ کے پیش نظر آپ کے نزدیک کافر و مشرک کیا ان کو بھی مشرک قرار دو گے۔ جناب شرک کی آٹومٹک ہوشتیں آپ نے لگا رکھی ہیں دیکھا ان کی زد میں کیسے کیسے مجدد محقق محدث مفسر آ رہے ہیں کچھ تو خدا کا خوف کیجئے۔ کیوں اپنی عاقبت تباہ کر رہے ہو۔ تعصب کا شکار کیوں ہو گئے ہو۔ پریٹ پوجا کی خاطر کیوں دنیا کو کمراد کرنے کے درپے ہو گئے ہو۔ موت یاد نہیں ہے بالآخر مرنا ہے مولوی جی کچھ سمجھے کہ نہیں۔

لیجئے ایک اور حوالہ: المہند علی المقند صفحہ ۶۸ پر لکھا ہے:

فهو صلى الله عليه وسلم حي في قبره الشريف ليتصرف في الكون باذن الله تعالى كيف شاء الخ

پس حضور علیہ السلام اپنی قبر شریف میں زندہ ہیں اور جہان میں باذن اللہ جس طرح چاہتے ہیں تصرف کرتے ہیں اب ذرا المہند کتاب کے بارے میں خود سرفراز صاحب کا فیصلہ بھی ملاحظہ فرمائیں وہ اپنی کتاب تسکین الصدور طبع اول میں صفحہ ۱۳۷ اور صفحہ ۲۲۱ پر بالترتیب لکھتے ہیں کہ یہ رسالہ (المہند) ان مقصدات پر مشتمل ہے جو علماء دیوبند کے اتفاق اور اجتماعی عقیدے کہلاتے ہیں۔ المہند علماء دیوبند کے نزدیک ایک اجتماعی کتاب کی حیثیت رکھتی ہے۔

قارئین کرام ہم نے دیوبندی علماء کی اجماعی اور اتفاقی کتاب سے حضور علیہ السلام کا جہان میں تصرف کرنا ثابت کر دیا ہے۔ اس کتاب کے مشتملات کو سرفراز صاحب نے خود دیوبندی کے اجماعی عقائد قرار دیا ہے۔ لہذا ثابت ہو گیا کہ اکابرین دیوبند کا اجماعی اتفاقی عقیدہ یہی ہے کہ حضور علیہ السلام جہان میں جس طرح چاہتے ہیں باذن اللہ تصرف فرماتے ہیں۔ سرفراز صاحب اگر عطائی طور پر کسی کو متصرف فی الامور ماننا کفر و شرک ہے تو آپ خود اپنے اکابر اور اپنے متعلق تباہیں کہ کافر و شرک ہیں یا نہیں اگر نہیں تو کیوں جب تم سب تصرف فی الکون غیر اللہ کے لیے مان رہے ہو۔

جادو وہ جو سر چڑھ کر بولے

کتاب کے طویل ہونے کا خطرہ نہ ہو تو مزید حوالے دیوبندی اکابر کے پیش کیے جاسکتے ہیں۔ چلیے ایک اور حوالہ لیجئے۔ سرفراز صاحب تسکین الصدور کے صفحہ ۱۴۰، ۱۴۱ پر تفسیر روح المعانی کی عبارت نقل کرتے ہیں کہ:

وما تقدم من ان الانبياء عليهم السلام يخرجون من قبورهم
اي باجسامهم وارواحهم كما هو الظاهر ويتصرفون في الملكوت

العلوي والسفلي فمالا اقول به۔

یعنی وہ جو پہلے بیان ہوا ہے کہ انبیاء علیہم السلام اپنی قبروں سے اپنے اجسام و ارواح کے ساتھ نکل کر عالم علوی و سفلی میں تصرف کرتے ہیں تو میں اس کا قائل نہیں فمالا اقول به۔ سے پہلی عبارت میں یہ بتایا گیا ہے جو لوگ انبیاء کرام کے قبروں سے اجساد و ارواح کے مجروحہ کے ساتھ نکل کر عالم علوی و سفلی میں تصرف کے قائل ہیں ان سے متفق نہیں صاحب روح المعانی نے یہ نقل کر کے یہ ثابت کیا ہے کہ ان کے زمانے میں بھی انبیاء کو متصرف فی الامور مانتے والے موجود تھے مگر علامہ آلوسی نے نہ ان کو کافر کہا اور نہ ہی مشرک گردانا صرف اختلاف کیا ہے وہ بہم ہے۔ یہ پتہ نہیں چلتا کہ وہ خروج من القبر کے قائل نہیں یا روح اور جسد کے مجروحہ کے خروج کا انکار کرتے ہیں یا تصرف کرنے کا انکار ہے۔ سرفراز صاحب نے ممالا اقول بہ پر زور دینے کی کوشش کی ہے۔ مولوی صاحب بکی ضمیر کا مرجع بہم ہے

مذکورہ بالا امور میں سے کوئی بھی ہو سکتا ہے احتمال پیدا ہو گیا ہے اور قاعدہ ہے اذا جاء الاحتمال بطل الاستدلال۔ اس کے علاوہ اگر آپ تصرف کے قائل نہیں تو چہ المہندہ کی منقولہ بالا عبارت جس میں يتصرفون في الكون کے صریح الفاظ موجود ہیں۔ ان کا آپ کے پاس کیا جواب ہے جبکہ یہ عبارت بھی تمام اکابرین دیوبند کا اجماعی و اتفاقی عقیدہ ہے۔ اور نیز یہ کہ مہند اور تسکین کی عبارت میں تعارض ہو چکا ہے گا۔

قارئین کرام سرفراز صاحب سے پوچھئے کہ مہند میں بیان کردہ عقیدہ سچا ہے یا تسکین میں بیان کردہ۔ ان دونوں میں سے سچا کون سا ہے اور جبروتا کون سا ہے۔

اول تو یہ امکان بھی موجود ہے کہ علامہ آلوسی کے بیٹے کا یہ تصرف ہو کیونکہ اس نے روح المعانی میں چند مقامات پر دیوبندی ہونے کی وجہ سے یہ کارروائی کی ہے اگر یہ احتمال غلط ہو اور ممالا اقول بہ فی الواقعہ صاحب روح المعانی ہی کا قول ہو تو پھر بھی صرف اختلاف ثابت ہو گا۔ یہ نہیں کہ انہوں نے تصرف کے قائلین کی تکفیر یا تضلیل یا فسیق کی ہو۔ ہرگز یہ ثابت نہیں ہوتا بالافرض اگر تکفیر وغیرہ صحیح ہو تو پھر جناب سرفراز صاحب کے اکابر بھی اس کی زد میں آئیں گے۔ جیسا کہ باحوالہ ثابت کیا جا چکا ہے۔

خود سرفراز صاحب اور اکابر دیوبند کی کتابوں سے امراؤں کو مبراہن کر دیا ہے۔ رہا یہ کہنا کہ اس آیت سے ثابت ہے کہ نبی اور رسول عالم الغیب نہیں ہوتا کہ ہر ذرہ اس کے علم میں ہو یہ امر ثانی ہے۔ جس کو سرفراز صاحب نے آیت سے ثابت کرنا چاہا ہے اس کا۔

جواب نمبر ۱:

یہ ہے کہ یہاں بھی ذاتی اور استدلالی کی نفی سے عطائی کی نہیں

جواب نمبر ۲:

یہ کہ غیر متناہی کی نفی سے متناہی کی نہیں۔

جواب نمبر ۳:

علم مطلق تفصیلی محیط کی نفی ہے مطلق علم تفصیلی یا دوسری دو اقسام کی نہیں ہے۔ جس کی

تفصیل کر چکی ہے۔

حوالہ کے لیے ملاحظہ ہو تفسیر نیشاپوری:

فیکون فیہ دلالت علی ان الغیب بالاستقلال لا یعلم الا الله

تفسیر کبیر میں ہے اسی آیت کے تحت:

قوله لا اعلم الغیب يدل علی اعتراؤه فانه غیر عالم بكل

المعلومات۔

علامہ ابن جریر کی حدیث میں فرماتے ہیں:

معناها لا یعلم ذالک استقلالاً وعلماً حاظماً الخ

ان عبارات میں کل استغراق حقیقی کے لیے ہے جو غیر متناہی ہوتا ہے۔

سرفراز صاحب کا پاگل پن :

امراثات کا جواب یہ ہے۔ اس آیت کہ میر میں نور ہونے کی نفی کرنا یا سمجھنا آپ کی جہالت کی کافی دلیل ہے آیت کہ میر سے اگر آپ کے سوا کسی مفسر نے نور کی نفی سمجھی ہے تو پھر آپ نے اس پر کوئی حوالہ کیوں نہیں دیا۔ خاں صاحب کیا آپ کو من القرآن برائیدہ فلیتہاد مقصدہ للنار کی وعید شدید بھولی گئی ہے یا جان بوجھ کر اپنے آپ کو اس کا مصداق بنا رہے ہیں۔

قاریین کرام سرفراز صاحب نے یہ سمجھا ہے کہ چونکہ ملکیت کی نفی کی گئی۔ لہذا نوریت کی نفی بھی ہو گئی ہے۔ حالانکہ یہ غلط اور باطل ہے۔ ایسا تو تب ہوتا جب نوریت ملکیت میں منحصر ہوتی۔ مگر نوریت کا ملکیت میں انحصار ظاہر البطلان ہے۔ کیونکہ قرآن نور ہے ایمان نور ہے چاند و سورج نور ہیں۔ چراغ نور ہے۔ نگران میں سے کوئی بھی ملک و فرشتہ نہیں ہے۔ ثابت ہوا کہ فرشتہ ہوئے بغیر بھی نور ہو سکتا ہے۔ خدا بھی نور ہے مگر ملک و فرشتہ نہیں۔ جب یہ حقیقت ہے تو پھر اس آیت سے نور ہونے کی نفی سمجھنا جہالت نہیں تو اور کیا ہے۔ شاید سرفراز صاحب نے ملکیت اور نور کے مابین تسادی

سمجھ لی ہے حالانکہ ان کے مابین تسادی نہیں بلکہ عام خاص مطلق ہے جس طرح انسان اور حیوان میں ہے کہ ہر انسان حیوان ہے مگر ہر حیوان انسان نہیں۔ اسی طرح ہر ملک نور ہے مگر ہر نور ملک نہیں اور ظاہر کہ عام کا انتقاء خاص کے انتقاء کو مستلزم ہے۔ مگر خاص کا انتقاء عام کے انتقاء کو مستلزم نہیں۔ یعنی جس طرح حیوانیت کی نفی انسانیت کی نفی ہے مگر انسانیت کی نفی حیوانیت کی نفی نہیں ہو سکتی ہے کہ انسان ہو اور حیوان نہ ہو اسی طرح ہو سکتا ہے کہ نور ہو مگر یہ نہیں ہو سکتا کہ انسان ہو اور حیوان نہ ہو اسی طرح ہو سکتا ہے کہ نور ہو مگر ملک نہ ہو جیسے قرآن اور ذات باری تعالیٰ مگر یہ نہیں ہو سکتا کہ ملک ہو اور نور نہ ہو جہاں نسبت عموم خصوص مطلق کی ہو سکتی ہے وہاں ایک تفسیر موجبہ کلیہ ہوتا ہے جس کا موضوع خاص اور محمول عام ہوتا ہے جیسے کل انسان حیوان اور ایک تفسیر سالیہ جزئیہ ہوتا ہے جس کا موضوع عام اور محمول خاص ہوتا ہے جیسے بعض الحيوان ليس بالسان میاں بھی دو تفسیر بنیں گے ایک موجبہ کلیہ کل ملک نور اور دوسری جزئیہ بعض النور ليس بملك۔ مزید یہ کہ حضور علیہ السلام سے جو ملک یا نوع ملک سے ہونے کی نفی کرائی گئی ہے وصف ملکیت کی نفی نہیں کرائی گئی۔ چنانچہ ماعلی قاری مرقات شرح مشکوٰۃ جلد سوم صفحہ ۹ پر لکھتے ہیں۔

ولعل هذه الحالة تكون حاصلة له في بعض الاوقات حين غلبت عليه

جهة املكية قلت لاشك ان جهة ملكية على نسبة البشرية غالبية

في جميع الحالات لاسيما في اوقات المناجاة الخ

اس عبارت میں حضور علیہ السلام کے لیے وصف اور جہت ملکیت کو تسلیم کیا گیا ہے معلوم ہوا

کہ آیت میں حقیقت ملکیت کی نفی ہے وصف ملکیت کی نہیں۔

گنگوہی کا اقرار :

اگر مولوی صاحب کے استدلال کو مان لیا جائے تو پھر سوال یہ ہے کہ گنگوہی صاحب نے حضور علیہ السلام کو نور ماننا تھا اور نور کسی جسمانی مانا ہے چنانچہ امداد الملک صفحہ ۵۱ پر قد جاء كُفْرَقْنِ اللّٰهُ نُوْرٌ وَكَشَبَ قُبِيْنٌ سے اور سراج منیر والی آیت سے استدلال کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ مگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی ذات کو اتنا مظہر بنا لیا کہ نور خالص بن گئے

اور حق تعالیٰ نے آپ کو نور فرمایا ہے اور تواتر سے ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہ تھا اور ظاہر ہے کہ نور کے علاوہ ہر جسم کا سایہ ضرور ہوتا ہے۔ اعداد السلوک کی اس عبارت سے مندرجہ ذیل چند امور ثابت ہوتے ہیں:

۱۔ کہ حضور علیہ السلام نور ہیں۔

۲۔ یہ کہ خداوند قادر میں نے آپ کو نور فرمایا ہے۔

۳۔ یہ کہ قد جاء کلمہ من اللہ نور کی آیت سے نور سے مراد قرآن نہیں بلکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔

۴۔ یہ کہ آپ کا سایہ نہ تھا۔

۵۔ یہ کہ سایہ نہ ہونا تواتر سے ثابت ہے۔

۶۔ یہ کہ آپ نور حسی جسمانی ہیں کیونکہ سایہ نہ ہونے کی دلیل اور علت بنایا گیا ہے کہ نور کے علاوہ ہر جسم کا سایہ ضرور ہوتا ہے۔

یہ عبارت ہماری زبردست تائید کرتی ہے اور سر فر از صاحب کے عقائد کی سیخ کنی کر رہی ہے یہ عبارت اپنے مفہوم میں صریح ہے اب بھی اگر سر فر از صاحب اور ان کے چیلے حقیقت کو تسلیم نہ کریں تو ان کی مرضی ان کے قطب الاقطاب وغوث الاغیاث گنگوہی صاحب توڑنے کی چوٹ مان رہے ہیں اگر ان امور بالاکو ماننا اور ان پر عقیدہ رکھنا کفر یا شرک یا ضلالت ہو تو پھر سر فر از صاحب بتائیں کہ گنگوہی صاحب بھی بریلویوں کی معیت میں آپ کی کفر و شرک کے گولے برسانے والی توپ کا نشانہ بنے ہیں یا نہیں یقیناً بنے ہیں سچ ہے۔

اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے

اعتراض:

فریق مخالف کا یہ کہنا کہ اس آیت میں ذاتی علم کی نفی ہے عطائی کی نہیں تو یہ محض ہے بے بنیاد اور بے حقیقت بات ہے اور دفع الوتقی اور طفل تسلی ہے ذاتی اور عطائی کی مسبوط بحث آگے آ رہی ہے۔

جواب: گذشتہ صفحات میں دس حوالے بلکہ کچھ زائد ذاتی کی نفی پر پیش کر دیے گئے

ہیں اور حلیل القدر مفسرین کے علاوہ خود سر فر از صاحب کے اکابر بلکہ ان کی اپنی کتابوں سے بھی پیش کیے گئے ہیں اس کے باوجود بے بنیاد بے حقیقت کہنا حماقت نہیں تو اور کیا ہے۔ ہم بھی پوری بحث آگے ہی کریں گے ان شاء اللہ العزیز۔

اعتراض:

مفتی احمد یار خاں صاحب کا یہ کہنا کہ اس میں دعویٰ علم غیب کی نفی ہے علم غیب کی نفی نہیں عجیب بدایوانی منطق ہے۔

سر فر از صاحب کا اندھان:

جواب نمبر ۱:

یہ بات مفتی صاحب نے اپنی طرف سے نہیں کہی بلکہ اس پر متعدد تفاسیر کے حوالے بھی پیش کیے ہیں مثلاً تفسیر نیشاپوری نمبر ۱ میں اس آیت کے ماتحت لکھا ہے:

۱۔ ای لا ادعی القدرة علی کل المقدورات والعلم بکل المعلومات
یعنی میں دعویٰ نہیں کرتا تمام مقدرات پر قدرت کا اور تمام معلومات کو جاننے کا۔
۲۔ تفسیر کبیر میں اسی آیت کے تحت لکھا ہے:

۱۔ ای لا ادعی کونی موصوفاً بعلم اللہ ولمجموع ہذین الکلامین،
حصل انہ لا یدعی الالہیۃ۔
۳۔ تفسیر روح البیان میں ہے:

عطف علی عندی خزائن اللہ ولا مذکرۃ للنفی ای ولا ادعی انی لا اعلم
الغیب من افعاله تعالیٰ علی انہا عندی ولكن لا اقول لکم فیما اصاب
النبی اللہ لا یعلم الغیب فقد اخطأ فیما اصاب۔

۴۔ تفسیر مدارک میں ہے اسی آیت کے تحت کہ:

ومحل لا اعلم الغیب النصب عطفا علی محل عندی خزائن
اللہ لانه من جملة المنقول کانه قال لا اقول لکم هذا القول

ولا هذا القول ولا اعلم الغيب -

چار تفاسیر کے حوالے مفتی صاحب نے لکھے ہیں اس بات پر کہ نفی دعویٰ کی سے مدعا کی نہیں۔

ان عبارات میں لایدعی اور لا ادعی اور لا اقول کے الفاظ صراحتہ موجود ہیں جن سے واضح ہوتا ہے کہ نفی دعویٰ اور قول کی ہے۔ مدعی کی نہیں اس پر متعدد تفاسیر کی عبارات بھی موجود ہیں مگر اختصار کے پیش نظر انہی پر اکتفاء کرتا ہوں۔ تاکہ کتاب غیر سردری طور پر طویل نہ ہو جائے۔

سرفراز صاحب کو ان عبارات کا جواب معقولیت سے دینا چاہیے تھا۔ اگر آپ کو یہ بات منظور نہیں تھی تو صراحت یہ کہہ دینے سے جواب نہیں بنتا کہ بدایونی منطوق ہے۔ حال صاحب بدایونی منطوق ہو یا غیر بدایونی آپ اس کا جواب دینے سے یقیناً عاجز رہے ہیں اور مفتی صاحب نے لا اقول کو مکرر لائنے میں جو نکتہ بیان فرمایا تھا آپ اس کو شیر مادر سمجھ کر مضمون کر گئے ہیں اور اس کا جواب دینے سے بھی عاجز رہے ہیں۔

قارئین کرام سرفراز صاحب نے مفتی صاحب کی اس بات کو صرف ٹال دیا ہے پوری کتاب میں جواب کہیں بھی نہیں دیا۔ مگر مولوی صاحب ٹالنے سے کام نہیں چلتا جواب دینا ہوگا۔ ورنہ شکست تسلیم کرنی پڑے گی۔

اعتراض:

تواضع اور انکساری کا بہانہ بھی بے سود ہے اس کی بحث بھی اپنے مقام پر آئے گی کہ تواضع سے کیا مراد ہے۔

جواب:

تواضع کے بہانے کا جواب:

تواضع اور انکساری پر نفی کو محمول کرنے کو بہانہ کہہ کر جان بچتی نہ ہوگی۔ جب تک منقولہ عبارات کا جواب نہ دیں گے۔ سرفراز صاحب کیا آپ کو تفاسیر کی عبارات میں یہ عبارات نظر نہیں آئیں۔ ذرا بغض و عناد کی بینک آنکھوں سے اتار کر دیکھیے تاکہ حق چلتا ہوا نظر آئے

دیکھئے تفسیر خازن میں اسی آیت کے ماتحت لکھا ہے۔

وانما نفی عن نفسه الشرعية هذه الاشياء تواضعاً لله تعالى واعترافاً للعبودية

فلست اقول شيئاً من ذلك ولا ادعيہ

۲۔ تفسیر عرائس البیان میں لکھا ہے:

وتواضع حين اقام نفسه مقام الانسانية بعد ان كان اشرف خلق

الله الخ

ان عبارات میں تواضع کا لفظ صاف طور پر اور صراحتہ موجود ہے۔ نہ معلوم آپ کو کیوں نظر نہیں آیا۔

۵۔ آنکھیں اگر میں بند تو پھر دن بھی رات سے اس میں قصور کیا بھلا آفتاب کا

اعتراض:

نیز اہل بدعت کا یہ کہنا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کافروں کو یہ فرمایا تھا کہ تم کو نہیں کہتا کہ میں غیب جانتا ہوں یہ بھی ایک خالص افتراء اور بہتان ہے۔ بلکہ قرآن کریم کی تحریف ہے۔

جواب: شان نزول کے لحاظ سے چونکہ ساطعین کفار ہی تھے اس لیے اولین مخاطبین مکہ کے وہی ہیں اگرچہ العبرة بعدم الالفاظ لا لخصوص السبب کے ضابطہ کے پیش نظر شان نزول معتبر نہیں ہے مگر باوجود اس کے الفاظ کے مخاطبین اولین ہونے کا انکار انتہائی جہالت پر مبنی ہے اس کے انکار کی توقع کسی ذی عقل سے نہیں ہو سکتی۔ البتہ سرفراز صاحب کو ذی عقل قرار دینا شاید ہمارے لغزش ہو۔

اعتراض:

بخاری و مسلم و دیگر کتب حدیث میں یہ صحیح حدیث آتی ہے کہ ایک موقع پر حضور علیہ السلام نے فرمایا تھا:

انما انا بشر انه ياتيني المنعم فليكن بمنزلكم ان يكون ابلغ من البشر

فاسب انہ صادقاً فاقضیٰ له بذلک فمن قضیت له بحق مسلم فانما هی قطعہ من النار

میں ایک بشر ہوں اور میرے پاس فریقِ مقدمات سے کراتے ہیں ایسی صورت میں ممکن ہے کہ تم میں سے کوئی فریق دوسرے سے زیادہ اچھا بولنے والا ہو جس کی وجہ سے میں اس کو سچا سمجھ لوں اور میں اس کے حق میں فیصلہ دے دوں پس اس طرح میں جس کو دوسرے مسلمان کا حق دلوادوں تو وہ جہنم کا ایک ٹکڑا ہے الخ۔

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم تمام غیوب اور جمیع ماکان و مایکون کے عالم نہ تھے اس حدیث کی تشریح میں سرخس صاحب نے متعدد اکابر کی عبارات نقل کر کے مذکورہ بالا تہجینہ اخذ کیا اور اپنے مدعا باطل کو ثابت کرنے کی ناکام کوشش کی ہے جو ابات ملاحظہ فرمائیں۔

جواب نمبر ۱

قارئین کرام یہ حدیث اور اس قسم کی جتنی احادیث منکر بن شان رسالت پیش کرتے ہیں بلکہ جس قدر آیات قرآنیہ فریقِ مخالفت پیش کرتا ہے سب کا ایک ہی جواب کافی دشانی ہے اور وہ یہ ہے کہ تمام آیات نفعی و احادیث نفعی میں سے کوئی ایک آیت اور اس طرح کوئی ایک حدیث بھی ہمارے عقیدہ اور دعویٰ کے خلاف نہیں ہے۔ کیونکہ ہمارا عقیدہ علم و ماکان و مایکون کے متعلق حصول تدریجی کا ہے اور یہ کہ اس کی تکمیل نزولِ قرآن کی تکمیل کے ساتھ ہوئی ہے لہذا ہمارے مذکورہ بالا عقیدہ اور دعویٰ کے خلاف قرآن کی ایک آیت بھی پیش نہیں کی جاسکتی اس لیے کہ جو آیت بھی منکر پیش کرے گا وہ نزول کی تکمیل سے قبل کی ہوگی رہا معاملہ احادیث کا تو منکر جو بھی حدیث پیش کرے گا ہم دریافت کریں گے کہ یہ نزولِ قرآن کی تکمیل سے قبل کی ہے تو وہ بھی ہمارے دعویٰ و عقیدہ کے خلاف نہیں اور مابعد کی ہے تو پھر منکر کی ذمہ داری ہے کہ وہ بعدیت کے دعویٰ کو باحوالہ ثابت کرے یہ دعویٰ اس وقت تک ثابت نہ ہوگا جب تک تاریخِ معین نہ بتائے گا اور ایسا کام کرنا انتہائی مشکل ہے اگر وہ بالفرض بعدیت کو ثابت کر دے تو پھر اس روایت کی قابل قبول اور صحیح تاویل کی جائے گی۔ مثلاً عدم توجہ

یا نسیان یا ذہول وغیرہ کے ساتھ: کما قال اکابرنا و ساداتنا اعلیٰ حضرت و غزالی و مال و غیرہم۔

اور اہل علم حضرات جانتے ہیں کہ عدم توجہ یا نسیان یا ذہول جہالت یا عدم علم کی دلیل نہیں بلکہ نسیان یا ذہول تو دلیل علم ہے کیونکہ بھولتی وہی چیز ہے جو پہلے علم میں ہوتی ہے اگر علم ہی نہ ہو تو پھر کبھی یاد ہی نہ آئے مگر یہ خلاف واقعہ اور غلط ہے۔

جواب نمبر ۲:

یہ ہے کہ اگر بالفرض مان بھی لیا جائے کہ علم غیب کی نفی کرتی ہے تو پھر یہ ہمارے بھی خلاف ہے کیونکہ تم دعویٰ یہ کرتے ہو کہ علم غیب جزئی کی بھی کسی کو نہیں مگر یہ حدیث بڑی کی نفی نہیں کرتی کہ نہ کلیت کی نفی مستلزم نہیں ہے نہ نیت کی نفی کو کمال بخفی۔

اعتراض:

حدیث مذکورہ بالا سے آپ کا بشر اور انسان ہونا بھی ثابت ہوتا ہے مگر خدا کی ساری مخلوق سے اعلیٰ اور افضل اور فریقِ مخالف کے اعلیٰ حضرت مولوی احمد رضا خاں صاحب بھی اقرار کرتے ہیں کہ حضور علیہ السلام بشر ہیں مگر عالم علوی سے لاکھ درجہ اشرف۔ الخ

جواب: آپ کی بشریت اور انسانیت کا انکار کس نے کیا ہے ہمارے نزدیک آپ کی بشریت کا منکر کا قر ہے کیونکہ آپ کی بشریت نسووس قطعیہ قرآنیہ سے ثابت ہے اور جو آپ کے مطلقاً نور ہونے کا منکر ہے وہ بھی کافر ہے۔ کیونکہ اس طرح نور ہدایت ہونے کا بھی انکار ہوتا ہے جس کی دلیل ہے فَتَالُوا اَلْبَشَرَ تَهْتَدُوْنَ فَكَفَرُوا اَلَا بِهٖ الْبَيِّنَاتُ جو آپ کے نور حسی جسمانی ہونے کا منکر ہے وہ اگرچہ کافر نہیں ہوتا مگر گمراہ ضرور ہے کیونکہ وہ بہت سی احادیث کا منکر ہے آپ نور بھی ہیں بشر بھی دونوں چیزیں قرآن و حدیث سے ثابت ہیں۔

اگر سرخس صاحب کا مطلب یہ ہے کہ آپ صرف بشر ہیں نور نہیں کیونکہ حدیث میں آیت طرح انما انما البشر ہے اور انما کلمہ حصر ہے اور حصر کا معنی ہے نفی ماسوائے مذکور کی تو بشریت مذکور ہے اور نوریت اس کا ماسوائے ہے لہذا اس طرح نور ہونا نفی ہو گیا تو:

جواب:

یہ کہ اگر آیت میں یہ تسلیم کر لیا جائے کہ انما حصر کے لیے ہے تو پھر بھی کوئی خرابی نہیں ہے۔ کیونکہ حصر کی دو قسمیں ہیں بمنزہ حصر حقیقی بمنزہ حصر اضافی اگر آپ کے نزدیک حصر اضافی مراد ہے تو چشم مار و دشمن دے ماشاء۔ اس صورت میں نور ہونے کی نفی نہیں ہوتی بلکہ صرف الوہیت کی نفی ہوتی ہے اور وہی مراد ہے اور اگر آپ کے نزدیک حصر حقیقی مراد ہے تو پھر یہ تہا ہے بھی خلاف ہے کیونکہ حصر حقیقی میں جمیع ماسوا مذکور کی نفی ہوتی ہے تو انما انما بشر میں بشریت مذکور ہے تو جس طرح نوریت بشریت کا غیر ہے۔ اسی طرح نبوت و رسالت بھی بشریت کا غیر ہے۔ اگر حصر کی وجہ سے نور کی نفی مانتے ہو تو نبوت اور رسالت کو بھی منفعی ماننا پڑے گا کیا سرفراز صاحب یہ سودا منظور ہے کیا ہمارے ان اعتراضات کے جواب کی ہمت ہے۔

لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

اعترض:

اس حدیث سے آپ کا مختار کل نہ ہونا بھی ثابت ہوتا ہے کیونکہ آپ فرماتے ہیں ایسی صورت میں میں جو اس کو دوں وہ اس کے لیے حلال نہیں بلکہ دوزخ کا کڑا ہے

جواب:

بالفرض اگر اس حدیث سے استدلال درست ہو تو جس طرح یہ ہمارے خلاف ہوں گی اسی طرح سرفراز صاحب کے بھی خلاف ہوگی کیونکہ اسی حدیث کو امام نووی نے شافعی کی طرف سے اختلاف کے خلاف پیش کیا ہے اور کہا ہے کہ اس حدیث سے ثابت ہے کہ ان حکم الحاكم لا یحل الباطن ولا یحل حراما و قال ابو حنیفہ یحل حکم الحاكم الفروج دون الاموال۔

ملاحظہ ہو مسلم شریف (شرح نووی صفحہ ۸۲، ۸۳) اس عبارت سے واضح ہے کہ امام صاحب کے نزدیک حاکم کے فیصلہ سے فروج حلال ہیں سوا اموال کے مولوی صاحب اگر آپ کے بقول یہ حدیث علم غیب اور مختار کل کی نفی کرتی ہے تو حاکم کے فیصلہ کے باوجود حلت فروج کی نفی بھی کرتی ہے۔ فہا ہر جواب کہہ فہر جواب بنا پھر چند جموں کو مفید مطلب سمجھ

کر نقل کر دیا ہے مگر دانستہ قال ابو حنیفہ نے عبارت کو شیر مادر سمجھ کر منہم کر لیا ہے جو فقرہ یا جملہ اپنے خلاف سمجھا اس کو ترک کر دیا ہے کیا دیانت داری اسی کو کہا جاتا ہے۔ ہرگز نہیں مولوی صاحب آپ نے ایسی حدیث پیش کی ہے جو آپ کے بھی خلاف ہے کیونکہ آپ نے بھی ایسی حدیث پیش کی ہے جو آپ کے بھی خلاف ہے کیونکہ آپ بھی اپنے آپ کو حنفی کہلاتے ہیں بلکہ اصلی حقیقت کے ٹھیکیدار بنتے ہیں اب یا تو آپ استدلال بالحدیث المذکورہ کو ترک کرنے کا اعلان کریں یا پھر خفیت سے تو بہ کا اعلان کریں۔ حدیث کو صحیح مان کر استدلال بھی کریں اور حنفی بھی رہیں۔ یہ نہیں ہو سکتا کیا ایسا کر کے آپ نے اَفْتَوْا مِنْهُمْ بِبَعْضِ الْکُتُبِ وَتَكْفُرُ بِبَعْضِ الْآیَةِ کا اپنے آپ کو مصداق نہیں بنایا خوب سوچ لیں اور جواب دیں۔

مرقات شرح مشکوٰۃ اور روح المعانی اور خود دیوبندی علماء کی اتفاقی و اجماعی کتاب المہند کے حوالے پیش کیے جا چکے ہیں۔ یہاں صرف اتنا عرض کرتا ہوں کہ اپنے اختیارات کو بروئے کار لا کر کسی کو کچھ مطاکر نا اور چیرے اور بوقت قضا کسی کا حق کسی کو دے دینا اور بات ہے اس مختار کل کی نفی پر استدلال کرنا پرے درجے کی حماقت ہے اور یہ صرف سرفراز صاحب ہی کو سمجھتی ہے۔

اعترض:

باقی مفتی نعیم الدین صاحب مراد آبادی کا یہ جواب فن قضیت له بحق مسلم قضیہ شرطیہ ہے جس میں مقدم کا صدق ضروری نہیں ہے بلکہ یہ حضرت نے علی سبیل الفرض فرمایا تو یہ ایک ناکام بہانہ ہے اور عقلاً و نقلاً باطل و مردود ہے عقلاً تو اس لیے کہ اہل عربیت اور مناطقہ کا اس میں اختلاف ہے کہ قضیہ شرطیہ میں حکم مقدم اور تالی دونوں کے درمیان ہوتا ہے یا حکم صرف تالی میں ہوتا ہے۔ اور مقدم جزا اور تالی کے لیے قید ہوتی ہے جیسے حال اور ظرف وغیرہ مناطقہ اول کے قائل ہیں اور اہل عربیت ثانی کے لیکن جب وقت مقدم اور تالی دونوں صادق ہوں یا ایک واجب اور دوسرا ممکن یا دونوں ممکن ہوں تو استدلال میں کوئی شک نہیں ہے چنانچہ حمد اللہ صفحہ ۱۲۶ میں ہے۔

واعلم انه لا خلاف في استلزام المصدق للتالي الصادق -

اور بحر العلوم بر محمد اللہ صفحہ ۱۲۷ میں ہے:

والاستلزام بين الواجب والممكن والممكنين هما لا شك فيه

جواب نمبر ۱:

قارئین کرام ہمارے نزدیک حضور علیہ السلام کی قضا کا متحمل خطا ہونا تو درکنار آپ کی اجتہاد کی رائے بھی متحمل خطا نہیں۔ فی الواقعہ اور نفس الامر میں چنانچہ مولوی علی الحسینی صفحہ ۲۱۱ میں ہے:

واكثر علماء على انه لا يحتمل الخطاء لما امرنا باتباعه عليه السلام ولا اتباع في الخطاء

یعنی اکثر علماء فرماتے ہیں کہ آپ کے اجتہاد میں خطا کا احتمال نہیں ہے کیونکہ ہمیں آپ کی اتباع کا حکم ہے اور خطا میں اتباع کیونکر درست ہے۔

اور علامہ امام سبکی فرماتے ہیں:

ولم يثبت لنا قط انه صلى الله وسلم حكم بحكم ثم تبين خلافه وصح ان الله تعالى احكام بنبيه عن ذلك -

یعنی اور ہرگز ہمارے نزدیک یہ ثابت نہیں ہے کہ حضور علیہ السلام کا کوئی فیصلہ خلاف واقعہ ہوا ہو۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی کے احکام کو اس سے محفوظ فرمادیا تھا بحوالہ سراج المنیر جلد دوم صفحہ ۴۴۔

پہلی عبارت میں یہ بتایا گیا ہے کہ علماء کی اکثریت اس عقیدہ اور نظریہ کی قائل ہے کہ حضور علیہ السلام کی اجتہاد کی رائے بھی خطا کا احتمال نہیں رکھتی اور علامہ سبکی کی عبارت سے ثابت ہوتا ہے۔ کہ ان کے نزدیک حق یہی ہے کہ حضور علیہ السلام کا کوئی فیصلہ غلط اور خلاف واقعہ نہ تھا۔ کیونکہ آپ کے فیصلوں کو خدا نے خطا سے محفوظ فرمادیا تھا تاہم یہ مسئلہ علماء کے درمیان اختلافی ہے۔ کچھ علماء اجتہاد میں خطا کے امکان کو مانتے ہیں مگر ایک بڑی جماعت اس امکان اور احتمال کی قائل نہیں ہے تو پھر جب اجتہاد کی رائے میں خطا کا امکان و احتمال

کی قائل نہیں ہے تو پھر جب اجتہاد کی رائے میں خطا کا امکان و احتمال خدا لا اکثر نہیں ہے تو آپ کی قضا میں یہ احتمال اور یہ امکان کیونکر متصور ہو سکتا ہے۔ جب حقیقت یہ ہے تو پھر نفس قضیت لہ بحق مسلم میں مقدم کو ممکن الوقوع کیسے مانا جا سکتا ہے اور جب یہ ممکن الوقوع ہی نہیں بلکہ ممکن الوقوع ہوا اور مقدم محال ہو گئی تو اب محمد اللہ صفحہ ۲۰ کی عبارت کو دلیل بنانا باطل و مردود قرار دیا یا کیونکہ مقدم محال کا تالی کو نفس الامر میں مستلزم ہونا اختلافی ہے محمد اللہ صفحہ ۱۲۷ پر ہی لکھا ہے۔

الغاي في خلت في استلزام المقدم المحال للتالي في نفس الامر فمنهم من انكر - قال المحال لا يستلزم شيئا مطلقا سواء كان التالي صادقا او كاذبا ومنهم من انكره اي الاستلزام لا مطلقا بل ان كان التالي صادقا وعليه يدل كلام الرئيس في الشفاء -

یعنی دوسری بات یہ ہے کہ مقدم محال کے تالی کو نفس الامر میں مستلزم ہونے میں اختلاف ہے۔ بعض نے انکار کیا ہے اور یہ کہا کہ محال کسی چیز کو مستلزم نہیں ہے بالکل خواہ تالی صادق ہو یا کاذب اور بعض نے اس استلزام کا انکار کیا ہے مگر مطلقاً نہیں بلکہ اس وقت جب تالی صادق ہو اور شفا میں شیخ رئیس کا کلام اسی پر دلالت کرتا ہے معلوم ہوا کہ اگر مقدم محال ہو تو وہ تالی کو مستلزم نہیں ہوتی ہے۔ سر فرار صاحب کو شاید یہ عبارت نظر نہیں آئی نہ معلوم کیا وجہ ہے۔

جواب نمبر ۲:

محمد اللہ صفحہ ۱۳۸ پر ہے:

فانك قد عرفت ان مال الاتصال فيهما (اي في الاتفاقية) نفس تحقق التالي فقط كما ان مال الاتصال في اللزومية مجرد تحقق العلاقة بينهما لانهما محققان -

یعنی قضیہ شرطیہ منفصلہ اتفاقہ میں اتصال کا مرجع یہ ہے کہ مقدم اور تالی کے درمیان ضرر علاقہ اور مناسبت کا تحقق ہونہ یہ کہ وہ دونوں (یعنی مقدم اور تالی) خارج میں بھی تحقق

ہو نہ یہ کہ وہ دونوں (یعنی مقدم اور تالی) خارج میں بھی محقق ہوں اور پائے جائیں۔

اس عبارت میں صاف طور پر یہ بتایا گیا ہے تفسیر شرطیہ متصلہ نزدیکیہ کے لیے مقدم و تالی کا خارج پایا جانا ضروری نہیں۔ بلکہ دونوں کے مابین علاقہ کا پایا جانا ضروری ہے۔ اس لیے ثابت ہوا کہ حدیث مذکورہ میں مقدم کا خارج میں پایا جانا ضروری نہیں اور ثابت ہوا کہ مولانا صدرالافاضل کا فرمان درست ہے اور آپ خود غلط فہمی کا شکار ہو گئے ہیں اور آپ کا اس مقدم کو محقق الوقوع قرار دینا غلط ہے اور نقلًا باطل ہونے کی دلیل یہ دیتا ہے کہ اس حدیث کے دوسرے سیاق میں ہے۔ انما اقفی بینکھو برای فیما لم یزل علی فیہ

ابوداؤد جلد دوم صفحہ ۱۴۹۔ اس کا جواب یہ ہے کہ اس روایت میں رائے سے فیصلہ کرنے کا ذکر ہے۔ رائے کے خطا ہونے کا ذکر نہیں ہے اس لیے استدلال غلط ہے۔

جواب نمبر ۳:

اگر مقدم اور تالی کو یہاں بالفرض صادق بھی مان لیا جائے تو بھی یہ حدیث اور شروح کی عبارات ہمارے عقیدہ اور دعویٰ کے خلاف نہیں ہے۔ کیونکہ ہمارا دعویٰ حصول تدریجی بواسطہ نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کی نفی کرتی ہے۔ الغرض جس کی نفی ہو رہی ہے وہ ہمارے عا نہیں اور جو ہمارا مدعی ہے اس کی نفی نہیں ہو رہی اساری بدر تحریم شہد تاہمیر نخل اور عبداللہ بن ابی کے جنازہ سے استدلال بھی اولاً اسی لیے بے سود ہے کہ یہ تمام واقعات نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کے ہیں کوئی واقعہ ان میں مابعد کا نہیں ہے۔ من دعی فعلیہ البیان میں حال زید بن ارقم اور عبداللہ بن ابی کے درمیان فیصلہ کا ہے اور یہی حال اس قسم کے تمام واقعات کا ہے کہ سب کے سب نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کے ہیں جو حصول تدریجی کے دعویٰ کے منافی و خلاف نہیں ہو سکتے۔

سرفراز صاحب کی یہ خوش فہمی ہے کہ ان واقعات کو ہمارے خلاف سمجھے بیٹھے ہیں۔ اگر خوش فہمی نہیں تو پھر حقاقت ہی ہو سکتی ہے۔

نوٹ:۔ اللہ علی الحسامی اور علامہ سبکی کی منقولہ عبارات سرفراز صاحب نے بھی

ازالۃ الريب کے صفحہ ۸۲ اور صفحہ ۸۵ پر علی الترتیب نقل کی ہیں۔ علامہ سبکی کے متعلق یہ کہنا کہ اصل میں یہ ان کی غلطی سے کہ انہوں نے اس کو تفسیر شرطیہ قرار دے کر یہ کہا ہے کہ تفسیر شرطیہ جو اس کے وجود کو نہیں چاہتا کیونکہ جن واقعات کی طرف ہم نے اوپر اشارہ کیا ہے خصوصاً تاہمیر نخل کا واقعہ یہ کہ علامہ سبکی کے اس نظریہ کو باطل کرنے پر دلیل کافی ہے کہ آپ کا کوئی فیصلہ ایسا نہیں جو واقعہ کے خلاف ہو۔

تاریخین محرم علامہ سبکی کی غلطی نہیں بلکہ یہ غلطی خود سرفراز کی ہے۔ کیونکہ جوابات علامہ سبکی نے کہی ہے وہ بات تو اکثر علماء کا نظریہ ہے۔ جیسا کہ اللہ علی الحسامی کی منقولہ عبارت سے واضح ہے جس کو خود سرفراز صاحب نے بھی ازالہ کے صفحہ ۸۵ پر نقل کیا ہے۔

ہاں غلطی سرفراز صاحب خود کر گئے ہیں کہ تاہمیر نخل اور اس قسم کے ایسے واقعات کو بطور دلیل پیش کرتے ہیں جن میں صرف اجتہادی رائے کا ذکر ہے۔ حالانکہ فمن قضیت لہ بحق مسلم میں رائے کا ذکر نہیں بلکہ قضاء کا ذکر ہے کیا سرفراز صاحب کی یہ غلطی نہیں کہ قضاء اور رائے کو امر واحد سمجھ لیا ہے۔ تاہمیر سرفراز صاحب کیا آپ کے نزدیک قضاء شرعی اور اجتہادی رائے ایک ہی چیز ہیں ان کے درمیان کوئی فرق نہیں ہے یقیناً فرق ہے آپ کو مغالطہ لگا سے کیا آپ نے یہ نہیں سنا ہے۔

خطا بزرگان گرفتار خطا است

صدرالافاضل کی تاہمیر میں تو علامہ سبکی کی عبارت منقولہ بھی موجود ہے اور شرح مشارق میں بھی اس کی تاہمیر فرماتے ہیں مگر آپ کی تاہمیر میں کون سی عبارت ہے ہرگز کوئی عبارت آپ کی تاہمیر نہیں ہے۔ شرح مشارق کی عبارت یہ ہے:

قوله عليه السلام فمن قضيت له بحق مسلم الم شرطيه وهي لا تقضي

صدق المقدم فيكون من باب فرض الا المحال نظر الى عدم جواز قراره

على الخطاء يجوز ذلك اذا تعلق به غرض كما في قوله تعالى قد ان

كان للرحمن ولد فانا اقل العابدین والغرض فيما نحن فيه التهديد و

التفريع على اللسن والاقدام على تلجین الحجج في اخذ اموال الناس الم

ترجمہ: حضور علیہ السلام کا یہ قول کہ پس جس کے لیے میں فیصلہ کر دوں دوسرے مسلمان کے حق کا آخر تک تو یہ عبارت تفسیر شرطیہ سے اور یہ مقدم کے صدق کو نہیں چاہتا لہذا یہ فرض محال کے باب میں سے ہے کیونکہ حضور علیہ السلام کا خطا پر برقرار رہنا ممکن نہیں اور ایسا جائز ہے جب کہ کوئی غرض اس سے متعلق ہو جیسے باری تعالیٰ کا یہ قول ہے کہ فرما دو کہ اگر رحمن کا کوئی بیٹا ہوتا تو میں سب سے پہلے اس کی عبادت کرنے والا ہوتا اور ہمارے زیر بحث مسئلہ میں غرض تہدید اور تفریع سے اس بات پر کہ نہ کوئی چرب زبانی کر کے لوگوں کے دال حاصل کرے یعنی جس طرح اس آیه کریمہ میں مقدم محال ہے اور بغرض محال کہا گیا ہے اسی طرح من قضیت ام کمال ہے۔

الغرض علامہ سبکی اور صاحب شرح مشارق دونوں نے آیه مذکورہ میں مقدم کو محال قرار دیا ہے۔ هَاؤَابْرُهَا نَكُوْرَانْ كُنْتُمْ صٰدِقِيْنَ

سرفراز صاحب تضاد کا ثکار ہو گئے

قارئین کرام مولوی صاحب صفحہ ۳ پر لکھتے ہیں کہ سو ہم کہتے ہیں کہ رازوں اور بھیدوں کا جاننے والا تو صرف اللہ تعالیٰ ہی ہے (حقیقتہً) اس صفحہ پر لکھتے ہیں باطن کو اللہ تعالیٰ کے بغیر کوئی نہیں جانتا۔ یہی کچھ صفحہ ۷ پر بھی لکھا ہے بلکہ صفحہ ۸ پر بھی لکھا ہے۔

جواب:

ان صفحات میں خاں صاحب نے رازوں اور بھیدوں کے علم کی حضور علیہ السلام سے نفی کی ہے مگر اسی از اللہ الہ رب کے صفحہ ۳، صفحہ ۴، صفحہ ۵ اور صفحہ ۶ پر رازوں اور بھیدوں کے علم کو ثابت بھی کیا ہے صفحہ ۳ پر لکھتا ہے اللہ تعالیٰ کی ذات وصفات اور ابرار و حکم کے علوم آپ کو مرحمت ہوئے ہیں۔

صفحہ ۴ پر لکھتا ہے کہ بے شمار علوم و معارف اسرار و رموز آپ کو عطا فرمائے میں صلی اللہ علیہ وسلم کے اقرار دوسرے صفحات پر بھی موجود ہیں اب آپ حضرات

خود فیصلہ کر سکتے ہیں کہ سرفراز صاحب خود اپنی تردید اپنے ہی قلم سے اپنی ہی کتاب میں کر رہے ہیں یا نہیں کیا ایسی تحریر بخوبی الحواس کے سوا کسی اور کی بھی ہو سکتی ہے ہرگز نہیں رہا بریکٹ میں حقیقتہً کا لفظ لکھنا تو سوال یہ ہے کہ کیا آپ حضور علیہ السلام کے لیے رازوں اور بھیدوں کا علم مجازاً مانتے ہیں اگر مانتے ہیں تو عطائی یا ذاتی اگر ذاتی مانتے ہیں تو یہ کفر خالص ہے۔ اور اگر عطائی مانتے ہیں تو پھر یہ ہمارے خلاف نہیں ہے۔ بلکہ یہ تو ہمارا مدعی ہے۔

کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اجتہاد کا حق بھی تھا؟

قارئین کرام ملاں جی اس عنوان میں فتح الباری - عمدۃ القاری التوضیح صفحہ ۸۰ م اور حسامی اور تلویح صفحہ ۸۰ نور الانوار مولوی علی الحسامی اور المسایرہ مع السامیرہ وغیرہ کی عبارات نقل کرتا ہے اور نتیجہ یہ نکالتا ہے کہ ثابت ہوا کہ حضور علیہ السلام کل غیب اور ماکان و مایکون کو نہیں جانتے تھے۔ کیا عالم الغیب بھی قیاس و اجتہاد کیا کرتا ہے کیا عالم جمیع ماکان و مایکون سے بھی خطا اور غلطی ہو سکتی ہے صفحہ ۸ تا ۸۸ جواباً گذارش ہے کہ ان تمام عبارات میں حق اجتہاد کا ذکر ہے کہ آپ کو یہ حق دیا گیا ہے۔ کسی ایک عبارت میں بھی آپ کی قضاء شرعی کے غلط ہونے کا ذکر موجود نہیں ہے۔ یعنی ان عبارات میں جس کو ثابت کیا گیا ہے اس کا کسی نے انکار نہیں کیا اور جس کا انکار ہے (قضاء کے غلط ہونے کا) وہ ثابت نہیں ہے ان عبارات کو ایک لفظ بھی اس پر دلالت نہیں کرتا۔

معلوم نہیں سرفراز صاحب کس خوش فہمی کا شکار ہیں۔ رہا یہ کہنا کہ کل غیب اور جمیع ماکان و مایکون کی نفی ہوتی ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ ان میں سے کوئی عبارت ہمارے عقیدہ اور دعویٰ کے خلاف نہیں کیونکہ ہمارا دعویٰ علم مذکورہ کے حصول تدریجی کا ہے جیسا کہ مفصل طور پر پہلے بیان ہو چکا ہے۔ بالفرض اگر یہ عبارات مفید نہیں تو پھر یہ ہمارے بھی خلاف ہیں کیونکہ تم نے خود بھی از اللہ کے صفحہ ۸ پر حضور علیہ السلام کے لیے علم کلی کا حصول تسلیم کیا ہے بلکہ ماکان و مایکون کا علم بھی مانا ہے۔ مذکورہ صفحہ ۸ کی عبارت یہ ہے:

”اور مطلب یہ ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو تمام وہ جنہی اور کلی

علوم حاصل ہو گئے تھے جو حق تعالیٰ کے نزدیک آپ کی شان اقدس کے لائق اور مناسب تھے۔

اب خود بتائیے کیا جس کو کلی علوم حاصل ہوں اس کو قیاس اور اجتہاد کی ضرورت ہوتی ہے یا نہیں کیا اس عبارت میں آپ نے کلی علوم کے حصول کا اعتراف نہیں کیا ہے۔ یقیناً کیا ہے پھر انکار کس چیز کا ہے کچھ تو نقل سے کام لو ایک جگہ جس چیز کا اقرار کرتے ہو دوسری جگہ اسی کا انکار کر دیتے ہو۔ تمہارا کوئی دین ایمان ہے۔ کسی بات پر قائم بھی رہ سکتے ہو۔

ان عبارات میں جن کو ملاں جی نے اپنی تائید میں نقل کر دیا ہے۔ بعض ایسی عبارات بھی ہیں جو ملاں جی کے سراسر خلاف ہیں مثلاً الملوکی علی الحسامی صفحہ ۱۴۸ کی عبارت جس میں صراحتہ یہ ذکر موجود ہے کہ اکثر علماء اس بات کے قائل ہیں کہ حضور علیہ السلام کی اجتہاد کی رائے میں خطا کا احتمال و امکان نہیں ہے۔ سرفراز صاحب یہ بتائیں جن اکثر علماء کا ذکر اس عبارت میں ہے کیا وہ آپ کے نزدیک کافر ہیں یا گمراہ و بے دین ہیں کیا ان اکثر علماء پر بھی آپ کی آٹھینک مشین سے کفر و شرک کی گولہ باری ہو سکتی ہے۔ کیا اس اکثریت کی رائے اور فیصلہ کو آپ کفر قرار دیں گے یا مہربان رہیں گے المسائیر مع المسامرہ کی عبارت میں ہے فاذا اجتهدوا فلابد من اصابتهم ابتداءً او انقضاءً۔ یعنی جب ابتداء کو لام اجتہاد کہہ سکتے ہیں تو ان کا مصیب ہونا ضروری ہے خواہ ابتداء ہو یا انتہاء غور فرمائیے کہ اس عبارت میں اصابت رائے کو ضروری قرار دیا گیا ہے۔ بعض کے نزدیک ابتداء اور بعض دیگر کے نزدیک انتہاء اس عبارت میں اصابت رائے کے ضروری ہونے کا ذکر موجود ہے جس سے ہمارے نظریہ کی تائید ہو رہی ہے۔

سرفراز صاحب ذرا آنکھوں سے تعصب اور عناد کی عینک کو اتار کر یہ عبارت پڑھیں تاکہ آپ کو فلابد من اصابتهم کا جملہ نظر آ سکے۔

دوسری حدیث کے عنوان

میں ملاں جی صفحہ ۸۸ سے صفحہ ۱۱۱ تک تائید نخل کی حدیث لکھ کر اس کے ماتحت لکھتا ہے کہ اس حدیث صحیح سے معلوم ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو جمیع ماکان و مایکون کا علم نہ تھا اور

نہ کوئی دنیادی معاملات سے آپ کو کوئی خاص لگاؤ تھا۔

جواب نمبر ۱:

یہ حدیث بھی اس وقت ہمارے خلاف ہو سکتی ہے جب یہ ثابت ہو جائے کہ یہ تائید نخل کا واقعہ نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کا نہیں بلکہ بعد کا ہے اور اعداد بعدیت کو کسی معتبر کتاب سے ثابت کیا جائے ورنہ اعداد مذکور باطل ٹھہرے گا۔

جواب نمبر ۲:

قارئین کرام از التہ الریب کے صفحہ ۹۰ پر ملاں جی لکھتے ہیں کہ ہمارا استدلال تائید نخل کے واقعہ سے نہیں تاکہ اس کے جواب میں شیخ سنوسی اور ملا علی قاری یا شیخ عبدالحق یا علامہ قصیری وغیرہ کا تعلیم تو کل سے متعلق عارفانہ یا شارحانہ نکتہ پیش کیا جائے الخ۔

اس عبارت میں ملاں جی نے دو باتیں کہی ہیں ایک یہ کہ ہم تائید نخل کے واقعہ کو بطور دلیل پیش نہیں کر رہے حالانکہ صفحہ ۸۹ پر لکھتے ہیں کہ اس صحیح حدیث سے معلوم ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو جمیع ماکان و مایکون کا علم نہ تھا اب ملاں جی خود بتائیں ان دونوں صفحوں کی عبارات میں تضاد ہے یا نہیں کیا استدلال کسی اور چیز کا نام ہے۔ تائید نخل کے واقعہ سے استدلال کر بھی لیا ہے صفحہ ۸۹ پر اور صفحہ ۹۰ پر استدلال سے انکار بھی کر دیا ہے جس شخص کو یہ معلوم نہیں کہ میں نے صفحہ ۸۹ پر کیا لکھا ہے اور صفحہ ۹۰ پر کیا لکھا ہے وہ نہ معلوم دیباچہ کا شیخ الحدیث اور مصنف تصانیف عدیدہ کیونکر بن گیا ہے دوسری بات یہ کہ اسی صفحہ پر یہ بھی تسلیم کرتا ہے کہ واقعی شیخ سنوسی۔ ملا علی قاری۔ شیخ عبدالحق علامہ قصیری نے اس حدیث کو تعلیم تو کل پر محمول فرمایا ہے (علم کی نفی پر محمول نہیں کیا)۔

ملاں جی جب یہ بزرگ ترین ہستیاں اس کو تعلیم تو کل پر محمول کرتی ہیں تو پھر آپ کیوں علم کی نفی پر محمول کرتے ہیں ان حضرات کی تحقیق سے آپ کو کیوں اتفاق نہیں۔

کیا آپ ان سے زیادہ محقق ہیں۔ قرآن و حدیث کے جو معانی و مطلب اسلاف نے بیان کیے ہیں۔ ان کو چھوڑ کر اپنے بیان کردہ حکم کے مطابق کیا آپ گمراہ نہیں ہو گئے۔

ملاحظہ ہو تسکین الصدور صفحہ ۲۰۴ میں علامہ ابن الہادی کی کتاب الصائم المتکلی صفحہ ۲۶ کے حوالہ سے عربی عبارت لکھ کر یوں استدلال کیا ہے کہ اس سے معلوم ہوا کہ جس آیت کریمہ یا حدیث شریف کا مطلب اور معنی اسلف صالحین نے نہ سمجھا ہو اور نہ کیا ہو اور متاخرین میں سے کسی نے نہ سمجھا اور نہ کیا ہو تو اس کا کوئی اعتبار نہیں ہے اور وہ معنی یقیناً مردود ہے کیا آپ بتا سکتے ہیں کہ اس عبارت کے مطابق آپ کا استدلال درست ہے یا مردود یقیناً مردود ہے۔

چھوڑیے مردود طریقہ کو اور حق کو قبول کیجئے ورنہ اپنی منقولہ بالا عبارت کی زد میں آپ خود آگئے ہیں۔

الفاظ حدیث کے ترجمہ میں بددیانتی :

قرآن میں کرام جب سرفراز صاحب سے ان بزرگوں کی عبارات کا کوئی جواب نہ بن سکا تو مجبور ہو کر کہہ دیا کہ ہمارا استدلال تابیر نخل کے واقعہ سے نہیں ہے بلکہ ہمارا استدلال انہما انما لبشر مثلكم کے جملہ سے ہے کہ میں بشر ہوں غیب نہیں جانتا اول تو یہ لہذا ہی حماقت ہے کہ ہمارا استدلال تابیر نخل کے واقعہ سے نہیں ہے۔ کیونکہ جملہ مذکورہ بھی اسی واقعہ میں بطور جزو واقعہ کے وارد ہے ثانیاً یہ کہ ملاں جی نے جملہ مذکورہ کا ترجمہ کرنے میں بددیانتی کی ہے کیونکہ غیب نہیں جانتا کے کثیر کشیدہ الفاظ اپنی طرف سے بڑھا دیتے ہیں اس جملہ میں کوئی ایسا لفظ نہیں ہے جس کا یہ ترجمہ بنے۔ اگر محض کلمہ حصر سے یہ ترجمہ نکالا ہے تو پھر حصر کی وجہ سے جہاں جہاں علم غیب کی نفی ہوگی وہاں نبوت و رسالت بلکہ مشاہدہ وغیرہ کی نفی بھی ہوگی۔ الا ذم باطل فکلن دم مثلمہ

رہا انہما انما لبشر مثلكم سے استدلال کہ وہاں اس قصہ سے امور دین اور امور دنیا میں تفریق بتائی گئی ہے ہر حال میں یہ پورا واقعہ اپنے تمام جملوں سمیت نزول قرآن کی تکمیل سے بہر حال قبل کا ہے جو ہرگز ہمارے مدعی کے منافی و خلاف نہیں ہے کمالاً کیخفی۔

قارئین محترم اس حدیث کی شرح میں جس قدر عبارات اکابرین کی پیش کی گئی ہیں۔ ایک عبارت بھی ہمارے خلاف نہیں ہے۔ کیونکہ سب میں اسی تابیر نخل کے واقعہ کی تشریح ہے اور وہ نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کا واقعہ ہے لہذا ان عبارات کا تعلق بھی نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کے زمانہ سے ہو گا نہ کہ مابعد سے علاوہ ازیں یہ کہ ان عبارات میں سے بعض میں لم یوح الی ہے اور ظاہر ہے لم یوح یا لم یُنزل الی ماضی کے صیغے ہیں کیونکہ لم جاز مضارع کو ماضی معنی بناتا ہے۔ اس لیے ان عبارات میں نفی زمانہ ماضی کی ہے نہ حال و استقبال کی اور جب تک نفی تینوں زمانوں میں حصول علم کی نہ ہو اس وقت تک فریق مخالف کا ادعاء باطل ثابت نہیں ہو سکتا ان اجمالی جوابات پر ہم اکتفا کرتے ہیں اور تفصیلی جوابات کو اختصار کے پیش نظر ترک کرتے ہیں۔ العاقل تکفیه الاشارہ اور بے وقوفوں کے لیے پورا دفتر بھی ناکافی ہے۔ اندیشہ یہ ہے کہ کہیں دائرہ سے مونچھیں لمبی نہ ہو جائیں اور آپ کے اکتا جانے کا بھی خوف دامن گیر ہے۔

تمنا مختصر سی ہے مگر تمہید طولانی

اعتراض :

حضور علیہ السلام امور دنیا کو نہ جانتے تھے اور یہ نہ جانتا ہی آپ کا کمال ہے جیسا کہ تفسیر روح المعانی جلد نمبر ۹ صفحہ ۱۲۱ میں علامہ محمود آلوسی حنفی نے لکھا ہے :

جواب نمبر ۱ :

جس حدیث کو بنیاد بنایا جاتا ہے اس قول کی وہ اظہار ناراضگی پر محمول ہے یعنی جس طرح ہم کسی کو کوئی بات کہیں اور وہ تعمیل نہ کرے یا کچھ تاقل کرے تو ہم ناراض ہو کر کہتے ہیں بھائی تم جانتو اور تمہارا کام جانے یا تم زیادہ جانتے ہو۔ اسی طرح حضور علیہ السلام نے صحابہ کرام کو فرمایا تم دنیاوی امور میں زیادہ جانتے ہو یہ بھی ناراضگی کا اظہار کرتے ہوئے فرمایا تھا اپنے علم کی نفی مقصود نہ تھی۔ چنانچہ شرح شفاء میں ملا علی قاری معجزات کی بحث میں فرماتے ہیں۔

وخصه الله من الاطلاع على جميع مصالح الدنيا والدين واستشكل

بانه عليه السلام وجد الانصار يلقون النخل فقال لو تركتموه فتركوه

فلما يخرج شيئاً فقال انتم اعلموا ما موردينا كرم قال الشيخ النسوسي اراد
ان يحمل على خرق العادة في ذلك على باب التوكل واما هناك فلم
يحملوا فقال انتم اعرف بدنياكم ولوا متثلوا وتحملوا في سنة او
سنتين لكفوا امر هذه المحنة -

اور شرح شفاء جلد دوم صفحہ ۲۳۸ میں فرماتے ہیں:

ولو ثبتوا على كلامه افاقوا في الفن تسع عنهم كلفة المعالجة -

ترجمہ: اللہ تعالیٰ نے حضور علیہ السلام کو تمام دینی اور دنیاوی مصلحتوں پر آگاہ کیا ہے۔

اس پر یہ اعتراض ہوتا ہے کہ حضور علیہ السلام نے انصار مدینہ کو درختوں کی تلقین کرنے یعنی پیوند لگاتے دیکھا تو فرمایا کہ تم اس کو چھوڑ دو تو اچھا ہے۔ انہوں نے چھوڑ دیا تو کچھ حاصل نہ ہوا تو فرمایا تم اپنے دنیاوی معاملات کو زیادہ جانتے ہو۔ شیخ سنوسی فرماتے ہیں کہ آپ چاہتے تھے کہ ان کو خلاف عادت کام کر کے توکل سیکھائیں۔ انہوں نے بات نہ مانی تو فرمایا تم جانوں۔ اگر وہ مان جاتے اور ایک یا دو سال کا نقصان برداشت کر لیتے تو اس محنت اور مشقت سے بچ جاتے۔ پھر فرمایا اگر وہ لوگ حضور کے فرمان پر ثابت رہتے تو اس حق میں فوقیت لے جاتے اور اس محنت سے بچ جاتے۔

فصل الخطاب میں علامہ قصیری سے نقل فرماتے ہیں کہ:

ولا يعزب عن علمه عليه السلام مثقال ذرة في الارض ولا في السماء و
ان كان يقول انتم اعلموا ما موردينا كرم -

یعنی حضور علیہ السلام کے علم سے زمین و آسمان کا ایک ذرہ بھی غائب اور مخفی نہیں ہے۔ اگرچہ آپ فرماتے ہیں دنیاوی کام تم جانوں۔

ان تینوں عبارات نے صاف واضح کر دیا ہے کہ آپ دنیاوی امور کو بھی خوب جانتے تھے۔ خاص طور پر اس سوال و جواب نے تو منکرین کا بیڑہ ہی غرق کر دیا ہے۔

اعتراض:

قاضی بیضاوی علامہ عضد الدین اور سید شریف علی جوہر سنت کے وکیل اور محقق عالم

محدث اور مفسر ہونے کے علاوہ علم کلام کے امام مانے جاتے ہیں اس امر کی تصریح کرتے
ہیں کہ تمام منیبات پر مطلع ہونا نبی کے منصب میں داخل نہیں ہے اور فلاسفہ بھی اس
امر میں متفق ہیں جیسا کہ شرح مواقف صفحہ ۶۲۳ اور جیسا کہ مطالع الانوار للبیضاوی صفحہ ۴۰۸
اور تہافت الفلاس صفحہ ۶۱ میں ہے۔

جواب نمبر ۱:

یہ عبارات بھی ہمارے دعویٰ کے خلاف نہیں کیونکہ ان کا تعلق بھی نزول قرآن کی تکمیل
سے قبل کے زمانے سے ہے تکمیل کے بعد کی نفی نہیں ہوتی کہا بدین صراحتاً

جواب نمبر ۲:

اس قسم کی جتنی عبارات از اللہ الرب میں نقل کی گئی ہیں ان سب میں جمیع منیبات پر
پر اطلاع کے منصب نبوت میں داخل ہونے کی اور لازم اور خاصہ ہونے کی اور نبی ہونے کی
شرط ہونے کی نفی کی گئی اور ظاہر ہے کہ منصب نبوت میں دخول اور لازم اور خاصہ و شرط ہونے
کی بھی حصول علم مذکور کی نفی نہیں ہے۔

ملاں جی خود از اللہ الرب صفحہ ۱۰ پر لکھتے ہیں کہ:

”منصب نبوت میں داخل نہیں ہے اور لازم نبوت سے نہیں ہے۔“

اور قاضی بیضاوی کی جو عبارت صفحہ ۹ پر نقل کی ہے اس میں صاف اور صریح لکھا ہے:

ان ارادوا بالاطلاع الاطلاع على جميع الغائبات فهو ليس بشروط في كون الشخص نبيا بالاتفاق
یعنی اگر مراد یہ ہے کہ نبی مطلع ہو تمام منیبات پر تو یہ کسی کے نزدیک نبی ہونے کے
لیے شرط نہیں ہے۔

یہ عبارت بتاتی ہے کہ نفی نبی ہونے کے لیے تمام منیبات پر مطلع ہونے کی شرط ہونے
کی کی گئی نہیں ہے۔ جواز و امکان کی نفی نہیں کی گئی۔ نیز ہمارے اسکا بر میں سے کسی نے نبی ہونے کے
لیے اس کو شرط قرار نہیں دیا نبی ہو کر منیبات کثیرہ پر مطلع ہونا اور بات ہے اور نبی ہونے کے
لیے اس کو شرط قرار دینا اور چیز ہے۔ مگر از صاحب اس قدر جاہل ہیں کہ اس فرق کو نہیں سمجھ
سکے اور خواہ مخواہ متعدد عبارات نقل کر کے صفحوں کے صفحے سیاہ کرتے گئے اور کتابوں کو ضمیمہ بناتے

چلے گئے۔ اندھے کو اندھیرے میں بڑی دور کی سوجھی۔ سچ ہے۔

جواب نمبر ۳ :-

اگر عبارت منقولہ میں جمیع مغیبات سے علوم غیر متناہیہ مراد ہوں تو پھر بھی یہ عبارات ہمارے خلاف نہیں کیونکہ ہم علوم متناہیہ کے حصول کے قائل ہیں کمالاً بخفی۔
اعتراض :-

حضرات انبیاء کرام علیہم السلام اور خصوصاً حضور علیہ السلام کے پیش نظر لوح محفوظ نہیں رہتی اور نہ ہی یہ ان کا منصب ہے اور نہ لازمہ و خاصہ ہے۔ جیسا کہ تحفۃ الفلاسفہ میں امام غزالی نے فرمایا ہے۔

جواب :-

امام غزالی اور دیگر اکابرین امت اس مقام پر ان فلاسفہ کی تردید کرتے ہیں جو اس بات کے قائل ہیں کہ نبی اور رسول کی نگاہ ہر وقت لوح محفوظ پر رہتی ہے۔ اور حضرات انبیاء کرام علیہم السلام کو غیب کی جتنی باتیں معلوم ہوتی ہیں وہ صرف اسی طریقہ سے معلوم ہوتی ہیں یعنی خدا کی طرف سے بالواسطہ یا بلا واسطہ حاصل نہیں ہوتیں۔ اچنانچہ قاضی بیضاوی مطالع الانوار شرح طوابع الانوار صفحہ ۸۰ میں فرماتے ہیں :-

فذهب الحكماء الى ان النبي من كان مختصاً بثلاث الاولی ان يكون مطلقاً على الغیب بصفاء جوهر نفسه وشدة انصاله بالمبادئ العالیہ من غیر سابقہ تکسب وتعلیم وتعلم الہ حکما اور فلاسفہ کا یہ مذہب ہے کہ نبی تین اوصاف سے مختص ہوتا ہے پہلی یہ ہے کہ وہ اپنے جوہر نفس کی صفائی اور مبادی عالیہ سے شدت اتصال کی وجہ سے بغیر کسی کسب اور تعلیم تعلیم کے علم غیب پر مطلع ہوتا ہے اس عبارت میں صاف طور پر یہ بتایا گیا ہے کہ یہ فلاسفہ کسب اور تعلیم و تعلم من اللہ کے بغیر غیب پر بایں طور مطلع ہونے کے قائل ہیں کہ لوح محفوظ ہر وقت ان کے سامنے رہتا ہے اور وہ صرف اسی طریقہ سے غیب پر خبردار ہوتے ہیں۔ اس عبارت میں اس حصر کی نفی کی جا رہی ہے اور اکابر بھی حصر ہی کی نفی کرتے ہیں وہ نہ علم غیب کے حصول کی نفی کرتے ہیں نہ مطلع علی الغیب ہونے کی نفی کرتے ہیں۔ الغرض ان

عبارات میں جس کی نفی ہے وہ ہمارا عقیدہ نہیں اور مدعی نہیں اور جو ہمارا عقیدہ و مدعی ہے اس کی نفی نہیں ہے۔ مفتی احمد یار خاں صاحب نے کہیں بھی یہ نہیں لکھا کہ نبی ہونے کے لیے یہ شرط ہے کہ وہ تمام مغیبات پر مطلع ہو یا یہ کہ لوح محفوظ ہر وقت اس کے پیش نظر رہے بطور شرط اس حصر کی نفی کی دلیل خود سرفراز صاحب کا یہ قول بھی ہے کہ وہ خود از الہ کے صفحہ ۱۰۰ پر لکھتے ہیں :-

کہ اور حضرات انبیاء کرام علیہم السلام کو غیب کی جتنی باتیں معلوم ہوتی ہیں وہ صرف اسی طریقہ سے معلوم ہوتی ہیں (یہ فلاسفہ کا نظریہ بتایا ہے)

انزالہ کی یہ عبارت حصر کی نفی کے لیے واضح اور صریح دلیل ہے معلوم ہوا کہ سرفراز صاحب بھی حصر کی نفی مانتے ہیں حصول علم غیب یا مطلع علی الغیب ہونے کی نفی ہرگز ان عبارات سے مفہوم نہیں ہوتی ثابت ہو گیا کہ ہمارے مدعی کی نفی نہیں ہوتی یہ سرفراز صاحب کی جہالت ہے کہ وہ ان عبارات کو ہمارے مقابلہ میں نقل کر کے اپنے نامہ اعمال کو ہی نہیں بلکہ اپنی ثابت کو بھی سیاہ سے سیاہ تر بنا رہے ہیں نیز یاد رہے کہ انبیاء کرام علیہم السلام کا حرفتوں اور ضائع سے دور رہنا علم کی نفی نہیں کرتا باوجود جانتے کے بعد بھی اختیار کیا جاسکتا ہے۔
اعتراض :-

حضور علیہ السلام نے مرض الموت میں جو آخری باجماعت نماز ادا کی تھی وہ امام ابو جعفر طحاوی کے نزدیک جہری تھی اگر جہری نہ ہوتی تو حضور علیہ السلام کو یہ معلوم نہ ہوتا کہ ابو بکر نے کہاں تک قراۃ کی ہے چنانچہ طحاوی جلد اول صفحہ ۲۳۶ میں ہے

لان تلك الصلوة كانت صلاة يجهر فيها بآم القرآن ولولا ذلك لما علم رسول الله صلى الله عليه وسلم الموضع الذي انتهى اليه ابو بكر من القراءة ولا من خلف ابى بكر ثابت ہوا کہ احناف کے وکیل اعظم بھی علم ما کان وما یكون اور علم سرائر کے حصول کے قائل تھے۔
جواب نمبر ۱ :-

اول تو یہ بات کہ یہ نماز جہری تھی متنازعہ فیہ اور مختلف فیہ ہے بعض نے اس کو سری نماز قرار دیا ہے۔ اس پر کسی مزید دلیل کی ضرورت نہیں۔ کیونکہ خود مولوی سرفراز صاحب کا یہ

کہنا کہ امام طحاوی کو اس پر اصرار ہے یہی بتاتا ہے کہ کئی حضرات کا موقف امام طحاوی کے خلاف ہے۔ ایسی صورت میں سمری ہونے کا احتمال پیدا ہو گیا اور قاعدہ ہے اذ اجاء الاحتمال بطل الاستدلال اور اس کے قاعدہ کو فقہاء کے علاوہ سرفراز صاحب نے خود بھی اپنی کتاب کے صفحہ میں نقل کیا ہے۔ رہا یہ کہ امام طحاوی کی عبارت سے کم از کم یہ تو ثابت ہوتا ہے کہ وہ جمیع ماکان و مایکون کے قائل نہ تھے تو اس کے متعلق تعرض ہے کہ نزول قرآن کی تکمیل سے متعلق اختلاف ہے کہ حضور علیہ السلام اس کے سات دن بعد یا اکیس دن بعد یا زیادہ دن بعد اس دنیا فانی سے تشریف لے گئے تھے جب تک یہ بخوالہ ثابت نہ کیا جائے کہ یہ نماز تکمیل نزول قرآن سے بعد کی تھی یا جب تک یہ ثابت نہ ہو جائے کہ وحی جلی کے لقطع کے بعد وحی خفی بھی ختم ہو گئی تھی تو اس وقت تک مدعا مذکور ثابت نہیں ہو سکتا۔ سرفراز صاحب کا یہ فرض تھا کہ اعتراض کرنے سے قبل یہ ثابت کرتے کیونکہ اس کو ثابت کیے بغیر ملا جی کا دعویٰ باطل پایہ تکمیل تک نہیں پہنچ سکتا۔

جواب نمبر ۲:

اس سے علم مطلق تفصیلی محیط کی نفی ہوگی مطلق علم تفصیلی یا علم مطلق اجمالی یا مطلق علم اجمالی کے منافی نہیں ہے۔

جواب نمبر ۳:

جمیع ماکان و مایکون کے علوم کے حصول کا منکر کا فر نہیں ہے البتہ صرف اس صورت میں کا فر ہوتا ہے جب منیبات کے مطلق علم تفصیلی عطائی کا مطلقاً انکار کرے۔ کیونکہ اس کا انکار نبوت ہی کا انکار ہے۔

اعتراض:

شاہ عبد العزیز دہلوی عزیزی اور تفسیر عزیزی میں فرماتے ہیں کہ حضور علیہ السلام مکلف مخلوق کے رسول تھے ان کی زبانوں وغیرہ کو بھی نہ جانتے تھے اور یہ کہ گرامر ان کا عقیدہ ہے کہ وہ اماموں اور ولیوں کو انبیاء کے برابر جانتے ہیں اور حضرات انبیاء کے لیے لوازم الوہیت جیسے علم غیب وغیرہ مانتے ہیں ملاحظہ فرمائیے صفحہ ۱۰۶ اور صفحہ ۱۰۷ لکائیں ان پر بھی

وہ فتویٰ جو مظلوم دیوبندیوں پر محض اس لیے لگایا جاتا ہے کہ انہوں نے ایک خواب کے پیش نظر حضور علیہ السلام کے اردو زبان سے واقف نہ ہونے کا قول کیا ہے۔

جواب نمبر ۱:

تمام مسمیات کے اسماء تمام زبانوں میں جناب آدم علیہ السلام کو تعلیم فرمائے گئے تھے۔ چنانچہ تفسیر کبیر میں عَلَّمَ آدَمَ الْأَسْمَاءَ الْأُولَى کے تحت لکھا ہے:

أَيَّ عَلَّمَهُ صِفَاتِ الْأَشْيَاءِ وَنَعَوْتَهَا وَهُوَ الْمَشْهُورُ أَنَّ الْمَرْءَ إِذَا سَمِعَ كُلَّ شَيْءٍ مِنْ خَلْقٍ مِنْ أَجْنَاسِ الْمَحْدَثَاتِ مِنْ جَمِيعِ اللُّغَاتِ الْمَخْتَلِفَةِ الَّتِي يَتَكَلَّمُ بِهَا دَلْدَا آدَمَ الْيَوْمَ مِنَ الْعَرَبِيَّةِ وَالْفَارْسِيَّةِ وَالرُّومِيَّةِ وَغَيْرِهَا۔

یعنی آدم علیہ السلام کو تمام چیزوں کے اوصاف اور حالات سکھائے اور یہ بھی مشہور ہے کہ ہر حادث مخلوق کی جنس کے تمام نام جو مختلف زبانوں میں ہوئے تھے وہ مراد میں جن کو اولاد آدم آج تک بول رہی ہے۔ عربی فارسی رومی وغیرہ۔

تفسیر البوسعدی میں اسی آیت کے تحت فرماتے ہیں:

وَقِيلَ أَسْمَاءُ مَا كَانَ وَمَا يَكُونُ وَقِيلَ أَسْمَاءُ خَلْقٍ مِنَ الْمَعْقُولَاتِ وَالْمَحْسُوسَاتِ وَالْمُتَخَيَّلَاتِ وَالْمَرْهُومَاتِ وَالْحِكْمَةِ مَصْرُفَاتِ ذَوَاتِ الْأَنْبِيَاءِ وَأَسْمَاءُ هَارِ خَوَاصِرِهَا مَعَارِفُهَا أَصُولُ الْعِلْمِ وَتَوَافُيقُ الصِّفَاتِ وَتَفَاصِيلُ الْآيَاتِهَا وَكَيْفِيَّةُ اسْتِعْمَالِهَا۔

اور کہا گیا ہے کہ حضرت آدم علیہ السلام کو گزری ہوئی اور آنے والی چیزوں کے نام بتادیے عقلی خیالی وہی چیزیں بھی بتادیں اور ان چیزوں کی ذات ان کے نام ان کے خلاصے ان کی پہچان علم کے قواعد ہر اور کاریگری کے قوانین ہر کاریگری کے ذرائع کی تفصیل اور ان کے استعمال کے طریقے کا علم حضرت آدم علیہ السلام کو سکھایا تھا یہ دو عبادتیں حضرت آدم علیہ السلام کے لیے علم کلی اور تمام زبانوں کا علم ثابت کرتی

ہیں جب تمام زبانوں کا علم آدم علیہ السلام کو حاصل ہے تو حضور علیہ السلام کو بدرجہ اولیٰ حاصل ہو گا۔

جواب نمبر ۲:

آپ بھی ازالۃ الريب کے صفحہ ۴۸ پر حضور علیہ السلام کے لیے علوم جزئیہ و کلیہ کا حصول تسلیم کر چکے ہیں یہ عبارات آپ کے بھی خلاف ہیں فہا ہو جواب کم فہو جواب بتا رہی یہ بات کہ دیوبندیوں کو محض اس بنا پر کافر کہا گیا ہے کہ وہ حضور علیہ السلام کے لیے اردو زبان کا علم نہیں مانتے تو یہ سراسر جھوٹ ہے میرے خیال میں کسی سنی بریلوی نے اس بناء پر اکابر دیوبند کی تکفیر نہیں کی البتہ اس کو قابل اعتراض ضرور قرار دیا ہے اور چونکہ خواب کے واقعہ کو دنیا د بنا کر دیوبند مدرسہ کی فضیلت ثابت کی گئی ہے جہاں سے یہ مترشح ہوتا ہے کہ علماء دیوبند حضور علیہ السلام کو اپنا فیض یافتہ بتاتے ہیں اور آپ کی فضیلت کے مقابلہ میں مدرسہ کی فضیلت کو ترجیح دیتے ہیں یہ ضرور قابل اعتراض ہے اور اہل سنت کے لیے ناقابل برداشت ہے کیونکہ توہین رسالت کا ایک پہلو نکل سکتا ہے اس کے علاوہ یہ کہ شاہ صاحب نے عطائی علم غیب کو لازم الوہیہ میں شمار نہیں کیا بلکہ ان کی عبارت سے مراد یہ ہے کہ ذاتی علم غیب ذاتی طور پر مشکل کشا وغیرہ ماننا لازم الوہیہ سے ہے اور یہ ہمارے ہرگز خلاف نہیں ہے۔ ورنہ اشرف علی تھانوی اور شبیر احمد عثمانی اور دیگر اکابرین دیوبند بھی کافر و مشرک قرار پائیں گے کیونکہ وہ عطائی طور پر تسلیم کرتے ہیں بلکہ علوم غیبیہ جزئیہ کو وہ کمالات نبوت سے شمار کرتے ہیں جیسا کہ مفصل طور پر بیان گزر چکا ہے عطائی علم غیب عطائی قدرت و حائیر اور قدسیہ سے حاضر و ناظر اور مختار کل باذن اللہ ہونا لازم الوہیہ ہیں جو لازم الوہیہ میں وہ ہم انبیاء و اولیاء کے لیے نہیں مانتے اور جو ہم مانتے ہیں۔ وہ الوہیہ کے لازم سے نہیں ہے۔ ملاں جی کو مشرک کا ایسا چسکا پڑھ گیا ہے کہ ہر بات میں شرک ہی نظر آتا ہے۔

اعتراض:

ملا علی قاری کے نزدیک حضور علیہ السلام کو ام المؤمنین عائشہ صدیقہ کی پاکدامنی کا علم نہ تھا بلکہ وہ فرماتے ہیں کہ اس پاکدامنی کا علم ماننا غالی مگر اموں کا عقیدہ ہے جس کی دلیل موضوعات کبیر صفحہ ۱۳۰ کی یہ عبارت ہے کہ:

وما جرى بام المؤمنين عائشة ما جرى وما رماها احد الا فت لم يكن يعلم حقيقته الا مرحتى جاره الوحي من الله تعالى ابرائها وعند هؤلاء الفلاة

انه عليه السلام كان يعلم الحال الخ

یعنی جناب عائشہ کے ساتھ یہ واقعہ پیش آیا اور بہتان تراشی کرنے والوں نے آپ کو بدنام کیا تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اصل حقیقت کا علم نہ تھا تا آنکہ خدا کی طرف سے وحی نازل ہوئی اور آپ کی برأت ظاہر کی گئی مگر غالیوں کا خیال ہے کہ آپ حقیقت حل کو جانتے تھے۔

یہی حال فرقہ بریلویہ کا ہے کہ وہ بھی یہی عقیدہ رکھتے ہیں۔ اور حقیقت حال کا علم حضور علیہ السلام کے لیے مانتے ہیں۔

جواب نمبر ۱:

یہ عبارت بھی ہمارے خلاف نہیں ہے کیونکہ واقعہ انک ہر حال نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کا ہے بعد کا نہیں۔

جواب نمبر ۲:

اس عبارت میں زمانہ ماضی میں حصول علم کی نفی ہے کیونکہ لمحہ یکن میں مضارع پر لم داخل ہے جو مضارع کو ماضی منفی بناتا ہے تو نفی حال و استقبال کی نہیں ہے بلکہ غالی فرقہ کا نظریہ لکھا ہے وہ ہمیشہ سے علم کا قائل ہے کیونکہ کان یعلم ماضی استمراری ہے جو دوام و استمرار فی الماضی پر دلالت کرتا ہے اور کوئی سنی حنفی بریلوی حصول علم فی الماضی علی الدوام کا قائل نہیں ہے۔

جواب نمبر ۳:

اس عبارت میں خدا کے ویسے لیر جاننے کی نفی ہے یعنی ذاتی کی نفی ہے عطائی کی نہیں بلکہ عطائی کا اثبات اسی عبارت میں موجود ہے جس کی دلیل حتی جاد الوحي کا جملہ ہے۔

اگر اس کا علم حضور علیہ السلام کے لیے جاننا غالی ہونے کی علامت یا نشانی ہے تو پھر ذرا سرفراز صاحب یہ بتائیں کہ جناب حاجی امداد اللہ صاحب مہاجر کی کس متعلق کیا فتویٰ ہے۔ جو شہداء امداد یہ صفحہ ۱۱۰ میں فرماتے ہیں:

کہ اہل حق کو اور ایک غیبیائے کا ہوتا ہے اور حضور علیہ السلام کو بھی ظاہر لوگ انبیاء کے علم غیب کا انکار کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ آپ کو عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے معاملات کو خبر نہ تھی یہ غلط ہے حضور علیہ السلام کو علم تھا تو خبر نہ تھی تو خبر ضروری ہے۔ لگاؤ غریبی شرک کا حاجی صاحب پر۔

اعتراف:

بخاری کی شرح علامہ قسطلانی ارشاد الباری جلد ۱ صفحہ ۹۶ میں فرماتے ہیں: کہ امام داؤدی حضور علیہ السلام کے لیے علم غیب کے حصول کے تامل نہ تھے بعد ابن صلیت منافق علم غیب کا قائل تھا اب بریلوی بتائیں وہ کون ہیں؟

جواب:

علامہ قسطلانی کی عبارت کا ایک لفظ بھی ہمارے خلاف نہیں ہے۔ یہ سرفراز صاحب کی بھالت ہے کہ وہ اس عبارت کو ہمارے خلاف سمجھے بیٹھے ہیں۔

امام داؤدی نے اللہ تعالیٰ کے عطا کردہ علم غیب کی نفی نہیں کی بلکہ خود بخود جاننے کی نفی کی ہے۔ جس کی دلیل یہ جملہ ہے اللہ ما علّمہ اللہ مگر وہی غیب آپ نے جانا ہے جو آپ کو خدا نے بتایا ہے۔ اس عبارت میں علم غیب باعلام اللہ کے حصول کا اقرار کیا گیا ہے انکار نہیں اور علامہ قسطلانی کا فیصلہ بھی یہی ہے کہ آپ خود بخود نہ جانتے تھے بلکہ خدا کی تعلیم سے جانتے تھے ملاں جی بتائیے اس عبارت میں کون سی بات ہمارے خلاف ہے۔ ذاتی اور خود بخود جاننے کی نفی ہے وہ ہم بھی منہی ملتے ہیں عطائی کا اثبات کر دیا ہے جو ہمارا مدعی ہے۔ اس عبارت کو نقل کر کے آپ کو کیا فائدہ ہوا۔

مزید یہ کہ اس عبارت میں بھی علامہ صاحب نے اس بات کی نفی کی ہے کہ نبوت کی صحت اس بات کو مستلزم ہے کہ نبی تمام مغیبات پر مطلع ہو یعنی نبی ہونے کے لیے تمام مغیبات پر مطلع ہونا شرط ہے اس امر کی تردید فرمائی ہے اور یہی چیز تہافت الفلاسہ میں امام غزالی نے بیان کی تھی جس کا ذکر ہو چکا ہے اور ظاہر ہے کہ یہ فلاسفہ کا عقیدہ تھا اور اہلسنت و جماعت بریلوی ہرگز اس کے قائل نہیں ہیں الغرض اس عبارت میں جس کی نفی ہے وہ ہمارا عقیدہ و مدعی نہیں اور جو مدعی ہے اس کی نفی نہیں ہے۔ رہا یہ کہنا کہ علم غیب کا عقیدہ نبی کے لیے ابن

صلیت منافق کا تھا کسی راسخ الایمان کا نہ تھا تو اس کا جواب یہ ہے کہ شرح بخاری کی عبارت میں یہ الفاظ ہیں:

نقل ابن الصلیت یزعم محمد انہ نبی دین خبرکم عن خبر السماء

وهو لا یدری ابن ناقته۔

ترجمہ: ابن صلیت منافق نے کہا کہ محمد گمان کرتا ہے کہ وہ نبی ہے اور وہ تم کو آسمان کی خبریں دیتا ہے حالانکہ وہ نہیں جانتا کہ اس کی اونٹنی کہاں ہے۔

تقریباً کرام اس عبارت پر خوب غور کریں کہ یہ منافق علم غیب کا اقرار کرتا ہے یا انکار وہ تو یہ کہہ رہا ہے کہ محمد گمان کرتا ہے کہ وہ نبی ہے اور غیب کی خبریں دیتا ہے۔

سرفراز صاحب نے خود اس عبارت کا ترجمہ یہ کیا ہے:

”کہ تو ابن صلیت (بروزن عظیم منافق) نے کہا محمد صلی اللہ علیہ وسلم گمان کرتا ہے کہ وہ نبی ہے اور تمہیں آسمان کی خبریں بتاتا ہے اور وہ نہیں جانتا کہ اس کی اونٹنی کہاں ہے۔“

یہ عبارت سرفراز صاحب کا اپنا ترجمہ ہے جو عربی عبارت کا کیا ہے اس عبارت سے تو بالکل صاف طور پر معلوم ہوتا ہے کہ ابن صلیت منافق نے حضور علیہ السلام کے نبی ہونے اور غیب دان ہونے کا انکار کیا ہے۔ سرفراز صاحب بتائیں کہ وہ لا یدری ابن ناقته کس کا منقولہ ہے۔ ابن صلیت کا ہے یا قسطلانی یا داؤدی کا اس کے علاوہ اگر عبارت یوں ہوتی کہ: یزعم ابن صلیت انہ نبی دین خبرکم عن خبر السماء تب تو آپ کا مقصد ثابت ہوتا مگر عبارت یوں نہیں بلکہ یوں ہے:

فقال ابن صلیت یزعم محمد انہ نبی الخ

اس سے بڑھ کر بددیانتی اور تحریف معنوی اور کیا ہو سکتی ہے۔

کیوں دیوبندیو تمہارے شیخ الحدیث ایسے بددیانت اور ایسے خرف ہی ہوتے ہیں یہ بغض رسول نہیں تو کیا محبت رسول ہے واقعی اور حقیقت آپ اس دور میں رئیس المخریین کے لقب ہی کے لائق ہیں مبارکباد این لقب شمارا۔

اس عبارت سے ظاہر ہے کہ علم غیب کا منکر منافق تھا نہ کہ مومن۔ سرفراز صاحب کی تکذیب
تخلیط کے لیے اس کی اپنی نقل کردہ عبارت ہی کافی و شافی ہے۔ مزید عبارات نقل کرنے
کی ضرورت ہی نہیں ہے۔

لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

کس قدر حماقت اور جہالت ہے کہ سرفراز صاحب فرماتے ہیں ابن صلیت منافق کا عقیدہ
تھا کہ حضور علیہ السلام کو کل غیب ہونا چاہیئے یہ بات لکھ کر ملاں جی نے اپنی جہالت کو چارچاند
لگا دیئے ہیں کیونکہ منافق وہ ہے جو دل سے نبی اور رسول کی تصدیق نہیں کرتا اور جو دل سے
نبی اور رسول ماننا ہی نہیں وہ اس کے حق میں کل غیب یا بعض غیب کے حصول کا قائل کیونکہ ہو
سکتا ہے۔ علوم غیبیہ ماننا فرع ہے اور نبی یا رسول ماننا اصل ہے جو اصل کا انکار کرتا ہے وہ
فرع کا اقرار کیسے کرے گا۔ اتنی معرولی اور واضح سی بات بھی سرفراز صاحب کو سمجھ نہ آئی تو پھر
معلوم نہیں شیخ الحدیث اور صاحب تصانیف کثیرہ کیونکر بن گئے۔ مگر جو شخص سوچے سمجھے بغیر
لکھنے بیٹھ جائے اس کے لیے صاحب تصانیف کثیرہ بن جانا کوئی مشکل نہیں ہے۔

قاریین کرام از اللہ الہیب کے صفحہ ۱۱۱ پر شیخ عبدالحق محدث دہلوی کی کتاب اشعۃ اللمعات
جلد اول صفحہ ۳۴۲ کی فارسی عبارت نقل کر کے سرفراز صاحب کا استدلال کرنا بھی مبنی بر حماقت ہے
کیونکہ یہ واقعہ بھی نزولِ رآن کی تکمیل سے قبل کا ہے جو ہمارے دعویٰ اور عقیدہ کے خلاف
نہیں ہے جو مدعی ہے کہ یہ واقعہ مابعد کا ہے۔ تو اس کے ذمہ ہے ثبوت من ادعیٰ فعلیہ
البیان البتہ یہ عبارت خود دیوبندیوں کے خلاف ہے کیونکہ اس عبارت میں صاف الفاظ
میں لکھا ہے کہ:

منافق گویند کہ محمدی گوید کہ خبر آسمان رسا نام ونمی داند کہ ناقر او کجا است۔

منافقوں نے کہا کہ محمد کتاب ہے کہ میں آسمان کی خبر دیتا ہوں حالانکہ اس کو یہ معلوم نہیں کہ اس
کی اونٹنی کہاں ہے۔

یہ عبارت واضح اور صریح ہے اس مفہوم میں کہ حضور علیہ السلام کے علم غیب کا انکار منافقوں
نے کیا تھا نہ کہ کسی صحیح العقیدہ مسلمان یا صحابی نے صفحہ ۱۱۲ پر فتح الباری جلد ۲ صفحہ ۳۰۸ کی جو عبارت

سرفراز صاحب نے نقل کی ہے وہ بھی ہمارے ہرگز خلاف نہیں کیونکہ اس میں بھی نفی اس بات
کی گئی ہے کہ نبوت کی صحت تمام منیبات پر نبی کے لیے مطلع ہونے کو مستلزم ہے جس کی
ہم بار بار تردید کر چکے ہیں۔ ماقبل کے صفحات میں منافق ابن صلیت کا واقعہ آپ خواہ موضوعات
کبیر سے نقل کریں یا فتح الباری اور ابن حشام اور ارشاد الباری سے کہیں وہ مجد اللہ تعالیٰ ہرگز
ہمارے خلاف نہیں بلکہ وہ آپ کے خلاف ہے جیسا کہ مفصل طور پر بیان ہو چکا ہے۔

الفضل ما شهدت به الاعداء

مزید یہ کہ اشعۃ اللمعات کی منقولہ عبارت میں یعنی بے دانا نیدن حق سبحانہ و تعالیٰ۔ یعنی
میں خدا کے بتائے بغیر دیوار کے پیچھے کی چیز کو بھی نہیں جانتا اس عبارت میں واضح طور پر بتایا
ہے کہ خود بخود یعنی ذاتی طور پر کچھ نہیں جانتا۔ بالفرض اگر اس کی صحت کو تسلیم کر لیا جائے تو بھی
یہ ہمارے خلاف نہیں کیونکہ اس میں ذاتی کی نفی ہے۔ اعتراض من بشرم نمی داتم کہ در پس دیوار
چسیت والی روایت کو شیخ صاحب نے معرض استدلال میں پیش کیا اور اس پر کلام نہیں کیا رہا
یہ کہ اس حدیث کا کوئی ثبوت بھی ہے یا نہیں اور یہ کہ شیخ صاحب نے مدارج النبوة میں ۱۹۱ ص
۱۹۲ ص (اس کی کوئی اصل نہیں) لکھ کر کیا فرمایا تو اس کا جواب صرف علماء دیوبند ہی ضروری نہیں
بلکہ جو جواب اہل بدعت شیخ صاحب کی ان دونوں عبارتوں کی تطبیق کے لیے پیش کریں گے
ہماری طرف سے بھی وہی جواب تصور کر لیں بعض محدثین نے ما علم خلف جداری کی
حدیث کو اس لیے لا اصل کہا ہے کہ اس کی سند نہیں ہے۔ از اللہ الہیب صفحہ ۱۱۱۔

جواب:

اس عبارت میں مولوی سرفراز صاحب نے چند باتیں تسلیم کر لی ہیں۔

۱۔ یہ کہ بعض محدثین نے ما علم خلف جداری کی حدیث کے متعلق فرمایا ہے کہ اس
کی کوئی اصل نہیں ہے۔

۲۔ شیخ صاحب نے مدارج النبوة میں لا اصل کہا (اس کے بارے میں) فرمایا ہے۔

۳۔ یہ کہ اس روایت کی کوئی سند نہیں ہے۔

قاریین کرام مولوی سرفراز صاحب کچھ ایسے غلط الحواس ہو چکے ہیں کہ خود دلیل میں جس روایت

کو پیش کرتے ہیں اس کے متعلق خود ہی جرح بھی نقل کرتے ہیں۔ اصول تو یہ ہے کہ جس روایت کو استدلال میں پیش کیا جائے اس کی تعدیل اور توثیق نقل کی جائے مگر مولوی صاحب کا کمال یہ ہے کہ وہ خود ہی جرح کرتے ہیں اور خود ہی فرماتے ہیں کہ اس کی سند نہیں ہے۔ مولوی جی جس کی اصل کوئی نہیں جس کی سند کوئی نہیں آپ نے اس کو نقل کر کے کیا اپنے پاؤں پر خود کلہاڑا نہیں مارا ہے یقیناً مارا ہے۔ شاید یہ تاثر دیا ہے کہ دونوں روایات جدا جدا ہیں مگر نہیں۔ اگر فرق ہوتا تو آپ ضرور صاف الفاظ میں لکھتے پھر اگر آپ کے نزدیک اشعۃ اللغات کی روایت (جس کو آپ بطور دلیل پیش کرتے ہیں) سند کے لحاظ سے صحیح ہے تو آپ نے اس کی سند کے راوی نقل کر کے ان کی توثیق کیوں نہیں کی آپ کا اس سے گریز کرنا ہی دلیل ہے کہ آپ اس کی سند لانے سے قاصر رہے ہیں اگر آپ میں جرأت و ہمت ہے تو اس کی پوری سند لکھ کر ہر راوی کی توثیق پیش کریں مگر یہ قیامت تک آپ سے ممکن نہیں ہے رہا یہ کہنا کہ ان کے باہین تطبیق کے لیے جو جواب تم دو گے وہی ہماری طرف سے تصور کر لیں تو اس کا جواب یہ ہے کہ ہمارے نزدیک تو بات بالکل صاف ہے کہ جس روایت کو شیخ صاحب نے اشعۃ اللغات میں نقل کیا ہے اسی کے متعلق مدارج النبوت میں فرما دیا ہے کہ اس کی اصل نہیں ہے۔

رہا معضل استدلال میں لانا تو اس کا جواب یہ ہے کہ تحقیق کے بعد جب سند ہی کا انکار کر دیا ہے تو اب بے سند بے اصل روایت سے پیش کردہ استدلال خود بخود غلط ہو گیا۔
اعتراض:

خال صاحب بتائیں کہ یہ منافق جزئی غیب کا منکر تھا یا کلی کا ازالۃ الریب صفحہ ۱۱۲۔

جواب:

ملاں جی یہ منافق آپ کی طرح سرے سے علم غیب کا منکر تھا نہ جزئی ماننا تھا نہ کلی کیونکہ نبی کے لیے علم غیب جزئی یا کلی ماننا فرع ہے اور نبی ماننا اصل ہے منافق اصل ہی کا منکر ہے فرع کا اقرار کیونکہ اس سے ہو سکتا ہے یہ آپ کی حماقت ہے کہ منافق کو آپ نے علم غیب کا قائل مان لیا ہے۔ قارئین کرام آپ نے دیکھ لیا ہے کہ اس ناچیز نے بفضلہ تعالیٰ و بعونہ۔ دیا بندہ کے شیخ الحدیث کے پیش کردہ دلائل کے مسکت اور دندان شکن جوابات عرض کر دیے ہیں۔

اور اس باب میں انہوں نے جن آیات و احادیث اور اکابرین امت کے حوالہ جات اور غیر متعلقہ عبارات نقل کی تھیں ثابت کر دیا ہے کہ کوئی ایک آیت یا حدیث یا عبارت ہمارے دعویٰ اور عقیدہ کے خلاف نہیں ہے اور واضح کر دیا ہے کہ پیش کردہ آیت اور حدیثیں نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کی ہیں اور وہ ہمارے لیے ہرگز مضر نہیں ہیں مزید یہ کہ پیش کردہ عبارات میں سے بعض میں درحقیقت علم غیب کے حصول کی نفی نہیں بلکہ صحت نبوت کے لیے جمیع مغیبات پر مطلع ہونے کی شرط ہونے کی نفی ہے جو ہمارے خلاف نہیں ہے۔ بلکہ خود سرفراز صاحب کی اپنی ازالۃ الریب کی عبارت سے ان کا اپنا اقرار علم غیب کلی کے حصول کا پیش کر دیا گیا ہے۔

فخار کل ہونا حاضر و ناظر ہونا خود اکابر و دیوبند کی اجماعی و اتفاقی کتاب سے ثابت کیا گیا ہے بلکہ خود ان کی اپنی نقل کردہ عبارات سے ثابت کر دیا ہے کہ حضور علیہ السلام کے لیے منافقین کا کردہ علم غیب کا حصول نہیں ماننا تھا وہ اس کے قائل نہ تھے۔

دل کے پھیمو لے جل گئے سینے کے داغ سے
اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے

باب چہارم بحوالہ

باب چہارم

قارئین کرام اس باب میں مولوی سرفراز صاحب نے سب سے پہلے تو ذاتی اور عطائی کی تقسیم کے ابطال و تعلیق کی ناکام کوشش کی ہے اور اس پر سات عدد اعتراضات وارد کیے ہیں اور اس کے بعد اہلسنت و جماعت کے خلاف قرآن کریم سے دو آیتیں اور مستدرک کی ایک روایت اور مفسرین کے چند اقوال اور ان آیات کے متعلق اہلسنت و جماعت کی طرف سے دیے گئے جوابات پر اعتراضات پیش کیے ہیں حسب دستور سابق یہ بندہ ناچیز اولاً تو ذاتی اور عطائی کی تقسیم پر وارد کردہ اعتراضات سب سے جوابات عرض کرے گا اور ثانیاً ان پر پیش کردہ دلائل مذکورہ کے جوابات عرض کرے گا ان شاء اللہ العزیز۔

اعتراض نمبر ۱:

کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اپنا وجود مبارک ذاتی تھا اگر ذاتی نہ تھا بلکہ عطائی تھا تو آپ نے علم غیب کی طرح اپنے وجود مبارک کا کیوں انکار نہ فرمایا یہ کیوں نہ فرمایا لست بموجود یعنی میں موجود نہیں ہوں صفحہ ۱۱۵۔

جواب نمبر ۱:

چونکہ کسی ایک وصف کا عطائی ہونا دوسری وصف کے ذاتی ہونے کو مستلزم نہیں ہے۔ ان دونوں کے درمیان کوئی ملازمہ یا لزوم نہیں ہے تاکہ ہر جگہ عطائی کی صورت میں ذاتی کی نفی ضرور کی جائے البتہ جہاں نفی کی ضرورت ہو وہاں کرنا منع بھی نہیں ہے۔ سرفراز صاحب کے سوال سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ مذکورہ بالا امرین میں تلازم سمجھے بیٹھے ہیں اگر ایسا ہی ہے تو یہ ان کی حماقت بھی ہے محض جہالت ہی نہیں۔

جواب نمبر ۲:

علم غیب کے بارے میں آیات اثبات و نفی میں تعارض تھا اس کو دور کرنے کے لیے ضرورت

پڑی اس طرح تطبیق دینے کی تو آیات واحادیث اثبات کو عطائی پر اور آیات واحادیث کو نفی کو ذاتی و اسناد لالی پر محمول کیا گیا اور یہ تطبیق صرف بریلوی ہی نہیں دیتے۔ بلکہ جلیل القدر مفسرین کرام و محدثین عظام و فقہاء کرام نے بھی دی ہے جس پر دس تفاسیر کے حوالہ جات پہلے نقل کیے جا چکے ہیں بلکہ سرفراز صاحب نے خود بھی از اللہ الرب صفحہ ۱۱۶ پر یہ تسلیم کر لیا ہے کہ واقعی بعض اکابر نے اس طرح ان آیات نفی و اثبات میں تطبیق دی ہے اور یہ تقسیم فرمائی ہے۔ عبارت ان کی یہ ہے بعض اکابر کی عبارت میں ذاتی اور عطائی وغیرہ کے الفاظ آئے ہیں (صفحہ ۱۱۶) تبائیے سرفراز صاحب کیا حضور علیہ السلام کے وجود مبارک کے بارے میں بھی آیات نفی و اثبات قرآن کریم میں پائی جاتی ہیں تاکہ ان میں تعارض کو اٹھانے کے لیے آیات مثبتہ وجود کو عطائی پر محمول کیا جائے اور آیات نافیہ وجود کو ذاتی پر محمول فرما کر آپ علیہ السلام لست بموجود کہنے کی ضرورت محسوس فرماتے کیا جا بلانہ اعتراض کر دیا آپ نے مولوی جی یہ اعتراض کر کے اپنی جہالت کو چار چاند لگا دیئے ہیں۔

جواب نمبر ۳:

اگر ذاتی اور عطائی کی تقسیم یا تطبیق پر آپ کا اعتراض درست ہے تو پھر اس کا جواب آپ کی بھی ذمہ داری ہے کیونکہ جن اکابر کے متعلق آپ نے تسلیم کیا ہے کہ وہ یہ تطبیق دیتے ہیں وہ صرف ہمارے ہی اکابر نہیں آپ بھی ان کو اکابر تسلیم کر چکے ہیں۔

مزید یہ کہ آپ کے اکابر دیوبندی علما نے بعض علوم غیبیہ کا حصول جو مانا ہے وہ بھی تو آخر عطائی ہی مانتے ہیں نہ کہ ذاتی بلکہ آپ نے خود از اللہ الرب کے صفحہ ۴۸ پر حضور علیہ السلام کے لیے علم کلی کا وضع اور صریح الفاظ میں اقرار کیا ہے تبائیں وہ کلی علم عطائی مانا ہے یا ذاتی شق ثانی یقیناً باطل ہے تو شق اول ہی معین رہی اس لیے آپ اپنے اعتراضات کی ذمہ داری سے ہرگز بری الذمہ نہیں ہو سکتے بلکہ تنقید متین ۲۲ میں آپ نے بعض علوم غیبیہ کا عطا ہونا حقیقی مسئلہ کے طور پر تسلیم کیا ہے۔

الحمد ہے پاؤں یار کا زلف دراز میں
لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

اعتراض نمبر ۲:

اور کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت اور رسالت ذاتی تھی یا خدا کی طرف سے عطا ہوئی تھی اگر ذاتی نہ تھی اور یقیناً نہ تھی تو آپ نے اپنی نبوت اور رسالت کا انکار کیوں نہ کر دیا۔
العیاذ باللہ تعالیٰ از اللہ الربیب صفحہ ۱۵۔

جواب:

اس اعتراض کا جواب وہی ہے جو پہلے اعتراض کا دیا گیا ہے۔

اعتراض نمبر ۳:

اور کیا قرآن کریم آپ کو ذاتی طور پر حاصل ہوا تھا یا خدا تعالیٰ کا عطیہ تھا اگر ذاتی طور پر حاصل نہ ہوا تھا اور حقیقت بھی یہی ہے تو آپ نے علم قرآن کی نفی کیوں نہ کی اور یہ کیوں نہ فرمایا کہ مجھے قرآن کریم نہیں ملا۔ معاذ اللہ۔ از اللہ الربیب صفحہ ۱۵۔

جواب:

اس اعتراض کا جواب بھی بعینہ وہی ہے جو اوپر والے دونوں سوالوں کا دیا گیا ہے۔ البتہ ایک بات کی طرف توجہ دلانا ضروری ہے اور وہ یہ ہے کہ مولوی صاحب نے اس اعتراض میں یہ بھی کہا ہے کہ آپ کو قرآن کریم ذاتی طور پر حاصل ہوا تھا یا خدا کا عطیہ تھا اس عبارت میں مولوی صاحب سے ایک تسامح ہو گیا ہے اور وہ یہ ہے کہ شوقِ ثانی کو باہم منافی ہونا چاہیے تھا مگر یہاں ان دونوں کے مابین کوئی منافات نہیں ہے کیونکہ ذاتی طور پر حاصل ہونا خدا کے عطیہ ہونے کے منافی نہیں اور اس کے عکس کی صورت بھی منافات نہیں ہے۔ یہ ہو سکتا ہے کہ خدا کا عطیہ بھی ہو اور ذاتی طور پر حاصل شدہ بھی ہو مثلاً نماز کہ یہ خدا کا عطیہ بھی ہے اور حضور علیہ السلام کو خدا کی طرف سے ذاتی طور پر حاصل بھی ہوئی ہے ذاتی طور پر حاصل ہونے کا مطلب ہے بلا واسطہ حاصل ہونا اس تسامح اور غلطی کا منشا یہ ہے ذاتی کے ساتھ حاصل ہونے کا ذکر ہے اور ظاہر ہے کہ کسی سے حاصل ہونا عطیہ ہونے کے منافی نہیں ہوتا۔ مگر سرفراز صاحب کا مقصد یہ نہ تھا کہ مقصد تو صرف یہ تھا کہ ذاتی اور عطائی ہونا ایک دوسرے کے منافی ہیں اور متضاد ہیں کہنا تو صرف یہ چاہیے تھا کہ قرآن کریم والا ہونا آپ کے لیے ذاتی تھا یا عطائی مگر سرفراز صاحب مافی الضمیر کے اظہار میں

بھٹک گئے ہیں مگر دعویٰ پھر بھی شیخ الحدیث ہونے کا ہے جو حاصل ہوا ہو وہ ذاتی صرف اس معنی میں کہلا سکتا ہے جس کا ادب پر ہم نے ذکر کیا ہے یعنی بلا واسطہ ملنا اور اگر ذاتی کا معنی وہ لیا جائے جو اصطلاحی ہے کہ جو مقتضائے ذات ہو تو پھر اس کے ساتھ حاصل ہونے کا تذکرہ جہالت کی دلیل ہے۔

اعتراض نمبر ۴:

اور کیا آپ کو احادیث اور احکام شریعت کا علم ذاتی طور پر حاصل ہوا تھا اگر نہیں اور یقیناً نہیں تو آپ نے اس کی نفی کیوں نہ کی وجہ فرق بین ہونی چاہیے۔

جواب:

اس اعتراض کا جواب بھی بعینہ وہی ہے جو اوپر تینوں کا دیا گیا ہے اور وہی تسامح یا جہالت اس اعتراض سے ٹپک رہی ہے۔ جو اعتراض نمبر ۳ سے ٹپک چکی ہے۔ یعنی ذاتی کے ساتھ حاصل ہونے کا ذکر۔

مزید یہ کہ بعض صفات خصوصاً علم اور قدرت ایسی ہیں جو ذات باری تعالیٰ اور حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے درمیان اشتراک لفظی کے لحاظ سے مشترک ہیں اشتراک کی وجہ سے یہ اشتباہ ممکن تھا کہ شاید حضور علیہ السلام بھی العیاذ باللہ تعالیٰ خدا تو نہیں ہیں۔ اس لیے اس اشتباہ کے دفعیہ کے لیے آپ نے فرمایا میں نہ تو غیب جانتا ہوں (ذاتی طور پر) اور نہ ہی (ذاتی) قدرت رکھتا ہوں۔ بخلاف احکام شریعت اور نبوت و رسالت وغیرہ کے لیے کہ یہ اوصاف باری تعالیٰ اور حضور علیہ السلام کے درمیان مشترک نہیں ہیں اس لیے یہاں نہ کوئی اشتباہ تھا اور نہ ہی اس کے ازالہ کے لیے ذاتی علم شریعت کی طرح ذاتی نبوت ذاتی رسالت کی نفی کی ضرورت تھی چونکہ علم ذاتی اور قدرت ذاتیہ ہی منطوق الوہیت میں نہ کوئی اور صفت اس لیے آپ کی ذات سے خصوصاً علم ذاتی اور قدرت ذاتیہ کی وجہ اہل علم سے مخفی نہیں ہے۔ امام رازکی تفسیر کبیر کے ایک مقام پر فرماتے ہیں ان المراد منه ان یظهر الرسول من نفسه التوافق للہ والخشوع لہ لعبودیتہ حتی لا یعتقد فیہ مثل اعتقاد النصارى فی المسیح علیہ السلام۔ یعنی حضور اپنی طرف سے باری تعالیٰ کے لیے تواضع و خشوع کا اظہار کہیں تاکہ آپ

کے حق میں الوہیت کا عقیدہ نہ بنالیا جائے جیسے عیسائیوں نے عیسیٰ علیہ السلام کے حق میں بنالیا تھا۔

دوسری جگہ امام موصوف فرماتے ہیں:

وهذان الوصفان هما اللذان بهما ثبت الربوبية والالوهية والجلالة والعلوية
يعني علم وقدرت هي دوا وصفين جن من الوهيت اور ربوبيت ثابت ہوتی ہے۔
امام موصوف تیسری جگہ فرماتے ہیں:

ان المراد من قوله لا اقول لكم عندى خزائن الله معناه واني لا ادعى كونى
موصوفاً بالتدرة الا القلة بالله تعالى وقوله ولا اعلم الغيب اى ولا
ادعى كونى موصوفاً بعلم الله تعالى و همجوها هذين الكلامين فصل
لا يدعى الالوهية - تفسير كبير جلد ۴ ص ۲۸

خلاصہ یہ کہ میں نہ ذاتی قدرت کا دعویٰ کرتا ہوں نہ ذاتی علم کا یعنی میں الوہیت کا دعویٰ نہ نہیں
ہوں۔ علامہ آدوسی فرماتے ہیں:

لا فائدة في الاختيار با في لا اعلم الغيب واما الفائدة في الاخبار با في لا اقول ذلك
ليكون نفي الادعاء الامر من الذين هاهنا خواص الالوهية ليكون المعنى انى لا ادعى الالوهية
روح المعاني جلد ۲ صفحہ ۱۳۱۔

ان عبارات سے ہمارے مدعا پر خوب روشنی پڑتی ہے۔ اور سرفراز صاحب کے انداز فکر
اور عقیدہ باطلہ مائلہ کی بیخ کنی خوب ہو رہی ہے۔ مگر سرفراز صاحب اب بھی بہت دھرمی اور
صبر سے باز نہ آئیں تو پھر یہ ان کی شرمیلی قسمت ہے ہمارا کیا قصور اور وجہ فرق بین طور پر بیان کر
دی گئی ہے۔

اعتراض نمبر ۵:

اور کیا جب موصوف خود عطا ہو تو اس کی کسی صفت کے ذاتی ہونے کا احتمال ناشی عن دلیل
ہو سکتا ہے جب اس کا احتمال ہی نہیں تو ذاتی اور عطائی کا فرق بے کار ہوا کیونکہ علم ذاتی باجماع
مسلمین اور باتفاق فریقین ایک ذرہ کا بھی کسی کو نہیں ہو سکتا تو پھر اس کا درمیان میں لانا کیونکر صحیح

ہو سکتا ہے۔

جواب:

اس اعتراض کے پانچ عدد جوابات بندہ نے سرفراز صاحب کے سنبھائے گفتنی کے جواب
کے ضمن میں دے چکا ہے مفصل طور پر عرض ہے۔ تو قارئین کرام سے کہ وہ ابتدائی صفحات میں ان
پانچ جوابات کو ضرور مطالعہ فرمائیں اللہ کے فضل و کرم سے نہایت ہی دندان شکن اور مسکن جوابات
عرض کر دیئے گئے ہیں ان کا یہاں اعادہ کرنا طوالت کتاب کا باعث بن سکتا ہے۔ جس سے ہم
حتی الامکان احتراز کرنا چاہتے ہیں۔ البتہ یہاں سرفراز صاحب نے اعتراض کی تقریر میں یہ بھی کہا ہے
کہ جب موصوف خود عطا ہو تو اس کی کسی صفت کے ذاتی ہونے کا احتمال ناشی عن دلیل ہو سکتا
ہے۔ مطلب یہ ہے جو احتمال ناشی عن دلیل ہو نفی صرف اس کی کیا جاسکتی ہے اور جو احتمال ناشی عن
دلیل نہ ہو اس کی نفی کرنا صحیح نہیں ہے۔ تو قارئین کرام اب ذرا سرفراز صاحب سے یہ نو دریافت کریں
کہ کیا شریک باری اولاد باری زوجہ باری ہلاکت باری فنا ہے باری وغیرہ امور جن کی نفی قرآن میں
کی گئی ہے۔ کیا یہ سب احتمالات آپ کے نزدیک ناشی عن دلیل ہیں۔ اس لیے ان کی نفی فرمائی
گئی ہے یا باوجود اس کے کہ یہ احتمالات غیر ممکن اور محال و متنع اور غیر ناشی عن دلیل ہیں پھر بھی ان
کی نفی کی گئی ہے۔ سرفراز صاحب فرمادیں گے کہ خداوند تعالیٰ سے لغزش ہو گئی ہے۔ معاذ اللہ
تعالیٰ عندہ جب آپ اور آپ کے اکابر امکان کذب کے قائل ہیں تو لغزش تو پھر آپ کے نزدیک
معمولی بات ہے۔

بہا سہتی شیخ الہند جہد المقل صفحہ ۱۴۲ پر لکھتے ہیں کہ بالجملة قباح کا صدور خلق بالذات کہنا بجا اور
مذہب اہلسنت ہے۔

کی غیر اللہ کا الہ ہونا ممکن تھا اس لیے کوکان فیہما الہة الا اللہ لفسد تا اور
لا شریک لہ و بذالک امرت فرمایا گیا ہے۔

اور کیا آپ یہ بتائیں گے جب کوکان فیہما الہة میں لفظ الہة جمع ہے۔ نفی
دو سے نہ اند خداؤں کی ہوگی دو کی نہ ہوگی تو پھر یہ آیت مقیدہ تو حید اور دلیل تو حید کیونکر بنے
گی اور کیا یہ بھی بتائیں گے کہ یہاں آیت کریمہ میں آخر الہة کو جمع لانے میں حکمت کیا کیا
مضمون ہے۔

اعتراض نمبر ۴:

اور اگر ایک شخص یہ کہے کہ میں اللہ تعالیٰ کو ذاتی طور پر الہ اور خالق مانتا ہوں مگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو عطائی طور پر الہ اور خالق مانتا ہوں تو کیا وہ مسلمان رہے گا تو کس دلیل سے اور اگر وہ مسلمان نہیں تو فرمائیے کہ اس بے چارے نے خدا تعالیٰ کا ذاتی خاصہ جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے تو تسلیم نہیں کیا پھر وہ کافر کیسے ہوا۔

جواب:

قارئین کرام اس اعتراض کا جواب بھی ابتدائی صفحات میں دیا جا چکا ہے گذشتہ صفحات کی طرف مراجعت فرمائیں محمد تعالیٰ وہاں اس کا بڑا ہی مسکت اور دندان شکن جواب دیا گیا ہے ہماری اپیل ہے کہ ضرور اس جواب کا مطالعہ فرمائیں اور اندازہ لگائیں کہ کیا سرفراز صاحب نے یہ اعتراض کر کے اپنی جہالت کو اظہر من الشمس نہیں کر دیا۔

اعتراض نمبر ۵:

اگر ایک شخص کہتا ہے کہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو تو مستقل اور تشریعی نبی مانتا ہوں مگر مرزا غلام احمد قادیانی کو (جو درحقیقت ثلاثون کذابون و جالون کی مدین ہے) بالبتح اور غیر تشریعی نبی مانتا ہوں اور یہ کہتا ہوں کہ اس کی نبوت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کا فیض اور نطل ہے کیا ایسا شخص مسلمان رہے گا یا نہیں اس کا جواب خیر بقی مخالف کو سوچ کر بتانا ہوگا کہ حق کا ساتھ دینا ہے یا صدارتے باطل تہی بلند کرنی ہے از اللہ صفحہ ۱۱۶۔

جواب:

قارئین محترم سرفراز صاحب کا یہ اعتراض جہالت کا پلندہ ہے کیونکہ وہ جہاں ذاتی اور عطائی کی تقسیم پر اعتراضات وارد کر رہے ہیں اور کون سے ذاتی و عطائی پر اس ذاتی و عطائی پر جو ایک دوسرے کے نقیض و ضد ہیں اور اس ذاتی پر جو مقتضائے ذات ہو کسی کا عطا کردہ نہ ہو اور وہ عطائی جو عطا کردہ ہو کسی کی طرف سے اور مقتضائے ذات نہ ہو اب سرفراز صاحب ہی بتائیں کہ کیا کسی نبی یا رسول کی نبوت یا رسالت اس معنی کے اعتبار سے ذاتی ہے یا ہو سکتا ہے ہرگز نہیں تو ثابت ہو انبوت یا رسالت کو ان معانی کے اعتبار سے مرکز تقسیم نہیں کیا جاسکتا۔

جیسا کہ علم وغیرہ اوصاف کو ذاتی اور عطائی میں تقسیم کر سکتے ہیں۔

مولوی صاحب کا یہ قیاس مع الفارق ہے اور ان کی جہالت کے علاوہ حماقت کی بھی روشن دلیل ہے کوئی نبی یا رسول یعنی مذکور نہ ذاتی نبی ہے نہ مستقل بلکہ اس معنی کے لحاظ سے اس کو ذاتی نبی یا مستقل نبی کہنا کفر ہے کیونکہ اس طرح نبی یا رسول اپنی نبوت اور رسالت میں خدا کا محتاج نہ رہے گا حالانکہ کوئی نبی یا رسول کسی بھی وصف میں ایک آن کے لیے بھی خدا سے مستغنی نہیں ہو سکتا بلکہ ایسا استغناء ماننا کفر ہے جیسا کہ فرمایا ہے وَاللّٰهُ غَنِيٌّ وَانْتُمْ فَاقْرَءُوا لَعَلَّكُمْ تَعْقِلُونَ (الفقر احد ترجمہ اللہ بے نیاز ہے اور تم محتاج ہو البتہ اگر مستقل کا مفہوم یہ لیا جائے کہ جو صاحب کتاب اور صاحب شریعہ و صاحب کلمہ ہے اور کسی نبی یا رسول کے تابع نہیں ہے تو یہ درست ہے مگر اس معنی میں مستقل و تشریعی نبی یا رسول ہونا عطائی نبی یا رسول ہونے کے منافی یا معارض نہیں بلکہ اس معنی میں مستقل ہونا اور عطائی ہونا دونوں امور کا جمع ہونا ممکن ہی نہیں امر واقع ہے کیونکہ جو رسول صاحب شریعت ہوئے ہیں وہ عطائی نبی تھے اور ان کی نبوت یا رسالت خدا کی عطا کردہ ہی تھی۔

لہذا اس مقام پر سرفراز صاحب کا تشریعی نبوت کو بمنزلہ ذاتی نبوت کے اور غیر تشریعی نبوت کو عطائی نبوت کے قائم مقام سمجھ لینا انتہائی مضحکہ خیز ہے سرفراز صاحب اگر آپ کو حجابانہ سوالات کا اتنا ہی شوق ہے تو پھر سوال مناسبت کے اعتبار سے یوں کر ناطقہ کہ اگر کوئی شخص یہ کہے کہ میں حضور علیہ السلام کو ذاتی نبی (یعنی خود بخود نبی ہوں) مانتا ہوں اور مرزے قادیانی کو عطائی تو کیا وہ مسلمان رہے گا مگر آپ نے عمداً اس انداز کو ترک کیا ہے مگر چہ وہ مصلحت ہمیں معلوم ہے تاہم نئے والے بھی قیامت کی نظر رکھتے ہیں۔

مزید یہ کہ اس کی بھی کوئی حقیقت نہیں ہے کہ کسی نبی کی نبوت کو دوسرے نبی کی نبوت کا نطل قرار دے کر اس کو نبی مانا جائے حالانکہ خدا نے اس کو نبوت عطا کرنے کی ہر سرفراز صاحب جس طرح نبوت و رسالت کو ذاتی و عطائی میں تقسیم کرنا غلط ہے۔ اسی طرح اس کو نبی بالذات اور نبی بالعرض میں تقسیم کرنا بھی غلط اور باطل ہے جیسا کہ آپ نا تو ہی صاحب نے کیا ہے کیونکہ اہل علم جانتے ہیں اس صورت میں تفریق بین النبوت والرسالت لازم آتی ہے اور مزید یہ کہ دیگر انبیاء و

کے وصف نبوت و رسالت سے حقیقتہً موصوف ہونے کا انتفاء لازم آتا ہے

حالانکہ ہر نبی اور ہر رسول حقیقتہً وصف نبوت سے موصوف ہیں اور حضور علیہ السلام کے صدقہ اور آپ کے طفیل کسی نبی کو نبوت کا ملنا حقیقتہً وصف نبوت سے موصوف ہونے کے منافی و معارض نہیں ہے۔ کما لا ینحی علی اهل النہی۔

نہ خنجر اٹھے گا نہ تلوار اُن سے

یہ باز و میرے آزمائے ہوئے ہیں

قاری بن کرام یہ سات اعتراضات ملاں جی نے یہ سمجھ کر کیے تھے کہ ان کا جواب نہ ہو سکے گا مگر بندہ نے جوابات دے کر ثابت کر دیا ہے کہ یہ اعتراضات تو تار عنکبوت سے بھی زیادہ کمزور ہیں آپ نے دیکھ لیا ہے کہ سرفراز صاحب کس قدر جاہل ہیں۔

اعتراض:

جن بعض اکابر کی عبارات میں ذاتی اور عطائی کے الفاظ آئے ہیں تو ان کا ہرگز یہ مقصد نہیں ہے کہ حضور علیہ السلام عطائی طور پر کل مغیبات کو جانتے ہیں بلکہ انہوں نے اپنی سمجھ کے مطابق منفی مثبت آیات و احادیث کے درمیان تطبیق کی یہ صورت پیدا کی کہ نفی جو تمام کلیات اور محیط تفصیلی کے ساتھ متعلق ہے ذاتی علم کی ہے اور اثبات عطائی سے وابستہ ہے۔ ازالہ الارب صفحہ ۱۱۶۔

جواب:

قاری بن کرام الحمد للہ تعالیٰ کہ مولوی سرفراز صاحب نے اس عبارت میں اس حقیقت کو بیان کر دیا کہ تسلیم کر لیا ہے کہ بعض اکابر نے ذاتی اور عطائی کی تقسیم لکھی ہے اور اسی طرح ان اکابر نے آیات نفی و اثبات میں تطبیق دی ہے۔

اب ملاں جی سے یہ کون پوچھے کہ جب یہ حقیقت آپ تسلیم کرتے ہیں تو پھر گزشتہ اعتراضات سیدہ صفحہ ۱۱۶ پر جو وارد کیے ہیں ذاتی و عطائی کی تقسیم پر وہ صرف بریلوی علماء کے اوپر ہیں یا ان اکابر پر بھی ہیں وجہ فرق بین ہونی چاہیے باقی یہ کہنا کہ ان اکابر کی مراد کل مغیبات کا علم نہیں تو اس کے متعلق گزارش یہ ہے کہ اگر اس عبارت میں کل استغراق حقیقی کے لیے ہے تو درست ہے اس کا

کوئی قائل نہیں کیونکہ استغراق حقیقی کا مفاد علوم غیر متناہیہ ہیں اور بریلوی حضرات بھی اس کے حصول کے استحالة کے قائل ہیں جیسا کہ سرفراز صاحب ازالہ کے صفحہ ۱۱۶ پر خود اعلیٰ حضرت کی خالص الاقتقاد سے نقل کرتے ہیں کہ ہم قاہر دیلیں قائم کر چکے ہیں کہ علم مخلوق کا جمیع معلومات الہیہ کو محیط ہونا عقلاً و شرعاً دونوں کی رو سے یقیناً محال ہے۔

اور اگر اس عبارت میں لفظ کل استغراق عرفی کے لیے ہے تو پھر یہ غلط ہے کیونکہ استغراق عرفی کا جو مفاد ہے اس کو صرف اکابر اور ہم ہی نہیں مانتے بلکہ آپ بھی ازالہ الارب صفحہ ۱۱۶ پر حضور علیہ السلام کے علوم کو کلی تسلیم کر چکے ہیں اور استغراق عرفی بھی اسی صفحہ پر تسلیم کیا ہے یعنی استغراق کو عرفی مانتے ہوئے علم کلی تسلیم کیا ہے۔

قاری بن کرام حقیقت یہ ہے کہ مولوی سرفراز صاحب کی ازالہ الارب کا جواب خود ازالہ الارب ہے اس کے اندر ہی بہت سے مقامات پر اہلسنت بریلوی کی تائید ہوتی ہے اور بہت سے مقامات پر غیر شعوری طور پر سرفراز صاحب اپنی تردید خود کر جاتے ہیں کسی دوسری کتاب کی چنداں ضرورت ہی نہیں رہتی تاہم مزید اطمینان قلبی کے لیے دیگر کتب سے حوالہ جات نقل کریں گے ان شاء اللہ العزیز۔

اعتراض:

اس مقام پر ذاتی اور عطائی سے صرف نظر کرتے ہوئے بھی صرف کلی اور جزئی سے تطبیق دی جاسکتی ہے۔ ازالہ صفحہ ۱۱۶۔

جواب:

بے شک اسی طرح بھی تطبیق دی جاسکتی ہے مگر یہ ہمارے کب خلاف ہے اس لیے کہ جزئی سے مراد جزئی حقیقی اور جزئی بالنسبت الی الخلق راو نہیں بلکہ جزئی اضافی اور جزئی بالنسبت الی اللہ مراد ہے کیونکہ حضور علیہ السلام کے علوم مبارکہ کو جزئی حقیقی تو آپ بھی نہیں مانتے جس کی دلیل یہ ہے کہ آپ نے ازالہ الارب کے صفحہ ۱۱۶ پر آپ کے علوم کو کلی مانا اور قرار دیا ہے۔ ظاہر ہے یہ کلی ماننا بالنسبت الی الخلق ہی ہو سکتا ہے۔ بالنسبت الی اللہ تو نہیں ہو سکتا پھر یہ کہ جس کو کلی کہا ہے اسی کو آپ جزئی حقیقی تو قرار نہیں دے سکتے۔

یہاں تو مولوی صاحب سے سوال بھی کیا جاسکتا ہے کہ جب آپ نے صفحہ ۱۴۸ پر حضور علیہ السلام کے علم کو کلی مانا اور قرار دیا ہے تو اب جزئی کتنا کسی معنی میں ہے اور مراد کونسی جزئی ہے حقیقی یا اضافی شق اول تو ظاہر البطلان ہے اور شق ثانی میں بات ہمارے خلاف نہیں ہے کیونکہ جو جزئی اضافی ہوتی ہے وہ کلی بھی ہوتی ہے جیسے انسان بالنسبۃ الی الحيوان۔

الحيوان باقی ذاتی اور عطائی کی قیود کو ملحوظ رکھنے والے نے جہاں علم غیب کو خاصہ خداوندی قرار دیا ہے یا جہاں حضور علیہ السلام کے لیے علم غیب کا انکار کیا ہے وہاں بھی مراد ذاتی ہے۔ کیونکہ ذاتی ہی خاصہ خداوندی ہے اور وہی حضور علیہ السلام سے منفی ہے ایک طرف اس صفحہ پر مولوی صاحب تطبیق مذکورہ ذاتی و عطائی کو موجود قرار دیتے ہیں اور دوسری طرف گذشتہ صفحات میں سرے سے انکار کرتے ہیں اور یہاں تطبیق کی یہ صورت نکالتے ہیں آیات اثبات کو جزئی اور آیات نفی کو کلی پر محمول کیا جائے اور پھر اس کو محققین کا طریقہ بتاتے ہیں۔ مگر یہ نہیں سوچا کہ ذاتی و عطائی اور جزئی و کلی کے مابین کون سا تقابل ہے۔ سرفراز صاحب آپ یہ بتائیں کہ جن محققین نے جزئی و کلی سے تطبیق دی ہے انہوں نے جو جزئی علم غیب تسلیم کیا ہے کیا وہ ذاتی ہے۔ عطائی نہیں ہے یقیناً وہ بھی عطائی ہی ہے جزئی مان کر بھی تو عطائی اور ذاتی کا فرق لازمی ہے ہر حال یہ ذاتی اور عطائی کی کڑی گولی آپ کو کھلنی ہی پڑے گی یہ تو آپ کو تسلیم کرنا ہی پڑے گی مذکورہ صفحہ کی پھر خرافات لکھ کر آپ کو خلاصی نہیں کرا سکتے یہ ہڈی آپ کے حلق میں اڑنی ہی رہے گی۔ حوصلہ قائم رکھیں۔

الحجاب ہے پاؤں یا رکاز لطف دراز میں
لو آپ اپنے دام میں صیبا د آ گیا

اعترض:

مگر خاں صاحب کا یہ عقیدہ بھی باطل ہے کہ ابتدائے آفرینش سے تا دخول جنت و نار سب واقعات کا علم جناب بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل تھا۔ کیونکہ اس عقیدہ کی رو سے بے شمار نصوص قطعیہ کا انکار لازم آتا ہے اور ایک نصوص قطعی کا انکار بھی موجب کفر ہے چہ جائیکہ بے شمار نصوص قطعیہ کا الٹا ازم از الہ صفحہ ۱۱۔

جواب:

قارئین کرام سرفراز صاحب کمالات رسول کا انکار کرتے کرتے کچھ ایسے مجنوط الحواس ہو چکے ہیں کہ اب کچھ ان کو سمجھ ہی نہیں آتی عطائی علم ماکان وما یكون یعنی مذکورہ کی نفی پر ہرگز کوئی نص قطعی بھی پیش نہیں کی جاسکتی چہ جائیکہ نصوص کثیرہ جس قدر نصوص پیش کی جاتی ہیں وہ سب کی سب ذاتی کی نفی کرتی ہیں جیسا کہ دس کتب معتبرہ کے حوالے نقل ہو چکے ہیں بلکہ خود سرفراز صاحب بھی اکابر کے نزدیک ذاتی پر محمول ہونے کو مان چکے ہیں۔

آئندہ اپنے مقام پر ہم اپنے دعویٰ اور عقیدہ کو ان شاء اللہ تعالیٰ براہین کثیرہ سے میرہن کر دیں گے۔ سردست ان کے استدلال و سوالات کے جوابات دیتے جا رہے ہیں کہ اندھے کو اندھیر میں بڑی دور کی سو جھی یہ دن کے اندھے ہیں ان کو ہر جگہ علم رسول کی نفی ہی نظر آتی ہے کمالات نبوت کی نفی کا چپکا پڑھ چکا ہے۔ ہائے شرمی قسمت۔

اعترض:

دیگر اہل بدعت سے عموماً اور مولوی احمد رضا خاں صاحب اور مفتی احمد یار خاں صاحب سے خصوصاً یہ پوچھیے کہ آپ نے جو یہ کہا کہ جناب بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو کل صفات الہیہ کا بھی علم نہیں اور بعد قیامت کے تمام واقعات کا علم بھی نہیں کیا اس لاعلمی میں جناب رسول کریم کی توہین اور تنقیص نشان تو نہیں محبوب خدا کی ذات پر اور پھر یہ لاعلمی بات کیا کہہ دی کیا اس مفروض توہین تنقیص کے علماء دیوبند بھی مرتکب ہو کر کافر ہیں (دیا تم بھی) از اللہ الہ رب صفحہ ۱۱۔

جواب:

حضرات گرامی یہ اعتراض بھی جہالت کا شکار ہے کیونکہ صفات الہیہ اور بعد القیامت کے تمام واقعات غیر متناہی ہیں اور غیر متناہی علوم کا حصول متناہی ذات کے لیے قطعاً محال ہے تو جس چیز کا حصول ممکن ہی نہیں اس کا انکار توہین یا تنقیص کیونکر من سکتا ہے مگر ماکان وما یكون کے معلومات اور ابتدائے آفرینش سے تا دخول جنت و نار محدود و متناہی ہیں کیونکہ ان کی ابتداء اور انتہاء ہے اور یہ محصور بین الحاضرین ہیں اور جو محصور بین الحاضرین ہو وہ متناہی و محدود ہوتا ہے اس لیے یہ متناہی و محدود ہو گا اور اس کا حصول فقط ممکن ہی نہیں بلکہ متحقق الحصول ہے۔

اس لیے اس کا انکار تو بین اور تنقیض بن سکتا ہے اس قدر فرق کے ہوتے ہوئے مولوی صاحب کا اعتراض کرنا اور قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے اور معنی بہر جہالت ہے۔
 اس کا راز تو یہیں آید و مرداں چنین کنند۔

اعتراض:

اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا کہ:

وَمَا عَلَّمْنَاهُ الشِّعْرَ وَمَا يَنْبَغِي لَهُ اِنْ هُوَ اِلَّا ذِكْرٌ وَقُرْآنٌ مُّبِينٌ

اس نص قطعی سے یہ ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو شعر کی تعلیم عطا ہی نہیں کی شعر کی مذمت قرآن اور حدیث میں فرمائی گئی ہے بلکہ محدثین و مفسرین نے بھی اس کی مذمت فرمائی اور حضور علیہ السلام سے اس کی نفی کی ہے (مختصر از الہ الریب صفحہ ۱۱۸ تا ۱۲۰)۔

جواب نمبر ۱:

یہ آیت کہ میر بھی ہمارے خلاف نہیں ہے کیونکہ علم ما کان وما یكون کا حصول تدریجی ہمارا مدعی ہے اور اس کی تکمیل نزول قرآن کی تکمیل کے ساتھ ہوئی ہے اس لیے کہ ہر آیت تکمیل نزول قبل کی ہے جیسا کہ پہلے بیان ہو چکا ہے حضور علیہ السلام سے علم شعر کی نفی کے لیے کوئی ایسی آیت یا حدیث پیش کرو جس سے یہ ثابت ہو کہ تکمیل نزول قرآن تک بھی آپ کو یہ علم عطا نہیں ہوا تھا۔

جواب نمبر ۲:

اس آیت کہ میر میں علم شعر کی نفی نہیں بلکہ قرآن کے شعر مرنے (یعنی قیاس شعر کی ہر مستحکم مجملہ اور قضا یا مکذوبہ سے مرکب ہوتا ہے) کی نفی فرمائی گئی ہے آیت کریمہ اِنْ هُوَ اِلَّا ذِكْرٌ وَقُرْآنٌ مُّبِينٌ کے الفاظ اس پر واضح دلیل ہیں یہ آیت نص ہے اس معنی میں کہ آپ کو جس چیز کی تعلیم دی گئی ہے وہ قرآن ہے شعر نہیں ہے یعنی مقدمات مجملہ اور قضا یا مکذوبہ نہیں ہیں درحقیقت اس آیت کا علم شعر کی نفی سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ چنانچہ تفسیر مدارک میں ہے کہ:

اَوْ مَا عَلَّمْنَاهُ الشِّعْرَ عَلٰی مَعْنٰی اَنَّ الْقُرْآنَ لَیْسَ بِشِعْرِ

مدارک جلد دوم صفحہ ۱۱۰ ترجمہ: یا یہ کہ ہم نے قرآن سکھا کر آپ کو شعر نہیں سکھایا یا اس معنی کہ قرآن شعر نہیں ہے۔ تفسیر مدارک کی یہ عبارت ہماری تائید کرتی ہے۔

جواب نمبر ۳:

اس آیت کی تفسیر میں مفسرین نے دو احتمال بیان کیے ہیں:

۱۔ یہ کہ ہم نے آپ کو شعر کا علم نہیں سکھایا۔

۲۔ یہ کہ قرآن شعر نہیں ہے۔

جب یہ دونوں احتمال موجود ہیں اور خود سرفراز صاحب نے بھی از الہ الریب صفحہ ۱۲۳ پر مدارک کے حوالے سے نقل کیا ہے تو یہ آیت سرفراز صاحب کے مدعی پر قطعی الدلالت نہ رہی پھر سرفراز صاحب کا صفحہ ۱۱۸ پر اس کو نص قطعی رہا اعتبار دلالت کے کہنا سراسر باطل و مردود ہے

جواب نمبر ۴:

جب دونوں احتمال پائے گئے ہیں تو پھر اذا جہاد الاحتمال بطل الاستدلال کے مطابق ملاں جی کا استدلال ہی باطل ہے۔

جواب نمبر ۵:

آیت کہ میر میں علم یعنی ملکہ کی نفی ہے علم کی نہیں اور علم کا اطلاق ملکہ پر ہوتا رہتا ہے چنانچہ تلمیذ میں فرمایا:

ولان سلم ان لا دلالة لفظ العلم على التهيئ المخصوص فان معناه

ملكة يقتدر بها على ادراك جزئيات الاحكام واطلاق العلم

عليها شائع في العرف۔

مسلم الثبوت میں ہے:

واجب بان لا يضر لا ادري لان المراد الملكة۔

ملاں مبین اپنی شرح میں فرماتے ہیں:

لان المراد بالعلم الملكة

كشف البهم میں ہے:

لان المراد بالعلم في قولهم العلم بالاحكام الملكة.

بلکہ آیت قرآنی و عَلَّمْنَاهُ دِفْقَ لُبُّوسٍ لِّكُم مِّنْ مَّجَى مَلَكَةٍ مَّرَادِ سَے۔

ان تمام عبارات منقولہ میں سرائتہ بتایا گیا ہے کہ علم بولکر ملکہ مراد ہوتا ہے اور یہاں آیت کریمہ میں بھی ملکہ مراد ہے اور تہذیب البغوی سے صاحب روح البیان جلد ثالث صفحہ ۲۸۲ میں نقل فرماتے ہیں:

وفي التهذيب البغوي من ائمتنا قيل كان عليه السلام يحسن الشعر ولا بقوله لا يصح انه كان لا يحسنه لكن يتميز ببلين جيد الشعر ورد فيهم الخ

اسی روح البیان میں ہے:

ولما كان الشعر مما لا ينبغي للانباء عليهم السلام لم يصدر من النبي عليه السلام بطريق الانشاء دون الانشاء الاما كان لغير قصد منه وكان كل كمال بشاي تحت علمه الجامع فكان يجيب كل فصيح و بليغ و شاعر و اشعر و كل قبيلة بلغاتهم و عباراتهم كان يعلم الكتاب علما الخط و اهدا الحرف حافتهم و لذا كان رحمة للعالمين -

اس عبارت میں بتایا ہے کہ چونکہ شعر انبیاء کی شان کے لائق نہیں اسی لیے بطور انشاء آپ سے سرزد نہیں ہوا مگر بغیر قصد کے اور ہر کمال شیری آپ کے علم جامع کے تحت داخل ہے اور آپ ہر قبیلہ اور قوم کو ان کی زبان میں جواب دیتے تھے معلوم ہوا کہ علم شعر حاصل تھا مشق اور تجربہ نہ تھا یہ کہ آپ کو ہر زبان کا علم بھی حاصل تھا۔

اعترض:

اس آیت کریمہ میں شعر کے علم سے مراد ملکہ شعر و شاعری لیا جائے جیسے مولوی نعیم الدین صاحب نے کہا ہے ہر حال میں یہ آیت ماکان و مایکون کے علم کی نفی کرتی ہے کیونکہ مذکورہ دونوں چیزیں ماکان و مایکون میں داخل ہیں اس لیے ماکان و مایکون والی کلی کا دعویٰ ٹوٹ گیا ہے ازاتہ صفر ۱۲۰۴۔

جواب:

چاہے نفی علم کی ہو یا ملکہ کی یا شعر منطقی کی کسی صورت میں یہ آیت کریمہ ہمارے خلاف نہیں ہے کیونکہ اس میں نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کی نفی ہے مابعد کی نہیں لہذا اس کو ہمارے خلاف پیش کرنا ہمیں بر جہالت ہے لہذا ہمارا دعویٰ ٹوٹا نہیں بلکہ اب بھی سلامت ہے۔

قارئین کرام اس کے متعلق جتنی عربی عبارات سر فراز صاحب نے نقل کی ہیں ان سب کا صرف ایک ہی مذکورہ جواب کافی و وافی ہے عربی عبارات کو اختصاراً ترک کر دیا گیا ہے مگر ان کا نہایت دیانت سے مخلص لکھ کر جوابات دیئے گئے ہیں تاکہ کتاب طویل نہ ہو جائے۔ قارئین کرام سر فراز صاحب شعر اور رجز کا فرق بیان کرتے ہوئے صفحہ ۱۲۲ اور ۱۲۵ پر نووی جلد ۱ صفر ۲۰۰ سے عبارت نقل کرتے ہیں کہ:

اذا جرى كلام موزون بغير قصد فلا يكون شعرا وعليه يحمل ما جاء عن النبي صلى الله عليه وسلم من ذلك لان الشعر محرام عليه صلى الله عليه وسلم.

ترجمہ ۱۔ اگر کسی وقت بغیر قصد کے کوئی موزون کلام زبان پر جاری ہو جائے تو وہ شعر نہیں ہوگا اور حضور علیہ السلام سے جو موزون کلام ثابت ہے وہ بھی شعر نہیں بلکہ رجز ہے کیونکہ شعر کہنا اور زبان آپ پر حرام ہے۔

حضرات گرامی ذرا سر فراز صاحب سے یہ تو دریافت کریں کہ حضور علیہ السلام کو شعر کا علم ہی نہیں تو پھر شعر بولنے کی حرمت کا کیا معنی ہے اور کیا یہ کجیست مالا یطاق ہونے کی وجہ سے ارشاد بانی لَا يَكْلَفُ نَفْسًا وَلَا دَسْعَهَا اَللّٰهُ تَعَالٰی کسی کو اس کی طاقت سے زیادہ تکلیف نہیں دیتا یعنی جس کا کرنا طاقت میں نہ ہو اس کا بندہ کو مکلف نہیں فرماتا۔ اس کے خلاف نہیں ہے یقیناً خلاف ہے جب وہ چیز علم ہی میں نہیں تو حرمت کا کیا مفہوم ہے۔

ان جوابات میں صفحہ ۲۸ تک کی عبارات و اعتراضات کے جوابات آچکے ہیں بطور مطالعہ فرمائیں دوبارہ اعادہ مناسب نہیں ہے۔

سچ ہے خدا جب دین لیتا ہے حفاظت آہی جاتی ہے۔

دوسری آیت:

اس عنوان میں سرفراز صاحب نے:
وَلَقَدْ أَرْسَلْنَا رُسُلًا مِّن قَبْلِكَ مِنْهُمْ مَنْ قَصَصْنَا عَلَيْكَ وَمِنْهُمْ
مَنْ لَّمْ نَقُصُّ عَلَيْكَ

البتہ ہم نے آپ سے پہلے بہت سے رسول بھیجے ان میں سے بعض کے احوال ہم
نے آپ کو بتائے اور بعض کے احوال نہیں بتائے اور:
وَرُسُلًا قَدْ قَصَصْنَا عَلَيْكَ مِنْ قَبْلُ دَرَسَلْنَا لَمْ نَقُصُّهُمْ
عَلَيْكَ

اور کہنے ہی رسول ہم نے بھیجے جن میں سے بعض کے حالات ہم نے آپ کو نہیں بتائے۔
ان دو آیتوں سے استدلال کرتے ہوئے بھی ماکان و مایکون کے علم کی نفی ثابت کی ہے
اور ساتھ یہ بھی کہا ہے کہ ان آیتوں کے بعد کسی صحیح نقلی یا عقلی دلیل سے مرگز یہ ثابت نہیں ہو سکتا
کہ آپ کو تمام حضرات انبیاء کرام علیہم السلام کے تفصیلی حالات بتائے گئے ہوں صرف ممکن ہے
سے نصوص قطعیہ کا ہرگز جواب نہیں ہو سکتا الخ اندازہ الارب صفحہ ۱۲۸ و ۱۲۹۔

جواب نمبر ۱:

جواباً عرض ہے کہ یہ آیات بھی ہم اہلسنت کے خلاف مرگز نہیں ہیں کیونکہ یہ بھی نزول قرآن
کی تکمیل سے قبل کی نفی کر رہی ہیں نہ کہ بعد کی کما مراماً۔

جواب نمبر ۲:

آیات کریمہ زمانہ ماضی میں حصول علم کی نفی کر رہی ہیں نہ مستقبل میں۔ کیونکہ دونوں آیتوں میں
بشارع پر لم داخل ہے جو اس کو ماضی منفی بناتا ہے اس لیے نفی ماضی سے متعلق ہے نہ مستقبل سے
اور ظاہر ہے کہ ماضی میں علم کا منفی ہونا مرگز مستقبل میں منفی ہونے کو مستلزم نہیں ہے ثابت ہوا کہ
مولوی سرفراز صاحب کا ان آیتوں کو اپنے مدعی پر نصوص قطعیہ قرار دینا جہالت پر مبنی ہے۔
دعویٰ یہ ہے کہ تمام انبیاء کرام کے تفصیلی حالات آخر دم تک حضور علیہ السلام کو نہیں بتائے گئے
اور استدلال میں جو آیتیں پیش کی گئی ہیں۔ آخر دم تک عدم حصول علم پر ان کی سرے سے دلالت

ہے ہی نہیں چہ جائیکہ وہ دلالت قطعی ہو۔

اعتراض:

حضور علیہ السلام نے فرمایا ہے:

ما ادری تبع انبیاء کان ام لا وما ادری ذالقرنین انبیاء کان ام لا

لا وما ادری الحدود کفارات لاھلھا ام لا۔

یعنی میں نہیں جانتا کہ تبع اور ذوالقرنین بنی تھے یا نہیں اور میں یہ بھی نہیں جانتا کہ
حدود مجرمین کے لیے کفارہ ہیں یا نہیں۔

تبع اور ذوالقرنین دونوں کے نام قرآن میں ہیں مگر حضور علیہ السلام فرماتے ہیں کہ مجھے معلوم
نہیں کہ یہ بنی تھے یا نہیں تفصیلاً لکل شی اور تبیاناً لکل شی وغیرہ سے استدلال کرنے
والوں سے دریافت کریں۔ تبع اور ذوالقرنین کے تفصیلی حالات تو درکنار ان کی نفس نبوت کا
علم بھی ثابت نہیں بلکہ آپ کو ترجائم پیشہ لوگوں کی سزاؤں کے کفارات ہونے کا علم بھی نہیں ہے
انزالۃ الارب صفحہ ۱۲۵ و ۱۲۶۔

جواب نمبر ۱:

اس حدیث میں علم کی نفی نہیں درایت کی ہے یعنی میں اکل اور اندازہ سے نہیں جانتا اور ظاہر ہے
کہ درایت کی نفی علم کی نفی نہیں ہے۔ قاضی شاد اللہ پانی پتی تفسیر منطہری سورہ تھان صفحہ ۲۵ میں
فرماتے ہیں:

انما جعل العلم لله تعالیٰ والدارایۃ للعبد لان فیہا معنی الحیلۃ

اور مفردات امام راعب ہیں ہے:

الدارایۃ المعرفتۃ اھد کہ بضرب من التحد

اور تاج العروس میں ہے:

دریۃ بہ علمتہ بضرب من الحیلۃ ولذا لا یطلق علی اللہ تعالیٰ۔

یعنی علم اور درایت میں واضح فرق ہے درایت کا حصول حیلہ میں منحصر ہے اسی لیے اللہ کو عام
کہا جاتا ہے مگر لفظ درایت کا اطلاق اس پر جائز نہیں ہے معلوم ہوا علم اور چیز سے اور درایت

اور چیز ہے اور حدیث مذکورہ میں نفی علم کی نہیں درایت کی گئی ہے ہمارے خلاف نہیں ہے۔

جواب نمبر ۲:

بالفرض اگر مراد علم ہی ہو تو بھی ہمارے خلاف نہیں کیونکہ نزول قرآن کی تکمیل سے پہلے یہ فرمایا گیا ہے بعد میں نہیں لہذا نفی پہلے کی ہے بعد کی نفی نہیں جس میں نفی علم کی نہیں درایت کی ہے یا نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کی ہے بعد کی نہیں تو پھر تفصیل لکھ لکھنی اور تبدیلیاں لکھ لکھنی کے خلاف نہیں ہے کیونکہ کل شئی کی تفصیل اور تبدیلیاں ہر کسی آیت کی صفت نہیں یا بعض قرآن کی صفت نہیں بلکہ پورے قرآن کی صفت ہے اس لیے یہ اعتراض بھی جہالت کا پلندہ ہے۔

اعتراض:

حضرت علی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

بعث الله عبداً حجتاً نبياً فھوا من لم یقض علی محمد صلی اللہ علیہ وسلم۔

یعنی اللہ نے اپنے ایک جتنی بندہ کو نبی بنا کر بھیجا تھا اور وہ ان نبیوں میں سے ہیں جن کا قصہ حضور علیہ السلام کو نہیں بتایا گیا معلوم ہوا کہ آپ کو تمام انبیاء کے تفصیلی حالات معلوم نہ تھے۔

جواب نمبر ۱:

لم یقض کی دلالت ماضی پر ہے نہ مستقبل پر لہذا ہمارے خلاف نہیں۔

جواب نمبر ۲:

اگر اس کی مندرجہ ہو تو پھر یہ جواب ہے کہ یہ روایت علمت علماء الدولین والآخرین اور قہامت مافی السلوات والارض اور فحلی لی کل شئی کے خلاف ہے کیا وہ حبشی نبی اولیین و آخرین میں شامل نہیں یقیناً شامل ہے اور کیا وہ زمین آسمان سے کہیں باہر ہے ہرگز نہیں معلوم ہوا کہ یہ دلیل کافی نہیں ہے۔

جواب نمبر ۳: اس مضمون کی آیات اور احادیث میں جو نفی ہے اس کا تعلق

تفصیلی حالات سے ہے اور ثبوت اجمال کا ہے لہذا دلائل نافیہ مثبتہ کے درمیان کوئی تضاد یا منافات نہیں ہے یا یہ کہ نفی وحی جلی سے متعلق ہے اور اثبات وحی خفی سے لہذا کوئی منافات نہ ہوئی۔ چنانچہ ملا علی قاری مرقات شرح مشکوٰۃ جلد اول صفحہ ۵۰ بالکل بعینہ اسی طرح تطبیق دیتے ہیں اور لکھتے ہیں:

منہم من لم یقض علیک لان المنفی هو التفصیل و الثابت هو اجمال اولی

مقید بالوحی الجلی و الثبوت متحقق بالوحی الخفی۔

یعنی یہ کلام اس آیت کے خلاف نہیں کہ ان میں سے بعض کے احوال ہم نے آپ کو نہیں بتائے کیونکہ نفی علم تفصیل کی ہے اور ثبوت علم اجمال کا ہے یا نفی وحی جلی سے ہے اور ثبوت وحی خفی سے ہے۔

اس عبارت سے صاف واضح ہے کہ ملا علی قاری جو مولوی سرنواز صاحب کے نزدیک دسویں صدی کے مجدد بھی ہیں اور بقول سرنواز صاحب ان کی تفصیلی عبارات حجت کا درجہ رکھتی ہیں تمام انبیاء کرام علیہم السلام کے حالات کے علم کے قائل ہیں اور وہ مانتے ہیں کہ حضور علیہ السلام کو اللہ تعالیٰ نے ان کے حالات کا علم اجمالی عطا فرمایا تھا اجمالی بھی تو علم ہی ہے جہالت تو نہیں اس لیے اگر مولانا علی کے قول کو بھی تفصیلی کی نفی پر محمول کیا جائے تو کوئی حرج نہیں ہے۔

مزید یہ کہ ملا علی قاری یہ بھی فرماتے ہیں کہ دلائل نافیہ مثبتہ کے درمیان بول بھی تطبیق دی جاسکتی ہے کہ نفی کو وحی جلی سے متعلق کیا جائے اور ثبوت کو وحی خفی سے اس صورت میں یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ ملا علی قاری اس پر بھی مصر اور یقیناً نہیں کہ ہر در علم تفصیلی کی نفی کی جائے بلکہ اگر تطبیق دوسرے طریقہ سے دے کر وحی خفی سے تمام انبیاء کرام کے حالات تفصیلی کے علم کو ثابت مانا جائے تو بھی ان کے نزدیک کوئی حرج نہیں۔ اگر ان کا عقیدہ یا نظریہ یہ ہوتا کہ حضور علیہ السلام کو تمام انبیاء کرام کے تمام حالات کا تفصیلی علم نہ تھا تو وہ ہرگز تطبیق کی دوسری صورت بیان نہ فرماتے دوسری صورت بیان کرنا واضح دلیل ہے کہ ان کے نزدیک مذکورہ علم ماننا نہ کفر ہے نہ شرک نہ خلاف واقعہ اور نہ غلط۔ دھواں ممد علی۔

چنانچہ منقولہ بالا عبارت کو سرنواز صاحب نے بھی از اللہ العزیز کے صفحہ ۱۴ پر بحوالہ

شرح فقہ اکبر صفحہ ۸ پر نقل کیا ہے اور شرح فقہ اکبر کی عبارت سے بھی یہ ثابت ہوتا ہے جو ہم مرقاۃ کی عبارت سے ثابت کر چکے ہیں رہا یہ کہ یہ حدیث ضعیف ہے تو اس کا جواب عنقریب آ رہا ہے باقی صفحہ ۱۳۰ اور ۱۳۱ پر ابن کثیر و خازن و سراج و غیرہ شرح عقیدہ الطحاوی اور شرح عقاید کی عبارت کا جواب یہ ہے کہ ابن کثیر خازن و سراج و غیرہ کی عبارت کا وہی جواب ہے جو پہلے آیات کا دیا گیا ہے کہ نفی نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کی ہے یا ماضی کے زمانہ میں حصول علم کی ہے نہ مستقبل کی شرح عقیدہ الطحاوی کی عبارت کو ذاتی کی نفی پر محمول کیا جاسکتا ہے یعنی یہ کہ خدا کے بتائے بغیر ان کی تعداد کو کوئی نہیں جانتا یہ مطلب ہرگز نہیں ہے خدا کے بتانے کے بعد بھی کوئی نہیں جانتا اور شرح عقائد کی عبارت میں یہ بتایا ہے کہ قرآن کا ظاہر یہ ہے کہ بعض انبیاء کا ذکر حضور سے نہیں کیا گیا اول تو نفی ظاہر کی ہے باطن کی نہیں اور حدیث میں ہے فلعل آیتہ ظہر و باطن ہر آیت کا ایک ظاہر ہے اور ایک باطن ہے باطنی ذکر کی نفی نہیں کی گئی نیز ذکر فی القرآن تفصیلاً کی نفی ہے ذکر فی القرآن اجمالاً کی نفی نہیں ہے اور قرآن میں تفصیلاً مذکور نہ ہونا حدیث میں تفصیلاً مذکور نہ ہونے کو مستلزم نہیں ہے بلکہ قرآن کی کسی آیت میں یا بعض قرآن میں تفصیل کا مذکور نہ ہونا سارے قرآن میں تفصیل کے مذکور نہ ہونے کو بھی مستلزم نہیں ہے لہذا سرفراز صاحب کا ہمارے مقابلہ میں ان عبارات کو پیش کرنا بے سود ہونے کے علاوہ جہالت بھی ہے اور لایعنی اسماھا الا اللہ میں ذاتی کی نفی ہے عطائی کی نہیں کیونکہ اگر ذاتی پر محمول نہ کریں تو پھر یہ عبارت آیات احادیث کے اطلاق و عموم سے ٹکرا کر بالکل ساقط قرار پائیں گی۔

اعتراض:

اور آیت کریمہ و کلا نقص علیک من انباء الرسل سے استدلال کرنا صحیح نہیں ہے اولاً اس لیے کہ یہ آیت کریمہ سورہ ہود کی ہے اور در سلا لم نقص علیک والی آیت سورہ نساء کی ہے جو مدنی ہے اس لیے لازم آئے گا جب خدا نے پہلے علم دے دیا ہے تو اب بعد میں یہ کیوں فرماتا ہے کہ بعض انبیاء کے واقعات آپ کو ہم نے نہیں بتائے کیا خدا بھول گیا ہے یا کیا خدا کے کلام میں تعارض یا تضاد ہے العباد باللہ

جواب:

ملا علی قاری کی دو عبارات شرح مشکوٰۃ صفحہ ۵۰ اور شرح فقہ اکبر صفحہ ۸ سے نقل کی گئیں ہیں گذشتہ صفحات میں جن میں ملا علی قاری نے دونوں آیات میں تطبیق کی ایک صورت یہ فرمائی ہے کہ آیت نافیہ میں نفی تفصیل کی ہے اور آیات مثبتہ میں اثبات اجمال کا ہے یا یہ کہ نفی وحی جلی سے متعلق ہے اور اثبات وحی خفی سے ملا علی قاری نے سرے سے علم کا انکار نہیں فرمایا جیسا کہ مولوی سرفراز صاحب نے کیا ہے اس سلسلہ میں جلالین معالم التنزیل ابن کثیر کشف روح المعانی وغیرہ کے حوالہ جات کا پیش کرنا بھی بے سود ہے کیونکہ ان آیات ہی کی تفسیر ہیں یہ عبارات جب آیات ہمارے خلاف نہیں تو عبارات تفسیر یہ ہمارے خلاف کیونکر ہو سکتی ہیں۔

رہا یہ کہ آیت اثبات کے لیے ہماری طرف سے بعض سفرات نے پیش کی ہے مگر اس کی تفسیر میں مفسرین نے کلام کی تہنیں کو مضاف الیہ کا عوض بنایا ہے اور کلام کو نقص کا مفعول بہ لکھا ہے اور وہ مضاف الیہ محذوف لفظ بنی ہے (حین) اور من انباء الرسل کا موصوف ہے۔ یعنی لفظ محذوف بنی ہے اور من انباء الرسل اس کی صفت ہے جیسا کہ روح المعانی نے کہا ہے جس سے سرفراز صاحب استدلال کر کے جواب دے رہے ہیں کہ اس میں صرف ان کی خبروں کا علم مراد ہے جو آپ کے لیے باعث اطمینان ہوں نہ کہ تمام حالات کا علم تو قارئین کرام جو آبا عرض ہے کہ جن مفسرین نے مذکورہ بالا تقریر فرمائی ہے وہ نقص کا مفعول بہ بھی قرار دیتے ہیں اور تہنیں کو مضاف الیہ کا عوض قرار دے کر یہ بھی فرماتے ہیں کہ من انباء الرسل میں دو احتمال ہیں ایک یہ کہ اس کو بنی محذوف کی صفت مانا جائے اور دوسرا یہ کہ اس کو کلام بنی کا بیان قرار دیا جائے یعنی من تبعضیہ کی بجائے بیانیہ تسلیم کیا جائے سرفراز صاحب کا مدعا تب ثابت ہو جب کہ من کو صرف تبعضیہ مانا جائے مگر مفسرین نے اس کو اس میں محصور نہیں فرمایا بلکہ بیانیہ بھی مانا ہے۔ جیسا کہ سرفراز صاحب نے روح المعانی سے ازالۃ کے صفحہ ۱۳۵ پر نقل کیا ہے اور بیانیہ ہونے کی صورت میں من انباء الرسل بیان ہو گا بنی کی تقدیر عبارت یوں ہوگی و نقص کل نبی من انباء الرسل اور ہم بیان کرتے ہیں آپ کے سامنے تمام

رسولوں کی خبروں میں سے ہر خبر کو اس سے ہمارا ہی مدعی ثابت ہوتا ہے نہ کہ سرفراز صاحب کا اور اگر من کو تیسینہ بھی قرار دیں تو بھی کوئی حرج نہیں کیونکہ جب اس صورت میں نبیؐ موصوفہ اور من انبیا الرسل صفت ہوگا اور نبیؐ حمال ہیں مضاف الیہ ہے کلا کا تو بھی تقدیر عبارت یوں گی و نقض علیہ کل نبی من انبیا الرسل یعنی اور ہم آپ کے سامنے بیان کرتے ہیں یا کریں گے تمام رسولوں کی خبروں میں سے ہر خبر کو ان دونوں صورتوں میں ہمارا مدعی ثابت ہوتا ہے نہ کہ سرفراز صاحب کا باقی رہا اہل کو مایحتاج الیہ سے مقید کرنا تو ملاں جی اس کا پہلا جواب یہ ہے مایحتاج اور من امور دین وغیرہ کی قیود اتفاقی ہیں استرازی نہیں نیز یہ کہ کسی دوسری چیز کی نفی نہیں فرمائی کیونکہ کسی چیز کا مذکور نہ ہونا اس کے منفی ہو۔ نہ کہ مستلزم نہیں ہے۔ جیسے قرآن میں فرمایا ہے کہ تَقْبَلُكُمْ الْمَسْكَنَاتُ کہ تمہارے کپڑے تم کو گرمی سے بچاتے ہیں یہاں گرمی مذکور ہے سردی مذکور نہیں مگر باوجود مذکور نہ ہونے کے منفی نہیں اسی طرح جن مفسرین کلام نے مایحتاج کی یا امور دین یا احکام شریعہ کی قید لگائی ہے وہاں بھی مایحتاج کے غیر امور دین یا احکام شریعہ کے غیر کی نفی نہیں ہے اس غیر کو منفی قرار دینا مبنی بر جہالت نہیں تو اور کیا ہے۔ تو سرفراز صاحب جب قرآن کے مطلق کو خبر واحد صحیح سے مقید کرنا غلط ہے تو صرف کسی مفسر کی ذاتی رائے سے اس کو کیونکر مقید کیا جاسکتا ہے۔

فانہ بن کرام سرفراز صاحب خود اپنے رسالہ درود شریف پڑھنے کا شرعی طریقہ (طبع سوم) میں صفحہ ۱۸ پر لکھتے ہیں کہ:

فالتقييد في المطلقات التي لم يثبت بدليل شرع تقييدها رائج في التشريع
يعني کسی ایسے مطلق کو مقید کرنا جس کا مقید ہونا دلیل شرعی سے ثابت نہیں ہوایہ شریعت میں رائے کو داخل کرنا ہے۔

کیوں سرفراز صاحب کلا کو مایحتاج سے مقید کرنے کی شرعی دلیل آپ نے کوئی پیش کی ہے کیا کسی مفسر کا قول یا رائے دلیل شرعی ہے یا کیا یہ مفسرین ان قواعد سے آپ کے نزدیک مستثنیٰ ہیں مستثنیٰ ہونے پر کوئی دلیل دے سکتے ہیں مگر نہیں ملاں جی آپ کی اپنی کتاب نے آپ کو جھوٹا نہیں کر دیا کیا یہ قواعد صرف سنی بریلوی کے خلاف اور ذکر پاک وغیرہ معمولات اہلسنت کو رد کرنے کے لیے ہیں آپ کے لیے نہیں آپ جو چاہیں کہتے اور لکھتے پھر جس ہرگز ایسا نہ ہو

دیا جائے گا۔

خوش ذرا بان چمن کو غیب سے مژدہ ملا
دام صیاد اپنے مبتلا ہونے کو بے

اعتراف

حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ وغیرہ کی وہ روایت جس میں آتا ہے کہ حضرات انبیاء کرام علیہم السلام کی کل تعداد ایک لاکھ اور چوبیس ہزار تھی تو حضرات محدثین کرام کے نزدیک یہ صحیح نہیں ہے امام ابو محمد عبدالقادر القشیری النخعی الجوامع میں اس کو ضعیف قرار دیتے ہیں ابن جوزی اس کو اپنی کتاب موضوعات میں ذکر کر کے اس کے راوی ابراہیم بن ہشام کو متہم کرتے ہیں اور بھی ائمہ جرح و تعہیل نے اس پر کلام کیا ہے۔

امام ابو حاتم اور علامہ علی بن حسین بن الجبید اور محدث ابوذر غفہ فرماتے ہیں کہ وہ کذاب تھا علامہ ذہبی اس کو متروک فرماتے ہیں بحوالہ لسان المیزان زوالہ صفحہ ۱۳۶-۱۳۷۔

جواب:

امام ابو محمد عبدالقادر القشیری کی جرح اور ابن جوزی کی جرح جو نقل کی گئی ہے وہ مبہم ہے مفسر نہیں اور اسی طرح ابو حاتم علی بن حسین محدث ابوذر غفہ اور علامہ ذہبی کے سوا باقی ائمہ کی جرح بھی مبہم ہے مفسر نہیں ہے اور نخبة الفکر صفحہ ۱۱۰ میں ہے:

والجرح مقدم على التعديل واطلق ذلك جماعة ولكن محله ان صدر مبيته
من عارف باسبابه لانه ان كان غير مفسره يقدح في من تثبت عدالته۔

پھر فرمایا:

فان خلا هذا المخرج عن التعديل قبل الجرح مجعلا غير مبين السبب۔

خلاصہ یہ کہ اگرچہ اصولیوں کی ایک جماعت علی اطلاق جرح کو تعہیل پر مقدم قرار دیتی ہے۔ مگر جرح کو تعہیل پر محدثین کے نزدیک صرف اسی صورت میں مقدم رکھا جائے گا جب جرح کرنے والا اسباب جرح کو جانتا ہو اور اس کی جرح مبہم نہ ہو بلکہ مفسر ہو سبب جرح کو اس نے بیان کیا ہو صحابی صفحہ ۱۱۰ میں لکھا ہے:

والطعن المبہم لا یوجب جرحاً فی الراوی الا اذا وقع مفسراً بما ہو جرح متفق
علیہ من اشتهر بالنصیحة والاتقان دون التعصب والعداوة من ائمة الحدیث
نامی شرح حسامی صفحہ ۵۴ میں ہے:

ای الطعن المبہم لا یوجب جرحاً فی الراوی فی وقت الا وقت کونه
مفسراً بما ہو جرح متفق علیہ۔

اور متعصبین کی شرح کرتے ہوئے نامی میں لکھا ہے:

لان المتعصبین قد خردوا الدین حیث جعلوا الاحادیث الصحاح موضوع

کابن الجوزی والفیروز ابادی والدارقطنی والخطیب فلا اعتبار بجرح هؤلاء

اسی طرح بخاری کے مقدمہ اور مشکوٰۃ کے مقدمہ میں بھی لکھا ہے ان عبارات سے مندرجہ ذیل امور
نابت ہوتے ہیں۔

۱۔ یہ کہ جرح مبہم مفسر نہیں صرف جرح مفسر قابل قبول ہے۔

۲۔ یہ کہ جرح کی اگر کسی نے تبدیل نہ کی ہو تو پھر اس کے متعلق جرح مبہم بھی قبول کی جاسکتی ہے
اور نخبۃ الفکر صفحہ ۱۰۱ میں بن السطور جرح مبہم کی مثال دے کر کہا ہے کہ متروک اور بسن لغوی
وغیرہ کننا بھی جرح مبہم اور محمل غیر مبہم السبب ہے۔

۳۔ یہ کہ جرح کا سبب اتفاقی ہو۔

۴۔ یہ کہ جرح کرنے والے متعصب متعنّت مشدّد نہ ہوں کیونکہ ان کی جرح قابل قبول اور معتبر
نہیں ہے۔

۵۔ یہ کہ ابن جوزی فیروز آبادی دارقطنی اور خطیب بغدادی جرح کرنے میں متعصب ہیں۔ یہ
لوگ صحیح احادیث کو بھی موضوع قرار دیتے ہیں یہ بھی یاد رہے کہ جرح مفسر بھی اس وقت
مقبول ہوگی جب جرح کنندہ غیر متعصب ہونے کے علاوہ متعنّت اور متشدّد بھی نہ ہو۔

مولوی خیر محمد صاحب جالندھری خیر الاصول فی حدیث الرسول صفحہ ۱۱۱ پر دارقطنی خطیب بغدادی کو متعصب
فی الجرح قرار دیتے ہیں اور ابن جوزی۔ عمر بن بدر موصلی۔ انی اصفہانی لغوی۔ جوزقانی مؤلف کتاب
الاباطیل۔ شیخ ابن تیمیہ حرانی۔ مجد الدین لغوی مؤلف قاموس کو متعصبین قرار دیتے ہیں اور ابو حاتم سنائی

ابن معین۔ ابن قطن۔ یحییٰ قطن۔ ابن حبان کو متشدّد فی الجرح قرار دیتے ہیں۔ ابن جوزی کی جرح
مفسر بھی مقبول نہیں چہ جائیکہ مبہم ہو۔ اسی طرح ابو حاتم کی جرح اگرچہ مفسر ہے۔ مگر ابو حاتم خود
متشدّدین میں سے ہے اس لیے اس کی جرح مفسر بھی قبول نہیں ہے اور امام ذہبی کی جرح
مبہم ہے کیونکہ وہ متروک فرماتے ہیں اور ابھی گزرا ہے کہ متروک کا لفظ جرح مبہم ہے مفسر
نہیں ہے۔

جواب نمبر ۲:

امام ابو حاتم نے اس حدیث کو صحیح قرار دیا ہے چنانچہ تفسیر ابن کثیر جلد اول صفحہ ۵۸۶

میں ہے:

وقد روی هذا الحدیث بطوله الحافظ ابو حاتم ابن حبان فی کتابہ

الانواع والتقاسیم وقد وسمہ بالصحة

شرح عقاید کی شرح بڑا اس میں ہے:

روایۃ الامام احمد عن ابی ذر هو المعتمد۔

تفسیر ابن کثیر جلد اول صفحہ ۵۸۶ میں ہے:

وسیاق رواية الامام احمد ثبتت واولی بالصحة۔

ان حوالہ جات سے واضح ہو گیا کہ حدیث مذکورہ بالا پر صرف جرح ہی نہیں کی گئی بلکہ اس کی
توثیق اور تصحیح بھی فرمائی گئی ہے۔

جواب نمبر ۳:

یہ حدیث متعلقہ بالقبول کا درجہ پاچکی ہے اس کو بڑے بڑے جلیل القدر ائمہ نے قبول
فرمایا ہے ملا علی قاری نے ابو حاتم بن حبان نے صاحب نبراس نے صاحب خیالی نے کئی اور
محدثین نے بھی اس کو بلا تردید اور بلا جرح نقل کیا ہے اور قبول فرمایا ہے جو اس بات کی دلیل
ہے کہ یہ حدیث متعلقہ بالقبول کا درجہ حاصل کر چکی ہے۔ چنانچہ خیالی صفحہ ۴۰ پر لکھا ہے:

ودل الحدیث علی ان عدد الانبیاء الذین من عدد الرسل۔

اس عبارت میں حدیث ابو ذر رضی اللہ عنہ ہی مراد ہے۔ علامہ خیالی نے اس حدیث سے اس مسئلہ

میں ذکر انبیاء کی تعداد رسولوں سے زیادہ ہے، استدلال نہ پایا ہے اگر وہ قابل قبول اور معتبر نہ ہوتی تو ہرگز معرض استدلال میں پیش نہ کرتے۔

علامہ عبد الشکور سالمی نے تہذیب شریف صفحہ ۱۲۳ میں لکھا:

فاما عددہم فی الحقیقۃ غیر معلوم لانہ ما ذکر نصاً۔

یعنی انبیاء کی گنتی درحقیقت معلوم نہیں کیونکہ عدد کا ذکر منصوص نہیں

آگے فرماتے ہیں (حدیث ابو ذر رضی اللہ عنہ کی نقل کرنے کے بعد) وقد ورد من طریق لا حاد فانہ لا یوجب القطع علیہ۔

یعنی چونکہ یہ حدیث ابو ذر خبر واحد ہے اس لیے مقید علم یقین نہیں ہے۔

یعنی نفی علم یقینی کی۔ یہ مطلق علم کی نہیں ہے بلکہ اکابر کی تمام عبارات میں جہاں نفی کا ذکر ہے۔ وہ امتیوں کی نسبت سے ہے نہ کہ خود نبی کی نسبت۔ کیونکہ خبر واحد ہونے کا ذکر ناقربہ سے ہے کہ نبی ہماری نسبت سے ہے ہم کو اس امر کا قطعی اور یقینی علم نہیں یہ مطلب ہرگز نہیں کہ حضور علیہ السلام کو بھی اس کا علم نہیں تھا۔ خود سر فراز صاحب بھی تسکین الصدور کے صفحہ ۸۷ پر لکھتے ہیں اگر بالضرر اس میں کچھ معمولی سادھت اور بھی ہو تو امت مسلمہ کے اجتماع اور اس پر تعامل سے شک و شبہ بھی رفع ہو جاتا ہے اور اس کے قابل احتجاج ہونے میں کوئی شبہ نہیں رہتا۔ چونکہ سر فراز صاحب کو نبی کے کمال علمی کا خصوصاً اور دیگر کمالات کا عموماً نفی کرنے کا چسکا پڑ گیا ہے اس لیے ہر بات میں ان کو نفی ہی نظر آتی ہے۔

خدا محفوظ رکھے ہر بلا سے

خصوصاً ان کی نفی کی وبا سے

اعتراض:

حضرت ابواسامہ سے بھی مرفوعاً ایک روایت آتی ہے کہ حضرت انبیاء کرام علیہم السلام کی تعداد ایک لاکھ چوبیس ہزار تھی رواہ احمد فی مسند ابن کثیر جلد اول صفحہ ۵۸۷ مگر خود حافظ ابن کثیر نے تصریح کر دی ہے کہ اس کی سند میں تین راوی ضعیف ہیں۔ رمان بن رفاعہ مٹلی بن یزید قاسم ابو عبد الرحمن۔

جواب:

قارئین سر فراز صاحب نے جو جرح ابن کثیر سے نقل کی ہے یہ بھی مبہم غیر مبین السبب ہے سر فراز صاحب آپ کو معلوم ہونا چاہیے کہ کسی راوی کو ضعیف کہہ دینا کافی نہیں بلکہ سبب ضعیف بھی بیان کرنا ضروری ہے مگر ابن کثیر نے ضعیف کا کوئی سبب ہرگز بیان نہیں کیا اس لیے یہ جرح قابل قبول و معتبر نہیں جیسا کہ باحوالہ گزر چکا ہے۔

ایک اور روایت کے رجال کے متعلق ابن کثیر فرماتے ہیں رجال اسنادھذا الحدیث لدیاس بھہلین اس حدیث کی سند کے تمام راوی درست ہیں خواہ کوئی حدیث ہو سند کے راوی درست اور قوی ہیں ضروری نہیں کہ اس سلسلہ کی ہر روایت صحیح ہو اگر ایک روایت بھی صحیح ہو تو مدعا ثابت ہو جاتا ہے۔

قارئین کرام خیالی صفحہ ۸۷ میں لکھا ہے کہ والکتاب مائتہ وادبعۃ یعنی کل آسمانی کتابیں ایک سو چار ہیں جن کی تفصیل ابن کثیر جلد اول صفحہ ۵۸۷ میں بھی مرقوم ہے۔ علامہ خیالی کو معلوم ہے کہ آسمانی کتابوں کی تعداد کتنی ہے۔ مگر سر فراز صاحب حضور علیہ السلام کے لیے اس کا علم بھی تسلیم نہیں کرتے اس سے بڑی بد قسمتی اور کیا ہو سکتی ہے۔

اعتراض:

چونکہ یہ روایات ضعیف تھیں اس لیے علماء عقاید نے ان روایات پر عقیدہ کے بارے میں کوئی اعتقاد نہیں کیا۔ اسی لیے عمر بن محمد نسفی عقائد نسفیہ میں اور علامہ تفتازانی شرح عقاید میں لکھتے ہیں:

والاولی ان لا یقتصر علی عدد فی التبیحۃ الالی ان قال (یعنی ان خبر الواحد علی

تقدیر لا شتمالہ علی جمیع الشرائط المذكورة فی الفقہ لا یفید الا الظن ولا عبدة الا الظن فی باب الاعتقاد) اذ التہ الربیب صفحہ ۱۳۸۔

اسی طرح مسامرہ مع المسائرہ اور شرح فقہ اکبر اور قیوم المعالی میں لکھا ہے۔ ملاحظہ ہوا الزمیر صفحہ ۱۳۸ اور ۱۳۹۔

جواب:- ان مذکورہ بالا کتابوں کی عبارات میں سے کسی ایک عبارت سے جی عدم

اختصار علی العد و واجب نہیں فرمایا بلکہ اس عدم اختصار کو صرف اولی سے تعبیر فرمایا ہے چنانچہ شرح عقائد کی عبارت کے آغاز میں ہے والادلی اسی طرح فقہ اکبر کی عبارت کے آغاز میں بھی یہی لفظ ہے اور دوسری عبارت کا مفہوم بھی یہی ہے یعنی عدم اختصار اولی ہے واجب نہیں اور ظاہر ہے اولی ہونے سے جواز کی نفی نہیں ہوتی اور جب تک جواز کی نفی نہ ہو سرفراز صاحب کا مدعی ثابت اور ہمارا مدعی منفی نہیں ہوتا۔ علاوہ ازیں یہ کہ بطور علم قطعی و یقینی کے اختصار کی نفی ہے علم غیر یقینی کے طور پر اختصار بھی منفی نہیں چہ جائیکہ سرے سے علم ہی منفی ہو۔

اعتراض:

باب اعتقادات میں دلائل ظنیہ معتبر نہیں جیسا کہ سرفراز صاحب ازالم میں شرح عقائد صفحہ ۱۸۷ سے اور شرح فقہ اکبر سے بالترتیب ولا غیرۃ بالظن فی باب الاعتقادات اور فان الاحاد لا یقید الاعتقاد فی الاعتقاد نقل کی ہیں بلکہ سرفراز صاحب اپنی کتاب راہ ہدایت کے صفحہ ۲۰ تا ۲۰۶ میں بڑی طویل بحث میں ایڑی چوٹی کا زور لگا کر مزید جوابے شرح مواقف مسامرہ اور فتح الباری جلد ۸ صفحہ ۸۴ فتح المغیث۔ تدریب الراوی۔ شرح نختہ الفکر مقدمہ ابن صلاح۔ توجیہ النظر اصول الشاشی تو ضیح تلویح وغیرہ کے پیش کرتے ہیں اور یہ ثابت کرنے کی ناکام کوشش کرتے ہیں کہ کسی عقیدہ کو ثابت کرنے کے لیے دلیل ظنی یا خبر واحد کافی نہیں۔

جواب:

یہ اعتراض بھی سرفراز صاحب کی ہماہمیت کا سورج کی طرح چمکتا ہوا ثبوت ہے کیونکہ اس بحث میں سرفراز صاحب کافی غیور و محاسن نظر آتے ہیں۔ ان کا ذہن مآووف ہو چکا ہے۔ یہاں سرفراز صاحب نے مسئلہ کے تمام پہلوؤں پر غور نہیں کیا اور تمام کتابوں میں اس سلسلہ میں غور نہیں کیا۔ وجہ یہ ہے کہ یہ حکم عقائد کے باب میں دلیل ظنی یا خبر واحد کافی نہیں ہے۔ علی الاطلاق نہیں ہے۔ بلکہ یہ حکم صرف ایسے عقائد کے بارے میں ہے جو قطعی ہیں لیکن جو عقائد قطعی نہیں بلکہ ظنی ہیں ان کے اثبات کے لیے دلائل ظنیہ یا اخبار احاد کو پیش کرنا صرف درست ہی نہیں امر واقعہ ہے اور سلف و خلف میں مقبول و معتبر بھی ہے اس کی تصریح ملاحظہ فرمائیں۔ علامہ نقضانی شرح عقائد کے صفحہ ۲۰ پر فرماتے ہیں:

ولا خفاء فی ان هذه المسئلة ظنیة یکتفی فیها بالادلة الظنیة۔
یعنی مسئلہ مذکورہ بالا کے ظنی ہونے میں کوئی خفا نہیں اس لیے اس مسئلہ میں دلائل ظنیہ پر ہی اکتفا کی جائے گی۔

اس عبارت میں علامہ صاحب نے واضح کر دیا ہے کہ ظنی عقائد میں دلیل ظنی کافی ہے قارئین کرام سرفراز صاحب راہ ہدایت سے ہٹ کر اپنی کتاب راہ ہدایت کے صفحہ ۲۰ میں لکھتے ہیں کہ اہل سنت و جماعت اور علماء عقائد جن امور کو عقائد کہتے ہیں وہ سب قطعی ہیں اور ان کے دلائل بھی قطعی ہیں عقیدہ کوئی بھی ایسا نہیں جو غیر قطعی یا ظنی ہو۔ جس کا ثبوت ظنی دلیل ہے ہو سکتا ہو۔ حضرات محترم اس کو رباطن کو کون سمجھائے یہ تو جہل مرکب کا مریض ہے۔ اس کو کسی ایسے معالج کے پاس جانا چاہیے جو اس کی کو رباطن کے علاوہ اس کی جہل مرکب کی مرض کا شافی علاج کر سکے۔

سرفراز صاحب اگر آپ یہ خرافات لکھنے سے پہلے اس عبارت کی شرح میرا اس صفحہ ۵۹ میں دیکھ لیتے تو آج یہ حققت نہ اٹھانی پڑتی۔

بلکہ اس ذلت و ندامت سے دوچار ہونا پڑتا۔ سرفراز صاحب اب دیکھئے میرا اس کا صفحہ ۵۸ دکی یہ عبارت بالادلة الظنیة جواب سوال وهو ان العام الذی خص منه

البعض یكون ظنی الدلالة علی ما تقرر فی الاصول فلا یصح دلیلا علی مسئلة اعتقادیة حاصل الجواب ان المسائل الاعتقادیة قسما ما یكون المطلب فیہ البتین کو حدة الواجب و صدق النبی صلی اللہ علیہ وسلم و ثانیہا ما یکتفی فیہا بالظن کہذا المسئلة والاكتفاء بالدلیل الظن انما لا یجوز فی الاول بخلاف الثانی۔

ترجمہ: یعنی یہ عبارت ایک سوال کا جواب ہے سوال یہ تھا کہ عام مخصوص البعض ہو تو ظنی الدلائل ہوتا ہے۔ جیسا کہ اصول فقہ میں بیان کیا گیا ہے اس لیے دلیل مذکورہ بالا کو ایک اعتقادی مسئلہ پر دلیل بنانا کیونکر صحیح ہوگا تو اس کے جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ اعتقادی مسائل عقائد کی دو قسمیں ہیں ایک قسم میں یقین مطلوب ہوتا ہے۔ (قطعی ہونے میں) جیسے کہ رب تعالیٰ کا وحدہ لا شریک نہ ہونا اور حضور علیہ السلام کا سچا ہونا اور دوسری قسم عقائد کی وہ ہے جس میں دلیل ظنی پر اکتفا کیا جاتا

سکتا ہے جیسے ہی مسئلہ مذکورہ فصیلت اور قسم اول میں دلیل ظنی کافی نہیں۔ مگر قسم ثانی میں دلیل ظنی کافی ہے۔

کیوں ہلاں جی اس عبارت میں کیسی صاف تصریح ہے کہ عقائد و طرح کے ہوتے ہیں بعض قطعی ہوتے ہیں جن کے لیے دلیل قطعی لانی لازمی ہوتی ہے اور بعض عقائد ظنی ہوتے ہیں جن کے نبوت کے لیے دلیل ظنی کافی ہے۔ دلیل قطعی لانا ضروری نہیں ہے اگر اب بھی آپ کا گھر پورا نہیں ہوا تو پھر لیجئے برہنہ ۲۴ کی عبارت بھی پڑھیے اور اپنے علم مذہب کا اور شیخ الحدیث ہونے کا ماتم بھی کیجئے صاحب برہنہ ۲۴ لکھتے ہیں: الشافی ان العقائد قسمان فقط لا بد فیہ

من تحصیل الیقین کو جو دلالت واجب و وجہہ و قسم ظنی لا یمکن فیہ تحصیل الیقین کفضیلة الرسل علی الملک فلا بأس فیہ بالتباع الظن لاجماعہم علی ابراد هذا القسم فی کتب العقائد مما یقع فی کلام بعض المتکلمین من استقاط الادلة الظنیة عن الاعتبار فلیس بموجبة فاحفظہ۔

یعنی دوسری بحث یہ ہے کہ عقائد کی دو اقسام ہیں۔ ایک قسم میں تو علم یقینی کا حاصل کرنا ضروری ہے جیسے واجب تعالیٰ کا وجود اور وحدہ لا شریک ہونا اور دوسری قسم ایسی ہے عقائد کی جس میں علم یقینی کا حاصل کرنا ناممکن ہے جیسے رسول کی فصیلت فرشتوں پر تو اس قسم ثانی میں دلیل ظنی کی اتباع میں کوئی حرج نہیں۔ کیونکہ متکلمین علماء عقائد اپنی کتابوں میں یعنی عقائد کی کتابوں میں اس کو لانے میں متفق ہیں۔ لہذا بعض متکلمین نے دلائل ظنیہ کو درجہ اعتبار سے ساقط قرار دیا ہے۔ تو صحیح نہیں بلکہ غلط ہے۔

قارئین کرام شرح عقائد کی شرح برہنہ ۲۴ اور صفحہ ۵۸ کی ان دونوں عبارتوں سے مندرجہ ذیل باتیں کھل کر سامنے آتی ہیں۔

۱۔ عقائد دو قسم کے ہیں قطعی بھی اور ظنی بھی۔

۲۔ عقائد قطعیہ کا ثبوت دلائل قطعیہ سے اور عقائد ظنیہ کا ثبوت دلائل ظنیہ سے ہو سکتا ہے۔

۳۔ عقائد کی ایک قسم وہ ہے جو ظنی ہے اور اس میں دلیل قطعی کا لانا محال ہے۔

۴۔ ظنی عقائد میں دلیل ظنی کی پیروی کرنا قابل اعتراض نہیں ہے۔

۵۔ علماء عقائد کتب عقائد میں ظنی عقائد کو بالاتفاق لاتے ہیں۔

۶۔ جن بعض متکلمین نے دلائل ظنیہ کے عقائد میں مقبر ہونے اور مقبول ہونے کا انکار کیا ہے

وہ انکار صحیح نہیں ہے (بلکہ غلط ہے)

کیوں جناب ظنی عقائد کا اثبات ظنی دلیل سے ہو سکتا ہے۔ کہ نہیں۔ اگر اب بھی انکار ہے تو آپ کی مرضی کیا ان حوالہ جات کا جواب دیں گے۔ جرات کریں گے۔

قارئین کرام سرفراز صاحب نے کہا تھا کہ کوئی عقیدہ غیر قطعی یا ظنی نہیں ہے اب عبارت مذکورہ کی روشنی میں ان سے دریافت کریں کہ کیوں جناب عقائد ظنی ہیں یا نہیں اور کیا ایسے عقائد کو دلائل ظنیہ سے ثابت کیا گیا ہے یا نہیں ہماری پیش کردہ برہنہ کی عبارت کا حوالہ غلط ثابت کریں تو مزہ مانگا انعام حاصل کریں۔

حضرات محترم راہ ہدایت نامی کتاب صفحہ ۲۰ میں سرفراز صاحب راہ ہدایت سے ہٹے ہوئے کا ثبوت دیتے ہوئے لکھتے ہیں کہ نزاع اس میں نہیں کہ کیا کوئی مسئلہ بھی خبر واحد سے ثابت ہو سکتا ہے یا نہیں مسئلہ کے اثبات کا جھگڑا نہیں جھگڑا صرف عقیدہ کے اثبات کا ہے تو اس کا شافی و روانی جواب برہنہ کی دونوں عبارتوں میں آچکا ہے کیونکہ دونوں عبارت میں عقائد کی تقسیم کی صراحت موجود ہے مسائل اعتقادیہ کی تصریح موجود ہے ان عبارت میں صرف مسائل پر بحث نہیں کی گئی بلکہ اعتقادی مسائل کی بحث ہے اور ظنی عقائد کی تصریح فرمائی ہے۔

اور شارح نے شرح عقائد کی عبارت میں لفظ مسئلہ سے مراد عقیدہ ہی بتائی ہے معلوم ہوتا

ہے کہ اس قسم کی لایق گفتگو اور سہرا پھیری کر کے سرفراز صاحب میدان مارنا چاہتے تھے اور گلو خلاصی

کے لیے اکابر کی عبارت میں بددیانتی اور خیانت مجرمانہ کا ارتکاب کر کے عوام کو فریب دینا

چاہتے ہیں۔ مگر سرفراز صاحب ہم آپ کو ان شاد اللہ العزیز بھاگنے بھی نہ دیں گے اور آرام بھی

بیٹھنے نہ دیں گے۔ نہ تم حد سے نہیں دیتے نہ ہم فریاد یوں کرتے

نہ کھلتے راز سر بستہ نہ یوں رسوایاں ہوتیں

اعترض:

قارئین محرم مولوی سرفراز صاحب از اللہ الہ رب کے صفحہ ۱۳۹ پر مولوی محمد عمر صاحب پر اعتراض کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ آج تک محتاط مسلمان جب بھی حضرات انبیاء کرام علیہم السلام کی تعداد کا ذکر کرتے ہیں تو یوں کہتے ہیں کہ ایک لاکھ اور چوبیس ہزار یا کم و بیش جتنے نبی اور رسول اللہ تعالیٰ نے مبعوث فرمائے ان پر ہمارا ایمان اور ہم صرف اسی حد تک کے مکلف ہیں اس تحقیق کو دیکھیں اور مولوی محمد عمر صاحب کا یہ بیان بھی ملاحظہ کریں اس حدیث میں اس امر کی صاف دلیل ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو تمام انبیاء کرام کا بالتفصیل علم ہے کتنی کھلی جہالت ہے اور باب عقائد سے ناواقف ہے۔

جواب:

قارئین کرام سوال کی عبارت پر پوری طرح غور کریں اور معلوم کریں کہ مولانا محمد عمر صاحب کی عبارت میں اور محتاط مسلمانوں کی تحقیق میں کون سا تضاد یا تعارض ہے ہمیں تو ایسی کوئی بات نظر نہیں آتی مولوی سرفراز صاحب نے قلت تدبر اور قلت تفکر کا ثبوت ہم پہنچایا ہے۔ کیونکہ محتاط مسلمانوں کی تحقیق سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ وہ قطعی طور پر انبیاء کرام کی تعداد کو نہیں جانتے ان کی تحقیق سے یہ کہاں ثابت ہوتا ہے کہ حضور علیہ السلام کو جی بہ تعداد معلوم نہیں۔ مولانا محمد عمر صاحب اچھرو کی رحمتہ اللہ علیہ نے کہیں یہ نہیں فرمایا کہ محتاط مسلمانوں کو بھی یہ تعداد قطعی طور پر معلوم ہے۔

انہوں نے یہ فرمایا ہے حضور علیہ السلام کو انبیاء کرام کی تعداد معلوم تھی و جہاں بون بعید الغرض جو کچھ محتاط مسلمان فرماتے ہیں وہ امت کے حق میں ہے اور جو کچھ مولانا محمد عمر صاحب فرماتے ہیں وہ حضور علیہ السلام کے حق میں ہے۔ مگر ایسی ہی اصل وجہ یہ ہے یہودیہ بندی و باہی حضور علیہ السلام کو عام مسلمانوں پر قیاس کر لیتے ہیں۔

اعترض:

مولوی محمد عمر صاحب کا ٹائٹل کذابوں و جالوں سے یہ استدلال کرنا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے قیامت تک کے مستقبلہ جھوٹے انبیاء کی بھی اطلاع فرمادی تھی نری جہالت اور

بددیانتی ہے کیونکہ حضور علیہ السلام نے قیامت تک جتنے جھوٹے نبی پیدا ہوں گے ان کی تعداد صرف تیس ہوگی بلکہ آپ کے مبالغہ کے صیغوں سے کذابوں اور دجالوں یعنی بڑے بڑے جھوٹوں اور بڑے بڑے دجالوں کا ذکر فرمایا ہے الخ از اللہ الہ رب صفحہ ۱۳۹ تا ۱۴۰۔

جواب:

قارئین کرام سرفراز صاحب نے اس عبارت میں تسلیم کر لیا ہے کہ بڑے بڑے جھوٹوں اور دجالوں کا حضور علیہ السلام نے ذکر فرمایا ہے سرفراز صاحب حالانکہ حیب اپنی آئی پریر لوگ آتے ہیں تو پھر کیا کرتے ہیں کہ حضور علیہ السلام کو معلوم نہیں کہ کل کیا ہوگا اگر کل یا پرسوں برسوں میں ہونے والے حالات کا حضور علیہ السلام کو علم نہیں تھا تو بتائیے ان بڑے بڑے تیسوں دجالوں اور کذابوں کی آمد کی خبر کیونکر دے دی ہے سرفراز صاحب اس دوغلی پالیسی کو ترک کر دیں کہیں مان لیتے ہو اور کہیں انکار کرتے جاتے ہو۔

دورنگی چھوڑ دے یک رنگ ہو جا

سراسر موم ہو یا سنگ ہو جا

بڑوں بڑوں کو جانے تو چھوٹوں کو جاننے سے کون سامانح ہے کیا قرآن میں بڑوں کا علم ہے اور چھوٹوں کا نہیں کیا فدلست ما فی السموات والارض اور فتجلی لی کل شیء اور تفصیلًا لکل شیء اور تبیانًا لکل شیء کے عموم و استغراق میں چھوٹے داخل نہیں یقیناً داخل ہیں مگر کور یا طنی کا کیا علاج ہے۔

حضرات لفظ کل اور دیگر کلمات عموم کی پوری تحقیق اور بحث ان شاء اللہ اسی کتاب میں سرفراز صاحب کی بحث کے جواب میں آرہی ہے ان شاء اللہ تعالیٰ لفظ کل اور دیگر کلمات عموم کے متعلق سرفراز صاحب کے اعتراضات کے دندان شکن اور مسکت جواب اپنے مقام پر آرہے ہیں انتظار فرمائیے گا۔

قارئین کرام از اللہ الہ رب کے صفحہ ۱۴۰ اور ۱۴۱ پر سرفراز صاحب نے ملا علی قاری کے اجمال و تفصیل یا وحی جلی و غنی وغیرہ سے آیتہ قرآنی اور اس حدیث میں تطبیق دی ہے اور مہی احمد یا رضا صاحب نے اس کو نقل کیا تھا۔ اس کا جواب دینے کی ناکام کوشش کرتے ہوئے لکھنا ہے

شرح فقہ اکبر روح المعانی کی عبارت کے بعد اس تطبیق کا جواب دینے کی ضرورت نہیں تاہم اس کے حل کی طرف ہم اشارہ کرتے ہیں اس کے بعد ملا علی قاری کی شرح فقہ اکبر کی عبارت کو نقل کر کے اس کے سوال جواب بیان کر دیئے ہیں۔ مگر حقیقت یہ ہے اس تطبیق کا جواب ہرگز نہیں دے سکے شرح فقہ اکبر اور روح المعانی کی عبارات کا ہم ماقبل میں جواب دے چکے ہیں کہ ان عبارات میں حضور علیہ السلام سے انبیاء کی تعداد کی نفی نہیں بلکہ اپنی نسبت سے نفی کی گئی ہے یہاں تو سرفراز صاحب کو تنکے کا سہارا بھی میسر نہ آیا اور ملا علی قاری کی پیش کردہ تطبیق کا کوئی جواب نہ دے سکے البتہ بہت دھرمی کو چھوڑنے پر ابھی تیار نہیں ہیں اور روایتی اور اپنے فطری گستاخانہ لہجہ اور انداز کو بروئے کار لائے ہوئے تفسیر صاوی اور عرائس البیان اور حمل وغیرہ پر بستے ہوئے لکھتے ہیں کہ مختصر اور اصولی جواب یہ ہے کہ قرآن کریم کی نص قطعی اور احادیث متواترہ اور اجماع امت کے مقابلہ میں صاوی شریف۔ پیلی شریف۔ نیلی شریف اور گلابی شریف کی قطعاً کوئی حقیقت نہیں ایسی غیر معتبر اور غیر مستند تفسیر میں کوئی حیثیت نہیں رکھتیں۔ فریق مخالف کے تمام پیروں مفتیوں اور مولویوں کو تاقیامت اعلان ہے کہ ایسی ایک ہی قطعی الدلالت آیت یا حدیث متواترہ بلکہ ایک ہی صحیح اور صریح حدیث بتا دیں کیا ہے کوئی مرد میدان فہل من مبارز (مخلص) ازالۃ الريب صفحہ ۱۴۲ صاوی کسی قطعی الدلالت آیت یا حدیث کا نام ہے۔

جواب :

بے شک ان تفاسیر کا درجہ وہ نہیں جو متقدمین مفسرین کی تفاسیر کا ہے مگر اس قدر ساقط الاعتبار بھی نہیں۔ جیسا کہ سرفراز صاحب نے سمجھا ہے۔ سرفراز صاحب اگر صاوی کی قطعی الدلالت آیت یا حدیث کا نام نہیں تو کیا آپ جن تفاسیر کے حوالے نقل کرتے ہیں کیا وہ قطعی الدلالت آیت اور حدیث ہیں۔ کیا کسی تفسیر سے حوالہ نقل کرنے کا انحصار اس بات پر ہے کہ وہ تفسیر قطعی الدلالت آیت یا حدیث ہو گریز نہیں رہا یہ کہ صاوی وغیرہ کی قرآن کی نص قطعی اور احادیث متواترہ اور اجماع کے مقابلہ میں کوئی حقیقت نہیں تو یہ بالکل بجھا ہے۔ ان دلائل مذکورہ کا مقابلہ واقعی صاوی وغیرہ کی عبارات نہیں کر سکتیں مگر سوال یہ ہے کہ ذرا بتائیں تو یہی کہ وہ کون سی قرآن کی نص قطعی یا حدیث متواترہ یا اجماع ہے۔ کہ جس میں یہ فرمایا گیا ہے کہ حضور علیہ السلام کو

آخر وقت وصال شریف تک تمام انبیاء کرام علیہم السلام کے تفصیلی حالات کا علم نہیں دیا گیا۔ وہ کونسی متواتر حدیث ہے جو قطعی الدلالت بھی ہے۔ اس نفی پر وہ کون سا اجماع ہے جو قطعی الدلالت ہے۔

اور یہ حدیث اور اجماع کس کتاب میں لکھا ہے ومنہم من لم نقص علیہ کے جوابات دیئے جا چکے ہیں۔ جن میں ایک یہ ہے کہ یہ ماضی منفی ہے۔ جو زیادہ سے زیادہ زمانہ ماضی میں حصول علم مذکور کی نفی کرتی ہے۔ ملاں جی اس کی دلالت مستقبل میں حصول کی نفی پر ہے۔ یہی نہیں چاہئے کہ وہ دلالت قطعی ہو اسی طرح سارے قرآن میں آپ ایک ایسی آیت یا سارے حدیث کے ذخیرہ میں ایک حدیث متواترہ یا اجماع متواترہ قطعی الثبوت اور قطعی الدلالت پیش نہیں کر سکتے۔ ہم آپ کو اعلان اور چیلنج کرتے ہیں۔ آپ صرف ایک آیت قرآنی جو مدعا مذکور پر قطعی الدلالت ہو یا صرف ایک حدیث متواترہ قطعی الدلالت یا خبر واحد صحیح السند مرفوعاً متصل قطعی الدلالت پیش کریں۔ یاد رکھیے ایسی آیت یا حدیث یا اجماع پیش کریں۔ جس میں یہ تصریح ہو کہ انبیاء کرام علیہم السلام کے تفصیلی حالات کا علم آخر وقت وصال شریف تک بھی نہیں دیا گیا تھا۔ ہمارا یہ چیلنج صرف سرفراز صاحب کے لیے ہی نہیں بلکہ پوری ذریت دیوبند کے لیے ہے اور تاقیامت کے لیے ہے اور سال دو سال دس سال وغیرہ کے لیے نہیں بلکہ رہتی دنیا تک کے لیے ہے۔ کیا ہے کوئی مرد میدان لطف تو تب ہے کہ خود سرفراز صاحب ہی میدان میں آئیں۔ کیوں جناب ہم یہ امید رکھیں کہ آپ میدان کے غازی بنیں گے یا صرف گفتار ہی کے غازی بن کر قوم کو دھوکہ اور فریب دیتے رہیں گے۔

کھلک رضا ہے خنجر خود بخوار برق بار

اعداسے کہہ دخیزنائیں نہ شر کریں

باقی سرفراز صاحب صاوی شریف۔ پیلی شریف۔ نیلی شریف۔ گلابی شریف کیوں نہ کہیں۔

ہوئے جو گلابی و ہالی۔ ہو گلابی و ہالی اور ظاہر و باطن ایک ہو۔ یہ کیونکر ہو سکتا ہے۔

قابضین کرام اس کے بعد صفحہ ۱۴۱ سے صفحہ ۱۵۱ تک چند احادیث اقوال صحابہ و تابعین و تبع تابعین اور اقوال مفسرین سرفراز صاحب نے پیش کر کے اپنے مدعا باطل کو ثابت کرنے کی ناکام

سعی کی ہے۔ جن کے جوابات بالترتیب عرض کیے جاتے ہیں۔ ان کو بھی بغور پڑھیں اور سرفراز صاحب کی جہالت کا اندازہ لگاتے ہیں۔

اعتراف:

حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا کہ:

أُوتِيَتْ مَفَاتِيحُ كُلِّ شَيْءٍ إِلَّا الْخَمْسَ إِنَّ اللَّهَ عِنْدَهُ عِلْمُ السَّاعَةِ وَيُنَزِّلُ

الْفَيْثُ وَيَعْلَمُ مَا فِي الْأَرْحَامِ إِلَى قَوْلِهِ آخِرُ۔

ترجمہ: حضور علیہ السلام فرماتے ہیں مجھے ہر چیز کی چابیاں عطا کی گئی ہیں۔ مگر ان پانچ چیزوں کی عطا نہیں کی گئیں اللہ ہی کے پاس ہے۔ علم قیامت اور بارش نازل کرنے کا اور ما فی الارحام کا خیر تک اس کی سند صحیح ہے۔

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ ان پانچ چیزوں کا علم حضور علیہ السلام کو عطا ہی نہیں ہوا۔ رہا یہ سوال کہ ان پانچ اشیاء کے علاوہ کُلُّ شَيْءٍ کا۔ تو آپ کو اس حدیث سے ثابت ہے۔ تو اپنے مقام پر بحوالہ مبسوط بحث آئے گی۔ ان شاء اللہ تعالیٰ کہ کل سے استغراق حقیقی مراد نہیں بلکہ عرفی مراد ہے۔

جواب نمبر ۱:

یہ روایت ہم اہل سنت کے خلاف نہیں ہے کیونکہ ہم علم کل کے حصول تدریجی کے قائل ہیں۔ اور نزول قرآن کی تکمیل کے بعد اس کُل کی تکمیل کے قائل ہیں۔ اور مذکورہ بالا روایت نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کی ہے۔ جو بعدیت کا مدعی ہے۔ وہ اس کی بعدیت کا ثبوت دے من ادعیٰ فعلیہ البیان بالبرہان۔

جواب نمبر ۲:

چونکہ ہم حصول تدریجی کے قائل ہیں۔ اس لیے یہ روایت ہمارے خلاف نہیں ہے کیونکہ جب آپ نے یہ فرمایا تھا۔ اس وقت ان پانچ کا علم نہیں دیا گیا تھا۔ مگر اس کے بعد آپ کو عطا کر دیا گیا تھا۔ چنانچہ عدۃ الوحی روح المعانی جلد سابع جزو عشر و ۱۱۲ پر لکھتے ہیں:

وقد نقل عسقلانی فی فتح الباری عن القرطبی انہ قال من ادعیٰ علم شیء من

الخمس غیر مستند الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان کاذباً فی دعواہ۔

پھر اسی صفحہ پر لکھا ہے جس کی عربی عبارت آگے آ رہی ہے جس کا مخلص یہ ہے کہ ہو سکتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے حبیب کو قیامت کا علم دیا ہو مگر بعد میں منع کر دیا ہو کہ ظاہر نہ کر دو روح المعانی کی پہلی عبارت کو عینی شرح بخاری جلد اول صفحہ ۳۳۷ میں نقل فرمایا ہے اور ملا علی قاری نے مرقات میں امام قسطلانی نے شرح بخاری میں بھی نقل کیا ہے۔

علوم خمسہ کے عطا ہونے کی مبسوط بحث ان شاء اللہ تعالیٰ ہم بھی سرفراز صاحب کی مبسوط بحث کے جواب میں کر رہے ہیں اس لیے اختصار اور اجمال سے کام لیا ہے۔

جواب نمبر ۳:

یہ حدیث (جس کی سند کی صحت کو ثابت کرنے کے لیے سرفراز صاحب نے از التہ الریب کے صفحہ ۳۴ پر متعدد حوالے پیش کیے ہیں) ہمیں مضرب نہیں بلکہ خود سرفراز صاحب کے لیے مضرب ہے اور خود ان کے خلاف ہے وجہ یہ ہے کہ ادیت و مفاتیح کل شیء کا الخمس۔ میں الا حرف استثناء ہے اور الخمس مستثنیٰ ہے اور کل شیء پر مثلثی منہ سے اور کتب اصول فقہ میں یہ مفصل طور پر مذکور و مرقوم ہے کہ عند الاحناف استثناء تکلم بالباقی کا نام ہے۔ جیسا کہ حسنی صفحہ ۸ پر ہے فیکون تکلماً بالباقی بعداً یعنی استثناء کے بعد تکلم بالباقی ہے۔

اور نامی شرح حسنی صفحہ ۱۶۸ میں ہے

اے کائنات لم یتکلم بقدر المستثنیٰ اصلاً

اور بعد ا کی ضمیر کا مرجع بتاتے ہوئے لکھتے ہیں:

اے بعد الاستثناء وینعدم الحکم فی المستثنیٰ

یعنی یہ کہ تکلم نے مستثنیٰ کے ساتھ بالکل کلام ہی نہیں کیا اور یہ کہ مستثنیٰ میں حکم معدوم ہو گا یعنی استثناء معتبر نہ ہو گی اور صرف ادیت و مفاتیح کل شیء ہی معتبر ہو گا جس سے ہر شے کا علم کا حصول ثابت ہوتا ہے نفی کسی چیز کی ثابت ہو گی اس بنا پر یہ حدیث ہمارے دلیل بنتی ہے نہ کہ

سرفراز صاحب کی سرفراز صاحب استثناء کی یہ بحث اصول شناسی سے لے کر تقریباً تمام کتب اصول میں موجود ہے آپ نے اس پر غور کیوں نہ فرمایا کیا اس لیے کہ کہیں اہلسنت و جماعت کا مدعی ثابت نہ ہو یا سرفراز صاحب نے عمداً اس کو نظر انداز کیا ہے یہ جہالت کے تعاقب سے آپ کا بچنا مشکل ہے مفتی احمد یار خاں صاحب اور مولانا محمد عمر صاحب کی جہالت کا رد و نار دینے روئے اپنی جہالت کا ثبوت دے گئے۔

باقی سرفراز صاحب آپ کا یہ کہنا کہ اس حدیث سے کل شئی کا علم ثابت نہیں ہوتا۔ کیونکہ یہاں کل استفراق حقیقی کے لیے نہیں بلکہ عرفی کے لیے ہے تو آنکھیں اور کان ذرا کھول کر دیکھئے اور سنئے کہ ہم ابتدائی صفحات میں یہ واضح کر چکے ہیں کہ ہمارے اکابر اور ہم کل یا من اور یا ما کو آیات و احادیث و عبارات اکابر میں کہیں بھی استفراق حقیقی کے لیے نہیں مانتے بلکہ استفراق عرفی کے لیے مانتے ہیں۔ ہمارے اکابر میں سے کسی نے بھی اس کو کسی جگہ استفراق حقیقی کے لیے نہیں مانا اگر آپ میں جرات ہے تو ہمارے اکابر میں سے صرف ایک کا ایک حوالہ ہی پیش کر دیں جس میں اس کو استفراق حقیقی قرار دیا ہو ماسوائے ان آیات و احادیث و عبارات کے جو ذات باری تعالیٰ کے لیے وارد ہیں ہم بھی صرف عرفی ہی مانتے ہیں اور اس کو آپ نے بھی تسلیم کر لیا ہے البتہ ہمارے اور آپ کے عرفی ماننے میں زمین اور آسمان کا فرق ہے۔ کیونکہ ہم اس عرفی کو کلی قرار دیتے ہیں بالنسبت الی الخلق اور آپ جزئی قرار دیتے ہیں۔ اگرچہ بعض جگہ نادانستہ طور پر کلی بھی تسلیم کر لیا ہے مگر آپ کا عرفی اقل قلیل ہے اور ہمارا عرفی و کان فضل اللہ علیک عظیم الادد من یوت الحکمة فقد اوتی خیراً کثیراً کا مصداق ہے۔

قارئین کرام سرفراز صاحب بھی عرفی استفراق کے قائل ہو چکے ہیں اور کلی علوم کا حصول صفحہ ۴۸ پر صراحتہ تسلیم کر چکے ہیں مگر وہ علم ماکان و مایکون کو استفراق عرفی کا مفاد نہیں بلکہ استفراق حقیقی کا سمجھے بیٹھے ہیں یہ ان کی غلط فہمی ہے یا پھر حماقت ہے اگر ان کو اس پر اصرار ہے تو پھر ان کا فرض ہے کہ وہ جواب دیں۔

- ۱۔ کہ کیا ماکان و مایکون جو تین ازمنہ پر مشتمل ہے وہ محصور بین العاصرین ہے یا نہیں۔
- ۲۔ جو محصور بین العاصرین ہو اس کی ابتدا و انتہاء ہوتی ہے یا نہیں۔

- ۳۔ جس کی ابتدا اور انتہاء ہو وہ متناسی و محدود ہوتا ہے یا غیر متناسی و غیر محدود۔
- ۴۔ جو متناسی و محدود ہو وہ استفراق حقیقی کا مفاد ہوتا ہے یا عرفی کا۔
- ۵۔ جو متناسی و محدود ہو اور عرفی کا مفاد ہو کیا وہ خاصہ ذات باری تعالیٰ ہو سکتا ہے۔

جوابات باحوالہ ہوں

- ۶۔ کیا جمیع ماکان و مایکون کا علم ہی کل علم ہے ذات باری تعالیٰ کا اور بس یا ذات باری تعالیٰ کا علم اس سے کہیں بہت زیادہ ہے۔
- ۷۔ کیا یہ ماکان و مایکون کا جمیع علم ذات باری تعالیٰ کے علم کا بعض ہے یا نہیں اگر بعض ہے تو مساوات قرار دے کر شرک ٹھہرانا بے بنیاد قرار پائے گا اور اگر بعض نہیں تو پھر بعض نہ ہونے کے دلائل پیش کیے جائیں۔

۸۔ جو علوم جزئیہ یا کلیہ از التہ الریب کے صفحہ ۴۸ پر آپ نے تسلیم کیے ہیں وہ آپ کے ذاتی علوم ہیں یا عطائی استقلال ہیں یا غیر استعلائی قدیم ہیں یا حادث وغیرہ شق اول تو ظاہر البطلان ہے رہی شق ثانی تو وہ خود متعین ہو گئی کیونکہ شق ثالث موجود نہیں۔

۹۔ شق ثانی اگر متعین ہے اور یقیناً متعین تو کیا آپ کے نزدیک ذاتی استقلال قدیم کی نفی درست ہے جبکہ آپ ان کی نفی کو غیر درست قرار دے چکے ہیں۔

۱۰۔ استفراق حقیقی کا مفاد علم مطلق تفصیلی محیط ہے یا مطلق علم تفصیلی محیط کیا ان دونوں کے درمیان کچھ فرق ہے یا نہیں اگر ہے تو اس کی وضاحت بھی کریں اور یہ بھی بتائیں کہ یہ دونوں ذات باری تعالیٰ کا خاصہ ہیں یا صرف اول اگر دونوں خاصہ ہیں تو کس کتاب میں لکھا ہے۔

”قلک عشریٰ کا ملہ“

جواب سمجھ اور سوچ کر دینا ہوں گے۔

ٹھوکر میں مت کھائیے چلیے سنبھل کر دیکھ کر

چال سب چلتے ہیں لیکن بندہ پرور دیکھ کر

قارئین کرام صفحہ ۴۴ پر ایک اور روایت حضرت ربیع بن خراش کی پیش کی ہے جس میں آتا ہے کہ ایک شخص نے حضور علیہ السلام سے دریافت کیا:

هل يلقى من العلم شيء لا تعلمه قال قد عرفت من الله عز وجل خيرا وان من العلم

ما لا يعلمه الا الله عز وجل الخمس ب الله عنده علم الساعة الآية

ترجمہ :- کیا کوئی علم ایسا باقی ہے جس کو آپ نہیں جانتے تو آپ نے فرمایا یہ شک اللہ تعالیٰ نے مجھے بہت سی خیر کی تعلیم دی ہے مگر کچھ علوم ایسے ہیں جن کو خدا کے سوا کوئی نہیں جانتا اور وہ یہ پانچ علوم ہیں جن کا ذکر اس آیت میں ہے ثابت ہوا کہ آپ کو علم خمس عطا نہیں ہوئے

جواب :-

قارئین کرام اختصار کو ملحوظ رکھتے ہوئے اس کے جواب میں اتنا کافی ہے کہ اس سے پہلے سوال کے جو تین جوابات عرض کیے گئے ہیں وہی بعینہ تینوں جوابات اس کے ہیں ان کو دوبارہ پڑھ لیں اور مزید ایک جواب منبر پر یہ ہے اس کا کہ اس میں اللہ تعالیٰ کے علوم غیر متناہیہ کو جاننے کی نفی ہے یہ ہمارے خلاف ہرگز نہیں ہے کیونکہ وہ ہمارا مدعی نہیں ہے اس کے بعد روح المعانی سے ایک عبارت نقل کی ہے :

وفي بعض الاخبار ما يدل على ان علم هذا الخمس لم يوت للنبي صلى الله عليه وسلم

یعنی بعض حدیثوں میں دلالت ہے اسی بات پر کہ حضور علیہ السلام کو ان پانچ چیزوں کا علم نہیں دیا گیا۔

سرفراز صاحب کی خیانت بحرمانہ

جواب نمبر ۱ :

قارئین محترم مولوی سرفراز صاحب نے یہاں عجیب بددیانتی کا مظاہرہ کیا ہے اور وہ یوں کہ علامہ آوسی حنفی کا اپنا عقیدہ تو روح المعانی سے نقل نہ کیا مگر منقولہ عبارت کو مفید مطلب جان کر نقل کر دیا اور عبارات متشبہہ کو شیر باد سمجھ کر تھم فرمایا غور فرمائیے اصل بات یہ ہے کہ اہلسنت و جماعہ اس بات پر اتفاق ہے کہ خداوند قدوس جل و علا نے اپنے محبوبوں کو عروفا اور سیدہ المہدیہ سے فائز فرمایا اللہ علیہ وسلم کو خصوصاً غریب خمس میں سے بہت سے جزئیات کا علم عطا فرمایا ہے

اور جو شخص انکار کرتے ہوئے یہ کہے کہ غریب خمس میں سے کسی ایک فرد کا علم بھی کسی کو نہیں دیا گیا تو ہمارے نزدیک وہ گمراہ اور بد مذہب ہے۔

اور یہ بات کہ حضور علیہ السلام کو بلا استثناء جمیع جزئیات خمس کا علم بشمول معین وقت وقوع قیامت بھی عطا ہوا ہے تو یہ اہلسنت کے مابین مختلف فیہ ہے بعض اس کے قائل ہیں اور بعض محض اس لیے اس کے قائل نہیں کہ ان کے نزدیک ایسے دلائل موجود نہیں یا کمزور ہیں ان کا انکار موجودہ دور کے وہابیہ و یونیدیہ مودودیہ وغیرہ کی طرح انکار کمالات نبوت پر مبنی نہیں ہے اس لیے غریب خمس کے جمیع جزئیات کے علم کا انکار بھی موجود ہے اہلسنت کے اس گروہ کے دلائل کو نقل کرنا جو علم مذکور کے حصول کا قائل نہیں، اس سے یہ نتیجہ نکالنا کہ حصول کا کوئی قائل ہی نہیں اور کوئی عطا ہونا باقی ہی نہیں پرے درجے کی جہالت ہے سرفراز صاحب نے روح المعانی کی جو عبارات شیر باد سمجھ کر سنم لی ہیں وہ یہ ہیں۔

۱- وقد نقل العسقلانی في فتح الباری عن القرطبی انه قال من ادعی علم شیء من

الخمس غیر مستند الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان کاذبا فی دعواه۔

بے شک امام عسقلانی شارح بخاری نے بخاری کی شرح فتح الباری میں امام قرطبی مفسر قرآن سے نقل کیا ہے کہ جو شخص علوم خمس میں سے کسی ایک (فرد یا کسی ایک جزئی) کے علم کا دعویٰ کرے گا۔ دراصل حالیکہ وہ اس کے علم کی نسبت حضور علیہ السلام کی طرف نہ کرے تو وہ اپنے اس دعویٰ میں جھوٹا ہوگا۔

۲- تفسیر روح المعانی جلد سابع جزو عشرون صفحہ ۱۱۲۔

۳- ويجوز ان يكون الله تعالى قد اطلع حبيبه عليه السلام على وقت قيامها على وجه

كامل لكن لا على وجه ليحاكي علته تعالى به الا انه سبحانه اوجيب كتمه عليه السلام

ترجمہ :- اور یہ بھی جائز ہے یعنی ممکن ہے کہ اللہ تعالیٰ حضور علیہ السلام کو قیامت کے وقوع کے وقت پر خبر دی ہو لیکن اس طور پر نہیں کہ حضور علیہ السلام علم الہی کی حکایت کریں بلکہ اللہ تعالیٰ نے آپ پر واجب اور لازم کر دیا ہے کہ آپ اس کو چھپائیں اور مخفی رکھیں کسی حکمت کے پیش نظر اور یہ علم حضور علیہ السلام کا خاصہ ہو پہلی عبارت میں علامہ آوسی حنفی نے ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ شارح بخاری کا اور علامہ قرطبی مفسر قرآن کا فیصلہ اور عقیدہ بتایا ہے کہ ان کے نزدیک جو شخص

علوم خمسہ کے کسی فرد یا کسی جزئی کو جاننے کا دعویٰ کرے تو اگر نسبت حضور علیہ السلام کی طرف ہے تب تو سچا ہے ورنہ جھوٹا ہے معلوم ہوا کہ یہ حضرات اس بات کے قائل ہیں کہ علوم خمسہ کی ہر ہر جزئی کو عطا ئے الہی آپ جانتے ہیں تب ہی تو کسی ایک جزئی کے علم کا مدعی نسبت کرنے کی صورت میں صادق قرار پاتا ہے اگر ان کے نزدیک حضور علیہ السلام کو ہر ہر جزئی کا علم عطا نہ ہوتا تو وہ یہ نسبت والی صورت ہرگز بیان نہ کرتے بلکہ نسبت کرتے کی صورت کو بھی غلط قرار دے کر کفر کا فتویٰ لگاتے اور علامہ آلوسی نے ان کے فیصلہ کو بلا تردید نقل فرمایا ہے جو ان نزدیک بھی صحیح ہونے کی دلیل ہے۔

عبارت نمبر ۲: میں علامہ آلوسی نے وقوع قیامت کے وقت معین پر مطلع (خبردار ہونے جاننے) ہونے کے جواز و امکان کو صراحتہ تسلیم فرمایا ہے اگر اس کا ملنا محال ہوتا اور خلاف قرآن و حدیث و اجماع ہوتا اور اگر اس علم کا حصول ماننا بھی نبی کے لیے شرک ہوتا تو علامہ آلوسی اس کے حصول و عطا کے جواز و امکان کا ہرگز اقرار نہ فرماتے۔

۳۔ علامہ آلوسی صفحہ ۱۲ پر فرماتے ہیں:

وهذا لا ينافي الاختصاص والاستثناء بعلم المذكورات بناء على ما سمعت من ان المراد بالعلم الذي استأثر سبحانه به العلم الكامل باحوال كل على التفصيل فما يعلم به الملك ويطلع عليه بعض الخواص يجوز ان يكون دون ذلك العلم بل هو كذا في الواقع بلا شبهة۔

یعنی فرشتہ کا علوم خمسہ کو جاننا باری تعالیٰ کے ساتھ علوم خمسہ کے اختصاص اور استقلال کے منافی نہیں کیونکہ جو علم ذات باری تعالیٰ کا خاصہ ہے تفصیلاً سب کے سب احوال کو کامل طور پر جانتا ہے یا جس پر بعض خواص کو مطلع کیا جاتا ہے تو وہ علم فی الواقع بلاشبہ علم باری کے ساتھ مختص علم سے کم ہے۔

اس عبارت میں بھی علوم خمسہ کے حصول کو مانا گیا ہے دلائل اثبات و نفی میں تطبیق دی گئی ہے ان تینوں عبارات سے صاف طور پر ثابت ہوتا ہے کہ علامہ آلوسی حنفی علوم خمسہ کے حصول

کے قائل ہیں خصوصاً علم قیامت کے۔

قارئین کرام ان عبارات کو بھی پڑھیں اور سرفراز صاحب نے جو عبارت نقل کی ہے اس کو بھی پڑھیں پھر خود فیصلہ کریں کہ جناب نے بددیانتی کی ہے یا نہیں کیا اس کو دیانت کہا جاسکتا ہے (العیاذ باللہ)

نوٹ:- تفسیر روح المعانی کی عبارت نمبر ۱ کو امام بدرالدین عینی حنفی شارح بخاری نے شرح بخاری جلد اول صفحہ ۳۳۷ میں نقل فرمایا ہے۔ امام قرطبی شارح مسلم اور امام قسطلانی شارح بخاری اور ملا علی قاری نے اپنی شرح میں نقل فرمایا ہے اور علامہ عثمانی اپنی کتاب عجب العجائب شرح صلاة حضرت سید احمد بدوی کبیر میں فرماتے ہیں: قيل انه صلى الله عليه وسلم اوتي علمها (أي الحسن) في آخر الامر لكنه امر فيها بالكتمان وهذا القول هو الصحيح۔

یعنی یہی کہا گیا ہے۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو آخر میں ان پانچ غیبروں کا علم بھی عطا ہو گیا تھا اور یہی قول صحیح ہے۔

اس عبارت کا نتیجہ بھی بالکل واضح صحیح ہے جو ہمارے مدعی کا ثبوت ہے۔

قارئین کرام اس کے بعد از التہ الریب کے صفحہ ۴۴ سے صفحہ ۵۵ تک متعدد عبارات اکابرین امت کی نقل کرتا ہے۔ جن میں اکثر کے اندر نبی یا رسول کے مطلع نہ کرنے کی تصریح کا ذکر ہے اختصار کے پیش نظر عربی کی عبارات ترک کر دی گئی ہیں۔ مگر ہماری طرف سے تمام عبارات کے جوابات ملاحظہ فرمادیں۔

جواب نمبر ۱:

ان عبارات میں بعض میں اتقا الخمس کی استثناء ہے اور ہم ایسی روایات یا عبارات کا جواب ماقبل میں دے چکے ہیں کہ اخاف کے نزدیک استثناء تکلم بالباقی کا نام ہے اور مزید یہ کہ یہ عبارات عدم فائلیں کے دلائل ہیں۔ تمام اہلسنت کے نہیں جیسا کہ وضاحت کر دی گئی ہے۔

جواب نمبر ۲: یہ سب عبارات اہلسنت میں سے جو لوگ علوم خمسہ کے تمام جزئیات و کلیات

کلیات کے حصول کے قابل نہیں ان کی ہیں۔ ان کے مقابلہ میں قائلین کی عبارات اجمالاً ذکر کی جا چکی ہیں۔

جواب نمبر ۳:

یہ عبارات خود مولف ازالہ مولوی سرفراز صاحب کے بھی خلاف ہیں کیونکہ ان میں کہیں تو الا الخمس کی استثناء ہے اور کہیں ان پر مطلع نہ کرنے کی تصریح ہے۔

بعض جزئیات کی استثناء نہیں اس لیے یہ عبارات غروب خمس کی سرسری کے علم کی نفی بھی کرتی ہیں اور بعض علم کی نفی بھی کرتی ہیں حالانکہ بعض جزئیات کے علم کا اقرار خود سرفراز صاحب اسی کتاب میں بعض مقامات پر کر چکے ہیں۔

جواب نمبر ۴:

ان عبارات میں بعض رسول و فرشتہ کے علم تقدیر کی نفی ہے۔ مثلاً صفحہ ۴۵ ایرام لودی کی عبارت:

وقد طوى الله تعالى علم القدر فلم يعلم مرسل ولا ملك مقرب

اسی طرح صفحہ ۵۱ پر مرقات کی عبارت میں مبادی غیب یعنی تقدیر اور قیامت کے علم کی نفی کی ہے مگر سرفراز صاحب تفسیر منظر کی جلد عشر صفحہ ۶۹ سے یہ عبارت نقل کرتے ہیں:

قد ينكشف على بعض الاولياء في بعض الاحيان اللوح المحفوظ فينظرون فيه القضاء

المبرم والمعلق وقد يكون بمطالعته عالم المثال في المنام او بالعاملة۔

اور کبھی بعض اولیاء پر لوح محفوظ ظاہر ہوتی ہے اور وہ قضاء مبرم یا معلق کو

دیکھتے ہیں اور کبھی خواب میں اور کبھی بیداری میں عالم مثال کے مطالعہ سے یہ علم ان

کو حاصل ہو جاتا ہے۔

غور فرمائیے کیا ان عبارات میں تضاد نہیں ہے یقیناً کہ کہیں تو علم تقدیر کی سلی مطلق نفی کرتے ہیں اور کہیں علم تقدیر مبرم و معلق کا حصول تسلیم کرتے ہیں یہ عبارات خود سرفراز صاحب کے بھی خلاف ہیں۔ چنانچہ جواب یکم فہرہ جواب دینا۔

قارئین کرام بسند تالی ازالہ اربع کے صفحہ ۴۴ تک کے دلائل و عبارات کے جوابات

الگ الگ افراد دینے کے بعد صفحہ مذکورہ سے لے کر صفحہ ۵۵ تک تمام عبارات منقولہ کے پسند جواب مشترکہ طور پر دے کر ہم سبک دوش ہو چکے ہیں البتہ ہم یہ چاہتے ہیں کہ صفحہ ۴۸ پر شیخ محقق کی ایک عبارت جو سرفراز صاحب نے نقل کی ہے اور اس کا نحل اپنی طرف سے پیش کیا ہے اس پر چند معروضات پیش کریں تاکہ سرفراز صاحب کی جہالت اچھی طرح آشکارا ہو جائے اور اس کے ساتھ ہی علامہ ابن خلدون سے ازالہ کے صفحہ ۱۵۱، ۱۵۲ پر نقل کردہ عبارت پر بھی گفتگو کر کے سرفراز کا غلط الحواس ہونا ثابت کریں گے اور اسی پر اس باب کو ختم کریں گے۔

نوٹ دے کر مولوی صاحب ازالہ کے صفحہ ۴۸ پر شیخ محقق کی اشعۃ اللمعات جلد اول صفحہ ۲۹۸ کی عبارت معروف کا نحل بیان کرتے ہیں کہ عبارت است از حصول تمامہ علوم جزئی و کلی و احاطہ آل کہ اس سے استغراق حقیقی کا مفہوم سمجھنا قطعاً اور یقیناً باطل ہے۔

اس سے صرف استغراق عرفی مراد ہے اور مطلب یہ ہے کہ جناب رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو تمام وہ جزئی اور کلی علوم حاصل ہو گئے تھے جو حق تعالیٰ کے نزدیک آپ کی شان کے لائق اور مناسب تھے یا بالفاظ دیگر یوں کہ آپ کو بہت سے جزئی اور کلی علوم حاصل ہو گئے تھے اور اس سے کسی کو انکار نہیں اور کلی طور پر علوم کلی کا ثبوت اس سے ہرگز ثابت نہیں ہو سکتا۔ سرفراز صاحب کو شیخ صاحب کی اس عبارت کا جواب بے صواب دینے کی ضرورت اس لیے محسوس ہوئی ہے کہ وہ اصل میں وہ اپنے دعویٰ پر بطور دلیل شیخ صاحب کی ہی ایک عبارت اشعۃ اللمعات صفحہ ۱۵۱ سے نقل کر چکے ہیں جس کے نقل کرنے میں پرے درجے کی جہالت کا ثبوت دیا ہے۔

سرفراز صاحب نے مذکورہ صفحہ کی یہ عبارت کہ وہ تعالیٰ ہی کس را از ملائکہ و رسل براں اطلاع نداده نقل کر کے لکھتے ہیں کہ:

اس عبارت سے بھی صاف طور پر یہ آشکارا ہو گیا کہ حضور علیہ السلام کو عطائی طور پر بھی وقت قیامت کا علم حاصل نہ تھا۔

قارئین محترم اس عبارت میں شیخ صاحب نے حدیث کے جملہ کی شرح کی ہے یعنی مقصد یہ ہے کہ جس وقت جبرائیل علیہ السلام سوال کر رہے تھے جس کا تذکرہ حدیث مذکورہ میں ہے اس

وقت تک باری تعالیٰ نے ملائکہ اور رسل میں سے کسی کو مطلع نہ کیا تھا یہ نفی اس واقعہ تک کی ہے اس کے بعد کی نہیں کیونکہ بعد میں یہ علم دے دیا گیا تھا جیسا کہ ہم چند حوالہ جات پہلے نقل کر چکے ہیں۔ یہ واقعہ حضور علیہ السلام کی مہر شریف کے آخری حصہ کا نہیں اور نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کا ہے بعد کا نہیں من ادعی فعلیہ البیان بالبرہان۔

مزید یہ کہ شیخ صاحب نے اس میں اپنا عقیدہ بیان نہیں کیا وہ اپنا عقیدہ تو اس حدیث کی شرح کرتے ہوئے آخر میں بیان فرماتے ہیں چنانچہ وہ اشعۃ اللمعات جلد اول صفحہ ۴۴ پر فرماتے ہیں کہ مراد اُن است کہ بے تعلیم الہی بحساب عقل بیچ کس این بار اندانند آنها را امور غیب اند کہ جز خدا کسے آزانند آنکہ دے تعالیٰ از نزد خود کسے را بداند بوجہی والہام۔

ترجمہ: مراد یہ ہے کہ خدا کے بتائے بغیر محض عقل حساب اور شکل سے ان کو کوئی نہیں جانتا کیونکہ یہ چیزیں غیب ہیں جس کو خدا کے بغیر کوئی نہیں جانتا مگر وہ جانتا ہے جس کو باری تعالیٰ خود بتا دے بذر لہجہ وحی یا الہام۔

غور فرمائیں جس عبارت میں ان علوم کے عطا کرنے کا ذکر تھا اور ذاتی کی نفی تھی اس کو مولوی سرفراز صاحب معلوم نہیں شہر مادر سمجھ کر یا بولی دیوالی یا سنبھے گاندھی کی علامہ دیوبند کو حبشہ صدارت کے موقع پر دی گئی صیانت ایام ثلاثہ کا تحفہ بابرکت سمجھ کر ستم کر گئے ہیں کیا اس کا نام دیانت ہے سرفراز صاحب لا تقر لوالصلوٰۃ پڑھنے اور دانستہ سکڑی کو چھوڑنے کی عادت آپ کو شاید وراثت میں ملی ہے۔

سرفراز صاحب آپ نے شیخ صاحب کی عبارت مذکورہ صفحہ ۴۴ کو کیا سمجھ کر چھوڑا ہے موافق عبارت کو چھوڑا نہیں جاتا معلوم ہوتا ہے کہ آپ بھی شیخ صاحب کی اس عبارت کو اپنے خلاف سمجھے تھے۔

قارئین کرام آپ خود اندازہ لگائیں مفید مطلب جملہ نقل کر دیا اور شیخ صاحب نے جس عبارت میں اپنا عقیدہ بیان کیا تھا اس کو ترک کر دیا تھا۔ کیوں نہ ہو ہوئے جو محروف رئیس المؤمنین۔

سے تاثر نے اسے بھی قیامت کی نظر رکھتے ہیں

اب اس جملہ کی طرف جو مولوی سرفراز صاحب نے شیخ صاحب کی عبارت عبارت است از حصول

از حصول تمام علوم کلی و جزئی و احاطہ اُن کا پیش کیا ہے جناب سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ اس عبارت میں استغراق حقیقی نہیں عرفی ہے اس جملے مانس سے پوچھیے کہ استغراق کو حقیقی کس نے قرار دیا ہے کیا ہمارے اکابر میں سے کسی ایک کی تصریح استغراق کے حقیقی ہونے پر پیش کر سکتے ہیں مگر نہیں آپ ایسا قیامت تک نہیں کر سکتے ہم آپ کو چیلنج کرتے ہیں کہ آپ ایک عبارت ہمارے اکابر کی پیش کریں جس میں کلی یا من و صا و غیرہ کلمات عموم کے اندر استغراق حقیقی قرار دیا ہو:

وان لم تفعلوا ولن تفعلوا فانلقوا النار التي وقودها الناس والحجارة اعدت للكثيرين

جب کسی نے اس کو حقیقی قرار ہی نہیں دیا بلکہ ہم سب بھی اس کو استغراق عرفی قرار دیتے ہیں تو پھر آپ نے درحقیقت ہمارے دلائل سے عاجز آکر ہمارے مدعی کو تسلیم کر لیا ہے۔

سرفراز صاحب آپ نے استغراق تو مانا ہے عرفی ہی سہی اب یہ بتائیں کہ استغراق میں مدخول کے تمام افراد کا احاطہ ہوتا ہے یا بعض کا یقینی حقیقی میں تمام کا ہوتا ہے اور عرفی میں بعض کا اور ہمارے نزدیک ماکان و مایکون کے علوم چونکہ علوم باری تعالیٰ کا بعض ہیں اس سے استغراق عرفی ہے مگر آپ تو عرفی استغراق مان کر بھی علوم خمسہ کے بعض جزئیات کا علم مانتے ہیں تمام کا نہیں کیا یہ استغراق عرفی بنتا ہے کیا علوم خمسہ کے جمع جزئیات عقلاً و نقلاً ہر طرح منشاوی و محدود ہیں آپ اگر ان کو غیر متناہی مانتے ہیں تو اس کے دلائل پیش کرنا آپ کی ذمہ داری ہے۔ شیخ صاحب کی عبارت میں صرف استغراق ہی نہیں بلکہ استغراق کے بعد احاطہ کی تصریح بھی موجود ہے جس کا مفہوم یہ ہے کہ تمام کلی و جزئی علوم کا احاطہ بھی حاصل ہے علوم خمسہ کے تمام جزئیات کیا کلی ہیں داخل نہیں یقیناً داخل ہیں تو پھر ان کا احاطہ بھی۔ اس لیے بعض جزئیات کو آپ کے علم سے خارج کرنا ہرگز درست نہیں ہے۔

قارئین کرام اس عبارت میں مولوی سرفراز صاحب نے حضور علیہ السلام کے لیے تمام کلی و جزئی علوم کا اقرار کر لیا ہے مگر ساتھ ہی یہ پھر لگاتی ہے کہ مگر کلی بطور کلی نہیں ہے۔ کیوں جناب جب کلی سے تو کلی کا مفہوم تو یہ ہے کہ اس کے مفرد کا علم حاصل ہے۔ اب بطور کلی کا کیا معنی رہتا ہے۔

قارئین محترم ان سے یہ دریافت کیجئے کہ یہ بات کہ حضور علیہ السلام کو کلی بطور کلی علم حاصل نہیں کہ پھر صریح عبارت کسی مستند و معتبر کتاب سے دکھائیں کیا آپ سے پہلے بھی کسی نے کلی بطور کلی کا ذکر کیا ہے یا صرف آپ نے یہ افتراع کیا ہے کیا یہ افتراع ایجاد بندہ نہیں ہے یقیناً ہے۔ خوب ہے۔

۵ جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے

اس سلسلہ میں مولوی سرفراز صاحب نے ملا علی قاری کی مرقات جلد اول صفحہ ۵ کی عبارت بھی اپنے مدعی پر پیش کی ہے ازالۃ الریب کے صفحہ ۵۰ پر حالانکہ وہ عبارت ہمارے حق میں ہے اور مولف ازالۃ کے خلاف ہے کیونکہ ملا علی قاری اس عبارت میں اگرچہ مبادی غیب پر اطلاع کی نفی فرماتے ہیں مگر اسی عبارت میں غیب کے لواحق محبوبان خداوندی کے لیے ثابت قرار دیتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ مبادی غیب سے مراد الغیب المطلق ہے یعنی المطلق الغیب نہیں اور لواحق غیب غیب مطلق سے خارج ہیں اور غیب اضافی میں داخل ہیں اور یہ غیب اضافی محبوبان بارگاہ خداوندی کو حاصل ہوتا ہے۔ چنانچہ سرفراز صاحب خود کہتے ہیں کہ مگر وہ غیب مطلق نہیں غیب اضافی ہے۔

اس عبارت میں غیب اضافی کا حصول مولوی صاحب کو مسلم ہے۔ ہم بھی یہی کہتے ہیں کہ جو علم غیب خدا اپنے بندوں کو دیتا ہے وہ غیب اضافی ہے غیب مطلق ماننا تو ہمارے نزدیک بھی غلط ہے البتہ غیب مطلق کی تشریح غیوب خمسہ اور تقدیر سے کرنا مبنی بر جہالت ہے غیب مطلق غیر متناہی علم مطلق محیط تفصیل ہے جس کا حصول کسی کے لیے ممکن ہی نہیں بالفرض اگر یہ مان بھی لیا جائے کہ تقدیر کا علم اور غیوب خمسہ کا علم مبادیات غیب ہے تو پھر یہ عبارت اس وجہ سے بھی سرفراز صاحب کے خلاف ہوگی کیونکہ وہ خود ازالۃ الریب کے صفحہ ۵۳ پر تفسیر منطہری کے حوالے سے یہ تسلیم کر چکے ہیں کہ بعض اولیاء کرام کو قضاء و معلق کا علم حاصل ہوتا ہے۔ قضاء و معلق تقدیر کا غیر ہیں الغرض سرفراز صاحب نے نہ معلوم کیا سمجھا ہے حقیقت میں ان کی اپنی نقل کردہ عبارات ان کے خلاف اور ہمارے حق میں ہیں۔

الحق یعلو ولا یعلیٰ کا جلوہ

سرفراز صاحب ازالہ کے صفحہ ۱۵۱ پر ابن خلدون کے مقدمہ صفحہ ۴۹ ص ۵۵ م سے جو عبارت نقل کرتے ہیں وہ بھی سرفراز صاحب کے ہی خلاف ہے کیونکہ اس عبارت میں یہ چلے موجود ہیں:

وهذا الكشف كثيرا ما يعرض لاهل المجاهدة فيدركون من حقائق الوجود

ما لا يدرك سواهم وكذلك يدركون كثيرا من الواقعات قبل وقوعها۔

اور یہ کشف بہت دفعہ اہل مجاہد کو حاصل ہوتا ہے تو وہ اس کشف سے موجودہ حقائق کو پہاتے ہیں جن کو غیر نہیں پاسکتا اور اسی طرح یہ اہل کشف تو بہت سے واقعات کے وجود میں آنے سے قبل بھی جان لیتے ہیں۔

غور فرمائیے کیا یہ عبارت سرفراز صاحب کے خلاف نہیں یقیناً خلاف ہے اس میں تو اہل کشف کے لیے کئی واقعات کے وجود سے بھی پہلے معلوم ہونے کا ثبوت ملتا ہے یہ عبارت اہلسنت کے خلاف کیونکہ ہو سکتی ہے۔

اسی مقدمہ ابن خلدون صفحہ ۴۹ م سے دو عبارتیں سرفراز صاحب نے نقل فرمائی ہیں وہ پڑھ لیں۔

واما الكلام في كرامات القوم واخبارهم بالمغيبات وتعرفهم في الكائنات فامر

صحيح غير منكر وان مال بعض العلماء الى انكار ما فليس ذلك من الحق۔

خود ترجمہ کرتے ہیں یعنی حضرات اولیاء کرام کی کرامات اور ان کے مغیبات کی اطلاع دینے اور اسی طرح کائنات میں تصرف کرنے کی بابت اگرچہ بعض علماء انکار کی طرف مائل ہوئے ہیں۔ مگر حق بات یہ ہے کہ یہ سب کچھ صحیح ہے اس کا انکار نہیں کیا جاسکتا صفحہ ۱۵۲ پر یہ عبارت نقل کی ہے التصرفات في العالم والاكوان بالخواص المتكومات۔ عالم اور اکوان میں ان کے تصرفات مختلف قسم کی کرامات کے تحت ہوتے ہیں۔

قارئین کرام خود غور فرمائیں یہ وہ نئی عبارات کیا سرفراز صاحب کے اپنے خلاف نہیں

یقیناً خلاف ہیں۔ ان عبارتوں میں اولیاء کرام کے غیب پر مطلع ہونے کو بھی تسلیم کیا گیا ہے۔ اور اولیاء کرام کے کائنات میں اور ایک ہی جہان نہیں بلکہ جہانوں میں ایک ہی کون نہیں بلکہ ان میں تصرفات کو تسلیم کیا گیا ہے۔ کیوں سرفراز صاحب جب اولیاء کرام کو قدرت علی التصرف فی العوالم والا کو ان والکائنات حاصل ہے تو پھر انبیاء سے اس کی نفی کیونکر متصور ہو سکتی ہے کیا آپ نے ان عبارات کو بلا تردید نقل کر کے خود ان تصرفات کو تسلیم نہیں کر لیا نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے مختار کل ہونے میں شک باقی ہے کیا آپ نے تردید نہ کر کے اس عبارت کو یا اس کو نقل کر کے بلا تردید اولیاء کرام کی کرامات نہیں بلکہ (بطور کرامت ہی سہی) ان کے تصرفات کو تسلیم نہیں کر لیا ہے مختار ہونے یا مختار کل ہونے کا اور کیا مطلب ہے جس کا آپ دل کا سرور لکھ کر رد کرتے ہیں کیا ان عبارات نے آپ کے دل کے سرور پر پانی نہیں پھیر دیا یقیناً پھیر دیا ہے۔

رہا یہ کہنا کہ یہ تصرفات بطور کرامت ہیں اس لیے درست ہیں تو جواباً عرض ہے کہ جب متصرف فی الامور ہونا اور اس کو ماننا آپ کے نزدیک شرک ہے تو پھر خواہ بطور معجزہ ہو کر یا بطور کرامت وہ بھی شرک ہو گا کیونکہ جو چیز شرک ہے وہ ہر حال میں ہر طرح شرک یہ ہرگز نہیں ہو سکتا کہ ہو تو شرک مگر بطور معجزہ و کرامت توحید و ایمان اور جائز بن جائے کیوں سرفراز صاحب بطور معجزہ و کرامت شرک توحید بن سکتا ہے ہرگز نہیں معلوم ہوا کہ شرک کا مدار یہ ہے کہ کسی کے لیے یہ تصرفات بالذات اور بالاستقلال مانے جائیں اور اس کو ایک لمحہ کے لیے بھی خدا سے بے نیاز مانا جائے تب شرک ہو گا ورنہ نہیں خلاصہ یہ کہ جو عبارات ابن خلدون کے مقدمہ سے نقل کی گئی ہیں وہ ہمارے خلاف نہیں بلکہ وہ ہمارے حق میں ہیں اور خود سرفراز صاحب کے خلاف ہیں۔

۵ لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

حضرات محترم اس کے بعد مولوی سرفراز صاحب صفحہ ۵۲ پر روح المعانی اور منظری اور ابن خلدون کی عبارت نقل کرتے ہیں اور یہ ثابت کرتے ہیں کہ بعض مغیبات پر صرف صوفی مسلمانوں کو ہی اطلاع نہیں ہوتی بلکہ کافر جوگیوں کو بھی بذریعہ فیض یہ اطلاع علی بعض المغیبات حاصل

ہوتی ہے اور اولیاء کرام کو ہی نہیں بلکہ بعض کاهنوں کو شیطانی قدرت کے ذریعہ سے بھی مغیبات پر آگاہی ہو جاتی ہے اور اولیاء کرام کو الہام بواسطہ فرشتہ اور کبھی فرشتہ کی وساطت کے بغیر اور کبھی محض کشف جو علم غیب کا حاصل ہوتا ہے اور ظنی ہوتا ہے قطعی نہیں ہوتا اور (مخصوصاً) ان صفحات کی عبارت میں سرفراز صاحب غیب پر اطلاع صرف صوفیاء کرام و اولیاء عظام ہی کے لیے تسلیم نہیں کرتے بلکہ کاهنوں اور جوگی کافروں کے لیے بھی تسلیم کر رہے ہیں لیکن جناب ہم صرف انبیاء کرام و اولیاء عظام کے لیے منوانا چاہتے تھے مگر سرفراز صاحب بڑے قراخ و دل ثابت ہوئے کہ وہ غیب کی باتوں پر خیر دار (جاننا) ہونا کاهنوں اور جوگی کافروں کے لیے بھی مان رہے ہیں سرفراز صاحب مطلع علی الغیب ہونا علم بالغیب کو مستلزم ہے جیسا کہ پہلے مدلل طور ثابت کیا جا چکا ہے اگر آپ ان دونوں کے درمیان تلازم و استلزام کو نہیں مانتے تو بین وجہ بیان کرنا ہوگی ورنہ اس کو پرے درجہ کی جہالت ہی سمجھا جائے گا رہا یہ کہنا کہ اولیاء کو جو بذریعہ وحی حاصل ہوتا ہے وہ ظنی ہوتا ہے قطعی نہیں ہوتا تو گنہگار شش یہ ہے ان عبارات میں آپ نے کم از کم علم بالغیب تو ماننا لیا ہے خواہ ظنی ہی ہو آخر ظنی بھی علم ہی کی قسم سے منظری کی عبارت کے جو الفاظ از الہ کے صفحہ ۵۲ پر نقل کیے ہیں وہ یہ ہیں:

والمراد بالعلم العلم القطعی والعلم الحاصل للاولیاء بالالہام وغیرہ ظنی لیس قطعی دوسری عبارت یہ ہے:

فالعلم انما ذکرنا لك ان العلم الحاصل للاولیاء ظنی والمراد به العلم الحاصل علم خصوصاً ان دونوں عبارتوں میں تصریح موجود ہے کہ اولیاء کرام کو الہام وغیرہ سے جو علم حاصل ہوتا ہے وہ علم ہی ہوتا ہے نہ کچھ اور اس لیے یہ عبارات خود سرفراز صاحب کے خلاف ہیں ایک تو اس لیے کہ ان سے اولیاء کرام کے لیے بعض مغیبات کا علم حاصل ہونا ثابت ہوتا ہے جس کو سرفراز صاحب انبیاء کے لیے بھی نہیں مانتے دوسرا اس لیے کہ سرفراز صاحب اس کتاب میں انبیاء کے لیے بھی نہیں مانتے دوسرا اس لیے کہ سرفراز صاحب اس کتاب میں انبیاء کے لیے اور اولیاء کے لیے اخبار غیب اور انبیاء غیب اور اطہار غیب کی افتراعی اصطلاحات پر بڑے شد و مد سے زور لگاتے ہیں اور علم غیب کا سرانکار بالاصرا کرتے ہیں مگر ان عبارات میں اخبار غیب

و غیرہ کی بجائے علم کی تصریحات موجود ہیں جو سرفراز صاحب کی تکذیب و تغلیط کرتی ہیں رہا سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ کشف سے جو علم حاصل ہوتا ہے وہ علم مشاہدہ ہوتا ہے علم غیب نہیں تو یہ بھی غلط ہے اس لیے کہ مشاہدہ تو صرف مشاہدہ کرنے والے کی نسبت سے ہے جن کو اس کا مشاہدہ حاصل نہیں ان کی نسبت سے تو وہ علم غیب ہی کہلائے گا نہ کہ علم مشاہدہ۔

سرفراز صاحب صفحہ ۱۵۴ پر لکھتے ہیں کہ آپ نے دیکھ لیا کہ وحی کے بغیر جو معنیات کسی پر منکشف ہوتے ہیں وہ صرف بعض ہوتے ہیں تمام اور سب نہیں ہوتے۔ سرفراز صاحب یہ تو بتا رہے کہ کسی نے کہا ہے کہ وحی کے بغیر منکشف ہونے والے معنیات کلی اور کلی ہی ہوتے ہیں یہ تو کوئی بھی نہیں کہتا کہ وہ کل یا کلی ہی ہونے اس صحر کا قول کسی نے نہیں کیا اس کے علاوہ آپ کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ وحی کے بغیر ہونے والے تو بعض ہوتے ہیں مگر نہ ریعہ وحی حاصل ہونے والے بعض نہیں بلکہ کل یا کلی ہوتے ہیں۔ کیا یہ آپ کو تسلیم ہے جب آپ وحی سے حاصل ہونے والے علوم کو بھی کل یا کلی نہیں مانتے تو پھر بغیر وحی کے حاصل ہونے والے کو بعض قرار دینے کا کیا فائدہ ہے۔

قارئین کرام سرفراز صاحب صفحہ ۱۵۴ پر لکھتے ہیں کہ ازالتہ الربیب کے صفحہ ۹۴ پر نقل کی گئی۔ ملاحظہ فرمائی کہ عبارت کے خط کشیدہ جملے فریق مخالف شیر مادر سمجھ کر منہم کر جاتا ہے اور ان کا ذکر تک نہیں کرتا تاکہ ان کے منہم کی قلعی نہ کھل جائے۔

حقیقت یہ ہے کہ اس عبارت کا ایک لفظ بھی ہمارے خلاف نہیں کیونکہ خط کشیدہ الفاظ میں غیب کے مبادیات اور لواحقیات کا ذکر ہے۔ مبادیات کو خدا کا خاصہ بتایا ہے۔ مبادی سے مراد ذاتی علوم ہیں جن پر کوئی دلیل قائم نہیں ہے اور غیب کے لواحق کا حصول خدا کے محبوبوں کے لیے تسلیم کیا گیا ہے عطائی طور پر اور مبادیات کے سوا لواحق غیب کے علم کو الغیب المطلق سے خارج قرار دے کر غیب اضافی تو مانا ہے اور انبیاء اولیاء کے علوم کو غیب اضافی کا علم قرار دیا ہے۔ جو ہمارے سرگنہ خلاف نہیں بلکہ خود سرفراز صاحب کے خلاف ہے۔ کیونکہ اضافی غیب جاننا بھی علم ہی ہے نہ کچھ اور سرفراز صاحب کا غیب اضافی کی تفسیر میں یہ کہنا کہ جو صرف اجمالی طور پر بعض جزئیات پر مشتمل ہوتا ہے۔ یہ بھی

قطعاً باطل و مردود ہے غیب اضافی کی جو تفسیر سرفراز صاحب نے لکھی ہے اس پر کسی معتبر تفسیر کا حوالہ پیش کرنا سرفراز صاحب کی ذمہ داری ہے مگر وہ ایسا سرگنہ کر سکیں گے۔ ان شاء اللہ تعالیٰ۔

الحاصل فریق غیب نے قرآن کریم کی جوابات اور احادیث مبارکہ اقوال صحابہ و تابعین و تبع تابعین اپنے باطل و مردود عقیدہ کے اثبات کے لیے پیش کیے تھے اور اہل سنت کے دلائل پر جو اعتراضات وارد کیے تھے اور ذاتی اور عطائی کی تقسیم پر سات عدد اعتراضات وارد کیے تھے بندہ ان کے دندان شکن جوابات دے چکا ہے اور اس بات کے جواب میں ضمنی سوالات تو بندہ نے سرفراز صاحب پر متعذر دیکھے ہیں مگر خصوصاً استغراق کی بحث میں دس سوالات بھی کیے ہیں جو ان شاء اللہ ان کے حلق میں ایک ہڈی کی طرح ایک عرصہ تک اڑے رہیں گے ذاتی اور عطائی سے متعلق جو بحث کی گئی ہے وہ بھی ان شاء اللہ لا جواب ہے۔ مزید متعدد ضمنی اعتراضات بھی ان شاء اللہ تعالیٰ سرفراز صاحب کو چکرانے کے لیے کافی ہیں مگر کچھ بھی ہوا انہوں نے کمالات نبوت و ولایت کے انکار کا ٹھیکہ لے رکھا ہے پیٹ پوجا کے لیے عقیدہ اور مذہب کو بیس بیس اور تیس تیس سال چھپا کر رکھنا۔ میلاد پڑھنا دیگر ختمات میں شامل ہونا طویل عرصہ تک قابل برداشت ہے۔ ہولی دیوالی کی پوٹریاں کھانا۔ کوا کو حلال قرار دینا۔ بلکہ کوا سرگودھا کے علاقہ سلاوالی میں پکا کر مزے لے کر کھانا ان کے لیے قابل برداشت ہی نہیں کارِ ثواب بھی ہے بلکہ سنجے گاندھی کے ہاتھوں جشن صد سالہ دیوبند کے موقع پر سہ روزہ صیافت کھانا بھی بڑی بات نہیں بلکہ خانہ خلائ میں گاندھی جی جیسے مشرک اور بیت پرست کو منبر رسول صلی اللہ علیہ وسلم پر بٹھا کر گاندھی کی جے کے نعرے لگانا سے نہ ایمان جاتا ہے نہ توحید بگڑتی ہے۔ بلکہ مطلب پرستی کا یہ عالم ہے کہ تحریک نظام مصطفیٰ میں مفتی محمود صاحب حضرات داتا گنج بخش صاحب کے مزار پر حاضری دیتے ہیں۔ دستار بندی کراتے ہیں اور علوہ کھاتے اور تقسیم کرتے ہیں۔

قسمت کیا ہر ایک کو قصام ازل نے
جو شخص کہ جس چیز کے قابل نظر آیا

باب پنجم بجواب باب پنجم

قارئین کرام مولوی سرفراز صاحب نے اس باب میں چند انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے متعلق چند متفرق مقامات سے چند آیات قرآنیہ مع تفاسیر کے حوالہ جات کے نقل کر کے ان کے علوم غیبیہ کا انکار کیا ہے اور یہ باب صفحہ ۵۵ سے شروع ہو کر صفحہ ۲۰ تک چلا گیا بہت سی غیر متعلقہ عبارات و مضامین بھی شامل کر دیے گئے ہیں۔ خواہ مخواہ کتاب کی ضخامت بڑھاتے چلے گئے ذیل میں ان کے دلائل اور اعتراضات کے جوابات پیش کرتے ہیں مطالعہ فرمائیں اور سرفراز صاحب کے علم کی داد دیں جو اہل دیوبند کے بڑے لائق سپوت قرار پائے ہیں۔

صفحہ ۵۵ پر فرماتے ہیں کہ ان انبیاء کرام نے بے شمار غیب جو بتائے ہیں وہ یقیناً انہی کا حق ہو سکتا ہے کوئی ان کا ہم پلہ نہیں ہو سکتا مگر بایں ہمہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی ذوات عالم الغیب نہ تھیں اور جب یہ حضرات عالم الغیب نہیں تو پھر اولیاء کرام کس طرح عالم الغیب ہو سکتے ہیں۔ قاضی ثناء اللہ فرماتے ہیں اولیاء کو علم غیب نہیں ہوتا۔

ہاں بعض غائب چیزوں کے متعلق خرق عادت کے طور پر کشف سے یا الہام سے ان کو علم دیا جاتا ہے اور یہ کہتا کہ اولیاء کو علم غیب ہے کفر ہے الم (مخصوصاً)

قارئین کرام مغرور فرمائیں اور اس عبارت سے سرفراز صاحب کے علم کا اندازہ لگائیں انبیاء کرام نے بے شمار غیب بتائے ہیں۔ ان الفاظ میں کیا بے شمار علوم غیبیہ کا اعتراف سرفراز نے انبیاء کے لیے کر نہیں لیا ان سے یہ دریافت کریں کہ جب انبیاء نے بے شمار غیب بتائے ہیں تو کیا وہ علم کے بغیر بتائے ہیں کیا جو چیز علم میں نہ ہو وہ بتائی جاسکتی ہے۔

کیا ان انبیاء کا بے شمار غیب بتانا بے شمار غیب کو جاننے کا دلیل نہیں ہے۔ کیا آپ جہل مرکب کا شکار تو نہیں ہو گئے عجیب منطوق ہے کہ بے شمار غیب بتاتے تو تھے مگر ان غیب

کو جانتے نہ تھے ان کا علم حاصل نہ تھا۔ العیاذ باللہ تعالیٰ من ذلک الخرافات۔

میرے خیال میں سرفراز صاحب کا انبیاء کرام کے لیے بے شمار غیب بتانے کے کمال کو تسلیم کر لینے کے بعد قرآنی آیات وغیرہ سے علم غیب کے حصول کی نفی کرنا اپنی تردید آپ کرنے کے مترادف ہے تھوڑا آگے لکیر کشیدہ الفاظ کے ہوتے ہوئے اب سرفراز صاحب پر تاویل بھی نہیں کر سکتے کہ اخبار غیب اور انبیاء غیب ہے مگر علم غیب نہیں ہے۔ کیونکہ مولوی سرفراز صاحب نے قاضی ثناء اللہ صاحب کا جو حوالہ نقل کیا ہے اس میں یہ تصریح موجود ہے۔

کہ بعض غائب چیزوں کا بطور خرق عادت الہام یا کشف سے ان کو علم دیا جاتا ہے۔ اس عبارت میں لفظ علم صراحتہ موجود ہے اخبار غیب یا انبیاء غیب کا ذکر نہیں ہے۔ قاضی صاحب کی یہ عبارت تو خود سرفراز صاحب کے خلاف ہے کیونکہ یہ غیب کا علم نہیں مانتے بلکہ یہ اخبار و انبیاء غیب مانتے ہیں۔ مگر عبارت میں علم غیب دیئے جانے کی تصریح ہے۔ یہ عبارت نقل کر کے سرفراز صاحب نے اپنے پاؤں پر پا پکھڑا مارا ہے۔

رہا قاضی صاحب کا علم غیب ماننے کو کفر قرار دینا تو یہ بھی ہمارے خلاف نہیں کیونکہ قاضی صاحب کی عبارت کا محل وہی ہے جو آیات نافیہ و عبارات اکابرین امت کا ہے یعنی یہ عبارت بھی ذاتی کی نفی کرتی ہے عطائی کی نہیں چنانچہ قرینہ مقالہ خود عبارت کے اندر موجود ہے۔ قاضی صاحب نے خود الہام یا کشف سے بعض علم غیب کا حصول مانا ہے۔

وہ ذاتی علم غیب ماننے کو کفر قرار دیتے ہیں عطائی کو نہیں بصورت دیگر وہ خود اپنے فتویٰ کفر کی زد میں آجائیں گے۔ یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ جس کو وہ مانیں اسی کو وہ کفر کہیں یا جس کو کفر قرار دیں اسی کو خود عطائی طور پر اور جزوی طور پر مان لیں۔

اس عبارت کو اپنی حمایت میں اور ہمارے خلاف نقل کرنا مولوی سرفراز صاحب کی جہالت اور یدویا نستی نہیں تو اور کیا ہے۔

مزید یہ کہ اگر اس کو ذاتی پر محمول نہ کریں تو پھر خود سرفراز صاحب اور ان کے اکابر بھی اس فتویٰ کفر کی زد میں آتے ہیں کیونکہ بعض علوم غیبیہ کا حصول عبارات اکابر میں سرفراز صاحب نے اور تغیر العنوان میں اشرف علی صاحب تھانوی نے اور شامل امدادیہ حاجی امداد اللہ صاحب

مہاجر مکی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی تسلیم کیا ہے۔ خدا ہو جو ایکہ فرہو جو ابنا۔

اسی صفر کے آخر میں سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ۔ مگر جہالت کا خدا بُرا کرے آج یہ دعویٰ کیا جاتا ہے کہ ولی کے کمال کی شرط یہ ہے کہ کسی مادہ کی شرم گاہ میں کوئی نطفہ قرار نہیں پکڑتا مگر وہ کامل اس کو دیکھتا ہے۔ اور ان شہوت پرستوں کو یہ بھی معلوم نہیں کہ استقرار نطفہ کا محل رحم ہے فرج نہیں یا پھر صرف استلذاز منظور ہے (مخلص)۔

قارئین کرام جو اب اعراض ہے کہ کسی کامل کے متعلق یہ عبارت صرف بریلوی حضرات کی نہیں بلکہ ایسی عبارات علامہ عبدالعزیز دہلوی کی ابریز شریف سے منقول ہیں۔

یہ اعراض صرف بریلوی علماء پر کرنا دیا ننداری نہیں جہالت کا فتویٰ صرف ان علماء پر کیوں ہے جن غظیم بزرگوں نے یہ تصریح کی ہے اور اصل میں جن کی یہ عبارت ہے ان پر بھی ذرا جہالت کا فتویٰ لگائیں نا۔

اور ذرا یہ بھی سرفراز صاحب سے دریافت کریں کہ ولی کے کمال کی یہ شرط کس نے لکھی ہے کون یہ کہتا ہے کہ ولی اس کے بغیر کامل نہیں ہو سکتا استقرار نطفہ فی الرحم کا مخفی نہ رہنا ولی کے علم کی وسعت کا کمال ہے یہ اور چیز ہے اور ولی کا اس نطفہ کو ارادۃ دیکھنا اور بات ہے ولی استقرار نطفہ فی الرحم کو قصد ارادۃ دیکھتا ہے۔ اگر یہ کسی نے لکھا ہے تو باحوالہ بتائیں اور منہ مانگا انعام پائیں ورنہ معنوی تحریف کر کے اپنے آپ کو ملعون نہ بنائیں امر مذکور کا مخفی نہ رہنا اور چیز ہے اور اس کو قصد ارادۃ دیکھنا امر آخر ہے پہلی چیز وسعت علمی کا نتیجہ ہے اور امر ثانی قطعاً مردود ہے۔

بغیر قصد ارادہ کے کسی چیز کا علم میں آجانا یا مشاہدہ میں آجانا قابل مذمت نہیں اور نہ موجب توہین ہے قابل مذمت و موجب توہین یہ ہے کہ ایسی اشیاء کی طرف قصد اتوجہ دی جائے اور ارادۃ دیکھنے کی کوشش کی جائے مگر اس کا کوئی قائل ہی نہیں اگر قصد مشاہدہ کے بغیر مشاہدہ میں یا دیکھنے میں یا علم میں آنا موجب توہین قرار دیا جائے تو پھر سرفراز صاحب یہ بتائیں کہ یہ استقرار نطفہ فی الرحم اور اس کا وقت خدا کے علم و مشاہدہ میں ہے یا نہیں شق ثانی کے کفر ہونے میں شک نہیں اور شق اول کی صورت میں یہ خدا کی توہین ہے یا نہیں اگر ہے تو کیوں اور کہاں لکھا ہے اور اگر یہ توہین

نہیں اور یقیناً نہیں تو پھر جو چیز خدا کے لیے موجب توہین نہیں ہے وہ ولی کے لیے موجب توہین کیونکر ہو سکتی ہے۔

رہا یہ کہ استقرار نطفہ فی الرحم کننا غلط ہے کیونکہ استقرار فرج میں نہیں بلکہ رحم میں ہوتا ہے۔ تو جواباً گزارش ہے کہ فرج استقرار نطفہ فی الرحم کا سبب ہے اور سبب بول کر سبب کو مراد لینا علماء کے نزدیک غلط نہیں بلکہ درست ہے بلکہ یہ شائع و ذائع ہے معلوم ہوا کہ سرفراز صاحب کا یہ اعتراض مبنی بر جہالت ہے۔ سبب بول کر سبب مراد لینے کی امتداد قرآن و سنت وغیرہ کتب سے نقل کرنا باعث طوالت نہ ہوتا تو ہم ضرور نقل کرتے مگر بر بنائے مجبوری ان کو ترک کرنا مناسب سمجھا ہے رہا یہ کہنا کہ شاید استلذاز کے لیے فرج کا ذکر کیا ہے تو اس کے متعلق اتنا کہ دینا ہی کافی ہے۔ المرء یقتس علی نفسه بعض آدمی دوسروں کو اپنے اوپر قیاس کر لیتے ہیں اور یہی حال مولوی سرفراز صاحب کا ہے ان کے اکابر کو بھی ان اشیاء سے خاصی دلچسپی رہی ہے۔ چنانچہ مولوی اشرف علی صاحب تھانوی نے ہشتی زیور نامی کتاب میں ذکر کو طویل بنانے والے بڑے مزے دار نسخے لکھے ہیں جن کو علماء دیوبند محض پڑھتے ہی نہ ہوں گے ضرور عملی جامہ پہناتے ہوں گے اور استلذاز بالفروج کے ضرور مایوس ہوں گے۔

رہا مولوی صاحب کا اہلسنت و جماعت کو شہوت پرست کہنا تو اگرچہ ایسی گفتگو علماء کی شایان شان نہیں۔ مگر ایسے بے باک اور بے حیاءوں کو جواب نہ دینا بھی کمزوری پر محمول کیا جاتا ہے۔ اس لیے اس کے جواب میں صرف اتنی گزارش ہے کہ مولوی سرفراز صاحب کو پوچھیے جناب آپ کو ان کے متعلق کب یہ تجربہ ہوا اور کیسے معلوم ہوا کہ یہ شہوت پرست ہوتے ہیں۔ ہم نے تو کتابوں میں آپ کے اکابر کے متعلق یہ پڑھا ہے کہ وہ اپنے سینے پر لٹا کر پیار کرتے تھے۔ چنانچہ ان کی اپنی کتاب ارواح ثلاثہ ملاحظہ فرمائیے۔

نہ تم صدے ہمیں دیتے نہ ہم فریادیوں کرتے

نہ کھلتے راز سر بستہ نہ یوں نہ سوائیاں ہوتیں

قارئین کرام مولوی سرفراز صاحب از التہ الربیب کے صفحہ ۱۵۶ سے ۱۵۸ کے آخر تک تقریباً قرآن کریم کی چند آیات (جن میں آدم علیہ السلام اور حوا علیہا السلام کی لغزش کا ذکر ہے)

پیش کر کے یہ ثابت کرنے کی ناکام سعی کرتے ہیں کہ آدم علیہ السلام اور حوا علیہما السلام اگر غیب جاتے ہوئے تو کیوں شیطان کے قریب میں آئے اگر ان کا علم ماکان و مایکون علم آدم الاسماء کلہا سے ثابت ہوتا تو وہ ابلیس کے قریب میں کیوں آئے وغیرہ وغیرہ (مخصوصاً)

جواباً گذارش ہے کہ ہم نے بڑی وضاحت سے باب اول میں بیان کر دیا ہے کہ ذلہ اور نسیان و سہواً نبیاء کرام سے صادر ہو سکتے ہیں بلکہ ذہول بھی ہو سکتا ہے۔

یہاں حضرت آدم علیہ السلام کو نسیان ہو گیا تھا۔ جس کی دلیل خود قرآن کی آیت ہے فلسی آدم ولم یجد لہ عنماً اور آدم علیہ السلام بھول گئے اور ہم نے ان کا عزم نہ پایا اس آیت کریمہ میں جناب آدم علیہ السلام کا نسیان مصرح ہے اور ظاہر ہے کہ نسیان دلیل علم ہے نہ کہ عدم علم کی دلیل کیونکہ بھولتی وہی چیز ہے جو پہلے علم میں ہو۔ جو پہلے علم میں نہ ہو اس کے متعلق یہ کہنا کہ وہ بھول گئی ہے بالکل غلط ہے۔ پھر بھولنا اگر لاعلمی ہو تو پھر وہ بھولی ہوئی چیز کبھی یاد ہی نہ آئے مگر توجہ کے بعد یاد آ جانا اور یاد آ جانے کے بعد اس کی حیثیت معلومیہ سابقہ کا اجنبی نہ ہونا علم کی دلیل ہے اس لیے یہ کہنا بھی غلط ہے کہ بھولنے کے بعد یا ذہول کے بعد تو لاعلمی ہو گئی۔

الغرض خدا نے یہ نہیں فرمایا کہ آدم علیہ السلام سے یہ لغزش لاعلمی کی وجہ سے سرزد ہوئی ہے بلکہ یہ فرمایا ہے کہ ان سے اس کا صدور نسیان پر مبنی ہے اور نسیان منافی علم ہرگز نہیں ہے۔ سرفراز صاحب کی دیوبندی منطق بھی عجیب ہے کہ مثبت علم چیز کو منافی علم قرار دے رہے ہیں۔ ان آیات سے نفی علم پر استدلال کرنا مولوی سرفراز صاحب کی جہالت کا چمکتا ہوا ثبوت ہے۔ نیز اس نسیان پر مرتب شدہ نتائج کو دیکھ کر اس نسیان کو علم آدم الاسماء کلہا سے ثابت شدہ علم کلی کے منافی و خلاف قرار دینا پرلے درجہ کی حماقت ہے جیسا کہ واضح کر دیا گیا ہے۔

اب یہ کہنا کہ نصوص قطعیہ سے نفی نہایت کی گئی ہے انتہائی غلط ہے یہ نصوص قطعیہ الثبوت تو ضرور ہیں مگر ادعاء مذکور پر ان کی دلالت ہرگز قطعی نہیں بلکہ عدم علم کے ادعا پر سرے سے دلالت ہے ہی نہیں چہ جائیکہ وہ قطعی ہو کوئی ایک آیت بھی قطعی الدلالة نہیں ہے۔ جو شخص ایک آیت ادعاء مذکور پر قطعی الدلالة پیش کرنے کی ہمت کرے وہ منہ مانگا انعام حاصل کرے

ہمارا چیلنج ہے!

کہ مولوی سرفراز صاحب میدان میں آکر (اپنے اس دعویٰ کو کہ آدم علیہ السلام کے علم کی نفی کی جو آیات پیش کی گئی ہیں وہ قطعی الدلالة ہیں) ثابت کر دیں بلکہ صرف ایک آیت کا قطعی الدلالة ہونا ہی ثابت کر دیں ورنہ اپنے عقیدہ خبیثہ سے تائب ہو کر صحیح العقیدہ سنی بن جائیں۔

تقریباً کلام مولوی سرفراز صاحب صفحہ ۵۸ پر لکھتے ہیں کہ لفظ کل سے اکثر چیزیں مراد ہوتی ہیں ہر مقام پر یہ استفراق کلی کے لیے ہی نہیں آتا۔

جواباً گذارش ہے کہ لفظ کل کا کبھی یا کسی جگہ اکثر کے لیے آنا ہرگز متنازع نہیں نہ اس کا انکار ہے مگر اس کو بلاقرینہ اور بلا دلیل حقیقی معنی چھوڑ کر مجازی معنی کی طرف پھیرنا کہاں کی دیانت اور کہاں کی عقلندی ہے کیا کل کا عموم کے لیے آنا حقیقتاً کتب اصول میں مصرح نہیں ہے ہم پندرہ عبارات پیش کر کے باب اول میں ثابت کر چکے ہیں کہ یہ عموم کے لیے ہے اور یہ بھی مصرح ہے کہ اس کا حقیقی معنی عموم ہی کے لیے آتا ہے اکثر یا بعض کے لیے آنا مجاز ہے اور بلاقرینہ و بلا دلیل مجاز مراد لینا ہرگز درست نہیں ہے مفصل بحث آگے آئے گی۔ سرفراز صاحب کی بحث کے جواب میں نیز یہ کہ استفراق کلی کہنا بھی غلط ہے کیونکہ استفراق حقیقی ہو یا عرفی ہر حال میں یہ کلی ہوتا ہے کیونکہ استفراق جزئی تو ہے ہی نہیں استفراق جب بھی ہو گا یا حقیقی ہو گا یا عرفی ہو گا کوئی بھی ہو کلی ہی ہو گا۔ اس لیے سرفراز کو استفراق کلی کی بجائے استفراق حقیقی کہنا چاہیے تھا۔

صفحہ مذکورہ پر سرفراز صاحب فرماتے ہیں کہ اگر آدم علیہ السلام کو کلی غیب دیا جا چکا ہوتا تو ممنوع درخت کے نتائج سے کیوں دیدہ دانستہ انماض برتتے۔

غور فرمائیے سرفراز صاحب کیا کہہ رہے ہیں کچھ آپ بھی سمجھے وہ یہ کہتے ہیں کہ آدم علیہ السلام نے جان بوجھ کر قرب درخت کو اختیار کیا مگر قرآن پر بتاتا ہے کہ آپ نے دیدہ دانستہ اور جان بوجھ کر نہیں بلکہ بھول کر ایسا کیا تھا آپ کو نسیان ہو گیا تھا اس طرح نسیان سے اور قطعی الثبوت ہی نہیں بلکہ قطعی الدلالة بھی ہے کہ فلسی آدم ولم یجد لہ عنماً آدم بھول گئے اور ہم نے ان کا عزم نہ پایا اب کس کی بات مانو گئے خدا کی اور قرآن کی یا سرفراز صاحب کی کس کو سہا مانو گئے

اور کس کو جھوٹا یقیناً خدا سچا ہے۔ قرآن بھی سچا ہے۔ اس لیے سرفراز صاحب کا جھوٹا ہونا معین ہے مگر کی کوئی بات نہیں۔

علاوہ ازیں یہ کہ عدم توجہ کی وجہ سے کسی چیز کا عدم استحضار عدم علم کی دلیل نہیں ہے۔ کیا یہ ممکن نہیں کہ جناب آدم وحواء علیہما السلام کی عدم توجہ کی وجہ سے اس لغزش کا صدور ہوا ہو یا یہ کہ خداوند قدوس نے بعض مصلحتوں کے پیش نظر ان کی توجہ کو ان امور سے ہٹا دیا ہو اور وہی آپ کی توجہ کا ہٹ جانا بعض فضیلتوں کے حصول کا سبب بنا ہوا اور ظاہر ہے کہ عدم توجہ عدم علم نہیں کیونکہ جب ایسی چیز کی طرف توجہ دوبارہ مبذول ہوتی ہے تو اس کی حیثیت معلومیہ سابقہ اجنبی معلوم نہیں ہوتی بلکہ وہی ہوتی ہے جو پہلے تھی اس لیے ہمارے اس بیان سے واضح ہو گیا کہ سرفراز صاحب درحقیقت اپنے مدعی پر دلائل قائم کرنے میں بالکل ناکام رہے ہیں اور اس سلسلہ میں ان کے دلائل و اعتراضات کے جوابات مکمل طور پر دیے جا چکے ہیں۔

اس سے قبل چونکہ عَلَّمَ آدَمَ الْأَسْمَاءَ كُلَّهَا کی تفسیر تفسیر کے حوالوں سے پیش کی جا چکی ہے اس لیے اس کا اعادہ بیان نہیں کرتے وہاں دیکھ لیں۔

علم غیب اور حضرت نوح علیہ السلام :

صفحہ ۱۵۸ کے آخر میں اس عنوان میں صفحہ ۶۲ تک چند آیات قرآنیہ اور چند ضمنی روایات پیش کر کے یہ ثابت کرنے کی ناکام کوشش کی ہے کہ حضرت نوح کو سرسربات کا علم حاصل نہ تھا بلکہ بیٹے کی نجات کا علم بھی نہ تھا بلکہ یہ بھی علم نہ تھا کہ بیٹے کے حق میں سوال کرنے سے خدا ناراض ہو جائے گا اگر پہلے سے علم ہوتا تو ہرگز سوال نہ کرتے دعا بھی نہ کرتے وغیرہ وغیرہ (مخصوصاً)

جواب نمبر ۱ :

قارئین کرام مہربانی و رسول کے متعلق ہمارا عقیدہ یہ ہے کہ ان کو یہ علم ماکان و مایکون باللہ تعالیٰ حاصل ہوا ہے نہ دفعۃً جب حضور علیہ السلام کو یہ وسعت علمی باللہ تعالیٰ ہی ہے تو دیگر انبیاء و رسل کو بھی اس تدریج سے ملی ہے اور ان علوم کی تکمیل آخر عمر تک قبل از وصال ہوتی ہے لہذا وصال سے قبل کے واقعات کو ہمارے مقابلہ میں دلیل نہیں بنایا جاسکتا یاں کوئی ایسی آیت یا

حدیث پیش کریں جس میں یہ صراحت ہو کہ آخر عمر تک بھی فلاں چیز کا علم نہ تھا مگر ایسا ثبوت اور ایسی دلیل سرگزشت پیش نہیں کی جاسکتی۔

حضرت نوح علیہ السلام کو آخر عمر شریف میں وصال سے بہر حال پہلے بلکہ بہت پہلے خدا کی طرف سے بیٹے کی نجات نہ پانے کا اور سوال سے خدا کے ناراض ہونے کا علم دے دیا گیا تھا۔ جب تک نہیں دیا تھا نہ تھا جب دے دیا تو ہو گیا۔

جواب نمبر ۲ :

الغرض نفی ذاتی کی ہے عطائی کی نہیں ہم بھی یہی کہتے ہیں کہ خدا کا عطا کردہ ہے ذاتی نہیں اور یہ عطا تدریجی ہے الغرض جو ہمارا مدعی ہے وہ منفی نہیں اور جو منفی ہے وہ مدعی نہیں ہے۔ خلاصہ یہ کہ سرفراز صاحب کوئی ایک دلیل پیش نہیں کر سکے جس سے یہ ثابت ہو کہ نوح علیہ السلام کو آخر عمر تک ماکان و مایکون کا علم عطا نہیں ہوا۔

جواب نمبر ۳ :

بہت ممکن ہے کہ سوال کرنا بیٹے کی نجات کا یا بیٹے کو بلانا یہ تمام امور عدم توجہ کی وجہ سے ظہور پذیر ہوئے ہوں یہ بھی ممکن ہے کہ نسیان یا ذہول ہو گیا ہو۔ اور ظاہر ہے کہ عدم توجہ یا نسیان یا ذہول عدم علم کی دلیل نہیں ہیں جیسا کہ اس کی وضاحت کر دی گئی ہے۔

صفحہ ۱۵۹ سے صفحہ ۶۲ تک میں ایک سوال کر کے اس کا جواب دیتے ہیں وہ یہ کہ مولوی محمد عمر صاحب نے قصیاس حقیقت میں اور مولوی امام دین صاحب نے نصرة الحق میں کتب قد تَدْرُ عَلٰی الْاَدْوٰدِ مِنَ الْکُفْرِیْنَ دَیَّارًا۔ الایہ سے استدلال کر کے علم ماکان و مایکون ثابت کیا ہے مگر فریق مخالف کا یہ استدلال باطل ہے اولاً اس لیے کہ اگر بالفرض یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ حضرت نوح علیہ السلام صرف اپنی قوم کی عورتوں کے ارحام کا اور ان کی اولاد اور اولاد کے ایمان نہ لانے کا علم تھا اس سے پہلی قوموں کی عورتوں کے ارحام اور کپڑوں مکوڑوں اور دیگر حیوانات و جنات کے ارحام کا علم کیسے ثابت ہوا آیت میں تو فاجر و کفار کا ذکر ہے اور فاجر و کفار تو صرف انسان و جن ہوں گے کہ وہی مکلف ہیں نہ کہ دیگر حیوانات وغیرہ لہذا ماکان و مایکون کی نفی ہو گئی۔

قارئین کرام سرفراز صاحب کا یہ اعتراض تب صحیح ہوتا جبکہ وہ یہ ثابت کرتے کہ آخر شریف تک آپ کو یہ علمی وسعت عطا نہیں ہوئی مگر ایسی دلیل نہ وہ پیش کر سکے ہیں اور نہ کر سکتے ہیں اس لیے سرفراز صاحب کا یہ اعتراض مبنی بر حماقت ہے۔ کیونکہ ہمارے عقیدہ کو سمجھے بغیر کیا گیا ہے۔ رہا یہ کہنا کہ نوح علیہ السلام نے قوم کی ہلاکت کی دعا خدا کے بتانے کے بعد کی تھی یعنی پہلے خدا نے بتا دیا تھا کہ اب تیری قوم ایمان نہیں لائے گی اس کے بعد آپ نے بددعا کی تھی کہ ان کو تباہ کر دے تو اس سے ہمارا مدعی ثابت ہوتا ہے کہ خدا کے بغیر نہیں جانتے مگر جب خدا علم عطا کر دے تو جان لیتے ہیں اس طرح نفی ذاتی کی ہوگی نہ عطائی کی خدا کے بتانے کے بعد جان لینا عطائی علم غیب کے کب منافی و مخالف ہے اس لیے یہ اعتراض بھی جہالت کی نشانی ہے اور یہ کہنا بھی غلط ہو گیا کہ بیٹے کے لیے دعا کرنا منافی علم ہے۔ کیونکہ یہ دعا عدم توجہ پر مبنی ہو سکتی ہے اور عدم توجہ عدم علم نہیں ہے۔

مولوی سرفراز صاحب نے سورۃ ہود پ ۲ کی آیت میں اپنی طرف سے لفظ لفظ کا اضافہ کر دیا ہے آیت تو ذٰلِکَ اَوْحٰی سے شروع ہوتی ہے مگر سرفراز صاحب نے ذٰلِکَ اَوْحٰی لکھ دیا ہے شاید شیعہ شنیعہ سے متاثر ہو کر یہ سمجھ لیا ہے کہ جامعین قرآن سے یہ لفظ مدہ گیا ہے۔

علم غیب اور حضرت ابراہیم علیہ السلام :

ازالۃ الريب کے صفحہ ۱۶۲ پر مذکورہ بالا عنوان میں سورت ہود کی چند آیات اور بخاری کی ایک حدیث سے استدلال کرتے ہوئے مولوی سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ اس قصہ سے معلوم ہوا کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کو علم غیب حاصل نہ تھا ورنہ وہ فرشتوں کو انسان اور مہمان نہ سمجھتے اور ان کے سامنے بچھاڑا بھون کر نہ رکھتے نیز یہ بھی معلوم ہوا کہ حضرت سارا کو بھی علم غیب حاصل نہ تھا ورنہ وہ بھی تعجب نہ کرتیں اور بڑھاپے کی شکایت بھی نہ کرتیں بلکہ یہ بھی معلوم ہوا کہ حضرت باجرہ کو بھی غیب کا علم حاصل نہ تھا ورنہ نہ کہتیں کہ :

یا ابراہیم اٰلٰہی من تدرکنا الخ

جواب نمبر ۱ :

تو وہی ہے جو اس سے قبل آدم و نوح وحواء علیہا السلام کے متعلق دیا جا چکا ہے کہ ان آیات میں ان حضرات سے ان کی عمر شریف کے آخری حصہ تک وصال شریف تک ماکان و ما یحون کے حصول کی نفی نہیں ہے نفی پہلے کی ہے جو ہمارا مدعی نہیں ہمارا دعویٰ حصول تدبیر کا ہے جس کی تکمیل کے وصال سے قبل تک کا امکان رد نہیں کیا جاسکتا۔

جواب نمبر ۲ :

یہ ہے کہ یہاں حضرت ابراہیم علیہ السلام کی توجہ مکمل طور پر آنے والے مہمانوں کی مہمان نوازی کی طرف مبذول ہو چکی تھی اور آنے والوں کی ملکیت سے (فرشتہ ہونے) عدم توجہ کی وجہ سے ملکیت کا پتہ نہ چلا اور فوراً اس مہمان نوازی کے جذبہ کے تحت بچھاڑا بھون کر پیش کر دیا اور انسانوں کی طرح میزبانی کے فرائض کی ادائیگی میں مشغول ہو گئے اور پہلے واضح کر دیا گیا ہے کہ عدم توجہ کو عدم علم کی دلیل بنانا صحیح نہیں ہے عدم توجہ کو عدم علم کی دلیل بنانا دانشمندی نہیں ہے۔ بعض دفعہ کسی عالم دین سے مسئلہ دریافت کیا جائے تو وہ باوجود علم میں ہونے کے محض عدم توجہ کی وجہ سے بتانے سے قاصر ہوتے ہیں مگر جب توجہ دیتے ہیں تو وہی مسئلہ سالہ جیتیت معلومیہ کے ساتھ مستحضر ہو جاتا ہے۔

جواب نمبر ۳ :

انبیاء کرام کے حق میں نسیان و ذہول جائز ہے ہو سکتا ہے کہ باری تعالیٰ نے برائے حکمت ان پر نسیان یا ذہول طاری فرما دیا ہو جو مثبت علم ہے نافی علم مرگز نہیں ہے رہی حضرت سارہ و باجرہ علیہا السلام سے علم غیب کی نفی تو چونکہ یہ ولیہ ہے بنیہ نہیں ہے اس لیے ان کا علم انبیاء کرام کے علم کے مساوی نہیں ہو سکتا ان کے لیے ہر وقت ہر شئی کا علم کسی نے نہیں مانا ہو سکتا ہے کہ بعض اشیاء ان سے مخفی رہی ہوں مگر یہ علی الاطلاق کہنا کہ اولیاء کرام کو بالکل غیب کا علم نہیں ہوتا یہ قطعاً غلط ہے اور معتزلہ کا مذہب ہے اہلسنت کا نہیں۔ خود سرفراز صاحب نے بھی مرقات اور روح المعانی مظہری۔ مقدمہ ابن خلدون صفحہ ۴۷۴ سے ازالۃ الريب کے صفحہ ۱۵۱-۱۵۲-۱۵۳ پر نقل کرتے ہوئے اولیاء کرام کے علم غیب کو تسلیم کیا ہے یعنی بعض

علوم غیبیہ مانے ہیں۔

اعتراض:

اگر حضرت ابراہیم علیہ السلام کو علم غیب ہوتا تو جب ان کو حضرت اسماعیل علیہ السلام کو ذبح کرنے کا حکم ہوا تھا اور اپنی طرف سے قربانی کر بھی دی تھی تو یہ ان کا کوئی بڑا کارنامہ نہ سمجھا جاتا بلکہ ایک ڈرامہ ہوتا کیونکہ ان کو تو معلوم تھا کہ لڑکا ذبح نہیں ہوگا الخ (مختصاً از الہدایہ ص ۱۶۴)

علاوہ ازیں چٹخہ غروہی میں دالے جانے کے وقت آپ کو علم تھا اپنے بچ جانے کا اور آگ کے گلزار میں نہ کھڑے ہونے کا تو پھر آپ کا یہ کوئی کارنامہ نہیں ہے اور اگر علم نہ تھا تو ہمارا مدعی ثابت ہو گیا دیہ آخری اعتراض ان صفحات میں سرفراز صاحب نے نہیں کیا۔ ممکن ہے آگے کسی جگہ کیا ہو۔ بہر حال جواب دیا جا رہا ہے)

جواب نمبر ۱:

یہ ہے کہ جس وقت جناب ابراہیم کو بیٹے کی قربانی دینے کا حکم ہوا تھا اور آپ نے اس پر عمل کیا وہ وقت آپ کی عمر شریف کا آخری وقت نہ تھا بلکہ آپ اس کے بعد بھی ایک مدت تک بقید حیات رہے ممکن ہے کہ باری تعالیٰ نے ان کے علم ماکان و مایکون کی اس واقعہ کے بعد تکمیل فرمادی ہو لہذا جس کی نفی ہوتی ہے وہ مدعی نہیں اور جو مدعی ہے وہ منافی نہیں ہے۔ جیسا کہ پہلے بھی واضح کر دیا گیا ہے کہ ہم علم مذکور کے حصول تدریجی کے قائل ہیں لہذا پیش کردہ واقعات کو ہمارے مدعی کی نفی سے کوئی تعلق نہیں ہے اور یہ جناب سرفراز صاحب کی جہالت ہے کہ وہ ان سے استدلال کرتے ہیں۔

جواب نمبر ۲:

کیا یہ ممکن نہیں ہے کہ اللہ تعالیٰ نے برائے حکمت (خواہ وہ سمجھ میں آئے یا نہ آئے) ان واقعات مندرجہ اعتراض کے وقوع میں آنے سے قبل آپ پر نسیان یا ذہول طاری کر دیا ہو اور آپ سے قربانی بھی کرا دی ہو اور جان کی بازی بھی لگوا دی ہو۔ رہا یہ کہ نسیان اور ذہول اتنا طویل نہیں ہوتا تو یہ بھی غلط ہے کیونکہ جب اس کے ساتھ کوئی حکمت متعلق ہو جائے تو اس کے طویل ہونے میں کوئی بعد نہیں ہے اس نسیان یا ذہول کے طاری ہونے یا اس کے

طویل ہونے کے استحالة پر ہرگز کوئی دلیل قائم نہیں کی جاسکتی من ادعیٰ فحلیہ البیان۔

چٹخہ غروہی میں دالے جانے کے بارے میں جو اعتراض کیا گیا ہے اس کا جواب بھی یہ ہے۔ نسیان اور ذہول کی صورت میں عدم علم ثابت نہ ہوگا جیسا کہ پہلے بتایا جا چکا ہے۔

جواب نمبر ۳:

یہ کہ ممکن ہے کہ باری تعالیٰ نے آپ کی توجہ برائے حکمت مذکورہ واقعات سے ہٹا لی ہو وقتی طور پر اور ظاہر ہے کہ عدم توجہ کو عدم علم کی دلیل بنانا درست نہیں ہے ہر وقت علم ہونے کی یہ شرط نہیں ہے کہ ہر چیز کی طرف توجہ بھی ہر وقت رہے پہلے بتایا جا چکا ہے کہ انبیاء کرام علیہم السلام پر نسیان یا ذہول کا طاری ہو جانا بالکل جائز امر ہے اور یہ حقیقت محتاج بیان نہیں ہے کہ ذہول یا نسیان علم کے منافی نہیں بلکہ مثبت علم ہیں۔

رہا یہ کہ عدم توجہ یا ذہول یا نسیان کے بعد تو لاعلمی ہی ہوگی لہذا عدم علم ثابت ہو جاتا ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ کسی چیز کی طرف سے توجہ کا ہٹ جانا یا اس کا بھول جانا ہرگز لاعلمی کو مستلزم نہیں ہے۔ اگر ان کے مابین استلزام کا قول کیا جائے یا واقعی یہ استلزام ہو تو پھر بھولی ہوئی چیز کبھی یاد ہی نہ آئے لیکن حقیقت یہ ہے کہ بے شمار بھولی ہوئی چیزیں یاد آ جاتی ہیں اگر بھول کی وجہ سے علم کو ذائل مانا جائے تو ماننا پڑے گا کہ کبھی وہ یاد نہ آئے اسی طرح کسی امر معلوم کی طرف سے توجہ ہٹنے کے بعد جب اس کی طرف توجہ مبذول ہوتی ہے تو وہ امر معلوم اجنبی معلوم نہیں ہوتا بلکہ اس کی حیثیت معلومیہ وہی ہوتی ہے جو پہلے تھی یہ بھی بقائے علم کی دلیل ہے اس لیے یہ واقعات و کذا لکھنوی امیر اہل علم ملکوت السموات والارض الابیہ۔ سے کیے گئے استدلال کے خلاف ہرگز نہیں ہیں۔

یہ مولوی سرفراز صاحب کی جہالت ہے کہ وہ ان واقعات کو ہمارے اور آریہ مذکور کے خلاف سمجھے بیٹھے ہیں۔

عمری دلائل

اس عنوان میں صفحہ ۱۶ پر مولوی سرفراز صاحب مولانا محمد صاحب اچھروی رحمۃ اللہ علیہ پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ رَبَّنَا اِنِّیْ اَسْکَنْتُ مِنْ ذُرِّیَّتِیْ بِوَادِیٍّ اَسْمٰی عَلَیْہِ ثَابِت کر کے مولوی محمد عمر صاحب نے قرآن میں تحریف بھی کی ہے اور اپنی جان پر ظلم بھی کیا ہے بلکہ اپنی دراندگی اور جہالت کا زندہ ثبوت بھی پیش کیا ہے اولاً اس لیے کہ ابراہیم علیہ السلام کو دعائے بیت اللہ اور حضرت اسحاق کی پیدائش کے بعد کی ہے قبل کی نہیں۔ بنائے بیت اللہ سے پہلے جو دعاء انہوں نے کی ہے وہ پہلے پارہ میں ہے جس میں لفظ بعد ذکر ہے اور اس میں مِنْ ذُرِّیَّتِیْ کا ذکر نہیں ہے اور یہ دعاء جس میں البلد معروف ہے یہ بنائے بیت اللہ اور حضرت اسحاق علیہ السلام کی پیدائش کے بعد کی ہے چنانچہ ابن کثیر جلد ۲ صفحہ ۵۴۰ میں فعلہ لاندہ دعاء بعد بنائے ہا ام اور صفحہ ۵۴۱ میں ہے : وَهَذَا كَانَ بَعْدَ بِنَائِهِ تَاكِيْدًا وَرَغْبَةً اِلَى اللّٰهِ۔

جواب :

یہ اعتراض خود جہالت کا پلندہ ہے ابن کثیر کی دونوں عبارتوں میں صرف یہ امر بیان کیا گیا ہے کہ بیت اللہ شریف کی بناء کے بعد یہ دعاء مانگی تھی لیکن یہ قول متفق علیہ نہیں کیونکہ رَبَّنَا اِنِّیْ اَسْکَنْتُ مِنْ ذُرِّیَّتِیْ کی تفسیر کرتے ہوئے جلد اول صفحہ ۲۰۹ میں لکھا ہے : اِیْ بَعْدُ ہَا وَهٰذَا اِسْمَاعِیْلُ مَعَ اَمِّہَا جبر ۴۔ یعنی اس عبارت میں یہ بتایا گیا ہے کہ من تبعیض کا ہے (علی التیین) اور مراد ذریعتی سے بعض ہے اور وہ صرف اسماعیل علیہ السلام ہیں جن کو آپ ماں باجرہ کے ساتھ چھوڑ کر چلے گئے تھے اور تفسیر جلالین کے حطیہ میں یہ بھی واضح کیا گیا ہے کہ اس تفسیر میں ارجح اقوال پر اعتماد کیا گیا ہے۔

چنانچہ فرماتے ہیں : وَالْاِعْتِمَادُ عَلَى اَرْجَحِ الْاَقْوَالِ مَعْلُومٌ ہُوَ اَنَّ رَاجِحَ قَوْلِیْہِ ہُوَ کہ مذکورہ بالادعائے بیت اللہ سے پہلے کی ہے اور اس وقت کی ہے جبکہ حضرت اسحاق علیہ السلام کی ولادت ابھی نہیں ہوئی تھی۔ جلالین میں بعضہا کا لفظ مراۃ موجود ہے جو من کے تبعیض ہونے

کی دلیل ہے۔ اور پھر اس بعض کی تفسیر وہو اسماعیل سے فرمادی ہے اور اس من کے تبعیض ہونے پر ایک قرینہ یہ بھی ہے کہ آگے دج اجعلنی مقیم الصلوۃ والی آیت میں من ذریعتی میں یقیناً من تبعیض ہے ایک ہی قسم کی دعائیں ایک جگہ من کو تبعیض کے لیے اور دوسری جگہ بیان کے لیے لینا مناسب نہیں ہے۔

چنانچہ خود امام ابن کثیر فرماتے ہیں :

ثُمَّ رَجَعْتُ فَالْطَّلَقُ اِبْرَاهِیْمَ حَتّٰی اِذَا كَانَ عِنْدَ التَّثْوِیۃِ حِیثُ لَا یُرَوْنَهٗ اَسْتَقْبَلَ بِوَجْہِہِ الْبَیْتِ ثُمَّ دَعَا بِهٰذِهِ الدَّعَوَاتِ وَرَفَعَ یَدَیْہِ فَقَالَ رَبَّنَا اِنِّیْ اَسْکَنْتُ مِنْ ذُرِّیَّتِیْ بِوَادِیٍّ اَسْمٰی عَلَیْہِ ثَابِتٌ وَجَعَلْتَ اِسْمَاعِیْلَ مَوْضِعَ اِسْمَاعِیْلَ فَتَشْرَبُ مِنْ ذٰلِكَ الْمَاءِ۔ یعنی جب ابراہیم علیہ السلام نے اسماعیل علیہ السلام کی والدہ باجرہ کو فرمایا کہ اللہ کے حکم سے میں تم کو یہاں چھوڑ کر جا رہا ہوں تو آپ واپس آگئیں اور ابراہیم علیہ السلام ایسی جگہ سے بیت اللہ کی طرف متوجہ ہوئے جہاں سے آپ کو کوئی نہ دیکھ سکتا تھا اس وقت یہ دعا کی باقاعدہ اٹھا کر لے گئے ہمارے پیارے پروردگار میں نے وادی غیر ذی ذرع میں اپنے بچے کو ٹھہرایا ہے الخ۔

ابن کثیر جلد اول صفحہ ۱۶۶۔ امام ابن کثیر اس عبارت میں صاف طور پر واضح کر رہے ہیں کہ مذکورہ بالا دعا حضرت ابراہیم علیہ السلام نے جس وقت فرمائی تھی اس وقت اسماعیل علیہ السلام شیر خوار تھے۔

اور امام ابن کثیر ہی فرماتے ہیں کہ اسماعیل علیہ السلام سے اسحاق علیہ السلام تیرہ برس عمر میں چھوٹے تھے (جیسا کہ سرفراز صاحب نے بھی نقل کیا ہے) اب نتیجہ ظاہر ہے کہ اسکنت من ذریعتی والی دعا حضرت اسحاق علیہ السلام کی ولادت سے قبل کی گئی ہے اور اگر اسحاق علیہ السلام کی پیدائش سے بعد قرار دیا جائے تو اس کا مطلب ہے کہ اسماعیل علیہ السلام کی شیرخوارگی کے وقت یہ دعا فرمائی تھی اور باقی رہا یہ کہ پھر البلد کو سورہ ابراہیم میں معرفہ کیوں لایا گیا ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ الف لام سے اشارہ امر مقدر الذہن کی طرف بھی ہو سکتا ہے جیسا کہ علامہ آلوسی روح المعانی جلد اول جزء اول صفحہ ۳۸۸ میں فرماتے ہیں :

وَلَا تَحِلُّ اَنْ تَحْمَلَ (هٰذَا الْبَلَدَ) فِیْ تِلْكَ السُّورَةِ اِشَارَةً اِلَى اَمْرِ مَقْدَارٍ فِیْ الذَّهْنِ

یعنی آسمانوں اور زمینوں میں جو کچھ بھی ہے خواہ اشجار ہو یا ملائکہ یا ان کا غیر بلکہ آسمانوں سے اوپر کی مخلوق ہو یا زمینوں سے نیچے کی ان سب کا علم حضور علیہ السلام کو عطا فرمایا گیا ہے۔

علاوہ انہیں یہ کہ فعلیت مافی السموات والارض فرما کر آیت مذکورہ کو تلاوت کرنا اسی مقصد کو واضح کرنے کے لیے تھا۔ خلاصہ یہ کہ ملا علی قاری کو اور امام ابن حجر کی تصریح کے مطابق جناب ابراہیم علیہ السلام کا علم ثابت ہے اور مولوی سرفراز صاحب کا اعتراض کرنا محض تعصب اور ہٹ دھرمی کا نتیجہ ہے یا پھر جہالت کا۔ ان عبارات سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ حدیث میں لفظ ماکو احکام شرعیہ یا امور دین سے مقید کرنا بھی غلط ہے کیونکہ عبارات مندرجہ بالا میں ملائکہ و اشجار اور مافوق السموات و ماتحت الارض اور جمیع الکائنات کے الفاظ صریح دلالت کرتے ہیں کہ ماسے مراد صرف احکام شرعیہ نہیں بلکہ ساری کائنات کی ہر چیز مراد ہے۔

ربا یہ کہنا کہ انظر و اما فی السموات والارض اور اقلہ منظر و اما فی ملکوت السموات والارض سے ہر انسان کے لیے ماکان و مایکون کا علم ماننا پڑے گا تو یہ قطعاً باطل و مردود ہے۔ اولاً اس لیے کہ انظر و اور ولہ منظر و ابین دیکھنے کا ذکر ہے جو عام لوگوں کا اپنا فعل ہے خدا کا نہیں مگر کذا لک نری ابراہیم ملکوت السموات والارض آیہ میں دیکھنے کا ذکر نہیں بلکہ دکھانے کا ذکر ہے۔

اور اس آیت میں دکھانا خدا کا فعل ہے الغرض تمام لوگوں کے دیکھنے کو خدا کے دکھانے پر قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے سرفراز صاحب کا خدا کے فعل دکھانے کو اور عامۃ الناس کے فعل دیکھنے کو برابر سمجھنا پرے درجے کی حماقت ہے۔

اشتراک لفظی سے یہ مغالطہ دنیا کہاں کا انصاف ہے کیا مولانا کا لفظ اور رؤف درحیم اور سمیع و بصیر کے الفاظ بندوں کے علاوہ خدا کی ذات پر نہیں بولے گئے اور کیا ولی اور وکیل کے الفاظ خدا پر بولے نہیں گئے یقیناً بولے گئے ہیں۔ کیا لفظی اشتراک کو معنوی اشتراک کی دلیل بنا کر یہ کہا جاسکتا ہے کہ جس معنی میں خدا پر یہ الفاظ بولے گئے ہیں اسی معنی میں بندوں پر بھی بولے جاتے ہیں ہرگز نہیں تو پھر سرفراز کو یہاں کیونکر دھوکہ ہوا ہے یا پھر کیا جان بوجھ کر دھوکہ دینے کی کوشش کی ہے

جو ان کا جدی پر جدی شبوہ ہے۔

ثانیاً یہ کہ ان گمراہ لوگوں نے انبیاء کرام کو عامۃ الناس پر قیاس کرنا ایک مشغلہ بنا رکھا ہے انبیاء کرام و رسل نظام کی رویت پر عامۃ الناس کی رویت کو قیاس کرنا کہاں کی دیانت داری ہے جن حضرات کے متعلق کنت سمعہ الخ کی حدیث قدس وارد ہے جس کی شرح و تفسیر کرتے ہوئے امام فخر الدین رازی تفسیر کبیر جلد صفحہ مطبع میں فرماتے ہیں:

اذا صار نور جلال الله سمعاً له سمع القريب والبعيد واذا صار ذلك النور بصراً له رأى القريب والبعيد واذا صار ذلك النور يداً له يقدر على التصرف في السهل والوجوب والقريب والبعيد۔

یعنی جب جلال ربانی بندہ مقبول کے کان آٹھکیں اور ہاتھ بن جاتا ہے تو پھر یہ بندہ قریب و بعید ایک جیسا دیکھتا اور سنتا ہے اور قریب و بعید اور آسان اور مشکل کام کرنے پر قادر ہو جاتا ہے۔ ایسے لوگوں کے متعلق مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی اور مولوی حسین احمد صاحب مدنی پوری امداد السلوک اور شہاب شاقب کے صفحات میں اس حقیقت کا اقرار کر چکے ہیں کہ مشائخ کرام کے ارواح کے لیے قریب و بعد یکساں ہو جاتا ہے اور ان کے لیے بعد ختم ہو جاتا ہے کیونکہ عالم امر مقید بکان و زبان نہیں ہے اس لیے مرید کو یہ یقین رکھنا چاہیے کہ مرشد کی اور شیخ کی روح ہر وقت میرے ساتھ رہتی ہے جسم خواہ دور ہی کیوں نہ ہو اور درحقیقت گمراہی کی اصل وجہ یہ ہے کہ یہ لوگ ایسے مقدس اور پاک اشخاص کو اپنے اوپر قیاس کر لیتے ہیں اور ایسا کرتے وقت اپنے اکابر کی تصریحات کو بھی فراموش یا نظر انداز کر جاتے ہیں۔ بات واضح ہے۔

گر فرق مراتب نہ کنی نہ ندیقی

قارئین کرام مولوی سرفراز صاحب از اللہ الہ رب کے صفحہ ۶۷ پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ حضرت معاذ بن اور حضرت علیؓ کی مرفوع حدیثیں جن میں اس کا ذکر آتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے جب حضرت ابراہیم علیہ السلام پر آسمانوں اور زمینوں کے عجائبات پیش کیے تو انہوں نے عرش تک تمام آسمانوں کی چیزیں اور اسی طرح زمینوں کی چیزیں ملاحظہ کر لیں اور سب کا علم ان

کو ہو گیا، تو ان کے متعلق حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں و لکن لا یصح اسنادہما تفسیر ابن کثیر جلد دوم صفحہ ۱۵۰۔ لیکن ان کی سند صحیح نہیں ہے اور ابن عباس سے جو موقوف اثر ملتا ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام نے تمام مخلوقات کے اعمال معلوم کر لیے تھے اور کوئی چیز ان پر مخفی نہ رہی تھی مگر اس کی سند میں العوفی ہے اس کو بھی متعدد محدثین نے ضعیف قرار دیا ہے۔ انہی روایات کو مفتی احمد یار خاں نے جوار الحق صفحہ ۵۸ و صفحہ ۵۹ پر نقل کر کے استدلال کیا ہے۔

جرح مبہم معتبر نہیں :

جواب :

یہ ہے کہ ابن کثیر سے ان روایتوں پر جو جرح نقل کی گئی ہے وہ مبہم ہے مفسر نہیں ہے۔ اور جرح مبہم ہرگز قابل قبول نہیں ہے جیسا کہ اس سے قبل مفصل اور باحوالہ لکھا گیا ہے۔ العوفی پر جو جرح کی گئی ہے اس کا بھی یہی حال ہے۔ کسی کی طرف سے مفسر جرح نقل نہیں کی گئی۔ سرفراز صاحب کو چاہیئے تھا کہ جرح کے اسباب بھی نقل کرتے مبہم جرح کو نقل کرنا کہاں کی عقلندی ہے دیکھئے حسانی صفحہ ۷۷ پر لکھا ہے :

والطعن المبہم لا یوجب جرحاً فی الراوی الا اذا وقع مفسراً بما ہو جرح متفق علیہ من ائمة النصیحة والاتقان والتعصب والعداوة من ائمة الحدیث۔

۲۔ نامی شرح حسانی صفحہ ۵۸ میں لکھا ہے :

ای الطعن المبہم لا یوجب جرحاً فی الراوی فی وقت الادوات کونہ مفسراً بما ہو جرح متفق علیہ

۳۔ نور الانوار صفحہ ۹۱ میں لکھا ہے :

والطعن المبہم من ائمة الحدیث لا یجرح الراوی عندنا بان یقول هذا الحدیث جرح

او منکرا و لکنہما فیعمل بہ الا اذا وقع مفسراً بما ہو جرح متفق علیہ الکل الخ

۴۔ شرح تجرید الفکر صفحہ ۱۱ میں لکھا ہے : و لکن محله ان صدر مبیناً من عار باسبابہ

لانه ان کان غیر مفسراً لم یقدم فی من ثبتت علیہ التہ۔

۵۔ توضیح میں لکھا ہے :

فان کان الطعن مجملًا لا یقبل وان کان مفسراً فان فسر بما ہو جرح شرعاً متفق علیہ
والطاعن من اهل النصیحة لا من اهل العداوة والعصبیة یکون جرحاً والا فلا۔
اس کے تحت تلمیح میں لکھا ہے :

فان کان الطعن مجملًا بان یقول هذا الحدیث غیر ثابت او منکرا او مجروح
اور وایتہ متروک الحدیث او غیر العدل لم یقبل لان العداۃ اللہ اصل فی کل مسلم
نظراً الی العقل والدین لا سیما فی الصدرا الاول فلا یتروک بالجرح المبہم الخ۔
اور حاشیہ میں لکھا ہے :

او الراوی مجہول او متروک لا یقبل۔

یعنی راوی مجہول ہے یا متروک۔

یہ بھی جرح مبہم ہے اور جرح مبہم کا مقبول نہ ہونا ہی مذہب ہے احناف کا۔ بلکہ جمہور محدثین کا
جیسے امام بخاری امام مسلم ابو داؤد وغیرہ جیسے حاشیہ میں لکھا ہے : وهو مذہب عامتہ الفقہاء
والمحدثین ومنہم الحنفیۃ والبخاری ومسلم وابوداؤد وغیرہم الخ
قارئین کرام ان پانچ معتبر کتابوں کی عبارات منقولہ بالا سے روز روشن کی طرح واضح ہے
کہ جرح مبہم ہرگز قبول نہیں ہے اور سرفراز صاحب نے ابن کثیر کے حوالے سے جو جرح نقل کی ہے
وہ مبہم ہے مفسر نہیں۔ بلکہ سماع موتی صفحہ ۲۰۴ میں خود سرفراز صاحب بھی یہی کچھ لکھتے ہیں۔ بیان
سبب کے بغیر جرح مبہم ہے مقبول نہیں۔

قارئین کرام لیجئے اکابرین دیوبند میں سے ایک معروف و مشہور و مقبول شخصیت کا فیصلہ بھی
ملاحظہ فرمائیے چنانچہ مولوی خیر محمد صاحب جالندھری اپنے رسالہ خیر الاصول فی حدیث الرسول
صفحہ ۱۰ پر فرماتے ہیں :

جرح مفسر و تعدیل مفسر دونوں بالاقطاع مقبول ہیں البتہ جرح مبہم و تعدیل مبہم کے

مقبول ہونے میں کو بعض بزرگوں سے اختلاف منقول ہے مگر زیادہ صحیح یہی قول

ہے کہ جرح مبہم بالکل مقبول نہیں اور تعدیل مبہم مقبول ہے یہی مذہب امام بخاری و

امام مسلم ابو داؤد و سنائی و ابن ماجہ و جمہور محدثین و فقہائے حنفیہ کا ہے۔

میرا خیال ہے کہ یہ حوالہ مولوی سرفراز صاحب کے لیے ادران کے حواریوں و پجاریوں کے لیے کافی و زنی ثابت ہوگا۔ بلکہ خود سرفراز صاحب نے اپنی کتاب سماع موتی صفحہ ۲۰۹ پر لکھا ہے کہ اصول حدیث کی رو سے جرح مبہم کا کوئی اعتبار نہیں ہے جہور فقہاء و محدثین کے نزدیک۔
آنکھیں اگر ہیں بند تو پھر دن بھی رات ہے
اس میں بھلا تصور ہے کیا آفتاب کا

مولوی سرفراز صاحب کی ہشیاری تو ملاحظہ فرمائیے کہ ابن کثیر جلد دوم صفحہ ۱۵۰ سے حضرت علیؓ اور حضرت معاذیؓ دو مرفوع حدیثوں پر جرح تو نقل کر دی (وہ بھی مبہم جو مقبول نہیں) مگر اس جرح کی عبارت سے چند سطر پہلے ابن کثیر نے جہاں جریر وغیرہ نے جو امام مجاہد امام عطاء اور سعید بن جبیر اور السدی وغیرہ سے روایت کی ہے کہ ان سب نے کہا کہ ابراہیم علیہ السلام کے لیے آسمانوں کو روشن کیا گیا تو آپ نے عرش تک ہر چیز کو ملاحظہ فرمایا اسی طرح ساتوں زمینوں کو روشن کیا گیا تو ہر چیز کو ملاحظہ فرمایا الخ چنانچہ عبارت یہ ہے:

واما ما حکاہ ابن جریر وغیرہ عن مجاہد وعطاء ولبید بن جبیر والسدی وغیرہم قالوا واللفظ لمجاہد خرج له السلوات تنظر الی ما فیہن حتی انتہی بصرک الی العرش وخرجت له الارضون تنظر الی ما فیہن الخ

اس عبارت سے ثابت ہے کہ ابن جریر، مجاہد عطاء، سعید بن جبیر السدی وغیرہ بہت سے حضرات اس کے قائل تھے کہ اللہ تعالیٰ نے ابراہیم علیہ السلام کو جمیع مافی السموات والارض کا علم عطا فرمایا تھا۔ نہ معلوم مولوی سرفراز صاحب نے کس حکمت کے تحت اس عبارت کو شیر مادر سمجھ کر مضمّن فرمایا ہے شاید یہ ہی سمجھا ہو کہ یہ عبارت تو بریلویوں کی تائید کر رہی ہے اور یہ بتا رہی ہے کہ امام مجاہد امام عطاء سدی، سعید بن جبیر وغیرہ حضرات بھی بریلویت کی تائید کر رہے ہیں۔ بہتر ہوگا کہ اس کو مضمّن کر لیا جائے۔

مگر یہ کہاں کی دیانت داری اور کہاں کا انصاف ہے۔ محبوبان بارگاہ الہی کے کمالات علمی وغیرہ کا انکار شیطان نے کچھ ایسا مسلط کر دیا ہے کہ کمال کو ثابت کرنے والی حدیثیں جناب کو ضعیف ہی نظر آتی ہیں اور آیات کے معانی میں ایسی تحریفیات کرتے جاتے ہیں کہ ان کی تحریفیات

کو اگر مہر دی دیکھ لیتے تو وہ بھی جناب کو داد لیے بغیر نہ رہ سکتے۔
شرم تم کو مگر نہیں آتی۔

قارئین کرام مولوی سرفراز صاحب ازالۃ کے صفحہ ۱۶ پر لکھتے ہیں کہ اثر ابن عباس کی سند میں العوفی ہے یہ غالی شیعہ ہے اس لیے یہ روایت بھی قابل قبول نہیں ہو سکتی (مخلصاً)
جواب:

اس کا یہ ہے کہ یہ اعتراض اصول جرح و تعدیل سے بے خبری کا نتیجہ ہے یا پھر بددیانتی کا انجام ہے کیونکہ میزان الاعتدال جلد اول مطبوعہ بیروت صفحہ ۵ میں امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ ایک سوال کے جواب میں فرماتے ہیں، اور سوال یہ ہے کہ تم ابان بن تہلب کوئی کو شیعہ مان کر اس کی توثیق امام احمد بن حنبل، ابن معین، ابو حاتم، ابن عدی سے نقل کرتے ہو اور حالانکہ اس کو غالی شیعہ بھی قرار دیتے ہو تو غالی شیعہ شیعہ کیسے ہو سکتا ہے۔ جبکہ شیعہ کی تعریف میں عدالت اور اتقان مانو تو ہے تو جو شخص غالی شیعہ ہو گا وہ بدعتی ہو گا وہ عادل کیونکر ہو سکتا ہے تو امام ذہبی اس کے جواب میں فرماتے ہیں کہ:

وجوابہ ان البدعة علی ضربین فبدعة صغریٰ کفلوا للشیعہ او کالتشیع بلا غلو ولا تحرف وهذا اکثر فی التابعین وتابعیہم مع الدین والورع والصدق فلوراد حدیث هؤلاء لذهب جملة من الاثار النبویة وھذا مفسدة بینة۔

اور جواب یہ ہے کہ بدعت کی دو قسمیں ہیں ایک بدعت صغریٰ ہے جیسے غالی شیعہ ہونا یا بلا غلو شیعہ ہونا تو ایسے شیعہ تابعین و تبع تابعین میں بکثرت پائے جاتے ہیں باوجود صدق و تقویٰ و دین داری کے تو اگر ان لوگوں کی احادیث کو رد کر دیا جائے تو آثار نبوی کا ایک حصہ ضائع ہو جائے گا اور یہ واضح نقصان ہے۔

اس عبارت میں صاف طور پر بتایا گیا ہے کہ غالی شیعہ ہونا یا صرف شیعہ ہونا بدعت صغریٰ ہے (جو اسباب جرح میں داخل نہیں) معلوم ہوا کہ کسی راوی کا شیعہ بلکہ غالی شیعہ ہونا بھی اس کو مجروح نہیں بناتا اور اس کی وجہ سے سند کو مجروح یا ضعیف قرار نہیں دیا جاسکتا۔ امام ذہبی کی اس تصریح کے بعد مولوی سرفراز صاحب کی شیخ الحدیثی کا بھانڈا عین چور اسے میں پھوٹ گیا

ہے اور مولوی صاحب کی جہالت یا بددیانتی آفتاب نیم روز کی طرح روشن ہو گئی ہے۔

البتہ اگر کوئی راوی بدعت کبریٰ میں مبتلا ہو یعنی کامل رافضی ہو یا اضعیٰ میں غالی شیعہ اور شیخین کی شان میں گستاخی کا مرتکب ہو تو ان لوگوں کی روایت قابل قبول نہ ہوگی۔

یہ بھی یاد رہے کہ سلف کے زمانے میں غالی شیعہ سلف کے عرف کے مطابق وہ تھا جو حضرت عثمانؓ حضرت زبیرؓ حضرت طلحہؓ حضرت معاذؓ پر اور حضرت علیؓ سے لڑائی کرنے والوں کی ایک جماعت پر اعتراض کرتا تھا اور ان کو برائی سے یاد کرتا تھا اور ہمارے زمانے میں اور ہمارے عرف میں غالی شیعہ وہ ہے جو ان حضرات کی تکفیر کرتا ہے اور شیخین سے برائے کا اظہار کرتا ہے۔ چنانچہ میزان جلد اول صفحہ ۶ پر لکھا ہے: فالشیعی الغالی فی زمان السلف وعرضہم ہومن تکلم فی عثمان والزبیر وطلحہ ومعاویہ وطلحۃ من احارب علیارضی اللہ عنہ وتعرض لہم والغالی فی زماننا وعرفنا ہوالذی یکفر ہؤلاء السادۃ و یبذرا من الشیخین ایضا فہذا ضالاً مضیلاً۔

لہذا ضال مفسران عبارت سے ثابت ہوا کہ غالی رافضی ہونا سبب جرح ہے شیعہ ہونا یا غالی شیعہ ہونا سبب جرح نہیں ہے اور مولوی سرفراز صاحب نے العونی کے متعلق صرف غالی شیعہ ہونا نقل کیا ہے جو سند کو جرح نہیں بناتا۔

قارئین کرام اس عنوان میں سرفراز صاحب کے دلائل اور سوالات کے بغضہ تعالیٰ دندان شکن جوابات پیش کر دیتے ہیں۔ ہدایت دینا خدا کا کام ہے۔

گر ہمیں مکتب و ہمیں ملاں
کار پفلاں تمام خواہد شد

علم غیب اور حضرت لوط علیہ السلام:

قارئین کرام اس عنوان میں ازالہ کے صفحہ ۱۶۹ سے صفحہ ۱۷۰ کے آخر تک سورہ ہود کی چند آیات نقل کر کے مولوی سرفراز صاحب یوں استدلال کرتے ہیں کہ یہ واقعہ صاف بتا رہا ہے کہ حضرت لوط علیہ السلام کو جمیع ماکان و مایکون کا علم حاصل نہ تھا۔

جواب:

کیا ان آیات میں جس واقعہ کا ذکر ہے جس کو دلیل بنا یا گیا ہے۔ حضرت لوط علیہ السلام کی عمر شریف کے آخری ایام کا واقعہ ہے کیا اس کے بعد متصلاً آپ کا وصال ہو گیا تھا۔ ہرگز نہیں اس کے بعد بھی ایک مدت تک آپ بقید حیات رہے تھے ممکن ہے کہ اس واقعہ کے بعد ماکان و مایکون کے علم کی تکمیل کر دی گئی ہو کیونکہ اس کا حصول تدریجی ہے۔

جواب نمبر ۲:

کیا اس واقعہ کو عدم توجہ یا طریان ذہول پر محمول نہیں کر سکتے کیا عدم توجہ یا ذہول کے عدم امکان پر مخالف دلیل قائم کر سکتا ہے۔ ہرگز نہیں جب اس کا استعمال شرعی عقلی عادی کسی قسم کا نہیں تو پھر محض انکار کرنا اور لاعلمی پر محمول کرنا کہاں کی دیانت داری ہے اور کہاں کی محبت انبیاء ہے۔ کیا ان واقعات کو ان حضرات کی لاعلمی پر محمول کرنا ضروری ہے۔ عدم توجہ یا طریان ذہول وغیرہ مستحسن قسم کی تاویلات کرنا شرعی طور پر جائز نہیں ہے اکابرین دیوبند کی صریح کفری عبارات حتیٰ کہ: لا الہ الا اللہ اشرف علی رسول اللہ۔ جیسے کفری کلمہ کو تاویل کر کے اس کی صحت ثابت کرنے کے لیے ایڑی چوٹی کا زور لگایا جاسکتا ہے تو مندرجہ بالا قسم کی آیات و احادیث کی جائز و صحیح تاویل کیونکر نہیں ہو سکتی یقیناً ہو سکتی ہے۔

خدا کے لیے امکان کذب ماننے کی تاویل اگر ہو سکتی ہے اور خاتم النبیین بھی آخری نبی کو عوام کا خیال بتانے کی تاویل اگر ہو سکتی ہے تو کیا وجہ ہے کہ منقولہ بالا آیات قرآنہ کی مندرجہ بالا تاویلات صحیح نہیں کی جاسکتیں یقیناً کی جاسکتی ہیں بشرطیکہ منکر کمالات نبوت و ولایت مالمیوہیا میں مبتلا نہ ہو۔ مگر جن لوگوں سے ہمارا واسطہ پڑا ہے وہ مالی خویشی سے بھی بڑھ کر بعض نبوت و ولایت جیسی خطرناک مرض میں مبتلا ہیں۔ باری تعالیٰ ان کو ہدایت عطا فرمائے۔ آمین۔

علم غیب اور حضرت یعقوب علیہ السلام:

قارئین کرام صفحہ ۱۷۱ پر مذکورہ بالا عنوان میں مولوی سرفراز صاحب سورہ یوسف کی چند آیات نکھ کر کہتے ہیں کہ ثابت ہوا کہ حضرت یعقوب علیہ السلام کو علم غیب حاصل نہ تھا۔

۱۔ اگر حاصل ہوتا تو بیٹوں نے جب یوسف علیہ السلام کو ہلاک کرنے کا مشورہ کیا تھا تو جان لیتے۔

۲۔ جب وہ گمنام دور افتادہ کنوئیں میں ڈال آئے تھے تو یعقوب علیہ السلام جان لیتے کہ وہ کہاں ہیں اور یہ جھوٹ بولتے ہیں اور آپ خود جا کر نکال لاتے نیز معلوم ہوتا کہ وہ فردیت کر دیا گیا ہے وغیرہ وغیرہ (مختصاً)

جواب نمبر ۱:

تو وہی ہے جو پہلے بار ہا دیا جا چکا ہے کہ ان حضرات کو ماکان و مایکون کا علم تدریجاً عطا ہوا ہے اور یہ تدریجی عمل ان کی پوری زندگی پر حاوی ہے۔ یعنی عرش شریف کے آخری حصہ تک اس کی تکمیل ہوئی ہے قرآن میں بیان کردہ واقعات سب کے سب وصال شریف سے ایک مدت قبل کے ہیں ان واقعات کے ظہور پذیر ہونے کے وقت جمیع ماکان و مایکون کے حصول کا کوئی بھی مدعی نہیں ہے۔ لہذا جس کی نفی ہے وہ مدعی نہیں اور جو مدعی ہے وہ منفعی نہیں ہے۔

جواب نمبر ۲:

بالفاظ دیگر یوں کہیں کہ واقعات کی تمام تفصیلات کا علم ابھی باری تعالیٰ کی طرف سے عطا نہیں ہوا تھا اجمالی علم مل چکا تھا مگر تفصیلی علم کا اس وقت تک نہ ملنا ماکان و مایکون کے علم کے وصال تک نہ ملنے کو کب مستلزم ہے۔ جب تک یہ استلزام ثابت نہ کیا جائے منکرین کا ادعا ثابت نہیں ہو سکتا مولوی سرفراز صاحب پر لازم ہے کہ وہ اس کو ثابت کریں اور ان شاء اللہ تعالیٰ قیامت تک وہ ثابت نہ کر سکیں گے۔

جواب نمبر ۳:

ممکن ہے کہ ان واقعات کا علم ہو مگر کسی حکمت کے تحت اظہار مناسب نہ سمجھا ہوا اور ظاہر ہے کہ عدم اظہار عدم علم کی دلیل نہیں ہے جیسا کہ: قال بل سولت لکم انفسکم امراً الایۃ اور عسی اللہ ان یأتینہم جمیعاً اور اعلم من اللہ ما لا تعلمون۔ سے معلوم ہو رہا ہے۔ تفسیر جلالین میں ہے:

قال یعقوب لما راۃ صحیحاً و علم کذا بہم بل سولت لکم الایۃ

یعنی جب قمیص کو صحیح و سلامت دیکھا اور بیٹوں کے کذب کو جان لیا تو فرمایا تم نے ایک بات خود بنالی ہے (میرے یوسف کو بھڑیے نے نہیں کھایا)

اور واعلم من اللہ ما لا تعلمون کے تحت جلالین میں لکھا ہے من ان رویا یوسف صدق دھو جی، یعنی میں جانتا ہوں اللہ کی طرف سے جو تم نہیں جانتے یعنی یہ کہ میرے شک یوسف کا خواب سچا ہے اور وہ یوسف زندہ ہے۔

اور تفسیر ابن کثیر جلد دوم صفحہ ۸۸۸ میں اسی آیت کے تحت لکھا ہے یعنی:

روى يوسف انه صادق وان الله لا يبدان يظهرها، وقال العوفي عنه في الآية اعلم ان رؤيا يوسف صادقة وانى اسجد له۔

یعنی میں جانتا ہوں کہ یوسف کا خواب سچا ہے اور خدا اس کو ضرور ظاہر کرے گا۔ میں بھی جانتا ہوں کہ میں یوسف کو سجدہ کر دوں گا۔

تفسیر روح المعانی جلد ۴ میں لکھا ہے کہ وعلیہ علیہ السلام بکذبہم یعنی یعقوب علیہ السلام کو بیٹوں کے جھوٹ کا علم تھا۔ اور صفحہ ۹۵ پر لکھا ہے:

و ادعی بعضهم انه عليه السلام ورى بالذائب عن واحد منهم فان علیاً سلام اجل قدراً من ان لا يعلم ان روى ا تلك من الى اقسام الروایاها، فان منهما ما يحتاج للتعبير۔ ومنهما ما لا يحتاج اليه والکامل يعرف ذالك۔

علامہ آلوسی روح المعانی میں واعلم من اللہ ما لا تعلمون کے تحت فرماتے ہیں:

ای اعلم وحیاً اذ الہاماً او بسبب من اسباب العلم من حجت تعالیٰ مارا

تعلمون من حیاة یوسف علیہ السلام جلد ۵۔

ان تینوں تفاسیر کی عبارات سے واضح ہے کہ حضرت یعقوب علیہ السلام کو یوسف علیہ السلام کے زندہ ہونے کا علم حاصل تھا اور ہم پہلے بتا چکے ہیں کہ کسی چیز کا علم دوسری چیز کی نفی کو مستلزم نہیں یا یہ کہ کسی چیز کا ذکر دوسری چیز کی نفی نہیں ہے جیسا کہ تفسیر الخ کی مثال سے واضح ہے

اور علامہ ثنائی جلد ۴ ص ۳۳ پر فرماتے ہیں

تخصیص الشئ بالذکر لا یدال علی نفی الحكم لما عداہ۔

یعنی کسی چیز کا ذکر صاعد کی نفی کو مستلزم نہیں ملہذا ہم کہتے ہیں کہ علم اجالی کا ذکر یا ثبوت علم تفصیلی کی نفی کو ہرگز مستلزم نہیں ہے اور اجالی علم خود سرفراز صاحب بھی تسلیم کر چکے ہیں۔ رہا یہ کہ آپ نے غم کیوں کیا یا دوسرے کیوں یا بیٹوں کو اصل واقعات پر خبردار کیوں نہ کیا۔

تو اس کا جواب یہ ہے کہ ردنا اور غم کرنا علم کے منافی نہیں یہ تو محض جدائی کی وجہ سے ہے بعض دفعہ محبوب ترین انسان کے متعلق مکمل تفصیلی حالات معلوم ہوتے ہوئے بھی جدائی غم زدہ کرتی ہے اور اسی جدائی کی وجہ سے بندہ رو بھی جاتا ہے۔ الغرض مولوی سرفراز صاحب یوسف علیہ السلام کی تفصیلات کو یعقوب علیہ السلام کے نہ جانتے اس کے متعلق ایک آیت بھی قطعی الدلالتہ پیش نہیں کر سکے۔ جس سے واقعہ کے تفصیلی علم کی نفی ہوتی ہو جو واقعات بطور دلیل پیش کیے گئے ہیں وہ قطعی الدلالتہ ہیں ان میں عدم توجہ یا عدم اظہار یا رہنمائے حکمت نسیان و ذہول کے طریقہ کا احتمال موجود ہے۔ ثابت ہوا کہ سرفراز صاحب کا دعویٰ بلا دلیل ہے۔ کیونکہ تفصیلی علم کی نفی پر وہ ایک آیت بھی قطعی الدلالتہ پیش نہیں کر سکے اور ان شاء اللہ العزیز پیش کر بھی نہیں سکیں گے۔

قارئین کرام صفحہ ۵۷ پر مولوی سرفراز صاحب اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

فیکید والک کیدا اے اور کذا لک یجتیبک ربک اور ویعلیک اور ویتہ نعمتہ علیک علی آل یعقوب سے ہرگز علم غیب ثابت نہیں ہوتا اگر ہوتا ہے تو مولوی محمد عمر صاحب ہی بتائیں کہ یعقوب علیہ السلام نے کنویں میں گرنے کی یا گرائے جانے کی خبر دی تھی بیٹوں کے مشورہ کے بعد ساتھ لے جانے کا تقاضا کیا تو آپ نے خلاف واقعہ بات کیوں فرمائی کہ بھیرے کا خوف ہے یہ کیوں نہ فرمایا کہ کنویں میں گرانے کا خطرہ ہے وغیرہ وغیرہ (مختصراً از النہ صفحہ ۱۷۵)

جواب:

یہ سوال بھی بے بنی بر حاققت ہے۔ جب یعقوب علیہ السلام نے فیکید والک کیدا فرمایا ہے کہ اے بیٹے تیرے بھائی تیرے ساتھ خوب مکر و فریب کریں گے تو بتائیے جو کچھ بعد میں بھائیوں نے کیا تھا کیا وہ مکر و فریب نہ تھا یقیناً تھا کیا ان مستقبل کے صیغوں میں مستقبل میں ہونے والے واقعات و حادثات کی اطلاع یعقوب علیہ السلام نے پیشگی دی نہیں تھی۔ یقیناً دی تھی کیا مولوی

سرفراز صاحب اس حقیقت کا انکار کر سکتے ہیں رہا یہ کہ پھر کیا جانتے ہوئے کہ بھائی بھائی کو کنویں میں ڈالیں گے۔ خاموش رہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ عدم توجہ یا نسیان و ذہول بھی تو ممکن ہے جیسا کہ پہلے بیان ہو چکا ہے، جو لاعلمی کی دلیل نہیں بلکہ وجود علم کی دلیل ہے۔ نیز یہ کہ:

جانتے ہوئے نہ بتانا عدم علم کی دلیل نہیں اسی طرح اس کو عدم شفقت و عدم رحم کی دلیل بتانا بھی غلط ہے کیونکہ بعض دفعہ باوجود جاننے کے نہ بتانا کسی حکمت پر مبنی ہوتا ہے۔ دیکھیے خداوند قدوس تو سب کچھ جانتا ہے مگر اپنے انبیاء کرام میں سے بعض کو شہید ہوئے ہی دشمنوں کے ہاتھوں سے یا وقت نہیں بتایا کہ تم اب شہید ہو جاؤ گے کیا یہ بتانا مبنی پر عداوت ہے یا مبنی بر عدم رحم و عدم شفقت ہے ہرگز نہیں۔ کیا کوئی احمق یہ کہہ سکتا ہے کہ خدا بھی ان تفصیلات کو نہیں جانتا تھا اگر جانتا ہوتا تو پہلے ان کو خبردار اور آگاہ نہ کرتا اور بتانا دیتا الیاذ باللہ تعالیٰ۔ سرفراز صاحب نے بھی ایسی ہی خرافات سے کام لیا ہے اور اپنا مدعا باطل ثابت کرنے کی ناکام کوشش کی ہے۔

علم غیب اور حضرت موسیٰ علیہ السلام:

صفحہ ۷۷، اسے صفحہ ۸۱ تک قرآن کریم سے چند واقعات نقل کر کے ثابت کرتے کی ناکام کوشش کی ہے کہ موسیٰ علیہ السلام کو غیب کا علم حاصل نہ تھا اگر حاصل ہوتا تو رب ربی کے رویت کا سوال نہ کرتے اسی طرح اگر علم غیب ہوتا تو بھائی ہارون علیہ السلام پر طعنے سے والہی کے وقت غضبناک نہ ہوتے اور ان کی بے حرمتی نہ کرتے دیدہ دانستہ نیز بخاری جلد دوم صفحہ ۸۸ پر مسلم جلد دوم صفحہ ۲۶۹ میں ہے کہ حضرت علیہ السلام نے فرمایا اے موسیٰ میرے پاس ایسا علم ہے جو تیرے پاس نہیں اور تیرے پاس ایسا علم ہے جو میرے پاس نہیں ہے معلوم ہوا کہ غیب کا علم نہ حضرت موسیٰ کو تھا نہ حضرت خضر کو اور حضرت ہارون کو بھی علم غیب نہ تھا کہ جب موسیٰ علیہ السلام نے پتنگ پر لیٹنے کا اشارہ فرمایا اور ہارون علیہ السلام لیٹ گئے اور موت نے آیا تو موسیٰ سے فرمایا خدا عتبی تو نے دھوکہ ہی کر لیا بلکہ حضرت یوشع بن نوح علیہ السلام کو بھی

غیب کا علم نہ تھا اگر ہوتا تو آپ پورے کی تلاش کرنے کے لیے بیعت والا حیلہ نہ کرتے تھے غیب علیہ السلام کو بھی غیب کا علم نہ تھا اگر ہوتا تو جناب موسیٰ سے حالات نہ پوچھتے وغیرہ وغیرہ۔

(مخصوصاً انزالہ الریب)

جواب :

انبیاء کرام علیہم السلام کے لیے ہم علم ماکان و مایکون کے حصول تدریجی کے قائل ہیں جیسا کہ پہلے بار بیان ہو چکا ہے اور ان واقعات میں کوئی ایک واقعہ بھی ہمارے دعویٰ کے خلاف نہیں ہے مولوی سرفراز صاحب ایک دلیل بھی قطعی الدلالتہ نفی مذکور پر پیش نہیں کر سکے اور نہ پیش کر سکتے ہیں رہا ہارون علیہ السلام کی وفات کا واقعہ تو اگر بقول سرفراز صاحب ہارون علیہ السلام کے علم کی نفی ہوتی ہے تو موسیٰ علیہ السلام کے لیے بعطاء الہی ہارون کی موت کے وقت کا علم ثابت ہوتا ہے علم ہوتے ہوئے حالت انقباضی یا حالت ذہول کا طاری ہو جانا بھی ممکن ہے بر بنائے حکمت اس امکان و احتمال کے ہوتے ہوئے اس واقعہ کی دلالت عدم علم پر قطعی کیونکر ہو سکتی ہے۔

یہاں کوئی ایک واقعہ اثبات مدعی کے لیے کافی نہیں ہے۔ دریافت کرنا یا حیلہ کرنا کسی بات کو معلوم کرنے کے لیے بھی دلیل نہیں بنایا جاسکتا عدم علم پر حضرت یوسف علیہ السلام نے چور پکڑنے کے لیے حیلہ بنایا تھا کیا وہ جانتے نہ تھے حقیقت حال کو کیا باری تعالیٰ شیطان کے کفر و انکار کو جانتا نہ تھا سجدہ سے انکار سے پہلے جانتا تھا مگر باوجود جانتے کے یہ تدبیر فرمائی کہ اسی طرح انبیاء کرام کا دریافت کرنا بھی بر حکمت ہو سکتا ہے۔ باری تعالیٰ نے موسیٰ علیہ السلام سے پوچھا اے موسیٰ تمہارے دائیں ہاتھ میں کیا ہے۔ کیا یہ پوچھنا لاعلمی کی وجہ سے تھا۔ سرگز نہیں یہ مبنی بر حکمت تھا اسی طرح انبیاء کا پوچھنا بھی مبنی بر حکمت ہوتا ہے بسا اوقات۔

علم غیب اور حضرت سلیمان علیہ السلام :

قارئین کرام اس عنوان میں بھی وہی انداز بیان اور طرز استدلال اپنایا گیا ہے جو گذشتہ صفحات میں اپنایا گیا ہے۔ بلکہ صفحہ ۱۹۳ تک سلیمان علیہ السلام۔ داؤد علیہ السلام یونس علیہ السلام عزیر علیہ السلام۔ زکریا علیہ السلام عیسیٰ علیہ السلام کے واقعات قرآن سے نقل

کر کے ان حضرات سے علم غیب کی نفی ثابت کرنے کی ناکام کوشش کی ہے اس سے قبل چند انبیاء کے واقعات سے استدلال کے جوابات علی سبیل الانفرادہ دیے گئے ہیں۔ مگر چونکہ سب کے جوابات تقریباً ایک ہی قسم کے ہیں اس لیے اب کتاب کے اختصار کے پیش نظر ہم مشترکہ جوابات پر اکتفاء کرتے ہیں اور چونکہ ہمارے جوابات اصولی ہیں اس لیے ان صفحات میں ضمنی سوالات کے جوابات کو غور سے پڑھنے والے پر ضمنی سوالات خود بخود حل ہو جائیں گے ان شاء اللہ العزیز جوابات مندرجہ ذیل ہیں۔

۱۔ اہل سنت و جماعت بریلوی سب انبیاء کرام علیہم السلام کے لیے ماکان و مایکون کے علم کے حصول تدریجی کے قائل ہیں۔ اس لیے منقولہ واقعات سرگز ہمارے دعویٰ اور عقیدہ کے خلاف نہیں ہیں۔ کیونکہ یہ واقعات ماکان و مایکون کے علم کی تکمیل سے یقیناً قبل کے ہیں مابعد کے نہیں ہیں۔

۲۔ بالفرض اگر تسلیم کر لیا جائے کہ ان میں سے کوئی واقعہ علم مذکور کی تکمیل کی مدت کے بعد کا ہے تو پھر اس واقعہ کو عدم توجہ یا نسیان یا ذہول پر محمول کیا جائے گا اور پہلے بتایا جا چکا ہے کہ عدم توجہ یا نسیان یا ذہول علم کے منافی نہیں ہیں۔

مگر کیا کیا جائے ایسی پاکیزہ توجہات یا تاویلات لکھڑوی خاندان کو پسند نہیں آتیں ان کو صرف کمالات نبوت و ولایت کی نفی کا چسکا پڑ گیا ہے ہر آیت میں اور ہر حدیث میں ہر قول میں نفی ہی نظر آتی ہے اور سرفراز صاحب کے دل و دماغ پر تو نفی کا پہلو ایسا مسلط ہو چکا جیسے کسی پر بھوت سوار ہوتا ہے نفی کے میدان میں تو جناب نے کمال ہی نہیں کیا بلکہ کمال کی ٹانگیں بھی توڑ کر رکھ دی ہیں۔

قیاس کن ز کلستان من بہار مرا

صفحہ ۱۹ سے صفحہ ۲۰ تک ایک آئت قرآنی کی توجہات تفاسیر سے نقل کرتے ہیں اور لکھتے ہیں قرآن کریم کی یہ نص : ر یوم یجمع اللہ الرسل فیقول ماذا اجتمعوا قالوا لا علم لنا انک انت علام الغیوب ۵

ترجمہ :- جس دن اللہ تعالیٰ رسولوں کو جمع کرے گا پھر سوال کرے گا تمہیں کیا جواب دیا گیا تھا۔

وہ فرمائیں گے ہم کو علم نہیں تو یہی سب غیبوں کا جاننے والا ہے۔

جو قطعی الدلالتہ ہے صاف بتا رہی ہے کہ عالم الغیب اور ظاہر و باطن کو جاننے والا اللہ تعالیٰ کے بغیر کوئی بھی نہیں اگرچہ وہ رسول اور نبی ہی کیوں نہ ہو۔

جواب نمبر ۱:

اگرچہ آیت مذکورہ سے بقول سرفراز صاحب عالم الغیب ہونے کی نفی ہوتی ہے تو یہ ہمارے خلاف نہیں کیونکہ قرآن کریم میں جہاں اللہ تعالیٰ کی ذات بابرکات کے متعلق لفظ عالم الغیب یا علم الغیب فرمایا گیا ہے۔ وہاں مراد بالذات وبالاستقلال غیب جانتا ہے جیسا کہ دس معتبرہ کتب کے حوالے پہلے لکھے جا چکے ہیں۔

جواب نمبر ۲:

یامراد غیر متناہی غیب کا جاننا ہے جو ذات باری کا خاصہ ہے کسی اور کے لیے اس کا حصول سرے سے ممکن نہیں ہے۔

جواب نمبر ۳:

یہ آیت کریمہ تو واضح و انکساری پر محمول ہے اور بطور تواضع و انکساری نفی کرنا درحقیقت نفی نہیں ہوتی جیسے بزرگان دین فرمایا کرتے ہیں۔ میں کہاں نیک و متقی ہوں میں تو ایک گنہگار آدمی ہوں یا علماء بعض دفعہ فرمایا کرتے ہیں میں تو کوئی عالم نہیں جس طرح ان کا تواضعاً یہ کہنا حقیقتہً علم کی نفی نہیں کرتا۔ اسی طرح انبیاء کرام علیہم السلام کا لا علم لنا فرمانا بھی مبنی بر تواضع ہوگا جو علم کی نفی کو مستلزم نہیں ہے جیسا کہ امام فخر الدین رازی تفسیر کبیر میں فرماتے ہیں:

۱- ان الرسل علیہم السلام لما علموا ان الله عالم لا یجہل حکیم لا یسفه عادل لا یظلم علموا ان قولہم لا یفید خیراً ولا یرفع شراً فظاہر الادب فی السکوة و التقویٰ ان الامر الی الله وعدالہ فقالوا لا علم لنا۔

۲- تفسیر خازن جلد صفحہ میں ہے:

فعلى هذا القول انما نفوا العلم عن انفسهم وان كانوا علماء لان علمهم صار كلاً علم عند علم الله۔

۳- تفسیر بیضاوی میں ہے:

وقيل المعنى لا علم لنا الى جنب علمك۔

۴- تفسیر مدارک میں ہے:

قالوا ذاك تأذبا اى علمنا ساقط مع علمك فكانه لا علم لنا۔

خلاصہ یہ کہ انبیاء کرام جو نفی فرمائیں گے وہ امر واقعہ کے طور پر نہ ہوگی بلکہ ادباً تواضعاً ہوگی یعنی اللہ کے علم کے مقابلہ میں یا سامنے ہمارے علم نہ ہونے کے برابر ہے خازن کی عبارت میں دان کا تو اعلیٰ کے الفاظ قطعی طور پر دلالت کرتے ہیں کہ باوجود جاننے کے لا علم لنا فرمائیں گے بطور تادب و تواضع۔

۵- ابن کثیر میں ہے: وهو من باب التادب مع الرب جل جلالہ الخ

ان پانچ تفسیر کی مندرجہ بالا عبارت سے روز روشن کی طرح واضح ہے کہ قیامت کے دن لا علم لنا فرمانا تواضع اور تادب پر مبنی ہوگا لا علمی پر مبنی نہ ہوگا تواضع اور تادب والے جواب کو خود مولوی سرفراز صاحب نے بھی از التہ الریب کے صفحہ ۱۹۰ پر تفسیر کبیر اور خازن کے حوالے سے نقل کیا ہے پانچویں توجہ کہہ کر بلکہ ابن القیم حنبلی کا قول بھی نقل کیا ہے کہ ادب و تواضع کے طور پر لا علمی کا اظہار کریں گے۔

رہا مولوی سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ یہ قول تواضع مختار قول نہیں ایک اجمالی قول ہے تو جواباً عرض ہے کہ کسی قول کا مختار ہونا دوسرے مخالف قول کے عدم جواز کو ہرگز مستلزم نہیں ہے مخالف قول کو اپنا نابستہ جواز کے درجہ میں دیکھنا ہے۔

لہذا سرفراز صاحب کا قول تواضع کو بالکل ساقط الابد قرار دینا یا سمجھنا درست نہیں ہے اگر یہ قول بالکل کسی طرح بھی قابل اعتبار نہ ہوتا تو مفسرین کرام اس کو ہرگز کھنکھنے کی زحمت نہ فرماتے۔

۲- کہ جس قول کو مختار قرار دیا گیا ہے وہ بھی ہمارے مدعی کے خلاف نہیں ہے کیونکہ اس میں

خدا کے علم کی طرح علم کی نص کی گئی ہے مطلق علم کی نص نہیں ہے اور ہم بھی انبیاء کے لیے خدا کی طرح علم نہیں مانتے خدا کا علم قدیم غیر متناہی ذاتی باقی ہے اور انبیاء کا علم حادث متناہی

عطائی فانی ہے خدا کا علم غیر متغیر ہے اور انبیاء کا متغیر ہے کہ اس میں نسیان و ہول بھی آتا ہے مگر خدا کا علم نسیان و ہول سے مبرا و منزہ ہے۔

مولوی سرفراز صاحب نے ازالتہ کے صفحہ ۱۹ پر قول مختار کی عبارت یہ نقل کی ہے کہ معاذ لا علم لنا کعلمک ضیہ عالم اس عبارت میں خدا کی طرح جاننے کی نفی کا ذکر ہے کہ صرف تشبیہ ہے اور علم انبیاء مشبہ اور علم باری تعالیٰ مشبہ بہ ہے اور وجہ مشبہ ذاتی استقلال کی طور پر جانتا ہے اس لیے قول مختار بھی ہمارے ہرگز خلاف نہیں ہے۔

مولوی سرفراز صاحب خود المنار جلد سوم صفحہ ۲۴۲ سے جو عبارت نقل کرتے ہیں اس کے اندر یہ الفاظ بار بار پڑھنے کے قابل ہیں۔ یعنی:

انہ لیس نفی باطلاق واغاضوا نفی لعلم الاحاطہ الذی ہو خاص بالخلق العلم الہی یعنی یہ نفی مطلقاً نہیں بلکہ علم محیط کی ہے جو ذات باری تعالیٰ کا خاصہ ہے ثابت ہوا کہ نفی غیر متناہی ذاتی کی ہے کیونکہ ذات باری کا خاصہ وہی ہے نہ عطائی خاصہ ہے نہ متناہی و محدود۔
اعتراض:

سراج منیر جلد ۲ صفحہ ۲۴۲ تفسیر ابوالسعود الوزار الترمذی مدارک وغیرہ بلکہ ابن کثیر میں اور تفسیر خازن میں جس قول کو مختار قرار دیا گیا ہے اس میں ہے:

فعلما اجابوا وما اظہروہ لنا وما نعلمہ مما اضمرہ فی قلوبہم اور لانک تعلم ما اضمرہ وما اظہروہ فعلکم فیہم انفاذ من علنا وابلغ۔

ان عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ انبیاء کو امتیوں کے دلی رازوں کا علم نہ ہوگا جو ماکان و مایکون کے علم کے منافی ہے اور اس قول کو مختار قرار دیا گیا ہے۔

جواب نمبر ۱:

یہ کہ لا علم لنا حضور علیہ السلام سمیت سب انبیاء کہیں گے یا حضور علیہ السلام کے علاوہ دیگر انبیاء اگر مراد شق اول ہے تو پھر یہ دلیل خود گکھڑوی صاحب کے بھی خلاف ہے کیونکہ وہ خود حضور علیہ السلام کے لیے ازالتہ کے صفحہ ۳۴ صفحہ ۹۴ اول میں اسرار و رموز کا علم تسلیم کر چکے ہیں بلکہ صفحہ ۵ پر باب دوم میں بھی علم اسرار و رموز کو تسلیم کیا ہے جب حضور علیہ السلام کو اسرار و

رموز کا علم باری تعالیٰ سے حاصل ہوا ہے تو بتائیے اُمت کے قلوب کے رازوں کا علم کیوں حاصل نہیں ہے یقیناً حاصل ہے بلکہ حضور علیہ السلام کو اللہ تعالیٰ نے ہر مومن کے ایمان کے درجات قوت و ضعف وغیرہ کا علم بھی عطا فرمایا ہے جیسا کہ شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی تفسیر عزیزی میں وجبتانک علیٰ ہذا تشہیداً کے ماتحت تصریح فرماتے ہیں۔ جس کو بارہا مخالفین کے رد میں ہمارے اکابر پیش کر چکے ہیں اور منکرین شان رسالت کو لا جواب کر چکے ہیں۔ جس کا کما حقہ جواب ان دیابنہ و دیابہ کے اکابر بھی آج تک نہیں دے سکے ہٹ دھرمی سے باز نہ آنا تو کوئی بہادری اور کوئی کمال نہیں اگر اسی کو بہادری و کمال سمجھا جائے تو پھر شیطان بھی اس میدان میں ان دیابنہ و دیابہ سے آگے نہیں بڑھ سکتا۔

اور اگر مراد شق ثانی ہے تو پھر حضور علیہ السلام کی تخصیص کی کیا دلیل ہے گکھڑوی صاحب نے کمال کی دونوں ٹانگیں توڑ دیں ہیں فرماتے ہیں یہ آیت قطعی الدلالتہ ہے۔ کون پوچھے کہ مولوی جی جب آپ نے خود ازالہ میں اس آیت کریمہ میں چھ عدد تو جہات (چھ احتمالات) لکھی ہیں خصوصاً توجہ و احتمال نمبر ۵ بھی لکھا ہے تو پھر ان احتمالات یا کم از کم احتمال نمبر ۵ کے ہوتے ہوئے آیت کو قطعی الدلالتہ قرار دینا کیا جہالت نہیں ہے کیا جاہل کے سر پر سینک ہوتے ہیں۔ آپ کے سر پر سینک اگنے کے بعد ہی آپ کو جاہل مانا جائے ایسی صورت میں تو پھر جاہل سے بات ہٹ کر حیوان بھی قرار دینا پڑے گا مگر حیوان ناطق نہیں بلکہ کوئی سینگوں والا ماننا پڑے گا اس لیے آپ ایسی جاہلانہ گفتگو سے احتراز کریں تو آپ کے حق میں بہتر ہوگا۔

کم از کم تو واضح والا اجمال تو موجود ہے جس کو آپ نے ازالہ کے صفحہ ۹۴ پر خود بھی تسلیم کیا ہے بحوالہ تفسیر کبیر و خازن اور قاعدہ ہے کہ اذا جاء الاختال بطل الاستدلال فلہذا اس قاعدہ کی رو سے آیت مذکورہ سے آپ کا استدلال نفی علم پر باطل قرار پائے گا۔

تاریخ کرام گکھڑوی صاحب صفحہ ۱۹ پر لکھتے ہیں اس قول (قول تو واضح) میں کہیں ذکر نہیں ہے کہ تمام امتیوں کے ظاہر و باطن اور جملہ حرکات و سکنات سے پیغمبر آگاہ تھے مگر تادیب مع اللہ کے طور پر لا علم لنا فرمائیں گے اگر یہی بات ہوتی تو لانک انت علام الخیوب ہی کافی تھا لا علم لنا کی کیا ضرورت تھی۔

جواب نمبر ۱:

ہم پہلے بتا چکے ہیں کہ مذکورہ ہونا منفي ہونے کی دلیل نہیں ہے جیسا کہ دقتیکم الم میں ہے کہ کپڑوں کو سردی سے بچانے کا ذکر ایت میں نہیں باوجود اس کے کہ منفي نہیں بلکہ ثابت ہے اسی طرح قول تواضع میں مذکورہ علم کا مذکورہ ہونا بھی منفي ہونے کی دلیل نہیں ہے۔

ربا یہ کہنا کہ انت علام الغیوب ہی کافی تھا لاعلم لہذا کی ضرورت نہ ہوتی تو جواباً عرض ہے کہ صرف انت علام الغیوب کہنے کی صورت میں امر واقعہ کا اظہار تو ہوتا مگر تواضع علی سبیل الکمال حاصل نہ ہوتی لاعلم لہذا کہہ کر کامل تواضع کا اظہار مقصود ہے اس لیے یہ اعتراض بھی بے بنیاد ہے۔

سرفراز صاحب اسی صفحہ ۱۹ پر نیز توجہ کار دہرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ یہ قول قیل سے نقل کیا گیا ہے یعنی یہ ضعیف ہے کیونکہ قیل سے نقل ہوا ہے۔

قارئین کرام مولوی سرفراز صاحب کچھ ایسے غلط الحواس ہو چکے ہیں کہ ان کو یہ معلوم نہیں ہوتا کہ میں جو یہاں لکھ رہا ہوں اس کا جواب یا اس کا رد کہیں اور کسی کتاب میں دے چکا ہوں یا کہ چکا ہوں۔ چنانچہ قیل کے متعلق وہ خود اپنی کتاب تفریح الخواطر صفحہ ۱۹، ۱۸، ۱۷ میں قیل کے متعلق طویل بحث کے بعد لکھتا ہے کہ اگر مصنف نے یہ التزام کیا ہو کہ میں قیل سے جو قول نقل کروں وہ ضعیف ہو گا ورنہ نہیں تو غلط ظاہر ہے کہ جو یہ مشہور ہے کہ قیل اور قال اور اس کی مانند صیغے جو تحریف کے سمجھے جاتے ہیں وہ نہ تو تحریف کے لیے موضوع ہیں اور نہ یہ کلی طور پر تحریف کا فائدہ دیتے ہیں بلکہ اس کا ضعف یا قائل کے التزام سے معلوم ہو گا اور یہ سیاق و سباق اور مقام سے حاصل ہو گا۔ بحوالہ مقدمہ عمدہ الدعا لہ سرفراز صاحب کی اپنی یہ عبارت تبدیلی ہے کہ قیل ہر جگہ ضعف کے لیے نہیں اب سرفراز صاحب ہی بتائیں کہ کیا معاملہ اور خازن دجو اس توجہ کے ناقل ہیں، نے یہ التزام کیا ہے کہ قیل سے نقل کردہ قول ضعیف ہو گا اگر کیا ہے تو کہاں لکھا ہے، اگر نہیں کیا تو پھر آپ نے اپنے قول کی تردید کر کے غلط الحواس ہونے کا ثبوت دیا ہے یا نہیں۔

اعتراض: کیا ذہول کے لیے جمیع ماکان و مایکون کا علم ضروری ہے اگر بعض کا

علم ہو تو کیا ذہول کا تحقق نہیں ہو سکتا ذہول اور جمیع ماکان و مایکون کے علم میں کون سا تلازم ہے۔
جواب:

تلازم کا قول کس نے اور کہاں کیا ہے ہرگز تلازم نہیں ہے نہ اس کا کوئی قائل ہے مگر عدم تلازم جمیع ماکان و مایکون کے علم کے عدم کو کب مستلزم ہے کیا سرفراز صاحب مذکورہ عدم تلازم کا جمیع ماکان و مایکون کے علم کے عدم کو مستلزم ثابت ہونا ثابت کر سکتے ہیں۔ ہرگز نہیں۔
ہا تو ابرہان کہہ ان کنتہ صادقین۔

قارئین کرام صفحہ ۲۰، ۲۱ پر مولوی سرفراز صاحب مفتی احمد یار خاں صاحب کی تردید کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ تعجب ہے مفتی احمد یار خاں صاحب وغیرہ پر کہ وہ صحیح اور مختار تفسیر کو چھوڑ کر سارا زور ہی اس پر صرف کرتے ہیں کہ

تیسرے یہ قیامت میں جس وقت نفسی نفسی فرمانے کا وقت ہو گا اس وقت انبیاء کرام یہ فرمائیں گے۔ مفتی صاحب ذرا ہوش میں آکر یہ بتائیں اس صورت میں انبیاء کرام کی توہین نہ ہوگی۔ اگر کوئی اور بات کہتا تو آپ زمین کو سر پر اٹھا لیتے۔ مگر اس گناہیت کہ در شہر شامیز کند۔

جواب نمبر ۱:

مفتی صاحب نے سارا زور اس پر نہیں لگایا یہ لکھڑی صاحب کا سفید جھوٹ ہے۔ مفتی صاحب نے اس جواب کو تیسرے نمبر پر ذکر کیا ہے یہ اسی وجہ سے ہے کہ ان کے نزدیک بھی یہ کمزور ہے۔

جواب نمبر ۲:

اگر اس طرح توہین ہوتی ہے تو پھر آپ یہ بتائیں کہ جن مفسرین نے یہ احتمال لکھا ہے کیا وہ آپ کے نزدیک توہین کنندہ قرار پاتے ہیں مفتی صاحب تو ناقل ہیں۔ اگر ناقل توہین کنندہ ہے تو کیا وجہ ہے کہ اصل عبارت دالہ توہین کنندہ نہ ہو۔

جواب نمبر ۳:

لکھڑی صاحب آپ بھی تو حضور علیہ السلام کے لیے علاوہ دیگر انبیاء کے لیے اُسی خوف ہراس

کے قائل ہیں دلیل یہ ہے کہ صفحہ ۲۰۰ پر آپ نے لکھا ہے ہمارا یہ اعتقاد ہے کہ قیامت کے دن جب ساری مخلوق پریشان اور بے چین ہوگی تو اس وقت جناب بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو ایسی دلچسپی اور استقامت حاصل ہوگی جس کی نظیر نہیں مل سکے گی الخ

یہ عبارت واضح طور پر بتا رہی ہے کہ دیگر انبیاء کے لیے اس وقت خوف و ہراس کہ آپ نے تسلیم کر لیا ہے پھر توہین و تنقیص انبیاء اور قول غیر مختار کو اپنانے کا الزام صرف مفتی صاحب کو کیوں دے رہے ہو۔ کیا آپ نے خوف و ہراس دیگر انبیاء کے لیے نہیں مانا اور کیا مختار قول کو چھوڑ کر غیر مختار و مرجوح قول کو آپ نے نہیں اپنایا یا یقیناً اپنایا ہے۔

الزام اُن کو دیتے تھے قصور اپنا نکل آیا

قارئین کرام اس باب میں لکھڑوی صاحب کی طرف سے جو واقعات قرآنیہ اور بعض روایات انبیاء کرام علیہم السلام کے علم غیب کی نفی پر پیش کیے گئے تھے بندہ ناچیز نے اصولی طور پر سب کے جوابات عرض کر دیئے ہیں۔ اپنی دانست کے مطابق کوئی پیش کردہ دلیل نہیں چھوڑی۔ البتہ اس باب میں بعض ضمنی سوالات کے جوابات کا اعادہ مناسب نہیں سمجھا کیونکہ اصولی جوابات پر غور کرنے سے وہ بھی خود بخود حل ہو جاتے ہیں ہم اس باب کو یوں کہہ کر ختم کرتے ہیں کہ :

تو دانائے ماکان و مایکون ہے
مگر بے خبر بے خبر جانتے ہیں

باب ششم

بجواب باب ششم

قارئین کرام اس باب میں لکھڑوی صاحب نے بارہ عدد آیات قرآنیہ مع مستند و معتبر تفاسیر کے حوالہ جات کے پیش کر کے حضور علیہ السلام سے خصوصاً اور دیگر انبیاء کرام سے عموماً علم ماکان و مایکون کی نفی ثابت کرنے کی ناکام کوشش کی ہے یہ آیات اور تفسیری حوالہ جات کوئی نئے دلائل نہیں ہیں۔ بلکہ وہی پرانے دلائل ہیں تقریباً جن کے جوابات اکابرین اہلسنت بارہا دے کر اپنے فرض سے سبک دوش ہو چکے ہیں۔ البتہ لکھڑوی صاحب نے جو انداز اختیار کیا ہے وہ کسی حد تک نیا ہے اور بعض ضمنی سوالات بھی نئے ہیں۔ اس لیے ضروری ہے کہ معضل طور پر جوابات دیئے جائیں تاکہ کوئی پہلو تشنہ نہ رہ جائے۔ اس لیے اولاً ہم جوابات کا اجمالی خاکہ عرض کرتے ہیں اس کے بعد تفصیل کے ساتھ دندان شکن جوابات پیش کیے جائیں گے ان شاء اللہ العزیز۔

جواب نمبر ۱:

اجمالی نقشہ:

اس باب میں جو بارہ عدد آیات قرآنیہ پیش کی گئی ہیں اُن میں سے ہر آیت نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کی ہے۔ قطعاً و یقیناً اور ہمارا دعویٰ علم ماکان و مایکون کے حصول تدیجی کا ہے اس لیے یہ آیات بمعہ تفسیری حوالہ جات کے ہمارے دعویٰ کے خلاف اور اس کے معارض یا منافی نہیں ہیں۔ کیونکہ نزول قرآن کی تکمیل یقیناً ان آیات کے نزول سے مؤخر ہے۔ من ادعی

التقدم فلیہ البیان بالبرهان۔

جواب نمبر ۲

ان آیات میں ذاتی و استقلالی کی نفی اور عطائی کے ثبوت کے حوالہ جات آ رہے ہیں۔

ان شاء اللہ۔ سرفراز صاحب اگر آپ پچاس نہیں بلکہ پانچ سو آیات اور ہزاروں احادیث بھی

پیش کرتے تو بھی ہمارے پاس ایک ہی اصولی جواب سب کی طرف سے کافی ہوتا مگر ہوتا کس کے لیے ہدایت یافتہ لوگوں کے لیے آپ جیسوں کے لیے نہیں۔

تفصیلی جوابات

لکھنوی صاحب کی پہلی دلیل :

ان الله عنده علم الساعة ۷ الآية پ ۱۲ سورہ لقان۔

احادیث میں ان پانچ چیزوں کو مفاتیح الغیب کہا گیا ہے جن کا علم کلی بجز اللہ تعالیٰ کے اور کسی کو نہیں ہے۔

جواب نمبر ۱:

ہمارا دعویٰ یہ تھا کہ اللہ تعالیٰ نے حضور علیہ السلام کو جمیع ماکان و مایکون کا علم بالترتیب بواسطہ قرآن کریم عطا فرمایا ہے جس کی تکمیل نزول قرآن کی تکمیل کے ساتھ ہوئی ہے اور آپ کا علم عطائی مندرجات لوح محفوظ اور جمیع جزئیات خمسہ کو بھی شامل ہے ہمارے دعویٰ میں ایک تو ترتیب کا ذکر ہے دوسرا قرآن کی وساطت سے حصول علم مذکورہ کا ذکر ہے تیسرا یہ کہ جمیع ماکان و مایکون کے حصول کی تکمیل نزول قرآن کی تکمیل پر موقوف ہے ان امور ثلاثہ کو بغور دیکھا جائے تو بالکل واضح ہو جاتا ہے کہ صرف یہی آیت نہیں بلکہ قرآن کی کوئی آیت بھی ہمارے خلاف نہیں اور ہمارے عقیدہ کے منافی و معارض نہیں ہے۔ و فیہ کفایتہ فی ہدایت۔

جواب نمبر ۲:

اس آیت میں خبر کو مقدم اور مبتدا کو مؤخر لا کر علم قیامت کی ذات باری تعالیٰ میں حصر کی گئی ہے کیونکہ قاعدہ ہے کہ تقدیم ماحقہ التأخیر یقید المحصر اس قاعدہ کے مطابق جب علم قیامت ذات باری میں محصور ہو گیا تو اب سوال یہ ہے کہ یہ حصر علم ذاتی کی ہے یا عطائی کی یا دونوں

کی شق اولیٰ و ثانی کا استحکام (محال ہونا) ظاہر ہے لہذا شق اول ہی متعین ہے۔ یعنی حصر ذاتی کی ہے جو شان باری تعالیٰ کے لائق و مناسب ہے جب عطائی ذات باری میں محصور نہیں تو یہ ذات باری کا خاصہ بھی ہے۔ لہذا اس کا حصول انبیاء کرام کے لیے خصوصاً حضور علیہ السلام کے لیے جائز بلکہ امر واقعہ ہے۔

عطائی کے دلائل :

۱۔ امام قسطلانی شارح بخاری مواہب الدنیہ جلد اول صفحہ ۲۵ پر فرماتے ہیں: وقال بعضهم ليس في الآيته يسئلونك عن الروح قل الروح من امر ربي دلالة على ان الله تعالى لم يطلع نبيه صلى الله عليه وسلم على حقيقة الروح بل يحتمل ان يكون اطلعه الله و لم امره ان يطلعهم وقد قالوا في علم الساعة نحو هذا والله اعلم انتهي۔

اور بعض علماء کرام نے فرمایا ہے کہ آیت کریمہ یسئلونک الایۃ میں اس بات پر دلالت نہیں ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی کو روح کی حقیقت پر مطلع نہیں فرمایا بلکہ ہو سکتا ہے کہ آپ کو یہ امر نہ فرمایا ہو کہ آپ و دسردن کو مطلع فرمائیں۔ اور علم قیامت کے متعلق بھی علماء اعلام نے ایسا ہی فرمایا ہے یعنی یہ کہ اللہ تعالیٰ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو قیامت کے وقت کا علم دے کر لوگوں کو تباہی کی اجازت نہ دی ہو۔

امام جلیل قسطلانی جو بخاری کے شارح ہیں حضور علیہ السلام کے لیے عبارت مذکورہ بالا میں علم روح کے ساتھ ساتھ علم قیامت کے حصول کے امکان کو تسلیم فرماتے ہیں اور یہ اعتراض کرتے ہیں کہ علماء اعلام کا ایک گروہ اس امکان کو مانتا ہے اگر علم قیامت کا حصول بنی کے لیے محال یا ناممکن ہوتا یا اس کے امکان کو مانتا ان کے نزدیک شرک اور توحید کے عقیدہ کے خلاف ہوتا تو وہ ہرگز اس کے امکان کو نہ مانتے ان کا ماننا دلیل ہے کہ نہ یہ عقیدہ شرک ہے اور نہ کفر ہے۔ اب مولوی سرفراز صاحب سے دریافت کریں کہ کیا آپ کے نزدیک امام اجل قسطلانی شارح بخاری بھی شرک ہیں۔ کیا ان کو بھی شرک کے مجتہد فتویٰ سے نوازیں گئے۔

۲۔ امام بدرالدین عینی شارح بخاری عینی شرح بخاری جلد اول صفحہ ۳۳ پر فرماتے ہیں:
فمن ادعی علم شئی منہا غیر مستند الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم کان کاذباً فی دعواہ۔

یعنی پانچ غیبوں میں سے جو کوئی کسی شے کے علم کا دعویٰ کرے اور اس علم کو
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب نہ کرے تو وہ اپنے دعویٰ میں جھوٹا ہے۔
اس عبارت سے واضح ہو رہا ہے کہ حضور علیہ السلام غیب خمسہ کو جانتے ہیں اور باری
تعالیٰ کے اذن سے اپنے جس غلام کو چاہیں بتا بھی سکتے ہیں۔
اس عبارت میں لفظ شئی نکرہ ہے معلوم ہوتا ہے کہ جو شخص غیب خمسہ میں سے
جس چیز کے جاننے کا دعویٰ کرے وہ سچا بتانا چاہئے گا۔ جب کہ وہ اس کی نسبت حضور علیہ
السلام کی طرف کرے اگر آپ کی طرف نسبت کیے بغیر کسی چیز کے جاننے کا دعویٰ کرے گا تو
وہ جھوٹا ہوگا۔ اس عبارت پر غور کرنے سے یہ بھی ثابت ہو جاتا ہے کہ غیب خمسہ کی جمیع چیزیات
کا علم باری تعالیٰ نے آپ کو عطا فرمایا ہے کیونکہ اگر یہ کہا جائے کہ بعض بعض چیزیات کا علم
ہے سب کا نہیں تو پھر ہو سکتا ہے کہ وہ کسی ایسی چیز کے جاننے کا دعویٰ کرے جو حضور علیہ
السلام کے علم میں نہ ہو تو ایسی صورت میں اس دعویٰ میں وہ سچا ہوگا نہ کہ جھوٹا۔ مگر عبارت
مندرجہ بالا قاطعی ہے کہ کسی بھی چیز کے جاننے کا دعویٰ حضور علیہ السلام کی طرف نسبت
کیے بغیر کرے گا تو وہ جھوٹا ہوگا معلوم ہوا کہ آپ غیب خمسہ کی ہر ہر چیز کے لفظاً الہی
جانتے ہیں۔

کیوں جناب سرفراز صاحب اب امام بدرالدین عینی حنفی شارح بخاری پر بھی شرک جہیت کا
فتویٰ صادر فرمائیں گے۔ کیوں دیوبندیو امام عینی حنفی بھی تہارے فتویٰ کے مطابق مشرک
ہیں یا نہیں۔

۳۔ ملا علی قاری علیہ رحمۃ الباری مرقات شرح مشکوٰۃ جلد اول صفحہ ۶۵ پر فرماتے ہیں:

وقال القرطبی من ادعی علم شئی منہا غیر مستند الی اللہ علیہ الصلوٰۃ و
السلام کان کاذباً فی دعواہ۔ ملا علی قاری۔

خود مولوی سرفراز صاحب کے نزدیک دسویں صدی کے مجدد ہیں اور ان کی مفصل
عبارات حجت کا درجہ رکھتی ہے چنانچہ سرفراز صاحب اپنی کتاب مسئلہ علم غیب و حاضر و
ناظر کے صفحہ ۶ پر لکھتے ہیں کہ اور زائعی مسائل میں ان کی مفصل اور سترح عبارت کو سند
کا درجہ حاصل ہے۔

امام قرطبی سے نقل کرتے ہوئے غیب خمسہ کا حصول تسلیم فرماتے ہیں۔ لگائیے سرفراز صاحب
امام قرطبی اور ملا علی قاری پر بھی شرک کا فتویٰ کیوں جناب ان کو بھی مشرک ہی قرار
دو گے۔

۴۔ امام قرطبی بھی یونہی لکھتے ہیں جیسا کہ قسطلانی اور ملا علی قاری اور امام بدرالدین عینی
حنفی نے فرمایا ہے۔

۵۔ تفسیر روح المعانی جلد ۷ صفحہ ۱۱۲ جزہ عشر وں میں بھی مندرجہ بالا عبارت علامہ آلوسی
نے نقل فرمائی ہے بلکہ صفحہ ۱۱۳ پر صاف طور پر لکھا ہے۔

ویجوز ان یکون اللہ تعالیٰ قد اطلع حبیبہ علیہ الصلوٰۃ والسلام علی وقت
قیامہا علی وجہہ کامل لکن لا علی وجہہ یحاشی علیہ تعالیٰ بہ الا اللہ سبحانہ
أوجب علیہ صلی اللہ علیہ وسلم لکبتہ۔

اس عبارت میں علامہ آلوسی یہ توجہ فرماتے ہیں کہ یہ بھی ممکن ہے کہ باری تعالیٰ نے آپ
کو قیامت کے وقت کا علم تو دے دیا ہو مگر اس کو چھپا نا ضروری قرار دے دیا ہو
کسی حکمت کی بنیاد پر ثابت ہوا کہ علامہ آلوسی کے نزدیک حضور علیہ السلام کے لیے
علم قیامت ماننا شرک و کفر نہیں ہے اگر ایسا ہوتا تو وہ یہ توجہ نہیں ہرگز نہ فرماتے۔ کیونکہ
جو چیز شرک ہو اس کو ممکن ماننا کب جائز ہے۔ مگر علامہ آلوسی تو علم قیامت سے
تفصیل کے حصول کے جواز کو مانتے ہیں جیسا کہ ان کی عبارت سے ظاہر ہے۔

۶۔ شیخ محقق عبدالحی محمد دہلوی اشعۃ اللمعات جلد اول صفحہ ۴۴۴ حدیث حسن یعلیہن اللہ

کی تشریح کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

و مراد آنست کہ بے تعلیم الہی بحساب عقل بیچکس این باراندا نذا نذا امور غیب

انکہ جس خدا کے آل را نداند مگر آنکہ دے لے تعالیٰ اندر نہ د خود کے را بد اتاند ہو
می والہام۔ یعنی حدیث کی مراد یہ ہے کہ عقل کے حساب سے بغیر اللہ کے
سکھائے ان کو کوئی نہیں جانتا۔ کیونکہ یہ چیزیں غیب ہیں۔ خدا جانتا ہے یا
وہ جس کو خدا ان کا علم عطا فرمادے۔

اس عبارت سے بھی ثابت ہوا کہ نفی ذاتی کی ہے خود بخود جانتے کی ہے خدا کی عطا
سے جاننے کی نہیں۔ بلکہ اس کا اثبات ہے۔

۷۔ ملا جیون علیہ الرحمۃ تفسیرات احمدیہ آیت منقولہ بالا کے تحت فرماتے ہیں:

ولک ان تقول ان علم هذه الخمسة وان لا يعلمها احدا الا الله لكن يجوز
ان يعلمها من يشاء من محبيه واوليائه بقريئة قوله تعالى ان الله علیم
خبیر بمعنی المخبیر۔

اور تم یہ بھی کہہ سکتے ہو کہ ان پانچوں باتوں کو اگرچہ خدا کے سوا کوئی نہیں جانتا۔ لیکن جائز
ہے کہ خدا تعالیٰ اپنے محبوبوں اور ولیوں میں سے جس کو چاہے سکھادے اور اس
کا قریب یہ ہے کہ اللہ نے فرمایا اسی آیت کے آخر میں بے شک اللہ تعالیٰ جانتے
والا بتانے والا ہے۔ یعنی خیر خبر کے معنی میں ہے اور مطلب یہ ہے کہ خدا فیہ خمسہ
کی خبریں اپنے محبوبوں اور ولیوں کو دیتا ہے۔

اس عبارت سے واضح ہے کہ ملا جیون مصنف نور الانوار بھی علوم خمسہ کے حصول کے جواز
کو تسلیم کرتے ہیں۔ اگر ایسا اعتقاد شرک و کفر مورتا تو ملا جیون ہرگز اس کے جواز کی تصریح نہ فرماتے
کیوں جناب ملا جیون کو بھی مشرک ہی قرار دو گے۔

۸۔ شیخ محقق شیخ عبدالحی محبت دہلوی لمعات شرح مشکوٰۃ جلد اول صفحہ ۲۵ پر خمسہ لا
یعلمہن الا اللہ کی شرح میں فرماتے ہیں المراد لا یعلمہن الا اللہ تعالیٰ
یعنی پانچ کو خدا کے سوا کوئی نہیں جانتا۔ اس کی مراد یہ ہے کہ خدا کی تعلیم کے بغیر کوئی نہیں
جانتا (یعنی ذاتی استقلال کی نفی ہے)

۹۔ امام قسطلانی شرح بخاری کتاب التفسیر سورہ رعد میں فرماتے ہیں:

لا یعلم معنی تقوم الساعة الا الله الا من ارتضى من رسول فانه یطلعہ
علی غیبہ والولی التابع لہ یاخذہ عنہ۔

یعنی اللہ تعالیٰ اور پسندیدہ رسول کے سوا کوئی بھی نہیں جانتا کہ قیامت کب قائم ہوگی
کیونکہ اللہ تعالیٰ اپنے رسول کو اپنے غیب پر مطلع فرماتا ہے اور رسول کا تابع ولی بھی
رسول ہے اس غیب کے علم کو حاصل کرتا ہے۔

۱۰۔ الروض التفسیر شرح جامع صغیر میں ہے:

انما قوله صلى الله عليه وسلم الا هو مفسر بانه لا يعلمها احدا بذاته الا
هو لكن قد تعلم باعلام الله فان ثم من يعلمها الخ
یعنی حضور کے اس فرمان کی تفسیر کہ ان پانچ کو خدا کے سوا کوئی نہیں جانتا اللہ کے سوا
یہ ہے کہ خود بخود کوئی نہیں جانتا باقی اللہ تعالیٰ کے بتانے اور عطا کرنے سے
جانتے والے یہاں موجود ہیں یعنی انبیاء و اولیاء۔

تاریخین کرام مذکورہ بالا دس حوالوں سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ معتبر و مستند مفسرین و محدثین کرام
حضور علیہ السلام کے لیے علوم خمسہ کے حاصل ہونے کو جائز مانتے ہیں بلکہ بعض نے تو حاصل مانا
ہے مزید یہ بھی ثابت ہو گیا ہے کہ ان مفسرین و محدثین کرام کے نزدیک آیات و احادیث
نفی میں ذاتی و استقلالی کی نفی ہے عطائی کی ہرگز نفی ہے۔ یہ سرفراز صاحب کی ہٹ دھرمی ہے
کہ وہ آیات و احادیث نفی کو عطائی کی نفی پر بلا دلیل محمول کرتے ہیں۔

جواب نمبر ۱۳

جو شخص اس بات کا مدعی ہے کہ تمام غیوب میں سے غیوب خمسہ کو ذات باری تعالیٰ سے
اختصاص میں زیادہ خصوصیت حاصل ہے تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ قائل مذکور کی مراد
اگر سلب عموم ہے غیوب خمسہ میں ان کے غیر کے علاوہ تو اس تقدیر پر یہ ثابت ہوگا کہ ان
پانچ کے سوا اللہ تعالیٰ کے جتنے غیب ہیں وہ سب بتا دیے گئے ہیں تو نابریں مطلب یہ
ہوگا کہ اللہ تعالیٰ انبیاء کرام کو یا خاص حضور علیہ السلام کو ان پانچ کے سوا اپنے تمام غیب
بتا دیے ہیں۔ جن سے کوئی فرد بھی باقی نہیں رہا۔ باقی یہ پانچ تو یہ سب کے سب تو حضور کو

نہیں بتائے اگرچہ ان میں سے بعض بتائے ہیں یہ پہلی شق ہے جو قطعاً باطل و مردود ہے کیونکہ اس صورت میں یہ لازم آتا ہے کہ حضور علیہ السلام کا علم باری تعالیٰ کی ذات اور اس کی جملہ صفات کو ایسے کامل احاطہ کے ساتھ محیط ہو جائے کہ جس کے آگے اصلاً کوئی پردہ نہ رہے علاوہ انہیں یہ کہ حضور کا علم جملہ مسائل غیر متناہیہ کو محیط ہو جائے جس کے ہم ہرگز قائل نہیں ہیں۔

اور اگر مراد قائل مذکور کی عموم سلب ہے یعنی یہ کہ خدا کے سوا دوسرا کوئی ان غیوب خمسہ میں سے کچھ بھی نہیں جانتا تو اس تقدیر پر حاصل یہ ہوگا کہ اللہ نے ان پانچ میں سے اصلاً کوئی چیز کسی کو بھی نہیں بتائی بخلاف باقی غیوب کے کہ ان میں سے جس کو چاہا بتا دیا تو یہ شق بھی باطل و مردود ہے کیونکہ باری تعالیٰ نے ان غیوب خمسہ میں سے بعض کا علم بعض انبیاء و اولیاء کو عطا فرمایا ہے اور اس کو خود سرفراز صاحب انزالہ کے صفحہ ۲۰۵ اور صفحہ ۲۰۶ پر تسلیم کر چکے ہیں۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں:

اور آگے بعض احادیث اور آثار اور اقوال علماء میں سے ان میں سے جن بعض جزئیات کا علم غیر اللہ کے لیے ثابت ہوگا تو وہ صرف علم جزئی ہے۔ صفحہ ۲۰۵۔
اور ان میں سے بعض جزئیات کا علم باعلام خداوندی بعض بعض اولیاء کو بھی ہو جاتا ہے مگر یہ صرف چند جزئیات ہیں صفحہ ۲۰۶۔

ان عبارات میں سرفراز صاحب نے اولیاء کرام کے لیے غیوب خمسہ کے بعض جزئیات کا علم صاف طور پر تسلیم کر لیا ہے اب سوال یہ ہے کہ جناب سرفراز صاحب نے غیوب خمسہ کی جن بعض جزئیات کا علم صراحتہ تسلیم کیا ہے وہ ذاتی و استقلالی مانا ہے یا عطائی مانا ہے اگر عطائی مانا ہے جیسا کہ یہ حقیقت ہے تو کیا پھر ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ سرفراز صاحب جس کو آپ نے چودہ دروازہ قرار دیا تھا اسی سے آپ کو بھی گزرنا پڑا کیا اب بھی ذاتی اور عطائی کی تقسیم کو چودہ دروازہ قرار دو گے

الحجاء ہے پاؤں یار کا زلف دراز نہیں

لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

سوال: ممکن ہے کہ کوئی احتیاج یہ کہے کہ جب تم نے حضور کے لیے جمیع ماکان و مایکون اول یوم سے آخر یوم تک ثابت مانا ہے تو اس میں غیوب خمسہ بھی داخل ہوں گے۔ اس صورت میں

ذات باری سے غیوب خمسہ کا اختصاص کہاں جائے گا۔ حالانکہ باری تعالیٰ نے ان کے اختصاص سے اپنی مدح فرمائی ہے اور مدح مابہ الاتیانہ سے ہوتی ہے مابہ الاشتراک سے نہیں ہوتی۔

تو جواباً عرض ہے ان علوم کے ذات باری سے اختصاص سے مراد یہ ہے کہ بالذات اور بالاستقلال ان کو خدا ہی جانتا ہے باقی مطلق علم عطائی تو یہ قرآن و حدیث سے آپ کے لیے ثابت ہے جس کا انکار جہالت ہے۔ رہا یہ کہ ایسی صورت میں غیوب خمسہ کی مزلیت اختصاص میں باقی نہ رہے گی۔ حالانکہ باری تعالیٰ نے مخصوص بالذکر فرمایا ہے اس لیے عطاء و اعلام ان کے ماسوا میں جاری ہونا چاہیے نہ ان میں ورنہ مزلیت اختصاص باطل ہو جائے گی تو اس کا جواب یہ ہے کہ اولاً تو آیت کریمہ مذکورہ میں ایسا کوئی لفظ موجود نہیں ہے جو دلالت کرے کہ یہ پانچ کے پانچ ذات باری سے مختص ہیں۔ اس آیت میں پانچ کے اختصاص پر دلالت کرنے والا کوئی لفظ نہیں چھ جائیکہ خصوصیت اختصاص پر دلالت ہو۔ کیونکہ آیت کریمہ میں پانچ میں سے بعض میں حصہ و تخصیص پر دلالت کرنے والا کوئی لفظ موجود نہیں حصہ کا تعلق آیت میں صرف علم ساعت سے ہے باقی یزلی الیقین اور بعلم ماضی الدرام میں کوئی لفظ حصہ مذکور نہیں ہے اور صرف مقام مدح میں مذکور ہونا مطلقاً اختصاص کا موجب نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ باری تعالیٰ نے اپنی ذات کی مدح قرآن میں سمیع و بصیر و علیم و رؤف و رحیم کے ساتھ فرمائی ہے۔ مگر انہیں اسماء کے ساتھ اپنے بندوں کی مدح بھی فرمائی ہے۔ باری تعالیٰ نے فرمایا جعل لکم السمع والابصار اور فرمایا دیا المومنین رؤف و رحیم حضرت موسیٰ رب کی مدح میں فرماتے ہیں۔ لا یصل رجب میرا رب بربکا نہیں حالانکہ یہ کہنے سے انبیاء بھی منزہ ہیں۔ خدا فرماتا ہے ان اللہ لا یظلم مثقال ذرۃ۔ خدا ذرہ جتنا ظلم نہیں کرتا۔ حالانکہ انبیاء بھی ظلم سے منزہ ہیں۔ ثابت ہوا کہ مقام مدح میں مذکور ہونا مطلقاً اختصاص کا موجب نہیں ہوتا۔

ثانیاً یہ کہ اگر ان پانچ کا اختصاص مان بھی لیا جائے تو ان پانچ کو ایسی خصوصیت کہاں سے حاصل ہو گئی ہے کہ اللہ تعالیٰ اب ان کا علم کسی کو عطا بھی نہیں کر سکتا اگر ایسا ہو تو پھر اس کو مفہوم لقب سے استدلال ہیں۔۔۔۔۔ جس کا مطلب یہ ہے بعض اشیاء کا نام لے کر جو

حکم بیان کیا جائے وہ اس پر دلالت کرے کہ وہ حکم ان کے غیر میں نہیں ہے اور یہ مفہوم القاب سے استدلال باطل ہے اصول میں اس کے بطلان پر دلائل قائم ہو چکے ہیں۔ مزید یہ کہ اس آیت کریمہ میں تو پانچ کا لفظ بھی نہیں ہے جس کو مفہوم ادب کی طرف لوٹایا جائے جس کا مطلب یہ ہے کہ کچھ گنتی گنا کر جو حکم بیان کیا جائے وہ دلالت کرے کہ اس سے زائد کا یہ حکم نہیں ہے اور حدیث میں اگر پانچ کا لفظ آیا ہے تو اولاً تو یہ حدیث خبر واحد ہے جو مفید تخصیص و تقييد ابتدا نہیں ہو سکتی ثانیاً یہ کہ ہم ہرگز یہ تسلیم نہیں کرتے کہ ایسی جگہ عدد زیادہ کی نفی کرتا ہے۔ حضور نے فرمایا مجھے پانچ ایسی چیزیں دی گئی ہیں جو مجھ سے پہلے کسی اور کو نہیں دی گئیں۔ حالانکہ آپ کو کثیر تعداد میں ایسے فضائل خصال سے نوازا گیا جن کی گنتی نہیں ہو سکتی دوسری حدیث میں آیا ہے کہ مجھے دیگر انبیاء پر چھ چیزوں سے فضیلت دی گئی ہے۔ اب اگر پانچ کو چھ کا ثانی قرار دیا جائے تو پھر دونوں حدیثوں میں تناقض ہوگا۔ اب اگر عدد کو مفید حصر قرار دیا جائے تو صحیح حدیثیں جو عند اللہ مقبول ہیں ایک دوسرے کی نفی کریں گی۔

یہاں یہ کہ آخر کوئی نکتہ یا وجہ تو ہے ان پانچ کے ذکر کی تو اس کا جواب یہ ہے کہ وہ زمانہ کا ہوں کا تھا۔ کافر علم غیب کے مدعی تھے۔ رمل و نجوم وغیرہ سے یا یہ کہ وہ انہی کے بارے میں حضور سے سوال کرتے تھے اس لیے ان کا ذکر فرمایا ہے۔ چنانچہ ارشاد اللہ تعالیٰ

شرح بخاری میں سورہ رعد کی تفسیر میں فرماتے ہیں:

ذكر خمساً وان كان الغيب لا يختص لان العدد لا يفيد الزيادة اولاً انه
كانوا يدعون ان معرفتها ولفظة في الانعام كانوا يدعون
علمها۔

اور عمدۃ القاری شرح بخاری میں ہے

قيل ما وجهه الا انصار في هذه الخمس مع ان اصول التي لا يعلمها الا الله
كثيرة واجيب بانهم كانوا سألوا الرسول صلى الله عليه وسلم عن هذه
الخمس فتبينت الآية جواباً لهم الخ
یعنی پانچ کا ذکر کرنا باوجود غیب کے غیر متناہی ہونے کے اس لیے ہے کہ عدد زائد کی

نفی نہیں کرتا یا اس لیے ہے کہ کافران کے علم کے مدعی تھے اور شارح نے سورہ انعام میں کہی کہ وہ ان کے علم کے مدعی تھے اور علامہ عینی فرماتے ہیں کہ امور غیبیہ جن کو خدا کے سوا کوئی نہیں جانتا وہ کثرت سے ہیں پھر آیت میں حصر کی وجہ کیا ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ کافروں نے حضور سے انہی کے بارے میں سوال کیے تھے تو آیت کریمہ ان کے جواب میں نازل ہوئی ہے۔ چنانچہ مولوی سرفراز صاحب خود بھی ان پانچ کی تخصیص کی وجہ بیان کرتے ہوئے از الہ کے صفحہ ۲۰۳ پر لکھتے ہیں کہ اول یہ کہ چونکہ سوال لانے والوں نے ان ہی پانچ کے متعلق سوال کیا تھا اس لیے جواب میں انہی پانچ کو ملحوظ رکھا گیا ہے۔ یاد رہے یہ بحث مناظرانہ انداز میں لگی گئی ہے ورنہ علوم خمسہ کی تخصیص ذات باری سے ہم ملتے ہیں یہ دوسری آیت اور چند احادیث سے ثابت ہے مگر وجہ تخصیص و حصر بتا دی گئی ہے۔

سرفراز صاحب کو چاہیے کہ جس طرح ذاتی و استقلالی کی نفی کی تصریحات مستعد مفسرین و محدثین سے جگہ جگہ ابواب مذکورہ میں ہم نے باحوالہ نقل کی ہیں۔ اسی طرح وہ بھی مفسرین و محدثین سے باحوالہ زیادہ نہیں تو صرف ایک ہی صریح عبارت سلف صالحین کی دکھادیں جس میں یہ صراحت کی گئی ہو کہ آیات و احادیث نفی میں ذاتی و استقلالی کی نفی نہیں بلکہ عطالی کی نفی ہے۔

اگر سرفراز صاحب ایسا ایک حوالہ کسی معتبر و مستند تفسیر کا دکھا دیں تو بذریعہ عدالت پانچ صد روپے انعام حاصل کریں کیا اس چیلنج کو قبول کرنے کی جرأت و بہمت ہے۔

نہ خنجر اٹھے گمانہ تلوار ان سے

یہ باز و میرے آزمائے ہوئے ہیں

سرفراز صاحب کا اقرار :

قارئین کرام مولوی سرفراز صاحب از الہ کے صفحہ ۲۰۳ پر لکھتے ہیں کہ احکام غیبیہ کا علم اللہ تعالیٰ نے جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو عطا فرمایا ہے۔ اگر ان غیبیہ میں سے بہت سے جزئیات کا علم بھی آپ کو عطا کیا گیا ہے۔ اس عبارت میں لکھڑی صاحب نے وہ

چیز تسلیم کر لی ہے جس کا انکار وہ اپنی کتابوں میں کئی بار کر چکے ہیں اس اجمال کی تفصیل یہ ہے مولوی صاحب کا عقیدہ اور نظریہ یہ ہے کہ انبیاء کرام کو غیب کا علم نہیں ہوتا۔ بلکہ انبیاء غیب اطلاع غیب راخبار غیب ہوتے ہیں۔ یعنی غیب پر مطلع و آگاہ تو ہوتے ہیں مگر غیب کا علم نہیں ہوتا۔

چنانچہ سرفراز صاحب اپنی کتاب مسئلہ علم غیب و خاص و ناظر کے صفحہ ۶ پر لکھتے ہیں: "اور علم غیب اس کی صفات مختصہ میں سے ایک صفت ہے۔" صفحہ ۹ پر لکھتے ہیں:

یہ عبارت اپنے مدلول کے لحاظ سے بالکل روشن ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب حاصل نہ تھا۔ اور از التہ کے صفحہ ۳۸ پر فرماتے ہیں:

اس مقام پر یہ بتلانا ہے کہ علم غیب، عالم الغیب، عالم ماکان و مایکون اور علم بالذات الصدور کا مفہوم الگ اور جدا ہے اور اخبار غیب و انباء غیب پر مطلع ہونا جدا مفہوم ہے۔

ان عبارات میں علم غیب کا انکار کیا گیا ہے اور اخبار غیب و انباء غیب پر مطلع ہونے کا اقرار ہے اب خود فرمائیں کہ ان عبارات اور از التہ کے صفحہ ۲۰۳ کی نقل کردہ عبارت میں تضاد ہے یا نہیں یقیناً تضاد ہے کیونکہ صفحہ ۲۰۳ کی عبارت میں احکام غیب کا علم تسلیم کیا گیا ہے اور صفحہ ۳۸ کی عبارت میں علم غیب کا انکار کیا ہے۔ بلکہ علم غیب ماننے والے کو مشرک و کافر قرار دیا ہے صفحہ ۳۸ پر اب ذرا سرفراز صاحب سے دریافت کریں کہ جب علم غیب ماننا آپ کے بقول شرک و کفر ہے تو پھر صفحہ ۲۰۳ پر احکام غیبیہ اور بہت سے اکوان غیبیہ کا علم مان کر آپ بھی مشرک و کافر ہوئے یا نہیں۔

مزید یہ کہ یہ جواب نے تمام احکام غیب اور بہت سے اکوان غیبیہ کا علم تسلیم کیا ہے یہ آپ کے نزدیک جزی ہے یا کلی اگر جزی ہے تو پھر کون سی جزی ہے حقیقی یا انسانی اگر حقیقی ہے تو یہ ظاہر البطلان ہے اگر انسانی ہے اور یقیناً انسانی ہے تو کیا جزی انسانی کو کلی نہیں کہا جا

سکتا ضرور بتائیں۔

اور اگر کلی ہے تو چشم مار و دشمن دے ماشاد پھر یہ بھی بتائیں کہ جزی انسانی ہونے کی صورت میں یہ حضور علیہ السلام کی ذاتی صفت ہے یا عطائی شق اول کا بطلان ظاہر ہے اور شق ثانی کی صورت میں سوال یہ ہے کہ جب شرک سے بچنے کے لیے عطائی ہونا آپ نے مان لیا ہے تو اب ماکان و مایکون جو متناہی و محدود ہے اس کو عطائی طور پر ماننے کی صورت میں شرک کیونکر لازم آئے گا۔

الغرض سرفراز صاحب کی عبارات میں تضاد ہے دونوں عبارات میں سے ایک ہی سچی ہو سکتی ہے دوسری کا جھوٹا ہونا لازمی ہے۔ اسی صفحہ ۲۰۳ پر لکھتے ہیں کہ ہاں اکوان غیبیہ کی کلیات اور اصول کا علم بجز اللہ تعالیٰ کے اور کوئی نہیں جانتا۔

جواب یہ ہے کہ اکوان غیبیہ کی کلیات و اصول سے مراد اگر علوم غیر متناہیہ ہیں تو پھر اس کا کوئی بھی قائل نہیں اور یہ نیز اعلیٰ مسئلہ ہی نہیں اور اگر مراد ماکان و مایکون کے مشمولات کی ہر ہر جزی اور ہر ہر فرد ہے تو پھر یہ حضور علیہ السلام کو حاصل ہے کیونکہ یہ متناہی و محدود ہے۔ غیر متناہی و غیر محدود نہیں ہے ہم سرفراز صاحب سے یہی دریافت کرتے ہیں کہ ماکان و مایکون کے علم کو آپ غیر متناہی قرار دیتے ہیں یا متناہی اگر غیر متناہی مانتے ہیں تو دلائل سے عدم تناہی کو ثابت کریں اور اگر متناہی مانتے ہیں تو دلائل سے عدم تناہی کو ثابت کریں اور اگر متناہی مانتے ہیں تو پھر یہ ذات باری کا خاصہ نہ رہا جو خاصہ نہیں ہے۔ وہ نبی کے لیے ماننا کیونکر شرک و کفر ہو سکتا ہے۔

یاد رکھیے علم غیب ذاتی بلا واسطہ ہی ذات باری کا خاصہ ہے خواہ کلی ہو یا جزی۔ چنانچہ علامہ آلوسی روح المعانی جلد ۲ صفحہ ۱۴ جز عشر و ن میں تصریح فرماتے ہوئے لکھتے ہیں:

و بالجمله علم الغیب بلا واسطۃ کلاً او بعضاً مخصوص باللہ جل و لا یعلیہ احد من المخلوق اصلاً، ومتی اعتبر فیہ نفی الواسطۃ بالکلیۃ تعین ان یکون من مقتضیات الذات فلا یتحقق فیہ تفادۃ بین

غیب و غیب۔

یعنی خلاصہ یہ ہے کہ غیب بلا واسطہ (اور ذاتی و استقلال) علم خواہ کلی ہو یا جزئی یہ مخصوص ہے ذات باری سے اس کو مخلوق میں سے کوئی نہیں جانتا ہرگز اور جب اس میں واسطہ کی کلی طور پر نفی کا اعتبار کیا جائے تو پھر اس کا ذات کا متعلق ہونا متعین ہو جائے گا۔ جس میں ایک غیب دوسرے غیب سے متفاوت نہ رہے گا۔ یہ عبارت صریح ہے اس مفہوم میں کہ ذات باری کا خاصہ صرف وہ علم ہے جو بلا واسطہ اور ذاتی اور استقلال ہو تا ہے خواہ وہ کلی ہو یا جزئی اب مولوی سرفراز صاحب کو خود غور کرنا چاہیے کہ ذاتی اور عطائی کی تقسیم کو چور دروازہ قرار دینا کہاں کا انصاف اور کہاں کی دیانت ہے۔

بلکہ اس سے بھی زیادہ واضح عبارت روح المعانی کی اس جلد کے صفحہ ۱۱ پر موجود ہے کہ علامہ آلوسی فرماتے ہیں،

ولعل الحق ان يعلم الغیب المنفی عن غیرہ اجل وعلا هو ما كان للشخص لذاته ای بلا واسطۃ فی ثبوته له وهذا مما لا یعقل لاحدا من اهل السموات والارض پھر فرمایا وما وقع للخواص لیس من لهذا العلم فی شیئ ضرورة انه من الواجب عز وجل افاضه علیہم بوجهه من وجوه الافاضة +

ترجمہ :- اور حق یہ ہے کہ غیر اللہ سے جس غیب کی نفی کی گئی ہے وہ وہی ہے جو ذاتی بلا واسطہ ہو اور ایسا علم زمین و آسمان میں کسی کے لیے ممکن نہیں ہے اور جو علم غیب خواص کو حاصل ہے وہ ذاتی بلا واسطہ نہیں بلکہ خداوند قدوس کا فیض و عطاء کردہ ہے ساتھ طریقے

یہ عبارت بیانگ دہل پکار رہی ہے کہ غیر اللہ سے منفی علم غیب عطائی نہیں بلکہ ذاتی بلا واسطہ ہے اور یہ کہ ذاتی کا حصول غیر کے لیے ممکن ہی نہیں ہے اور یہ ہے کہ خواص کو علم غیب عطائے الہی حاصل ہے اور قرآن و حدیث میں عطائی کی نفی نہیں ہے بلکہ ذاتی بلا واسطہ کی ہے۔ اب پھر ایک مرتبہ گھڑوی صاحب سے دریافت کرتے ہیں کہ یہ ذاتی اور عطائی کی تقسیم

کو آپ اب بھی چور دروازہ ہی قرار دیں گے یا تو یہ کہ کمال حق کا ساتھ دیں گے سلامہ آلوسی نے آیات نفی کو ذاتی بلا واسطہ پر محمول فرمایا ہے بلکہ اس کو حق قرار دیتا ہے۔ اب ثبوت ہوا کہ ذاتی و عطائی کی تقسیم حق ہے اور آیات و احادیث نفی کو ذاتی بلا واسطہ پر اور آیات اثبات و احادیث اثبات کو عطائی پر محمول کرنا حق ہے۔ اب سرفراز صاحب اور ان کی جماعت خود فیصلہ کر لیں کہ اصل حق کون ہیں وہ جو اس تقسیم پر کار بند ہیں یا وہ جو اس کو چور دروازہ قرار دیتے ہیں۔ پھر کیا سرفراز صاحب یہ آلوسی بھی چور دروازہ سے داخل ہونے والے چور ہیں خدا کا خوف کریں یہ تفسیر روح المصانی کی عبارات ہیں جس کو آپ نے اپنی کتابوں میں اہلسنت کی متبیر تفسیر قرار دیا ہے۔ چنانچہ ازالتہ الریب کے صفحہ ۴۴ پر روح المعانی کا ایک حوالہ بزم غولیش اپنے حق میں مفید جان کر نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں یہ جتنے حضرات مفسرین کرام ہیں تمام معتبر اور مستند ہیں اور اہل سنت و جماعت کے مسلم مفسر ہیں اور مولوی سرفراز صاحب اپنی کتاب تسکین الصدور صفحہ ۴۵ پر روح المعانی کے متعلق لکھتے ہیں کہ یہ بے نظیر تفسیر ہے۔ لیجئے سرفراز صاحب جس تفسیر کو آپ نے اہلسنت کی معتبر و مستند اور بے نظیر تفسیر قرار دیا ہے اسی سے بندہ نے ذاتی اور بلا واسطہ کا منفی ہونا غیر اللہ سے اور پھر اس کا حق ہونا اور پھر خواص کے لیے عطائی کا حصول یا دوسرے الفاظ میں یوں کہیں کہ ذاتی اور عطائی کی تقسیم ثابت کر دی ہے اب آپ کی مرضی ہے کہ مان کر حق کو قبول کر کے اصل حق میں آ شامل ہوں یا بدستور اہل باطل کا ساتھ دے کر اپنے نامہ اعمال کو سیاہ اور اپنی آخرت کو تباہ کرتے رہیں۔ وما علینا الا البلاغ المبین۔

قارئین کرام گھڑوی صاحب ازالتہ کے صفحہ ۲۰۳ اور صفحہ ۲۰۴ پر ابن کثیر اور روح المعانی تفسیر احمدی وغیرہ سے دو عبارتیں نقل کرنے کے بعد فائدہ کے عنوان میں لکھتے ہیں کہ قرآن کریم کی اس آیت میں جس علم کی اللہ تعالیٰ کی ذات سے تخصیص کی گئی ہے وہ علم کلی ہے۔ مطلب یہ ہے کہ ان اشیاء کے کلیات کا بطور کلی علم صرف ذات خداوندی کے ساتھ مخصوص ہے اولاً عرض ہے کہ:

اعترض مبہرا: ہم مولوی سرفراز صاحب سے دریافت کرتے ہیں کہ غیب خمسہ کے

کلیات کا علم بطور کلی متناسبی ہے یا غیر متناسبی شق اول کی صورت میں متناسبی علم کو ذات باری کا خاصہ قرار دینا لازم آئے گا جو ہرگز درست نہیں ہے نیز غیر اللہ کے لیے متناسبی علم کا حصول نہ تو محال ہے اور نہ ہی شرک ہے اور شق ثانی کی صورت میں مولوی صاحب پر لازم ہے کہ غیوب خمسہ کی کلیات کے بطور کلی علم کا غیر متناسبی ہونا ادلہ شرعیہ سے ثابت کریں ورنہ تسلیم کریں کہ ہماری پیش کردہ آیات کے عموم و اطلاق میں ان کے کلیات کا علم بطور کلی داخل ہے اور ان آیات کی تخصیص یا تنقید اخبار احاد سے کرنا جہالت ہے۔ جس قدر روایات نفی پر پیش کی گئی ہیں وہ سب اخبار احاد ہیں وہ محض نہیں بن سکتیں۔

اعتراض دوم

ثانیاً یہ کہ کلی بطور کلی سے مراد اگر علم مطلق تفصیلی محیط ہے تو اس کے ہم بھی قائل نہیں۔ جیسا کہ ابتداء میں تصریح کر دی گئی ہے کہ علم مطلق تفصیلی محیط ذات باری کا خاصہ ہے مگر اس کے مشمولات غیوب خمسہ کے کلیات بطور کلی ہی نہیں بلکہ اس سے بہت زیادہ علوم ہیں جو غیر متناسبی ہیں۔ ہم نے حضور علیہ السلام کے لیے جو علم مانا ہے وہ مطلق علم تفصیلی ہے۔ مگر کیا کیا جائے ہمارا مقابل اتنا صندی اور ہٹ دھرم و متعصب ہے کہ جان بوجھ کر علم مطلق تفصیلی محیط اور مطلق علم تفصیلی کے واضح فرق کو نظر انداز کر دیتا ہے ظاہر ہے کہ غیوب خمسہ کے کلیات و جزئیات سب کے سب مخلوق ہیں کچھ حقیقتہً اور کچھ مایہ ثیول کے لحاظ سے اور اس کے ساتھ ساتھ یوم اول اور یوم آخر کی حدود میں داخل ہیں اور جو محصورین العاصرین ہو اور محدودین الحدین ہو وہ غیر متناسبی کیونکر ہو سکتا ہے اس لیے ان کو متناسبی اور مطلق علم تفصیلی تو قرار دیا جاسکتا ہے مگر علم مطلق تفصیلی محیط کا مصداق قرار دینا صحیح نہیں ہے۔ کیونکہ وہ غیر متناسبی ہوتا ہے۔

اعتراض سوم

ثالثاً یہ کہ غیوب خمسہ کے کلیات اور ان کے جمیع جزئیات باری تعالیٰ کا کل علم ہیں یا اس کے کلی علم کا بعض ہیں۔ شق اول ظاہر البطلان ہے اور شق ثانی کی صورت میں غیوب خمسہ کے کلیات کا علم کلی بطور کلی بھی باری تعالیٰ کے علوم غیر متناسبیہ کا چونکہ بعض بنتا ہے اس لیے حضور علیہ السلام کے لیے غیوب خمسہ کی کلیات کا علم بطور کلی ماننا بھی ہرگز شرک نہیں ہوگا۔

کیونکہ علم باری سے مساوات فی المقدار بھی لازم نہیں آتی ہے۔ چہ جائیکہ مساوات فی الکفایت کا لزوم ہو۔

قارئین کرام مولوی سرفراز صاحب ازالتہ کے صفحہ ۲۰۵ پر لکھتے ہیں اور آگے بعض احادیث اور آثار و اقوال علماء میں سے ان میں سے جن بعض جزئیات کا علم غیر اللہ کے لیے ثابت ہوگا تو وہ صرف علم جزئی ہے اور ایجاب و جزئی اور رفع ایجاب کلی میں کوئی منافات نہیں ہوتی۔

چنانچہ علامہ آلوسی الخنفی قل لا یعلم من فی السموات والارض الغیب الا اللہ کی تفسیر میں لکھتے ہیں:

فاللائق ان لا یعتبر فی الآیۃ سلب العموم بل یعتبر عموم السلب یتلزم ان القاعدة اغلبة وكذا ایقال فی السلب والعموم فی جانب الفاعل۔
روح المعانی جلد نمبر ۲ صفحہ ۱۲ ترجمہ قابل غور۔

ولائق بات یہ ہے کہ آیت میں سلب عموم معتبر نہیں بلکہ عموم سلب معتبر ہے اور یہ بھی قابل التزام ہے کہ یہ قاعدہ اکثر یہ ہے اور اسی طرح جانب فاعل میں سلب اور عموم کا لحاظ رکھنا ہوگا۔

اس عبارت میں لکھنوی صاحب نے ایک تویہ تسلیم کیا ہے کہ غیوب خمسہ کے بعض جزئیات کا علم انبیاء و اولیاء کے لیے احادیث و آثار و اقوال علماء سے ثابت ہے۔ دوسرا یہ کہ غیوب خمسہ کے بعض جزئیات پر صرف اطلاع نہیں بلکہ ان کا علم انبیاء و اولیاء کے لیے تسلیم کیا ہے اب قارئین کرام ذرا مولوی سرفراز صاحب سے دریافت فرمائیے کہ یہاں تو آپ نے علم غیب (خواہ بعض ہی سہی) کا اقرار فرمایا ہے اور ازالتہ الریب باب اول صفحہ ۳۸ پر علم غیب اور اخبار غیب میں فرق کرتے ہوئے تصریح فرمائی ہے کہ دوسری بات کا منکر یعنی اخبار غیب وغیرہ کا حضور کے لیے تو ماننے والا ملحد اور زندیق ہے اور پہلی بات کا مثبت یعنی علم غیب کا ثابت کرنے والا مشرک اور کافر ہے۔ اب آپ ہی بتائیں آپ غیوب خمسہ سے بعض غیب کا علم مان کر اپنے ہی قول کا لبول سے مشرک اور کافر ہوئے یا نہیں (یقیناً ہوئے) کم از کم

نزدک کفر میں تو شک نہیں کیونکہ آپ کے نزدیک علم غیب ماننا کفر ہے۔

تیسری بات لکھڑوی صاحب نے یہ کہی ہے کہ ایجاب جزئی اور رفع ایجاب کلی میں کوئی منافات نہیں ہے جیسا کہ علامہ آلوسی الخفی قد لا یعلم من فی السموات و الارض الغیب الا اللہ - کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ اس آیت میں سلب عموم معتبر نہیں بلکہ عموم سلب معتبر ہے۔

تو جوا یا عرض ہے کہ اس مقام پر بھی حسب معمول مولوی سرفراز صاحب نے خوب ٹھوکر کھائی ہے اور ایک فاش غلطی کا ارتکاب کیا ہے۔ اس اجمال کی تفصیل یہ ہے کہ جہاں تک ایجاب جزئی کے رفع ایجاب کلی کے منافی نہ ہونے کا تعلق ہے تو یہ بالکل درست ہے لیکن روح المعانی کی جو عبارت نقل کی ہے اس سے ثابت یہ کرتے ہیں کہ آیت کا مضمون رفع ایجاب کلی ہے یعنی اس آیت کا مضمون موجبہ کلیہ بھی نہیں اور سالیقہ کلیہ بھی نہیں بلکہ ایجاب کلی کا رفع و سلب ہے اور ہمارے خیال میں یہی ان کی غلطی ہے۔ کیونکہ آیت کا مضمون رفع ایجاب کلی تب بنتا ہے جب آیت میں سلب عموم کو معتبر مانا جائے کیونکہ سلب عموم جملہ افراد کی نفی کا فائدہ دیتا ہے نہ کہ ہر چیز کی نفی کا اور عبارت منقولہ میں بجائے سلب عموم معتبر ماننے کے عموم سلب معتبر قرار دیا گیا ہے اور عموم سلب کی صورت میں آیت کا مضمون رفع ایجاب کلی نہیں بلکہ سالیقہ کلیہ بنتا ہے۔ کیونکہ عموم سلب ہر فرد کی نفی کا فائدہ دیتا ہے جیسا کہ مختصر المعانی صفحہ ۱۱ پر لکھا ہے:

لأنه ای التقديماً الی العموم (ای علی عموم السلب) ای علی نفی
الحکم عن کل فرد نحو کل انسان لم یقم فانه یفید نفی القیام عن کل واحد
من افراد الانسان بخلاف ما لو أخر لم یقم کل انسان فانه یفید نفی الحکم
عن جملة الافراد لا عن کل فرد فالقديماً یفید عموم السلب وشمول النفی و
التأخیر لا یفید الا سلب العموم و نفی الشمول الخ

اس عبارت میں واضح کر دیا گیا ہے کہ عموم سلب کی صورت میں ہر فرد سے نفی ہوتی ہے اور سلب عموم میں ہر فرد سے نفی نہیں ہوتی بلکہ جملہ افراد سے نفی ہوتی ہے اور روح المعانی

کی نقل کردہ عبارت میں عموم السلب کو معتبر قرار دیا گیا ہے نہ کہ سلب عموم کو اور ظاہر ہے کہ عموم سلب کی صورت میں آیت کا مضمون قاضیہ سالیقہ کلیہ بنتا ہے نہ کہ سلب (رفع) ایجاب کلی خلاصہ یہ کہ سرفراز صاحب نے اپنے اعداد پر اس عبارت کو منطبق کرنے میں ٹھوکر کھائی ہے اور فاش غلطی کی ہے اس آیت کا مضمون رفع ایجاب کلی تو تب بنتا جب اس میں سلب عموم کا اعتبار کیا جاتا یا ہاں تو عبارت منقولہ میں عموم سلب کو معتبر قرار دیا گیا ہے۔

فاین لهذا من ذاک و فیہما یون بعیدا کمالا یحفی علی العلماء الکرام

کیوں سرفراز صاحب ایک طرف آپ نے آیت کے مضمون کو رفع ایجاب کلی سمجھا اور مانا ہے اور دوسری طرف عبارت منقولہ میں خود نقل کر دیا ہے کہ سلب عموم معتبر نہیں بلکہ عموم السلب معتبر ہے کیا آپ عموم سلب کی صورت میں اس کے مضمون کو رفع ایجاب کلی ثابت کر سکتے ہیں۔ ذرا ہمت فرمائیے اور اس گتھی کو سلجھائیے۔ کیونکہ آپ دیا بنہ کے شیخ الحدیث ہی نہیں بلکہ نہ معلوم اور کیا کیا ہیں۔

ثانیاً یہ کہ اگر بقول سرفراز صاحب کے مضمون آیت کو رفع ایجاب کلی تسلیم کر لیا جائے تو پھر بھی یہ آیت ان کے لیے مفید اور ہمارے لیے مضر نہیں ہے کیونکہ ایجاب کلی کے رفع و سلب کا مطلب یہ ہے کہ من فی السموات والارض کے ہر فرد سے نفی مراد نہیں ہے۔ بلکہ مراد یہ ہے کہ من فی السموات والارض کے سب افراد غیب نہیں جانتے۔ ایجاب کلی یہ ہے کہ ہر فرد جانتا ہے اور رفع ایجاب کلی یہ ہے کہ ہر فرد نہیں جانتا یعنی سب نہیں جانتے رہا بعض کا جانتا تو اس کی نفی نہ ہوگی تو ایسی صورت میں ہمارا مدعی منفی نہ ہوگا اور مخالفت کا مدعا ثابت نہ ہوگا۔

ثالثاً اگر بالفرض عبارت منقولہ کو سرفراز صاحب کے حق میں بھی لیا جائے تو پھر جواب یہ ہے کہ اسی عبارت منقولہ میں تصریح موجود ہے کہ عموم سلب کے معتبر اور سلب عموم کے غیر معتبر ہونے کا قاعدہ اکثر ہے بلکہ نہیں ہے جب یہ قاعدہ کلیہ نہیں اکثر یہ ہے تو پھر اس آیت کریمہ میں کس قرینہ اور کس دلیل سے عموم سلب کو معتبر اور سلب عموم کو غیر معتبر قرار دیا گیا ہے۔ بلاقرینہ ایسا کرنا تو ترجیح بلا مرجح ہے جو ہرگز جائز نہیں ہے۔

روح المعانی کی عبارت کا جواب :

قارئین کرام گلکھڑوی صاحب از اللہ کے صفحہ ۲۰۵ پر روح المعانی جلد ۲ صفحہ ۱۰۰ کی ایک عبارت نقل کر کے یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ باری تعالیٰ اپنے بعض برگزیدہ بندوں کو غیب خمسہ میں سے کسی چیز پر مطلع کر دے تو یہ جائز ہے اور یہ علم فی الجملہ ہے اور ذات باری سے جو علم مخصوص ہے وہ وہی ہے جو علی وجہ الاحاطہ اور علی وجہ الشمول ہو اور علی وجہ الاتم تفصیل علم ہو اور تمام کلیات و جزیات کو شامل ہو۔ لہذا بعض خواص کو بعض مغیبات پر خبر دلا کر نا اس کے منافی نہ ہو گا۔ کیونکہ یہ چند گنے چنے واقعات ہیں دلیلاً مغربی عبارت کو اختصار کی وجہ سے ترک کیا ہے۔

جواب نمبر ۱ :

اس عبارت روح المعانی میں بعض اصفیاء کی تصریح موجود ہے حضور علیہ السلام کا ذکر نہیں ہے یعنی جمیع جزیات خمسہ کے علی وجہ الاحاطہ اور علی سبیل الشمول اور علی وجہ الاتم علم کی نفی بعض اصفیاء سے کی گئی ہے حضور علیہ السلام سے نہیں کی گئی اور ہمارا دعویٰ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں ہے۔

جواب نمبر ۲ :

اس عبارت میں نفی ذاتی بلا واسطہ کی کی گئی ہے نہ عطائی کی۔ جیسا کہ علامہ آلوسی روح المعانی جلد ۲ جز و عشر و ن صفحہ ۱۲ پر فرماتے ہیں :

بالجملة علم الغیب بلا واسطة کلا أو بعضاً مخصوص بالله جل وعلا لا یعلمہ احد من الخلق أصلاً ومتی اعتبر فیہ نفی الواسطة بالکیة تعین ان یکون من مقتضیات الذات .
اور صفحہ ۱۱ پر لکھا ہے :

و لعل الحق ان يقال ان علم الغیب المنفی عن غیرہ جل وعلا هو ما کان للشخص لذاته ای بلا واسطته فی ثبوته له وهذا مبطل لا یعقل لاحد من

السّموات والارض -

آگے فرماتے ہیں،

وما وقع للغواص لیس من هذا لعلم المنفی فی شیء ضرورة انه من الواجب عز وجل افاضة علیہم بوجه من وجوه الافاضة -
ترجمہ پہلے گزر چکا ہے۔

الغرض ان عبارات میں علامہ آلوسی نے تصریح فرمادی ہے کہ غیر اللہ سے جن علم غیب کی نفی کی گئی ہے وہ ذاتی بلا واسطہ کی ہے خواہ وہ کلی ہو یا جزئی اور حق بھی یہی ہے کہ نفی ذاتی بلا واسطہ کی ہے اور جو علم غیب خواص کو عطا ہوا ہے باری تعالیٰ کی طرف سے وہ منفی علم نہیں اب اگر سرفراز صاحب کی از اللہ کے صفحہ ۲۰۵ پر روح المعانی جلد ۲ صفحہ ۱۰۰ کی منقولہ عبارت کو ذاتی بلا واسطہ کی نفی پر محمول نہ کریں تو پھر دونوں عبارات جلد ۲ صفحہ ۱۰۰ اور جلد سات صفحہ ۱۲، ۱۱ کے مابین تعارض قرار پائے گا جو غلط ہے اس لیے ضروری ہے کہ جلد ۲ صفحہ ۱۰۰ کی عبارت کو ذاتی بلا واسطہ کی نفی پر محمول کریں اور جلد سات صفحہ ۱۲، ۱۱ کی عبارت میں مذکور ذاتی بلا واسطہ کو قرینہ مقابلہ بنائیں اور حقیقت بھی یہی ہے اور حق بھی یہی ہے جیسا کہ خود علامہ آلوسی اس کے حق ہونے کی تصریح فرما چکے ہیں۔

جواب نمبر ۳ :

اگر اس عبارت کو ذاتی بلا واسطہ پر محمول نہ کریں تو پھر جواب یہ ہے کہ :

وانزلنا علیک الکتاب نبیاناً لعل شیء اور ولا رطب ولا یابس الا فی کتاب مبین اور ما فرطنا فی الکتاب من شیء -

میں جو عموم ہے جس کا مدلل ذکر گزر چکا ہے مزید یہ کہ ملا جیون علیہ الرحمۃ تفسیرات الاحمدیہ صفحہ ۳ پر انہی آیات کو نقل کر کے ان کے عموم کے بارے میں فرماتے ہیں کہ :

۱۔ چنانچہ مولوی سرفراز صاحب بحوالہ شامی جلد ۳ طبع مصر یہ لکھتے ہیں کہ اگر مدعی علم غیب دجی یا الہام وغیرہ کی طرف اسناد کرے تو یہ دعویٰ کفر ہو گا۔ آیت کے معارض میں نہ ہو گا۔ (ملاحظہ ہو تفسیر الخواصر ص ۱۵۵)

و ما عن شئ الا وليكن استخراجاً من القرآن -

یعنی ہر چیز کو قرآن سے ثابت کیا جاسکتا ہے۔ اور روح المعانی کی منقولہ عبارت ان آیات میںات کے عموم کے خلاف ہے کیونکہ آیات کے عموم سے جہاں ماکان وما یکن کے مطلق علم تفصیلی کا ثبوت ملتا ہے وہاں غیوب خمسہ کے جمیع جزئیات کا علم بھی ثابت ہوتا ہے۔ کیونکہ وہ بھی عموم مذکور میں داخل ہیں اور علماء تو جانتے ہیں کہ آیات کے عموم کی تخصیص ابتداءً خبر واحد حدیث سے بھی نہیں ہو سکتی چہ جائیکہ کسی مفسر کے قول سے ہو جائے۔ کیونکہ سرفراز صاحب کیا علامہ اوسی کا قول آیات قرآنیہ کا محض بن سکتا ہے۔

مرقات اور فتح الملہم کی عبارت کا جواب :

اس کے بعد صفحہ ۲۰۶ پر مرقات شرح مشکوٰۃ جلد اول صفحہ ۶۶ اور فتح الملہم کی عبارت نقل کرتے ہیں کہ :

فذا ان قلت قد اخبر الانبياء والا اولياء بشئ كثير من ذلك فكيف المحصر قلت المحصر باعتبار كلياتها دون جزئياتها الخ

اس عبارت سے بھی سرفراز صاحب وہی نتیجہ نکالنا چاہتے ہیں جو روح المعانی کی عبارت سے نکالا ہے۔

جواب نمبر ۱ :

فتح الملہم کی عبارت کو اہلسنت بریلری کے مقابلہ میں پیش کرنا اصولاً غلط ہے۔ کیونکہ اس کے مصنف دیوبندی ہیں جو ہمارے لیے حجت نہیں ہیں۔ یہ سرفراز کی اصول مناظرہ سے بے خبری کا ثبوت ہے کہ وہ ایسے شخص کی کتاب کا حوالہ ہمارے مقابلہ میں پیش کر رہے ہیں جو ہمارے لیے ہرگز قابل قبول نہیں ہے۔ باقی مرقات شرح مشکوٰات سے نقل کردہ عبارت مذکور بالا کا ایک جواب تحریر ہے کہ اس عبارت میں جس حصر کا ذکر ہے وہ حصر حقیقی ہے۔ اضافی نہیں ہے۔

۱۔ اور اگر کلی سے مراد وہ کلی ہے جس کا مفاد استغراق حقیقی ہے نہ وہ جس کا مفاد استغراق عرفی ہے۔

دوسرا یہ کہ اگر اس عبارت سے وہی مراد لی جائے جو سرفراز صاحب نے لی ہے تو پھر یہ عبارت قرآنی آیات کے عموم و اطلاق کے خلاف ہونے کی وجہ سے قابل قبول نہ ہوگی کیونکہ جب صحیح حدیث خبر واحد آیات قرآنیہ کے عموم و اطلاق کی محض و تنقید نہیں ہو سکتی تو شارح مشکوٰۃ کی عبارت کیونکہ محض یا تنقید بن سکتی ہے۔

تیسرا یہ کہ ملا علی قاری مرقات شرح مشکوٰۃ جلد ۵ صفحہ ۱۲۳ پر انا چھاپہ کے صفحہ پر تصریح فرماتے ہیں کہ حضور علیہ السلام کا علم تمام کلیات و جزئیات کو محیط ہے عبارت ملاحظہ ہو :
انی لا احرف اسمائهم واسماء ابائهم والوان خيولهم۔
کی شرح میں لکھا ہے :

فيه مع كونه من المعجزات دلالة على ان بعلمه صلى الله عليه وسلم محيط بالكليات والجزئيات من الكائنات وغيرها۔

اس عبارت میں اس بات کی تصریح موجود ہے کہ حضور کا علم کائنات وغیرہ کے کلیات اور جزئیات کو محیط ہے (گھیرے ہوئے ہے)۔

اب سرفراز صاحب ہی بتائیں کہ غیوب خمسہ کے کلیات اور جمیع جزئیات کائنات اور مخلوق میں داخل ہیں یا نہیں شق ثانی کا بطلان ظاہر ہے اس لیے شق اول بھی متعین ہے اور شق اول کی صورت میں غیوب خمسہ کے جمیع جزئیات کو حضور کا علم شامل ہوگا مزید یہ کہ ملا علی قاری اس عبارت میں اقرار کر رہے ہیں کہ حضور کا علم کائنات وغیرہ کے کلیات و جزئیات کو محیط ہے اس لیے کائنات کے کلیات و جزئیات عام ہیں اور غیوب خمسہ کے کلیات و

جزئیات خاص ہیں بلکہ یوں کہیں کہ غیوب خمسہ کے جزئیات و کلیات اقل ہیں اور کائنات کے کلیات و جزئیات اکثر ہیں اور اقل اکثر کا بعض ہوتا ہے جب ملا علی قاری اکثر کو تسلیم کرتے ہیں تو بعض کا انکار کیونکر کر سکتے ہیں۔ اس لیے بہتر بلکہ ضروری ہے المحصر باعتبار

کلیات بجا والی عبارت کو ذاتی استقلال بلا واسطہ علم پر محمول کیا جائے ورنہ عبارات تضاد کا شکار قرار پائیں گے نیز ملا علی قاری نے مرقات میں متعدد جگہ حضور علیہ السلام کے لیے

علم کلی تسلیم فرمایا ہے۔ چنانچہ وہ مرقات جلد دوم صفحہ ۲۱۰ پر فرماتے ہیں کہ :

علم کلی تسلیم فرمایا ہے۔ چنانچہ وہ مرقات جلد دوم صفحہ ۲۱۰ پر فرماتے ہیں کہ :

(فعلت) ای سبب وصول ذالک الفیض (ما فی السموات والارض)
یعنی ما اعلیہ اللہ تعالیٰ مما فیہما من الملائکۃ والاشجار وغیرہما وهو عبارة
عن سعته علیہ الذی فتح اللہ بہ علیہ وقال ابن حجر ای جمیع الکائنات التي
فی السموات بل وما فوقها کما یستفاد من قصہ المعراج والارض ہی بمعنی
ای وجمیع ما فی الارضین السبع بل ومانتھا کما افادہ اخبارک علیہ السلام
عن الثور والحوت الذین علیہما الدرقون علیہا ویکن ان یزاد بالسموات
الجهة العليا وارض الجهة السفلى فیشمل الجميع لکن لا بد من
التقید الذی ذکرناہ اذ لا یصح اطلاق الجميع کما هو
الظاهر۔

اور چند سطر کے بعد لکھتے ہیں:

وفتح علی ابواب الغیوب۔

ترجمہ:- حضور فرماتے ہیں کہ میں نے جان لیا یعنی اس فیض الہی کے وصول ہونے سے جو
کچھ آسمانوں اور زمینوں میں تھا یعنی مراد وہ علم ہے جو اللہ نے حضور کو عطا فرمایا۔
آسمانوں اور زمینوں کی چیزوں کا جیسے فرشتوں اور درختوں وغیرہ کا اور یہ حضور کے
علم کی وسعت کو بیان کیا گیا ہے اور ابن حجر فرماتے ہیں کہ اس سے مراد آسمانوں کی
تمام کائنات بلکہ آسمانوں کے اوپر کی کائنات بھی ہے جیسا کہ واقعہ معراج سے
مستفاد ہوتا ہے اور ارض حین کے معنی میں ہے اور مراد یہ ہے کہ ساتوں زمینوں بلکہ
ان کے نیچے جو کچھ ہے وہ بھی مراد ہے جیسے حضور نے جبل اور اس جھلی کی خبر
دی ہے جن پر تمام زمینیں قائم ہیں اور ممکن ہے کہ آسمانوں سے مراد جہت فوق
ہو اور زمین سے جہت تحت ہو تو اس صورت میں سب کو شامل ہوگی عبارت لیکن
وہ قید لگانا ضروری ہے جو مذکور ہوئی ہے۔ کیونکہ جمیع کما اطلاق (بغیر قید کے)
درست نہیں ہے جیسا کہ ظاہر ہے اور مجہد پر غیوب کے دروازے کھول
دیے گئے ہیں۔

قارئین کرام ان عبارات میں کلیات و جزئیات پر اساطیر کی تصریح بھی موجود ہے اور
تمام کائنات کی تصریح بھی موجود ہے تمام آسمانوں اور سات زمینوں اور ملائکہ اور درختوں
وغیرہ کی تصریح مذکور ہے پھر لفظ غیر کی نکارت کی شدت کا حال سب کو معلوم ہے کہ مضاف
ہو کر نکرہ ہی رہتا ہے جو مفید عموم ہے پھر لفظ جمیع کا ذکر صراحتہ کر دیا ہے اس قدر تفصیلات
کے بعد یہ کیسے کہا جاسکتا ہے کہ ملا علی قاری علم کلی نہیں مانتے یا غیوب خمسہ کی جمیع جزئیات
کا عطائی علم نہیں مانتے۔

ان عبارات سے ثابت ہوتا ہے کہ ملا علی قاری کے نزدیک حدیث فعلت ما فی السموات
والارض میں لفظ ما عام ہے خاص نہیں ہے کیونکہ ان کے نزدیک اگر یہ خاص ہوتا عام نہ ہوتا
تو ملائکہ اور درختوں کا ذکر عبارت میں نہ کرتے پھر لفظ جمیع ہرگز نہ لاتے ماکا عموم استغراق
کے لیے ہے اسی طرح جمیع بھی استغراق کے لیے ہے مگر ہمارے نزدیک یہاں استغراق
سے استغراق عرفی مراد ہے حقیقی مراد نہیں کیونکہ حقیقی کا مفاد غیر متناہی علوم ہیں اور غیر متناہی
کا حصول مخلوق کے کسی فرد کے لیے محال ہے۔ یہی مراد ہے ملا علی قاری کی تفسیر سے اگر مراد
ما سے صرف احکام شرعیہ اور امور دینیہ ہوتے تو ملائکہ اور اشجار کا ذکر نہ ہوتا ان کا ذکر قوی
قرینہ اور واضح دلیل ہے کہ ان عبارات میں مراد کائنات کی ہر چیز کا علم ہے وہو المدعی۔
ان عبارات کے ہوتے ہوئے صرف احکام شرعیہ یا امور دینیہ مانتا اور غیوب خمسہ کی صرف
بعض جزئیات کا علم حضور کے لیے تسلیم کرنا کیا انصاف کا خون نہیں ہے اور کیا ملا علی قاری کی
عبارات سے ظلم نہیں ہے یقیناً ظلم اور پرے درجے کی بددیانتی ہے اور ایسی بددیانتی اور
ایسا ہیر پھیر جناب سرفراز صاحب کے بائیں ہاتھ کا کھیل ہے بلکہ اپنے بعض اکابر کا ورثہ ہے۔
نوٹ:

بندہ نے پرانی کسی مطبوعہ مرقات شرح مشکوٰۃ کی جو عبارت کلیات و جزئیات پر حضور کے علم
کے محیط ہونے کی نقل کی ہے وہ صدر لفاضل حضرت علامہ مولانا مفتی نعیم الدین مراد آبادی
رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب الکلمۃ العلیا صفحہ ۵۵ سے نقل کی ہے اور جب مرقات شرح مشکوٰۃ
جلد نمبر ۱ مطبوعہ امدادیہ ملتان صفحہ ۱۵ پر یہی عبارت نکال کر دیکھی تو لکھا تھا:

دلالتہ علی ان علیہ تعالیٰ محیط بالکلیات والجزئیات الخدیفی علمہ
کے بعد صلی اللہ علیہ وسلم کی بجائے تعالیٰ لکھا تھا۔ جب غور کیا تو معلوم ہوا کہ یہ کسی دیوبندی
کاتب کی یا طبع کرانے والوں کی تحریف اور بددیانتی ہے بلکہ مصری چھاپہ دیکھا تو وہاں بھی
یہی کارستانی نظر آئی مگر علمہ کی ضمیر کا مرجح ذات باری ہو نہ من اس کو قبول کرتے پہ
تیار نہ تھا دل اس پر مطمئن نہیں تھا کیونکہ جس حدیث کی شرح کی گئی تھی اس کے الفاظ یہ ہیں
انی لا اعرف اسمائہم واسماء آبائہم والوان خیلہم۔

انی کی ضمیر متکلم کا مرجح حضور علیہ السلام ہیں اسی طرح اعرف کی واحد متکلم کی ضمیر کا مرجح بھی حضور
ہیں نہ پھر شرح میں علیہ کے بعد تعالیٰ کے بجائے صلی اللہ علیہ وسلم ہی ہو سکتا ہے۔ اس
کے بعد مزید الجینان کے لیے ضروری سمجھا کہ مرقات کا پرانا نسخہ تلاش کیا جائے چنانچہ
نہایت ہی مخلص دوست جناب محمد عبداللہ صاحب بریلوی (جو تالیف کتاب کے
اہتمام کے باعث بنے ہیں) نے بندہ سے تعاون کیا مگر پرانا نسخہ قرب و جوار کے
علماء کرام سے میسر نہ ہوا۔ جو عبارت الکلمۃ العلیا سے ہم نے نقل کی ہے یہی عبارت مرقات
کے حوالے سے مفتی احمد یار خان مرحوم نے بھی جہاد الحق میں نقل فرمائی ہے۔

سات احادیث سے استدلال کا جواب

قارئین کرام مولوی سرفراز صاحب ازالہ کے صفحہ ۲۰۷ تا صفحہ ۲۱۱ تک سات عدد روایات
نقل کرتے ہیں۔ بخاری مسلم مسند احمد مستدرک در مشورہ وغیرہ سے جن کے مضامین کا مفہوم صرف
ایک ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اپنی ذات گرامی سے غیوب خمسہ کے علم کی نفی فرمائی
ہے۔ بندہ نے اصل عربی عبارت اختصار کے پیش نظر نقل نہیں کیں اور ان کا خلاصہ عرض
کر دیا ہے۔ سرفراز صاحب ان روایات کے پیش نظر ایڑی چوٹی کا زور لگاتے ہیں کہ
حضور کو غیوب خمسہ کا علم نہ تھا۔

جواب نمبر ۱:

ہمارے نزدیک ان روایات میں نفی ذاتی اور بلا واسطہ جاننے کی ہے عطائی کی
نہیں۔ جیسا کہ ہم پہلے متعدد حوالے تحریر کر چکے ہیں۔

جواب نمبر ۲:

یہ روایات اخبار احاد ہیں جن کو آیات قرآنیہ کے عموم کا محض ہرگز نہیں بنا سکتے
جیسا کہ کتب اصول میں مصرح ہے اور اس سے قبل لکھا جا چکا ہے۔ بلکہ خود سرفراز صاحب
بھی عموماً قرآنیہ کی تخصیص باخبار الاحاد کا انکار اپنی کتابوں میں متعدد جگہ کر چکے ہیں
چنانچہ راہ سنت صفحہ نمبر ۱۳۳ پر لکھا ہے کسی عام کو خاص کرنے کا حق کسی کو حاصل نہیں ہے
مطلق کو مقید کرنا عام کو خاص کرنا یہی احداث فی الدین ہے۔

اگر سرفراز صاحب کو اصرار ہے کہ ان روایات میں نفی ذاتی اور بلا واسطہ کی نہیں بلکہ عطائی
کی ہے تو پھر سرفراز صاحب کو بتانا پڑے گا کہ جناب آپ نے غیوب خمسہ کے بعض بعض
جزئیات کا علم بعض بعض اولیاء کے لیے جو تسلیم کیا ہے۔ چنانچہ اسی ازالہ کے صفحہ ۲۰۷، ۲۰۸
پر اس کی تصریح موجود ہے وہ ذاتی ہے یا عطائی شق اول تو ظاہر البطلان ہے تو پھر شق ثانی

ہی متعین رہی اگر واقعی آپ کے نزدیک عطائی علم غیب کوئی چیز نہیں تو پھر یہی روایات آپ کے بھی خلاف ہیں۔ کیونکہ ان میں غیب کے علم کی نفی ہے اور نفی ذاتی کی تو آپ کے نزدیک غلط و باطل ہے۔ لہذا بقول آپ کے نفی عطائی کی ہوگی تو پھر ۲۰۶ پر یہ کہنا کہ ان میں سے بعض جزئیات کا علم باعلام خداوندی بعض بعض اولیاء کو ہو جاتا ہے۔ کیونکہ صحیح ہوگا۔ کیا اعلام خداوندی اور چیز ہے اور عطاء خداوندی کوئی اور چیز ہے۔ پھر کیا آپ کی پیش کردہ عبارات میں جہاں غیب جاننے کی نفی کی گئی ہے وہاں بعض جزئیات غیب کے علم کی استثنائیں یا تخصیص ان روایات میں کی گئی ہے اگر نہیں کی گئی اور یقیناً نہیں کی گئی تو پھر آپ اگر خارجی دلائل سے ان روایات میں بعض جزئیات کی تخصیص کرتے ہیں تو کیا دیگر دلائل کے پیش نظر ہم ان میں عطائی کی تخصیص نہیں کر سکتے اگر آپ کو بعض جزئیات کی تخصیص کا حق حاصل ہے تو ہمیں عطائی کی تخصیص کا حق کیوں حاصل نہیں اگر آیات نفی و احادیث نفی کو کلی طور پر محمول کر سکتے ہیں تو کیا ہم ان کو ذاتی اور بلا واسطہ کی نفی پر محمول نہیں کر سکتے جبکہ اس کا برسرے اس کی تصریحات بھی نقل کی جا چکی ہیں۔ گذشتہ صفحات میں۔

قارئین کرام ان سات روایات میں سے دو روایتوں میں مذکور ہے کہ غزوہ بدر کے روز ایک اعرابی اپنی گاہن اونٹنی پر سوار ہو کر حضور کے پاس آیا اور کہا اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم بتاؤ میری اونٹنی کے پیٹ میں کیا ہے تو صحابہ میں سے ایک انصاری نے اسے کہا حضور کو چھوڑ ادھر آئیں بتاؤں تجھے تو نے اپنی اونٹنی سے مجامعت کی ہے اور اس کے پیٹ میں تیرا بچہ ہے حضور نے اس انصار سے منہ پھیر لیا اور فرمایا اللہ تعالیٰ ہر صاحب حیا و وقار کو پسند کرتا ہے اور کمینہ بد زبان کو ناپسند کرتا ہے۔ اس کے بعد حضور نے فرمایا پانچ چیزوں کا علم خدا کے سوا کسی کو نہیں اس کے بعد سورہ لقمان کی یہ آیت کریمہ تلاوت فرمائی:

ان الله عندك علم الساعة

یہ دونوں روایتیں سرفراز صاحب نے صفحہ ۲۰۸، ۲۰۹ پر نقل کی ہیں۔ ان روایتوں سے ثابت تو یہ ہوا کہ حضور کے غلام انصاری کو بھی اونٹنی کے پیٹ کا حال باعلام خداوندی معلوم تھا۔ اسی لیے اس نے حقیقت حال کا انکشاف کر دیا مگر یہ بات ایک آدمی کی چونکہ پردہ درسی پر شاہل تھا

اس لیے حضور نے اس کو پسند نہ فرمایا اور اس سے اعراض کر دیا۔ سرفراز صاحب انصاری کے قول انا اخبرک نزوت علیہا نفی بطنہا سخلتہ منك۔ کی دے جا اور قطعاً غلط) تاویل کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

واضح رہے کہ اس روایت میں سلمہ کا جواب درحقیقت اس اعرابی کے سوال کا جواب نہیں بلکہ اس کے بے جا سوال پر زبرد تو بیخ ہے مثلاً کوئی شخص کسی سے کہے بے موقعہ اور بے محل کہ رات تو نے کیا کھایا ہے تو مجیب غصہ اور طیش میں آکر کہے تیرا سر کھایا ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ اصل سوال کا جواب نہیں بلکہ ناراضگی کا اظہار ہے اور اسی وجہ سے حضور نے اعراض فرمایا اور فرمایا تو نے غش گوئی کی ہے اور اصل سوال کا جواب آیت پڑھ کر دیا تھا۔

قارئین کرام سرفراز صاحب نے جو تاویل کی ہے وہ بالکل غلط ہے اولاً سرفراز صاحب کا فرض تھا کہ پیش کردہ تاویل پر محدثین کی شروح میں سے کسی شرح کا حوالہ نقل کرتے کیا سرفراز صاحب یہ تاویل کسی محدث نے آج تک کی ہے۔ کسی کتاب سے دکھا سکتے ہیں۔ زبرد و تجویز..... کا یہ کوئی سطر لیکہ ہے کہ خود اپنے لیے علم مافی الارحام کا دعویٰ کرے۔

سرفراز صاحب کے سوال:

مزید یہ کہ ان روایتوں سے ثابت ہوتا ہے کہ بعض بعض جزئیات کا علم بھی کسی کو حاصل نہیں کیونکہ انصاری نے ایک جزئی بتائی تھی مگر حضور علیہ السلام نے سورہ لقمان کی آیت پڑھ کر یہ بتایا تھا کہ ان کو خدا کے سوا کوئی نہیں جانتا۔ اب سرفراز صاحب آپ کی اپنی پیش کردہ روایات آپ کے خلاف جاتی ہیں۔ کیونکہ ان سے بعض جزئیات کے جاننے کی بھی نفی ہوتی ہے۔ حالانکہ آپ صفحہ ۲۰۵، ۲۰۶ پر اولیاء کے لیے بعض جزئیات کا علم تسلیم کر چکے ہیں۔ ثابت ہوا کہ آپ کی پیش کردہ روایات آپ کے عسی خلاف ہیں۔ فہما ہو جو ایکم فہو اجوابنا جناب سرفراز صاحب مولانا فخر صاحب رحمۃ اللہ علیہ کو یہاں غازی قلعہ و برید قرار دیتے ہیں کہ وہ فحشت علی الرجال یا سلمۃ کے الفاظ کو مٹا کر گئے ہیں۔ مولوی سرفراز صاحب

چونکہ خود رئیس المحررین قرار پائے ہیں اس لیے ان کو ہر کوئی اپنے جلیا نظر آتا ہے ورنہ وہ مولانا محمد عمر صاحب کو ہرگز غازی قطع و برید قرار نہ دیتے مگر ان کے ایسا کہہ دینے سے آخر فرق کیا پڑتا ہے۔ ہمیشہ اصل حق کو اصل باطل نے ایسے ہی الزام لگائے ہیں جو بالکل بے سرو پا ہوتے تھے۔ پھر الزام تراشی اور بہتان تراشی تو سرفراز صاحب کے بائیں ہاتھ کا کھیل ہے وہ بھی معمولی۔ ان سے تو کسی غیر معمولی کھیل کی بھی توقع ہو سکتی ہے۔ العیاذ باللہ۔

صفحہ ۲۱۲ سے ۲۱۳ تک حدیث جبریل کے عنوان میں فتح الباری و مسلم ابووانہ ترمذی مشکوٰۃ وغیرہ سے چند روایات نقل کرتے ہیں جن کا مضمون یہ ہے کہ علوم خمسہ غیب ہیں جن کو خدا کے سوا کوئی نہیں جانتا اور یہ کرام المؤمنین فرماتی ہیں جو یہ کہے کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کل کی بات جانتے ہیں تو اس نے اللہ پر بہتان لگایا ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے قل لا یعلم من فی السموات والارض الغیب فرمایا ہے اور یہ کہ اُس شخص نے اللہ پر بہتان لگایا ہے جس نے یہ کہا کہ حضور نے (شب معراج) خدا کو دیکھا ہے یا جو کچھ احکام کو چھپایا ہے یا یہ کہ آپ خمس کو جانتے ہیں الخ

قارئین کرام ہمارے نزدیک ان روایات کے جوایات وہی ہیں جو گذشتہ صفحات میں دیے جا چکے ہیں۔

جواب نمبر ۱:

یہ کہ ذاتی بلا واسطہ کی نفی ہے جلیا کہ باحوالہ پہلے نقل ہو چکا ہے۔

جواب نمبر ۲:

یہ کہ اخبار احاد عموم آیات قرآنیہ کی تخصیص نہیں ہو سکتی۔

جواب نمبر ۳:

اگر ذاتی بلا واسطہ کی نفی کا انکار کریں تو پھر ہم کہتے ہیں کہ یہ روایات خود سرفراز صاحب کے بھی خلاف ہیں۔ کیونکہ وہ خود بعض اولیاء کے لیے بعض جزئیات خمسہ کے علم کو ازالہ کے صفحہ ۲۰۵ پر تسلیم کر چکے ہیں۔ خصوصاً جبکہ سرفراز صاحب کی نقل کردہ حدیث صفحہ ۲۱۲ علم ما فیہ قل لا یعلم آلیتہ کے خلاف قرار دیا ہے۔

علاوہ ازیں ایک روایت میں روایت باری کا حضور سے انکار موجود ہے۔ سرفراز صاحب کا اس مقام پر یہ کہنا کہ روایت بصری کے بارہ میں حضرت ابن عباس حضرت عائشہ سے اختلاف کرتے ہیں۔ مگر علم غیب کے بارہ میں دیگر حضرات صحابہ کرام عموماً اور حضرت ابن عباس خصوصاً متفق ہیں۔ جو ابان عرض ہے جس علم غیب کی حضور سے نفی کی گئی ہے وہ ذاتی اور بلا واسطہ ہے۔ اور حضرت عائشہ صدیقہ کی مراد بھی یہی ہے تمام صحابہ اگر ان سے متفق ہیں تو اسی ذاتی کی نفی پر نہ کہ عطائی کی نفی پر سب متفق ہیں یہ باطل ہے اور غلط ہے اور یہ تو خود سرفراز صاحب کے بھی خلاف ہے کیونکہ بعض علوم غیب تو وہ خود بلکہ بعض غیب خمسہ کا علم تو وہ خود اذالتہ میں ہی تسلیم کر چکے ہیں۔ جیسا کہ گذشتہ صفحات میں گذرا ہے۔ ان روایات میں یعلم ما فی غد اور یعلم الخمس کے الفاظ ہیں۔ جن کا مطلب ہے از خود ما فی غد کی کسی جزئی کو یا غیب خمسہ کی کسی جزئی کو جاننے کا دعویٰ کرنے والا حضور کے حق میں بہتان لگانے والا ہے کلی بطور کلی کا کوئی ذکر نہیں ہے۔ اس لیے یہ پیش کردہ احادیث اگر ذاتی اور بلا واسطہ کی نفی پر محمول نہ کی جائیں تو پھر یہ سرفراز صاحب کے بھی خلاف جاتی ہیں۔ ذاتی پر محمول کرنے کی ایک دلیل یہ ہے کہ حضور علیہ السلام نے فرمایا تھا میں کل جہنم اس کو دوں گا جس کے ہاتھوں پر اللہ فتح دے گا۔ یہ کلی کی خبر دی تھی۔ اس قسم کی بے شمار روایات پیش کی جا سکتی ہیں۔ مگر اختصار کے پیش نظر تحریر سے قاصر ہوں۔

قارئین کرام حقیقت یہ ہے کہ مولوی سرفراز صاحب نے اس باب میں جتنی آیات اور تفسیری اقوال اور احادیث نقل کی ہیں وہ سب کی سب خود سرفراز صاحب کے خلاف اور ان کے اپنے عقائد کی بیخ کنی کے لیے کافی اور دافی ہیں۔ جس طرح کوئی شکاری اپنے ہی جال میں پھنس جاتا ہے۔ یہی حال مولوی سرفراز صاحب کا ہے وہ بھی اپنے پیش کردہ دلائل کے جال میں پھنس کر رہ گئے ہیں۔ مگر ہٹ دھرمی اور بے حیائی کی انتہا ہے کہ کہیں کہیں کانام ہی نہیں لیتے کسی نے خود فرمایا ہے:

بے حیا باشی و ہر چہ خواہی کن

قارئین کرام مولوی سرفراز صاحب ازالہ کے صفحہ ۲۱۶ پر تفسیر خازن سے نقل کرتے ہیں کہ:

هذه الخسة لا يعلمها ملك مقرب ولا نبي مرسل فمن ادعى انه يعلم شيئاً من هذه فقد كفر بالقرآن لانه خالفه -

یہ پانچ چیزیں وہ ہیں کہ ان کا علم نہ تو کسی مقرب فرشتہ کو ہے اور نہ جناب محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو تو جو کوئی ان میں سے کسی چیز کے علم کا دعویٰ کرے تو اس نے قرآن کریم کا انکار کیا کیونکہ اس نے اس کی مخالفت کی ہے۔

جواب نمبر ۱:

یہ خبر واحد ہے جو ابتدائے قرآن کے عموم کی مختص نہیں بن سکتی اور نہ اس سے قرآن کے مطلق کو مقید بنا سکتے ہیں۔ بلکہ مولوی سرفراز صاحب خود اپنی کتاب راہ سنت کے صفحہ ۱۳۳ پر لکھتے ہیں۔ کیونکہ شریعت کی کسی عام دلیل کو اپنی مرضی سے خاص کرنے کا کسی کو حق حاصل نہیں ہے۔ مطلق کو اسی طرح مقید کرنا اور عموماً اس طرح خصوص کے قالب میں ڈھال لینا یہی احادیث فی الدین ہے اور منصب تشریح پر دست اندازی ہے۔

امام غزالی نے کیا خوب کہا ہے کہ:

فا التقييد في المطلقات التي لم تثبت بدليل الشرع تقييدها رأي في التشريع

بحوالہ الاعتصام جلد ۱ صفحہ ۲۸۴

قارئین کرام سرفراز صاحب سے دریافت کریں کہ اہلسنت کی طرف سے پیش کردہ آیات و احادیث کے اطلاق و عموم کو مقید اور مخصوص کرنے کا حق آپ کو کس نے دیا ہے۔ یہ حق آپ نے کہاں سے حاصل کر لیا ہے جب کہ آپ کی تصریح کے مطابق یہ حق کسی کو حاصل نہیں تو اپنے لیے استثناء کہاں سے کر لی ہے اور یہ کہ پھر ایسا کر کے کیا آپ خود احادیث فی الدین کے مرتکب بنے یا نہیں اور پھر کل محدثہ بدعتہ اور کل بدعتہ ضلالتہ اور کل ضلالتہ فی النار کے مصداق آپ نے اپنے آپ کو بنایا ہے یا نہیں۔ یقیناً بنایا ہے ویریں چہرہ شک،

جادو وہ جو سر چڑھ کر بولے

جواب نمبر ۲: برائے صحت روایت مذکورہ میں ذاتی طور پر جاننے کی نفی ہے

عطائی کی نفی نہیں ہے جیسا کہ متعدد کتب معتبرہ خصوصاً روح المعانی سے اس کی تصریحات نقل کر دی گئی ہیں۔

جواب نمبر ۳:

اگر اس کو عطائی کی نفی پر محمول کیا جائے جیسا کہ منکرین کا خیال ہے تو پھر آیات قرآنیہ اور احادیث صحاح سے معارض ہونے کی وجہ سے ناقابل قبول و غیر معتبر ہوگی۔

جواب نمبر ۴:

یہ روایت خود مولوی سرفراز خاں صاحب کے بھی خلاف ہے کیونکہ اس لفظ میں شئی نکرہ سے جس کا ترجمہ خود مولوی سرفراز صاحب نے کسی چیز کے ساتھ کیا ہے یعنی کسی چیز کا دعویٰ علوم خمس میں ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ علوم خمس میں سے کسی ایک فرد اور کسی ایک جزی کے علم کا مدعی بھی کافر ہے اس صورت میں خود سرفراز خاں صاحب کا کافر ہونا بھی لازم آئے گا کیونکہ وہ خود اسی ازالہ کے صفحہ ۲۰۵، ۲۰۶ پر بعض اولیاء اللہ کے لیے علوم خمس کے بعض جزئیات کا علم تسلیم کر چکے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ روایت مذکورہ بالا نقل کرنے کے بعد اعتراض مذکورہ سے بچنے کے لیے ایک عجیب گپ مارتے ہوئے لکھتے ہیں کہ: شیئاً من هذا کا مطلب یہ ہے کہ ان پانچ میں سے کسی ایک چیز کا دعویٰ بھی کرے کہ مجھے یا کسی اور کو بخیر خدا کے اس کا کلی طور پر علم ہے تو وہ کافر بالقرآن ہے ان پانچ میں سے کسی شئی کے جزئیات کا معاملہ الگ ہے اور ان کے متعلق حضرت عباس کا یہ ارشاد نہیں ہے اس مطلب کو ذہن سے ادھیل نہ ہونے دیجئے۔

قارئین کرام اس عبارت پر غور کریں اور اس شیخ الحدیث کے عقل و فہم کا ماتم بھی کیجئے خود لکھتا ہے ان پانچ میں سے کسی ایک چیز کا مدعی کافر بالقرآن ہوگا اور پھر خود کہتا ہے کہ جزئیات کا معاملہ الگ ہے کیا وہ جزئیات جو آپ نے اولیاء کے لیے تسلیم کی ہیں وہ کسی ایک چیز کے عموم سے خارج ہیں ہرگز نہیں۔ جب وہ جزئیات کسی ایک چیز کے عموم میں داخل ہیں تو پھر ان کے علم کو ماننے والا کیونکر لزوم کفر سے بچ سکتا ہے۔

جواب نمبر ۵: اس دعایت کے مطلب کے بیان میں کلی کی قید لگا کر مقید کرنا خود سرفراز صاحب

کی تصریح سے باطل و مردود ہے کیونکہ وہ خود راہِ سنت صفر ۱۲۳، ۱۳۴ پر تصریح کر چکے ہیں۔
کہ عام کو خاص اور مطلق کو مقید کرنا شریعت گھڑنا ہے اور یہ کہ عام کو خاص کرنے کا حق کسی
کو حاصل نہیں ہے۔ تو پھر جناب کا روایت مذکورہ کو کلی سے مقید کرنا بھی باطل ٹھہرے گا۔

جواب نمبر ۱۶

مولوی سرفراز صاحب کیا آپ کسی محدث کی تصریح پیش کر سکتے ہیں کہ اس روایت
میں مراد کلی علم ہے یعنی کلی ماننے والا کافر ہے۔ بعض جزئیات کا علم ماننے والا کافر نہیں
یہ تصریح کس محدث کس امام نے کونسی کتاب میں لکھی ہے ذرا حوالہ دیجئے۔ اگر حوالہ دکھا
دیں تو پانچ صد روپے نقد انعام حاصل کریں۔ کیا ہمت کریں گے۔ سرفراز صاحب آپ نے
لکھا ہے کہ بعض جزئیات کے متعلق حضرت ابن عباس کا یہ ارشاد نہیں ہے یہ کس کتاب
سے نقل کیا ہے ذرا حوالہ دیں آپ کو یہ کہاں سے معلوم ہوا ہے اگر حوالہ دینا ممکن نہیں اور ہرگز
مکن نہیں تو پھر از خود مطلق کو کلی کی قید سے مقید کرنا یا عام کو خاص کرنا یہ تو بقول آپ کے
احداث فی الدین ہے۔ کیا تو بہ نامہ شائع کریں گے۔ کیا یہ اخلاقی جرأت ہے۔

اسی صفر ۲۱۶ پر عمدۃ القاری کے حوالے سے بھی سابقہ روایت کے الفاظ نقل کر کے
استدلال کیا ہے جن کے وہی جوابات ہیں جو ابھی دیئے گئے ہیں۔ دوبارہ لکھنا طوالت کا
باعث ہو گا۔

قارئین کرام ابن جریر ابن کثیر در منثور سراج منیر روح المعانی سے اور تفسیر منطہری و احمدیہ
وغیرہ سے صفحہ ۲۱۶ تا ۲۱۹ تک جو عبارتیں نقل کی ہیں ان سب کے وہی جوابات سہ ہیں
کیونکہ مطلب سب کا ایک ہے اور جوابات کو دوبارہ لکھنا طوالت کتاب کا باعث ہے۔

سرفراز صاحب اپنے فتویٰ کفر کی زد میں :

البتہ ایک بات بتانا ضروری ہے اور وہ یہ ہے کہ تفسیر احمدی اور تفسیر منطہری کی عبارت
میں امام ابو حنیفہ کا ذکر آتا ہے اور مولوی سرفراز صاحب اس پر بہت خوش ہیں پھر لے نہیں
سماتے کیونکہ بزعم خویش وہ یہ سمجھے ہیں کہ امام صاحب بھی دیوبندیوں اور وہابیوں والا عقیدہ

رکھتے ہیں (العیاذ باللہ تعالیٰ منہ)

قارئین کرام واقعہ یہ ہے کہ خلیفہ منصور عباسی نے خواب میں ملک الموت کو دیکھ کر اپنی
عمر کا سوال کیا انہوں نے اپنی پانچ انگلیوں سے اشارہ کیا معتبرین نے اپنی اپنی رائے کے
مطابق تعبیر دی اور امام صاحب نے سب سے مختلف تعبیر دی اور فرمایا یہ اشارہ ہے علوم
خمسہ کی نفی والی آیت کی طرف۔

اگر یہ صحیح ہے تو پھر زندہ کے خیال میں یہ واقعہ اور امام صاحب کا فرمان خود سرفراز صاحب
کے بھی خلاف ہے کیونکہ سوال ایک جزئی کا ہے کلی کا نہیں۔ خلیفہ کی عمر ایک جزئی ہے اس
کے جواب میں آیت کی طرف اشارہ بتاتا ہے کہ ملک الموت نے بتایا کہ غیب خمسہ کی کسی
ایک جزئی کا علم خدا کے سوا کسی کو نہیں ہے۔ اور بقول سرفراز صاحب امام صاحب نے جو
تعبیر دی وہ بھی یہی بتاتی ہے کہ امام صاحب کے نزدیک ان کی کسی ایک جزئی کا علم بھی کسی
کو حاصل نہیں ہے۔ اب یہ فیصلہ یا تعبیر خود سرفراز صاحب کے بھی خلاف ہے۔ بتائیے سرفراز
صاحب آپ بعض جزئیات کا علم مان کر اس روایت کی زد میں آئے یا نہیں کیا امام صاحب
کے فرمان کے خلاف آپ نے عقیدہ اپنایا یا نہیں کیا اب بھی حنفی ہونے کے مدعی ہیں۔

تو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

مولوی سرفراز صاحب نے حضرت العلام مولانا محمد عمر صاحب رحمۃ اللہ علیہ کو مخاطب
کر کے لکھا ہے کہ وہ اب بتائیں کہ وہ حنفی ہیں یا کیا ہیں۔ گذارش ہے کہ سرفراز صاحب
خود سوچ کر بتائیں کہ وہ روایت منقولہ بالا اور اس میں منقول قول امام کی زد میں خود
آئے ہیں یا نہیں۔ اگر یہ روایت قابل استدلال ہے تو پھر یہ ایک جزئی کے علم کی بھی
نفی کرتی ہے۔ مگر آپ بعض جزئیات کا علم تسلیم کر چکے ہیں۔ کون آپ کو سمجھائے کہ متضاد
باتیں کرنے سے کچھ حاصل نہیں ہوتا ہے۔

چلی تھی برہمچی کسی پر کسی کے سینہ میں آگلی

اس کے بعد فریق مخالف کی رقیق تاویلیں اور ان کے جوابات کے عزائم کے تحت
لکھا ہے کہ فریق مخالف نے اپنے عقائد کو قرآن کریم احادیث صحیحہ و سنن صحیحہ وغیرہ کے

عقیدوں کے موافق بتانے کی بجائے تاویلات رکیکہ شروع کر دی ہیں۔ اور اول تاویل یہ ہے کہ نفی کی آیات و احادیث علم ذاتی کی نفی پر محمول ہیں۔ لیکن یہ تاویل اتنی زکیک کمزور اور سفیہانہ ہے کہ کسی ذی علم کی طرف اس کی نسبت بھی اس کی عالمانہ حیثیت کے لیے نہایت بدنامداری سے ہم ذاتی اور عطائی کے باب میں بادلیل یہ ثابت کر چکے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بعض بعض اشیاء کا عطائی علم بھی نہیں دیا تھا۔

حضرت ربیع بن خراش اور حضرت ابن عمر کی صحیح روایت میں یہ گزر چکا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ مجھے بعض چیزوں کا عطائی علم بھی نہیں دیا گیا۔ نیز ہم نے حضرات مہرین کرام اور حضرات ائمہ دین سے وہاں علم قیامت کے متعلق ثم یطلقنی علیہ لم یطلع علیہ ملکاً مقرباً ولا نبیاً مرسللاً وغیرہ وغیرہ الفاظ نقل کر دیئے ہیں۔

قائمین کرام اس عبارت میں چند باتیں قابل غور ہیں ایک یہ کہ ذاتی کی تاویل اتنی کمزور اور سفیہانہ ہے کہ ذی علم کی طرف اس کی نسبت بھی اس کی عالمانہ حیثیت کے لیے بدنامداری ہے۔

اس کے جواب میں عرض ہے کہ گذشتہ الاباب اور صفحات میں متعدد معتبر کتابوں کے حوالے خصوصاً تفسیر روح المعانی کی صریح عبارات ہم نقل کر چکے ہیں کہ آیات نفی میں ذاتی بلا واسطہ کی نفی ہے عطائی کی نفی نہیں بلکہ عطائی ثابت ہے۔ سرسراز صاحب کیا ان کتابوں کے مصنف آپ کے نزدیک سفہاء (بے وقوف) تھے کیا یہ اکابرین امت خصوصاً صاحب روح المعانی کی توہین نہیں ہے۔ یقیناً ہے۔ مولوی صاحب ہمارے پیش کردہ عبارات کو ذرا آنکھیں کھول کر پڑھو تا کہ آپ کو حق نظر آئے۔

مزید یہ کہ آپ نے خود ازالہ کے باب چہارم صفحہ ۱۱۶ پر یہ لکھا ہے کہ بعض اکابر نے ذاتی اور عطائی کا فرق نکالا ہے اور اس طرح تطبیق دی ہے اس صفحہ میں آپ نے خود ذاتی کی تاویل کو اکابر کی طرف منسوب کیا ہے ایسا کر کے آپ نے ان کی عالمانہ حیثیت کو بدنامداری سے لگا کر گستاخی کا ارتکاب کیا یا نہیں کیا۔ یقیناً کیا ہے۔ مولوی صاحب بھی عجیب ہیں اتنے جلدی بات کو بھول جاتے ہیں جس کی حد نہیں۔ باب چہارم کی ابتدا صفحہ ۱۱۶ پر ذاتی کی تاویل کی خود

بعض اکابر کی طرف نسبت کرتے ہیں۔ اور چھٹے باب میں ۲۱۹ پر اس تاویل کو سفیہانہ بھی قرار دیتے ہیں اور ذی علم کی طرف اس کی نسبت کو اس کی عالمانہ حیثیت پر بدنامداری بھی قرار دیتے ہیں۔ سچ ہے کہ درود گور احاطہ نہ باشد۔

اگر علم سے متعلق ذاتی عطائی کی تاویل رکیک اور سفیہانہ ہے بقول آپ کے تو پھر حیاۃ النبی کے بارے میں تسکین الصدور صفحہ ۱۰۲، ۱۰۳ کے حاشیہ میں مولوی غلام غوث صاحب سرسراوی کا بیان بلا تردید نقل کر کے بلکہ اس کی اپنی تائید میں پیش کر کے ذاتی و عطائی کی تاویل کو تسلیم کر کے خود اپنے سفیہ (بے وقوف) اور ساتھ ہی غلام غوث صاحب کے سفیہ ہونے کا اقرار کر لیا ہے۔ کیونکہ وہ لکھتے ہیں کہ یہاں سے ان حضرات کی کم علمی واضح ہو جاتی ہے جو مسئلہ حیات النبی صلی اللہ علیہ وسلم کو شرک قرار دیتے ہیں۔ شرک تو رب ہوتا کہ کسی کو ایسا زندہ مان لیا جاتا جس کی حیات خدا تعالیٰ کی عطا کردہ نہ ہو۔ اس کے گھر کی ہو۔ یہ لیکر کشید عبارت بیانگ و دل پکار رہی ہے کہ یہاں شرک سے بچنے کے لیے غلام غوث صاحب اور سرسراز صاحب ہی نہیں بلکہ اکابرین دیوبند کی بھاری اکثریت نے ذاتی اور عطائی کی تاویل کا سہارا لیا ہے اور اس کو حق مانا ہے۔

اس عبارت میں مذکورہ تاویل نہ کرنے یا اس کا اعتبار نہ کرنے یا اس کو قبول نہ کرنے کو واضح الفاظ میں کم علمی قرار دیا ہے۔ تعجب ہے مولوی سرسراز صاحب پر کہ یہاں تسکین الصدور کے صفحہ ۱۱۶ پر ذاتی اور عطائی والی تاویل نہ کرنے کو کم علمی بتاتے ہیں اور ازالہ کے صفحہ ۲۱۹ پر اس تاویل کو رکیک و سفیہانہ فرماتے ہیں۔

سچ ہے۔ جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے

کیا انجام کار کے طور پر جن علماء نے تسکین الصدور کو سن کر اس کی تائید و تصدیق فرمائی تھی ان کا بے وقوف و سفہاء ہونا لازم نہیں آتا۔ یقیناً لازم آتا ہے۔ آخر حیاۃ اور علم کے مسئلہ میں وجہ فرق بین ہونی چاہیئے یہ کہاں کا انصاف ہے کہ جہاں خود چھٹس جائیں تو وہاں ذاتی و عطائی کی تاویل کا سہارا لیں اور اگر یہی تاویل اہلسنت کریں تو اس کو دور از کار اور رکیک اور سفیہانہ قرار دے کر رد کر دیں یہ ہے علماء دیوبند کا انصاف اور دیانت جس کا ڈھنڈورا

پتیا جاتا ہے۔

دوسری بات سرفراز صاحب نے جو منقولہ بالا عبارت میں کہی ہے وہ یہ ہے کہ بادل لائل ثابت کر دیا گیا ہے کہ حضور علیہ السلام کو اللہ تعالیٰ نے بعض بعض اشیاء کا عطائی علم بھی نہیں دیا۔

جواب نمبر ۱:

جواباً عرض ہے کہ ذاتی و عطائی کے باب میں سرفراز صاحب کے دلائل مذکورہ کا رد مبلغ کر دیا گیا ہے اور دندان شکن جوابات دے دیئے گئے ہیں۔ متعلقہ باب میں مطالعہ فرمائیں مختصراً اتنی گزارش ہے کہ پیش کردہ دلائل ہمارے دعویٰ و عقیدہ کے خلاف نہیں جیسا کہ بار بار لکھا جا چکا ہے۔

جواب نمبر ۲:

حضرت ربیع بن خراش اور حضرت ابن عمرؓ کی صحیح و مرفوع روایتیں جن کو سرفراز صاحب نے مستدل بنایا ہے وہ قطعی اعتبار احاد ہونے کی وجہ سے آیات قرآنیہ کے عموم کی مخصص اور اطلاق کی مقید نہیں بن سکتیں اور حضرات مفسرین و اکابر دین سے منقول ایسی عبارات یا روایات جن میں لم یطلع علیہ اور لم یطلع علیہ لکھا ملکاً مقرباً ولا نبیاً مرسلً کے الفاظ وارد ہیں۔ یہ بھی اس درجہ کی روایات نہیں کہ ان سے آیات قرآنیہ کے عموم کی تخصیص یا اطلاق کی تفسیر کی جاسکتی ہو۔ اگر ہمت ہے تو مولوی سرفراز صاحب یا ان کا کوئی حواری میدان میں آئے اور یہ ثابت کرے کہ ان روایات کو قرآن کے عموم کا مخصص یا اطلاق کا مقید بنایا جاسکتا ہے۔ سرفراز صاحب کو خود بارہا تسلیم کر چکے ہیں کہ ان روایات میں کہ خبر واحد سے تخصیص یا تفسیر جائز نہیں ہے اور اس کو متعدد حوالوں سے مبرہن کیا جاسکتا ہے مگر خوف طوالت دامن گیر ہے اور انکار کی گنجائش بھی نظر نہیں آتی۔

قارئین کرام مولوی سرفراز صاحب صفحہ ۲۶۰ پر ذاتی و عطائی کی تاویل پر اعتراض کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ یہ بات بھی ملحوظ خاطر رہے کہ سوال کرنے والوں نے قیامت وغیرہ کے بارے میں نفس علم کا سوال کیا تھا۔ ان کا سوال علم ذاتی کے متعلق نہ تھا پھر ان کے جواب میں یہ کہنا کہ

مجھے ان کا ذاتی علم نہیں بلکہ یہ خدا تعالیٰ ہی کو ہے معاذ اللہ تعالیٰ سوال از آسمان اور جواب از زمین کا مصداق ہو گا۔ الخ۔

جواب نمبر ۱:

یہ اعتراض مبنی برہنات ہے کون کہتا ہے کہ سوال کرنے والوں کو حضور نے فرمایا مجھے ذاتی علم نہیں۔ ذاتی کی نفی کا یہ مطلب گھڑنا مولوی سرفراز صاحب کی جہالت کی حکمتی ہوئی دلیل ہے۔ ذاتی کی نفی کا مطلب تو یہ ہے کہ بوقت سوال خدا نے ان کو بھی اس کا علم عطا نہ فرمایا تھا۔ اس لیے آپ نے بھی کسی کو نہ بتایا تو اس سے از خود جاننے کی نفی ہو گی عطا کردہ کی نفی نہ ہو گی۔ کیونکہ عطا بعد میں ہوا ہے۔ جن اشیاء کا علم سوال سے قبل عطا ہو چکا تھا وہ بتا دی تھیں اور جن کا علم سوال کے وقت تک عطا نہ ہوا تھا وہ نہیں بتائیں مگر یہ نفی عطا سے قبل کی ہے اس لیے از خود جاننے کی نفی سے جو ذاتی کی نفی کہلاتی ہے۔

سرفراز صاحب بتائیں :

صفحہ ۲۶۰ پر سرفراز صاحب اس تاویل کو ناقابل التفات پھر پوچ قرار دینے کے فوراً بعد دوسری سطر میں فرماتے ہیں کہ جن بعض اکابر نے ذاتی اور عطائی اور مستقل و غیر مستقل کی اصطلاحات استعمال کی ہیں الخ۔

اس عبارت میں بھی مولوی صاحب نے اقرار کر لیا ہے کہ واقعی بعض اکابر نے ذاتی اور عطائی مستقل و غیر مستقل کی تاویل کو اپنایا ہے۔ میں مولوی سرفراز صاحب سے پوچھتا ہوں کہ یہ اکابر علم کے لحاظ سے اکابر تھے یا صرف عمر کے لحاظ سے اگر علم کے لحاظ سے اکابر تھے تو پھر کیا آپ ان کو سفہادے و قوت قرار دیں گے آپ نے ان اکابرین کے رستہ سے ہٹ کر اپنے آپ کو صراطِ مستقیم سے ہٹا نہیں لیا۔ یقیناً ہٹا لیا ہے۔

سرفراز صاحب الصارم کی عبارت کی زد میں :

تسکین الصدور کے صفحہ ۲۰ پر بحوالہ الصارم المنکی صفحہ ۲۶ پر لکھا ہے کہ علامہ

ابن عبد الہادی ایک مقام پر لکھتے ہیں:

ولا يجوز اوثاث تاويل في ركية او سنة لم يكن على عهد السلف ولا عرفوه
ولا بينوه للامة فان هذا يتضمن انهم جهلوا الحق في هذا وضلوا عنه و
اهتدوا اليه هذا المتبرض المتأخر فكيف اذا كان التأويل يخالف تأويلهم
ويناقضه الخ

ترجمہ :- جائز نہیں کہ کسی آیت یا حدیث کا کوئی ایسا معنی اور تاویل کی جائے جو سلف
کے زمانے میں نہ کی گئی ہو اور نہ انہوں نے وہ تاویل سمجھی ہو اور نہ امت کے
سامنے بیان کی ہو کیونکہ یہ اس بات کو متضمن ہے کہ سلف اس میں حق سے جاہل
رہے اور اس سے بیک گئے اور یہ پیچھے آنے والا معترض اس کی تہہ کو پہنچے
گیا۔ خصوصاً جس کو تاخر کی تاویل سلف کی تاویل کے خلاف ہو۔ ایسی صورت میں
وہ کیونکر قبول کی جاسکتی ہے۔

اسی قسم کی ایک عبارت مکتوبات دفتر اول حصہ سوم صفحہ ۳۳ مکتوب نمبر ۱۵۷ سے نقل کی
ہے ان دونوں کا مطلب یہ ہے کہ سلف کے خلاف تاویل کرنے والا یا سلف کی ہوئی تاویل کو
رد کرنے والا یقیناً گمراہ ہوگا۔ مولوی سرفراز صاحب خود تسلیم کرتے ہیں کہ بعض اکابر نے مذکورہ
بالا تاویل کی ہے اور خود ہی اس کو لچر یوچ اور سفیہانہ قرار دیتے ہیں۔ ایسی صورت میں وہ
خود ہی ان عبارات کی زد میں آچکے ہیں اور اپنے ہی جال میں پھنس گئے ہیں۔

اگر یہ کہا جائے کہ جن دیگر اکابر نے جزی اور کلی سے تاویل کی ہے ہم اس کو مانتے ہیں۔
تو جواباً عرض ہے کہ جنہوں نے جزی اور کلی سے تاویل کی ہے کیا وہ جزی کو ذاتی مانتے ہیں
یا عطائی۔ یقیناً جزی مان کر بھی عطائی اور ذاتی کی تاویل سے چارہ نہیں ہے ثابت ہوا کہ ذاتی اور
عطائی کی تاویل اکابر میں متنازعہ اور مختلف فیہ مانیں ہے۔ بلکہ متفق علیہا ہے اس کا انکار
سلف کے راستہ کو چھوڑنے کے مترادف ہے جو گمراہی و ضلالت ہے۔

قارئین کرام! ازالہ کے صفحہ ۲۲۱ پر اہلسنت کی طرف سے ایک اور تاویل آیات نفی و احادیث
نفی سے متعلق نقل کرتے ہیں کہ دوم یہ کہ جن آیات اور احادیث میں علم قیامت وغیرہ کو

کو حق تعالیٰ کی طرف رد کیا گیا ہے تو ان سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ کسی دوسرے کو مٹو یا اور جناب
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو خصوصاً ان کا علم نہیں۔ بلکہ ان کا مفاد صرف یہ ہے کہ حق تعالیٰ کو
ان کا علم ہے دوسروں کو ان کا علم ہونا نہ ہونا آیات و احادیث اس سے ساکت ہیں۔ ملاحظہ
ہو مولوی احمد رضا خاں کی کتاب الفیوض المملکۃ وغیرہ اور مفتی نعیم الدین کی لکھنؤ العلیاء۔ سرفراز
صاحب اس تاویل کا جواب یوں دیتے ہیں۔

الجواب:

یہ تاویل پہلی تاویل سے بھی زیادہ لچر اور بودی ہے اس لیے کہ آیت کا نشان نزول
ہی یہ ہے کہ سوال کرنے والوں نے ان اشیاء کے متعلق جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
سے دریافت کیا تھا اور اس کے جواب میں یہ آیت (عندہ علم الساعة الآتیۃ) نازل ہوئی تھی
پھر یہ کیسے باور کر لیا جائے کہ یہ آیات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے ساکت ہیں متذکر
کی صحیح روایت ہے کہ سائل نے حضور ہی سے متی الساعة کہہ کر دریافت کیا تھا اور آپ نے
فرمایا تھا غیب ولا یعلم الغیب الا اللہ سلمہ بن اکوع کی روایت میں بھی ہے غیب ولا
یعلم الغیب الا اللہ اور ربیع بن جراحش کی روایت میں ہے حضور نے فرمایا۔ مگر یہ
پانچ علم مجھے نہیں دیئے گئے۔ یہ متعدد صحیح دلائل و براہین اس امر کو متعین کرتے ہیں کہ یہ
تاویل کہ حضور کا علم ان اشیاء کے بارے میں مسکوۃ عنہ کے درجہ میں ہے قطعاً باطل اور
سراسر مردود ہے الخ۔

قارئین محترم! اب اس کا جواب ملاحظہ فرمائیے:

جواب نمبر ۱:

اگر علم کی نفی یا اثبات مسکوۃ عنہ کے درجہ میں نہیں ہے تو پھر یہ آیات و احادیث
سرفراز صاحب کے بھی خلاف ہیں۔ کیونکہ نفی کی آیات و احادیث مطلق ہیں۔ اس لیے نفی
جزی و کلی دونوں کو شامل ہوگی ایسی صورت میں یہ دلائل آپ کے خلاف ہو جائیں گے
کیونکہ آپ بعض اور جزئی علوم علوم خمسہ کو حاصل مانتے ہیں ازالہ کے صفحہ ۲۰۵ اور صفحہ ۲۰۶
پر اور تنقید تین کے صفحہ ۱۶۲ پر بھی بعض علوم غیبیہ کا حصول و عطا ہونا تسلیم کیا ہے اور

مطلق کی تفسیر اور عام کی تخصیص تو صحیح جہد واحد سے بھی جائز نہیں چہ جائیکہ آپ کے ذاتی قول سے کر لی جائے۔

جواب نمبر ۲:

ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ مستدرک کی روایت سلمہ بن کوثر کی روایت اور ربیع بن خراش کی روایت کی روایت عموم آیات کی تخصیص نہیں بن سکتیں اور یوں ہی اطلاق قرآن کو ان سے تنقید بھی نہیں کر سکتے جیسا کہ مدلل طور پر پہلے بیان کر دیا گیا ہے۔

جواب ۳:

آیات اور روایات خود مولوی سرفراز صاحب کے بھی خلاف ہیں کیونکہ ان میں عموم و اطلاق ہے اس لیے ان کو کلی بطور کلی سے تنقید یا مخصوص کرنا جائز نہیں ہے خود مولوی سرفراز صاحب اپنی کتاب راہ سنت کے صفحہ ۱۳۴ پر لکھتے ہیں کہ عام کو خاص اور مطلق کو تنقید کرنے کا کسی کو حق حاصل نہیں ہے بلکہ ایسا کرنا شریعت گھڑنا اور احداث فی الدین ہے اب سرفراز صاحب خود شریعت گھڑنے اور احداث فی الدین کے ارتکاب کی جرات کیوں کر رہے ہیں۔ فہما ہو جواب یکم فہو جوابنا۔

جواب نمبر ۴:

الساعة سے سوال یا دیگر سوالات جو حضور سے کیے گئے تھے وہ بھی تو بعض بعض جزئیات سے متعلق تھے کلی یا کلی بطور کلی سے متعلق نہ تھے پھر یہ کیسے باور کر لیا جائے کہ آیات و احادیث میں نفی کلی بطور کلی کی ہے اور بعض بعض جزئیات کا معاملہ الگ ہے۔ فہما ہو جواب یکم فہو جوابنا۔

جواب نمبر ۵:

جس طرح سوال حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہی سے تھا اسی طرح سوال بعض جزئیات ہی کا تھا۔ تو پھر نفی کو صرف کلی یا کلی بطور کلی سے متعلق کیونکر کیا جاسکتا ہے۔

فہما ہو جواب یکم فہو جوابنا

امور خمسہ کا علم اور فریق مخالفت کے دلائل:

اس عنوان میں مولوی سرفراز صاحب از التہ کے صفحہ ۲۲۲ پر خالص الاعتقاد اور جہاد الحق کے حوالہ جات نقل کر کے یکے بعد دیگرے نمبر در ۱۶ حوالے بیان کرتا ہے اور پھر ان پر لچر پوچ اور بودے قسم کے اعتراضات کرتا ہے۔ ذیل میں ہم ان کی ایک ایک بات کا رد و تبلیغ کریں گے اور ان شاء اللہ تعالیٰ ان کی ہر معقول بات کا دندان شکن جواب دیں گے۔

صفحہ ۲۲۲ پر نوٹ کے عنوان میں لکھتے ہیں کہ علامہ قسطلانی وقت قیام ساعت کے متعلق نہیں بلکہ نفس ساعت کے متعلق یہ فرماتے ہیں۔ کیونکہ وہ خود صاف طور پر فرماتے ہیں کہ:

ولا يعلم متى تقوم الساعة الا الله فلم يعلم ذلك خج مرسل ولا ملك مقرب

جواب نمبر ۱:

مولوی صاحب ذرا ہوش میں آکر بات کریں۔ یہ کیا گپ ماری ہے کیا نفس قیامت کے آنے کا حضور سے سوال تھا یا سوال یہ تھا کہ قیامت کب آئے گی۔ سوال کی نوعیت بتائی ہے کہ سوال قیام قیامت کے وقت سے متعلق تھا۔ اس قرینہ کے پیش نظر قسطلانی کی عبارت میں مضاف مقدر ماننا پڑے گا یعنی عبارت یوں ہوگی وقد قالوا فی علمہ وقت الساعة۔ اگر یہ نہ مانیں تو پھر تیار کیے کیا حضور سے یوں سوال کیا گیا تھا کہ قیامت آئے گی یا نہیں تو حضور نے لاعلمی کا اظہار فرمایا العیاذ باللہ تعالیٰ۔ لیجئے لفظ وقت قیامت کی تصریح ملاحظہ ہو۔

امام سیوطی خضائیں کبریٰ جلد ۲ صفحہ ۱۴۵ پر فرماتے ہیں:

ذهب بعضهم الى انه صلى الله عليه وسلم ادق علم الخس ايضا وعلم وقت

الساعة والروح وافه امر بكتمة ذلك

اس عبارت میں وقت قیام قیامت کے علم کی تصریح موجود ہے۔

اور قسطلانی کی منقولہ عبارت کو ذاتی کی نفی پر محمول کیا جائے گا۔ اور ایسا کرنا ضروری ہے کیونکہ وہ قد قالوا فی علم الساعة میں علم قیامت تسلیم کرتے ہیں اور اس دوسری عبارت میں اگر نفی ذاتی کی نہ ہو تو دونوں عبارتوں میں تعارض ہو گا۔ اس لیے ضروری ہے کہ ایک کو ذاتی پر اور دوسری کو عطائی پر محمول کیا جائے۔

صفحہ ۲۲۳ پر البریز کی یہ عبارت کہ علماء نظام محمدین وغیرہم مسئلہ خمس میں باہم اختلاف کرتے ہیں اور اعتراض کرتے ہوئے سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ حضرات علماء محمدین کا قطعاً مرگنہ اس مسئلہ میں کوئی اختلاف نہیں ہے یہ سراسر ان پر بہتان ہے وہ سب متفق ہیں کہ ان پانچ اشیاء کا علم حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل نہ تھا۔

جواب:

مولوی سرفراز صاحب علامہ قسطلانی کی جلد اول مواہب صفحہ ۶۵ کی یہ عبارت ذرا غور سے پڑھیں تاکہ اختلاف کا پتہ آپ کو چل سکے۔ عبارت یہ ہے:

وقال بعضهم ليس في الآيته يسئلونك عن الروح قل الروح من امر ربي دلالتہ علی ان اللہ تعالیٰ لم یطلع نبیہ صلی اللہ علیہ وسلم علی حقیقۃ الروح بل یحمل ان یكون اطلعه الله ولم یامرہ ان یطلعہم وقد قالوا فی علم الساعة نحو هذا و الله اعلم الخ

اس عبارت میں علامہ قسطلانی نے جو قالوا فرمایا ہے اس کی ضمیر جمع کی مراد عبارت میں لفظ بعض ہے جو صراحتہ مذکور ہے جس سے واضح ہوتا ہے کہ بعض علماء محمدین حضور کے

سلسلہ امامیہ کی بڑی جہدوم ۱۹۵۵ء پر فرماتے ہیں وہ سب بضمیمہ اس عبارت میں بعض اختلاف پر واضح دلیل ہے شیخ فخری دارج البیروت جلد دوم ضمیمہ فارسی میں۔ وصل ایندازسانی فقرا صحابہ را میں فرماتے ہیں و بعض علماء علم الساعة نیز مثل این معنی گفتہ اند۔ یعنی قیامت کا حاصل مانتے ہیں۔

کے لئے علم قیامت مانتے ہیں اور بعض نہیں مانتے۔ مگر ماننا حق ہے۔ کیوں مولوی جی کیا علامہ قسطلانی بھی بریلویوں کی اقتداء میں علماء محمدین پر بہتان لگا رہے ہیں۔ کچھ شرم کریں اور سوچ کر بات کریں۔ کیوں مولوی جی آپ کہتے ہیں سب عدم علم پر متفق ہیں یہ اتفاق علامہ قسطلانی کو کیوں نظر نہیں آیا ہم آپ کی بات مانیں۔ یا علامہ قسطلانی کی۔

پھر علامہ قسطلانی شرح بخاری کتاب التفسیر سورہ مد میں فرماتے ہیں:

لا یعلم متى تقوم الساعة الا الله و الا من ارتضى من رسول فانه يطلعہ علی غیبہ والولی التایع لہ یاخذہ عنہ۔

اس عبارت میں تصریح ہے کہ قیامت کے قیام کے وقت خدا اور رسول رتضی کے علاوہ کوئی نہیں جانتا۔ یعنی خدا اور رسول جانتا ہے۔ بلکہ دلی بھی نبی سے حاصل کرتا ہے کیوں مولوی جی یہ عبارت آپ نے کبھی نہیں دیکھی کیسی صریح اور واضح ہے۔ اب آپ خود بتائیں کہ محمدین کا اتفاق عدم علم پر کہاں ہے۔ کیا یہ عبارتیں آپ کے قول کا کی بیخ کنی کے لیے کافی نہیں ہیں۔ یقیناً کافی ہیں۔ اب بھی اگر آپ ہٹ دھرمی سے باز نہ آئیں تو پھر آپ کا مقدر ہم کیا کر سکتے ہیں۔

امام بدر الدین عینی حنفی امام قرطبی ملا علی قاری کی عبارات ماقبل میں نقل کی جا چکی ہیں کہ جو شخص علوم خمسہ میں سے کسی چیز کے علم کا دعویٰ حضور علیہ السلام کی طرف نسبت کے بغیر کرے وہ کاذب اور جھوٹا ہے۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ اگر امر مذکور کا مدعی حضور کی طرف نسبت کرے تو وہ جھوٹا نہیں۔ بلکہ سچا ہو گا۔ ان عبارات میں ان جلیل القدر آئمہ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے علوم خمسہ کا علم تسلیم کیا ہے۔ ایسی صورت میں مولوی سرفراز صاحب کا قول کابول کہ سب محمدین عدم علم پر متفق ہیں سفید جھوٹ ہے۔ پرے دیے کی جہاں یا بد دیا نسی ہے۔ مگر اس کے سوا ہم کچھ نہیں کہتے کہ:

جو چاہے آپ کا حسن کہ شہ ساز کرے

سرفراز صاحب کی نرالی جہالت:

اس عنوان میں ص ۲۲ پر سرفراز صاحب لکھتے ہیں گویا اس قول کے لحاظ سے جمہور امت باطل پر ہوئی جس میں حضرات فقہاء و محدثین سبھی شامل ہیں۔ مولوی سرفراز صاحب نے یہ اعتراض البریز معرینہ کی عبارت پر کیا ہے۔ اُس میں کہا گیا ہے کہ حضرت شیخؒ نے فرمایا علماء کا جو گروہ حضور علیہ السلام کے لیے علوم خمسہ کو ماننا ہے وہ گروہ حق پر ہے اس پر سرفراز صاحب نے مندرجہ بالا اعتراض کر کے اپنی جہالت کو مزید آشکارا کرنے کی کامیاب کوشش فرمائی ہے اور حقیقت یہ ہے کہ ایسی کوشش میں وہ ہر جگہ ہر وقت کامیاب رہتے ہیں۔ ذیل میں جواب ملاحظہ فرمائیے:

جواب نمبر ۱:

جمہور امت باطل پر نہیں حق پر ہے کیونکہ جمہور امت کا وہ عقیدہ ہرگز نہیں جو مولوی سرفراز صاحب نے اس کی طرف منسوب کر کے اتہام تراشی کی ہے بلکہ جمہور امت کا عقیدہ وہ ہے جو کتاب و سنت سے ثابت ہے اور وہ وہی ہے جو اہلسنت کا عقیدہ ہے۔ یعنی یہ کہ حضور علیہ السلام کو باری تعالیٰ نے غیوب خمسہ کے جمیع جزئیات کا علم عطا فرمایا ہے۔ جیسا کہ گذشتہ ابواب و صفحات میں مبرہن ہو چکا ہے۔

جواب نمبر ۲:

مولوی سرفراز صاحب کی یہ جہالت ہے کہ انہوں نے عدم علم کے قائل گروہ کے باطل پر ہونے کا قول کر دیا اور یہ سمجھنے سے قاصر رہے کہ حق کی دو قسمیں ہیں ایک حق حقیقی ایک حق حکمی اور یہ کہ حق حکمی کا اطلاق جب ایک گروہ یا فریق پر ہو تو دوسرے فریق یا گروہ کو باطل پر قرار نہیں دیا جاسکتا۔ متعدد مثالیں موجود ہیں کہ ہمارے آئمہ اخلاف نے اور اکابرین امت نے حضرت علیؓ اور امیر معاویہؓ اور حضرت علیؓ اور حضرت عائشہ صدیقہؓ کے مابین جنگوں میں حضرت علیؓ کو حق پر قرار دیا ہے۔ مگر کسی نے امیر معاویہؓ اور ام المومنین کو باطل پر

قرار نہیں دیا صرف خطائے اجتہادی مانی ہے۔ اسی طرح جہانی معراج اور شب معراج رویت باری تعالیٰ میں جمہور صحابہ اور ام المومنین کے مابین اختلاف موجود ہے۔ مگر جمہور کو حق پر قرار دے کر فریق ثانی کو باطل پر کسی نے قرار نہیں دیا۔

اسی طرح آئمہ اربعہ امام ابو حنیفہ امام مالک امام شافعی امام احمد بن حنبل رحمہم اللہ تعالیٰ کے مابین بے شمار فروعی مسائل میں اختلاف ہے امام ابو حنیفہ کے ماننے والے معتقدین امام ابو حنیفہ کو بلکہ شوافع و حنابلہ و مالکیہ کے مقابلہ میں اپنے آپ کو حق پر قرار دیتے ہیں مگر باوجود اس کے اپنے علاوہ شوافع حنابلہ و مالکیہ کو ہرگز کوئی بھی باطل پر قرار نہیں دیتا بلکہ خود مولوی سرفراز صاحب اور ان کی جماعت دیوبندیہ یا فرقہ دیوبندیہ کے علماء جو اپنے حنفی ہونے کا بے جا دھندہ وراپٹتے رہتے ہیں (بندہ ان کو تو نقلی حنفی قرار دیتا ہے) بھی شوافع حنابلہ و مالکیہ کو باطل پر قرار نہیں دیتے صرف خطا و اجتہادی کا اقرار دیتے ہیں ثابت ہوا کہ یہ ضروری نہیں کہ فریقین میں سے ایک کو حق پر قرار دینے سے دوسرے فریق کو باطل پر ہونا لازم آئے گا۔

ثابت ہوا کہ مولوی سرفراز صاحب کا اعتراض جہالت کا پلندہ اور حماقت کا مجسمہ ہے۔

وائے ناکامی تائے کارواں جاتا رہا

کارواں کے دل سے احساس نریاں جاتا رہا

لکائنہ ثلاثہ امام ابو حنیفہ امام ابووسف امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے مابین فروعی مسائل میں اختلاف ہے اور بعض جگہ حلت تک میں اختلاف ہے (جیسا کہ کتب فقہ خصوصاً کتب فتاویٰ کا مطالعہ کرنے والے سے مخفی نہیں) کیا امام ابو حنیفہ کے مقابلہ میں صاحبین کو یا شیخین کے مقابلہ میں طرفین کو یا اس کے برعکس طرفین کے مقابلہ میں شیخین کو باطل پر قرار دینا درست ہے۔ ہرگز نہیں معلوم ہوا کہ سرفراز صاحب کا اعتراض سراسر مبنی بر جہالت ہے۔

حق متعین اور حق دائر :

دوسرے الفاظ میں یوں بھی کہہ سکتے ہیں کہ حق کی دو قسمیں ہیں حق متعین اور حق دائر پھر حق دائر کی تمام شقوں میں مساوات نہیں بلکہ تفاوت ہے۔ کیونکہ حق دائر کلی متواظی نہیں بلکہ کلی مشکک ہے حق متعین تو دین اسلام ہے کیونکہ اس کا غیر حق نہیں ہے۔ قرآن حق متعین ہے دیگر کتب متقابلہ حق نہیں۔ اصل غار فرض۔ اس کا فرض ہونا حق ہے اس کا نفل ہونا حق نہیں اور مذاہب اربعہ کا حق ہونا حق متعین نہیں بلکہ حق دائر ہے۔ کیونکہ حق دائر وہ ہوتا ہے جس کا غیر بھی حق ہوتا ہے باطل نہیں ہوتا پھر حق دائر کلی مشکک ہے متواظی نہیں ضروری نہیں کہ اس کی تمام شقوق برابر ہوں۔ ہو سکتا ہے کہ ایک شق دوسری سے افضل ہو۔ جیسے کفارہ عین میں حق دائر ہے تین چیزوں میں یعنی آزاد کرنا غلام کا اور کھانا کھلانا یا کپڑے دینا دس مسکینوں کو تو یہ کفارہ ان امور ثلاثہ میں حق دائر ہے۔ حالانکہ غلام کا آزاد کرنا بلاشبہ افضل ہے کھانا کھلانے سے اور کپڑے دینا افضل ہے کھانا کھلانے سے۔ جیسا کہ شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی نے فتاویٰ عزیزی میں صفحہ ۲۱۲ پر اس کو مفصل طور پر بیان فرمایا ہے۔

الفرض مولوی سرفراز صاحب کے اعتراض سے مولوی صاحب کی جہالت آفتاب نیم روز سے بھی زیادہ روشن ہو گئی ہے۔

ان حقائق میں ہے کچھ خوف نگاہی درکار
یہ حقائق ہیں تماشائے لب بام نہیں

لمعات کی عبارت کا جواب :

ازالم کے صفحہ ۲۲ پر ہی اس عنوان میں موضوعات کبیر صفحہ ۱۱۹ سے امام جلال الدین سیوطی کے رسالہ الکشف عن مجازۃ الامتہ الالف ثانی رسالہ کے حوالے سے خصائص کبریٰ جلد ۲ صفحہ ۱۴۵ کی عبارت کی تردید کرتے ہوئے لکھا ہے کہ انہوں نے دنیا کی عمر

سات ہزار سال ہے والی روایت کو غلط اور جھوٹ قرار دیا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے قیامت کا علم اور تو اور جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی نہیں دیا۔
جواب :

اس عبارت موضوعات کبیر میں حضور کے لیے علم قیامت مانتے والوں کا رد نہیں کیا گیا۔ بلکہ ان غالی شیعوں کا رد فرمایا ہے جو حضور کے لیے دائماً اور استمراً علم قیامت مانتے تھے اور جو حضور اور خدا کے علم کو مساوی قرار دیتے تھے دلیل اس کی یہ ہے کہ اس عبارت میں ہے کان یعلم متی تقوم الساعة اور یہ بات تو مدرسہ کے مبتدی طلباء بھی جانتے ہیں کہ کان یعلم ماضی استمراری ہے جو دوام و استمرار پر دلالت کرتی ہے اور نیز اس عبارت میں موضوعات کبیر کے صفحہ ۱۱۴ پر بھی لکھا ہے :

ولكن هؤلاء العذرة عندهم ان علم رسول الله منطبق على علم الله
سواء ليسوا فكل ما يعلمه الله يعلم رسوله لا من اعتقدا لسوته علم
الله ورسوله يكفر اجماعاً كما لا يخفى۔

یہ عبارت بیانگ دہل پکار رہی ہیں کہ امام سیوطی اور ملا علی قاری نے ان لوگوں کا رد فرمایا جو غالی شیعہ تھے اور حضور اور خدا کے علم کی مساوات کے قائل تھے ان عبارت کو علماء اہلسنت پر چسپاں کرنا کہاں کی دیانت ہے اور کہاں کا انصاف ہے۔ علماء اہلسنت نہ حصول دائمی کے قائل ہیں نہ خدا و رسول کے علم کی مساوات کے جیسا کہ ہم اپنے اکابر کی دس عبارت سے اس امر کو مبرہن کر چکے ہیں۔ ابتدائی ابواب میں۔

خلاصہ یہ کہ امام سیوطی کی جس عبارت سے مولوی سرفراز صاحب نے استدلال کیا ہے اس میں ہمارے مدعی کی نفی نہیں اور خصائص کبریٰ کی جس عبارت کو علماء اہلسنت نے پیش کیا ہے اس کو امام سیوطی نے خصائص کبریٰ جلد دوم صفحہ نمبر ۱۹۵ پر نقل کر کے اُس کی تردید نہیں فرمائی اور بلا تردید نقل کرنا دلیل ہے کہ وہ بھی اسی قول کو درست اور حق قرار دیتے ہیں۔

ازالم کے صفحہ ۲۲ پر شیخ محقق کی مدارج النبوت کی عبارت :

ہرچہ در دنیاں است از زبان آدم تا لغز اولی بر دے صلی اللہ علیہ وسلم شکست
ساختہ تا ہمہ احوال اور از اول تا آخر معلوم گردید۔

نیز فرماتے ہیں:

وہو بکل شیء علیہ و دے صلی اللہ علیہ وسلم داناست ہمہ چیز از
تبیہات واحکام الہی واحکام صفات حق واسما و افعال و آثار و ہر جمع علم
ظاہر و باطن و ادل و آخر احاطہ نمودہ و مصداق فوق کل ذی علم علیم شدہ۔
کو نقل کر کے مولوی سر فرزند صاحب اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

مگر ان عبارات سے کلی علم غیب پر استدلال کرنا سراسر باطل ہے۔ کیونکہ شیخ صاحب
احادیث کی بحث میں آئے گا کہ حضور نے فرمایا ہے کہ تم قیامت کبریٰ کے بارے میں مجھے
پوچھتے ہو۔ حالانکہ ان خود معلوم من نیست و آنرا جز خدا تعالیٰ نہ داند۔

اور اسی طرح ایک خاص واقعہ کی تشریح میں فرماتے ہیں کہ حضور نے فرمایا:
”و نے دانستم کہ حکم الہی چنین خواهد بود۔“

اور اسی طرح ابن صیاد کا حال بھی آپ سے مبہم ہے۔ اندر میں حالات حضرت
شیخ صاحب کی عمل اور استغراق عرفی کے الفاظ کو مثلاً لفظ کلی لفظ کل لفظ کل شیء اور
لفظ ہمہ احوال وغیرہ سے کلی علم غیب پر استدلال کرنا سراسر باطل اور مردود ہے۔
جواب:

قارئین کرام بہت دھڑکی کی انتہاء ہو چکی ہے حضرت شیخ کی عبارات صریحہ مفصلہ
کو بوجہ قرار دے رہے ہیں اور ساتھ ہی جہالت کی بھی حد کر دی ہے کہ لفظ کلی اور
کل اور کل شیء اور لفظ ہمہ کو استغراق کے لیے مان لینے کے بعد بھی علم کلی کا انکار کرتے
ہیں۔

قارئین کرام ذرا سر فرزند صاحب سے پوچھیے کہ مولوی جی اولاً بتائیے کہ لفظ کلی۔ کل
کل شیء اور ہمہ اور ہر یہ الفاظ موجبہ کلیہ کا سر رہیں یا موجبہ جزئیہ کے اور موجبہ جزئیہ
کے ہیں تو ذرا کسی کتاب کا حوالہ تو دیجیے کس کتاب میں اور کہاں اور کس نے لکھا ہے کہ

یہ موجبہ جزئیہ کے سور میں منطق کے ابتدائی رسائل میں بھی ان کو موجبہ کلیہ کے سور بتایا گیا
ہے اصلی سینوں (بریلوں) کے کسی مدرسہ میں کچھ عرصہ زانوئے تلمذ طے کریں تاکہ علم سے
رابطہ قائم ہو سکے۔

اور اگر موجبہ کلیہ کے سور ہیں اور یقیناً ایسا ہی ہے تو پھر ان کے مدخل کو موجبہ
کلیہ ہی قرار دیا جاسکتا ہے ایسی صورت میں عبارات شیخ سے علم کلی ہی ثابت ہو گا نہ
کہ علم جزئی۔

ثانیاً یہ بتائیے کیا کلی غیر متناہی میں منحصر ہے یا نہیں شق اول کی صورت میں ثبوت دینا
ہو گا کہ کلی صرف غیر متناہی ہی ہوتی ہے متناہی نہیں ہوتی یہ تو ظاہر البطلان ہے اور شق
ثانی کی صورت میں تسلیم کرنا ہو گا کہ کلی متناہی بھی ہوتی ہے نیز یہ بھی بتائیں کہ استغراق حقیقی
کامفاد کلی غیر متناہی ہے یا متناہی شق ثانی باطل ہے ورنہ علم باری تعالیٰ کا متناہی ہونا
لازم آئے گا جو باطل ہونے کے علاوہ محال بھی ہے نیز یہ بھی بتائیں کہ استغراق عرفی کا
مفاد جزئی حقیقی ہے یا جزئی اضافی ہے اور کیا جزئی اضافی کلی ہو سکتی ہے یا نہیں اگر
نہیں ہو سکتی تو فرمائیے کہ انسان بالنسبت الی الحيوان جزئی ہوتے ہوئے اپنے افراد
اور جزئیات کی نسبت سے کلی ہے یا نہیں اگر ہے اور یقیناً ہے تو پھر حضور علیہ السلام
کے علوم کو باری تعالیٰ علم کی نسبت سے جزئی مان کر مخلوق کے علوم کی نسبت سے کلی قرار
دینا کیونکہ باطل یا منع ہے کیونکہ حضور علیہ السلام کے علم کو آپ جزئی حقیقی مانتے ہیں۔ نہیں
یقیناً ایسا نہیں۔ پھر ضروری ہے کہ جزئی اضافی ہی مانتے ہوں گے تعجب کی بات ہے کہ
جزئی حقیقی نہیں بلکہ اضافی مانتے ہوں گے۔ پھر اس پر کلی کے اطلاق سے یوں بھاگتے ہیں
جیسے چوہا بلی سے یا بلی کتے سے۔ یہ تو ہم بارہا بتا چکے ہیں کہ ہماری عبارات میں جہاں بھی
لفظ کلی وغیرہ آئیں ہماری مراد وہاں استغراق حقیقی نہیں بلکہ استغراق عرفی ہے یا پھر ہمارے
اسا برہ کی کسی کتاب کے حوالے سے بتائیں کہ کسی نے ان میں سے اپنی عبارات میں کلی وغیرہ
کو استغراق حقیقی کے لیے قرار دیا ہے ہرگز نہیں ایسا کسی نے نہیں لکھا۔

جادو وہ جو سر چڑھ کر بولے

قارئین کرام! اس عبارت میں درحقیقت سرفراز صاحب نے ہمارے دعویٰ اور عقیدہ کو تسلیم کر لیا ہے کیونکہ وہ مانتے ہیں کہ آیات و احادیث اور عبارات میں حضور علیہ السلام کے متعلق جہاں بھی لفظ کلی۔ کل۔ ہر۔ ہمہ آیا ہے وہاں استغراق عرفی مراد ہے استغراق عرفی مان لینے سے استغراق کا مان لینا ہی ثابت ہوتا ہے کیونکہ استغراق مطلق ہے اور استغراق عرفی مقید ہے اور قاعدہ ہے کہ ہر مطلق مقید میں موجود ہوتا ہے۔ جیسا کہ قطبی میں تصور و تصدیق کی بحث میں لکھا ہے۔ نیز اصولیوں کے نزدیک بھی یہ قید ازالہ کے لیے نہیں۔ بلکہ تاکید کے لیے ہے جیسے ماد الصابون وغیرہ میں ہے جیسے اصول شافی میں لکھا ہے الخرض استغراق عرفی ماننے سے استغراق کی نفی نہیں بلکہ اثبات ہوتا ہے۔ وہو المثل۔

جب آپ نے استغراق تسلیم کر لیا ہے (خواہ عرفی ہی ہے) تو اب عجیب بات ہے کہ کلی ماننے سے انکار کرتے ہیں۔ یہ تو پرے درجے کی جہالت ہے۔ رہا یہ کہ حضور نے فرمایا اَلْخُرُوجُ مَعْلُومٌ مَعْنٰی نِیْسَتِ یَا نَعْمَ دَانَسْتُمْ کہ حکم الہی چنیں خواہ بود یا ابن حیا کے متعلق عبارت تو ان کا جواب یہ ہے کہ یہ عبارات بھی ہمارے دعویٰ کے خلاف نہیں ہیں کیونکہ ہم مولوی سرفراز صاحب سے پوچھتے ہیں بتائیے جس وقت یہ ارشادات فرمائے گئے تھے۔ اس وقت نزول قرآن کی تکمیل ہو چکی تھی یا نہیں یعنی نزول کی تکمیل کے بعد کے واقعات ہیں یا پہلے کے اگر تکمیل کے بعد کے ہیں تو پھر بعدیت ثابت کرنے کے لیے کسی معتبر کتاب کا حوالہ دینا ضروری ہے بغیر معتبر کتاب و مستند حوالے کے قابل قبول نہیں ہے۔ اور اگر یہ تکمیل سے قبل کے ہیں تو پھر ہمارے عقیدہ اور دعویٰ کے ہرگز خلاف نہیں۔ جیسا کہ پہلے وضاحت سے بیان ہو چکا ہے۔ مزید یہ کہ اگر ان کی سند صحیح بھی ہو تو بھی یہ اخبار احاد ہوں گی جو قرآنی آیات کی محض نہیں بن سکتیں نہ قرآنی آیات کا مقابلہ کر سکتیں ہیں۔ جیسا کہ اس حقیقت کو سرفراز صاحب بھی مانتے ہیں۔ تعجب کی بات ہے کہ سرفراز صاحب آیات قرآنہ کہ چھوڑ کر شخص اخبار احاد کا سہارا لے رہے ہیں۔ جن کا ظنی الثبوت ہونا اظہر من الشمس ہے اور خود سرفراز صاحب ثابت کر چکے ہیں۔ اپنی متعدد کتابوں میں کہ عقائد کے باب میں ظنی دلائل پیش کرنا غلط ہے۔ سرفراز صاحب آپ کا عقیدہ یہ ہے

کہ حضور علیہ السلام کو علوم خمسہ عطا نہیں ہوئے خصوصاً قیامت کے وقوع کا علم نہیں دیا گیا۔ مگر اس کو ثابت کرنے کے لیے ان اخبار احاد ظنی الثبوت کو پیش فرما رہے ہیں۔ کیا آپ کو بھول گیا ہے کہ آپ نے اپنی کتاب راہ ہدایت صفحہ ۲ پر لکھا ہے کہ اعتقادی مسائل میں خبر واحد باوجود صحیح ہونے کے مفید نہیں ہے۔ کیونکہ زیادہ سے زیادہ اس سے ظن کا فائدہ ہوتا ہے اور اعتقادیات میں ظن کا کیا اعتبار ہے ص ۲۱ پر شرح عقائد سے نقل کیا ہے:

ولا عبرة بالظن فی باب الاعتقادات۔

صفحہ ۲۰۲ پر فتح الباری جلد ۸ ص ۴۳۱ کی عبارت لکھی ہے:

اما اذا كانت فی العقائد فلا یکنفی فیہا الا ما یفید القطع۔

بلکہ اسی ازالہ کے صفحہ ۲۳۲، ۲۳۳ پر بحوالہ شرح مواقف۔ شرح فقہ اکبر۔ سامرہ۔ شرح عقائد اور فتح الباری وغیرہ میں بھی لکھا ہے کہ:

اما اذا كانت فی العقائد فلا یکنفی الا ما یفید القطع۔

اس کے بعد مولوی سرفراز صاحب فرماتے ہیں اثبات عقیدہ کے لیے ٹھن قطعی یا جو متواتر درکار ہے۔ یہاں خبر واحد صحیح سے بھی گاڑی نہیں چل سکتی۔ کیوں مولوی سرفراز صاحب اب تباہی علوم خمسہ کے عدم حصول کے عقیدہ کو ثابت کرنے کے لیے جو روایات جناب نے اشعۃ اللمعات وغیرہ سے نقل کی ہیں۔ کیا وہ متواتر ہیں قطعی الثبوت اور قطعی الدلائل ہیں کیا یہ عبارات لکھ کر اپنے اپنے پاؤں پر کھڑا نہیں چلایا۔

لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

قارئین کرام! مولوی سرفراز صاحب ازالہ الريب (جو درحقیقت ازالۃ الایمان ہے) کے صفحہ ۲۲ پر مفتی احمد یار خاں صاحب پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ اگر مذکورہ حوالہ جات پر یقین نہیں آتا تو لیجئے پیر مر علی شاہ صاحب مرحوم کا حوالہ وہ رسالہ شمس الہدیہ صفحہ ۱۱ پر مرزا قادیانی کا رد کرتے ہوئے فرماتے ہیں اور یہ جو لکھا ہے کہ قیامت سات ہزار سال پہلے نہیں آسکتی۔ میں کہتا ہوں یہ سات ہزار سال کی تحدید جو آپ نے لگائی ہے یہ منافی ہے لا یجلیہا لوقتہا الا ہو کے اور ان احادیث کے جن میں آنحضرت صلی اللہ

علیہ وسلم نے لاعلمی ظاہر فرمائی ہے۔

حضرت گولڑوی کی عبارت کا جواب :

جواب

حضرت پیر نے سات ہزار سال والی روایت کو قرآن اور حدیث کے منافی و مخالف قرار دیا ہے کسی روایت کو قرآن یا حدیث کے خلاف قرار دینا اور بات ہے اور نفس علم قیامت کے حصول کا انکار اور چیز ہے پھر مرزا قادیانی کے عدم علم کی نفی اور چیز ہے جس کو حضور پر قیاس نہیں کیا جاسکتا۔ پیر صاحب نے یہ سرگز نہیں فرمایا۔ اس عبارت میں کہ حضور کو قیامت کا علم عطا نہیں ہوا۔ بلکہ وہ یہ فرماتے ہیں کہ حضور نے لاعلمی ظاہر فرمائی ہے لاعلمی کا اظہار نفس الامری میں واقعۃً لاعلمی کو مستلزم نہیں ہو سکتا ہے۔ کیونکہ ممکن ہے کہ بممانعت اظہار کے پیش نظر یا کسی اور حکمت کی خاطر لاعلمی ظاہر کی ہو۔ جب تک لاعلمی کے اظہار اور لاعلمی واقعیہ میں تلازم ثبوت نہ ہو مدعی ثبوت نہ ہو گا۔

رہا یہ کہ پیر صاحب حاضر و ناظر کے انکار کی ہیں تو یہ بھی مولوی سرفراز صاحب کا ضبط اور جہالت سے فتویٰ مہر یہ صوفیہ پر لکھا ہے کہ پیر صاحب نے حاضر و ناظر کے سوال کے جواب میں فرمایا ہاں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا مجسّدہ القصریٰ ہر مکان و ہر زمان میں حاضر و ناظر ہوتا تو یہ امر مختلف فیہ ہے۔ قائل و منکر و بكل وجہ میرے خیال میں ظہور و سر بیان حقیقت احمدیت ہر عالم و ہر مرتبہ اور ہر ذرہ ذرہ میں عند المحققین من الصوفیۃ ثابت ہے اس کو حقیقتہً الحقائق کہتے اور کہتے ہیں۔ فرمودہ صلی اللہ علیہ وسلم اولاً جو بصورت معنویہ قلب لقی نقی اور جسد شریف عنصری کے ظاہر ہوا ظہور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بصورت مثالیہ شریفہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام ہر زمان میں احادیث صحیحہ میں ثابت ہے جس کا اقرار واقعی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اقرار اور اس کا انکار آپ کا انکار مانا گیا ہے۔ کما فی حدیث البخاری فی کتاب الایمان کہ ظہور کذا فی مثالی کا کثر اثار اتفاق ہوتا رہتا ہے۔ البتہ ظہور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

کا بجسدہ العنصریٰ العینی کا پتہ بعض اہل مشاہدہ کے ہاں سے ملتا ہے اور بلحاظ واقعہ معراج شریف و خصائص و لوازم منقصہ جسد شریف علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام سے بھی نہیں ہذا ما عندی و اللہ اعلم۔ حضرت گولڑوی علیہ الرحمۃ کی یہ مفصل عبارت اپنے مفہوم میں بالکل واضح ہے کہ آپ حضور کو حاضر و ناظر مانتے تھے یہ عبارت مولوی سرفراز صاحب کے استدلال کا پول کھولنے اور اس کے پر خچے اڑانے کے لیے کافی و دافی ہے۔ اور حضرت پیر صاحب علم ماکان و مایکون کے کلی علم کے حصول و عطاء کے متعلق فتویٰ مہر یہ کے صفحہ ۶ پر ایک سوال کے جواب میں فرماتے ہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب بحسب نصوص قرآنیہ اور علم ماکان و مایکون از روئے احادیث نہویہ علی صاحبہما الصلوٰۃ والسلام من جانب اللہ عطا ہوا ہے۔ علم غیب کلی (غیر متناہی) اور بالذات علی سبیل الاستمرار خاصۃً خداوندی ہے اور علم غیب علی قدر الاعلام والا عطا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو عطا ہوا ہے اور آپ کو عالم الغیب بعلم عطائی و ہی کہا جاسکتا ہے۔

قارئین کرام اس عبارت پر غور فرمائیں۔ کیسی صاف اور صریح ہے اور اس میں ماکان و مایکون کے علم غیب کی صراحت موجود ہے اور یہ تصریح بھی موجود ہے کہ ذات باری کا خاصہ ذاتی علم غیب اور کلی علی سبیل الاستمرار ہے (نہ عطائی غیر ذاتی)۔

اس عبارت میں ماکان و مایکون کی تصریح ہے اور ماکان و مایکون میں علم قیامت بھی داخل ہے۔ اسی لیے اگر سرفراز صاحب کی نقل کردہ عبارت کا وہ مطلب نہ لیں جو ہم نے بتایا ہے تو پھر دونوں عبارتوں میں منافات یا تناقض ہو گا اس کو اٹھانے کی یہی صورت ہے جو بندہ نے بتادی ہے۔ الغرض سرفراز صاحب کو یہاں بھی منہ کی کھانی پڑی اور ذلت کے سوا کچھ ہاتھ نہ آیا ہے۔

نوٹ ضروری :

اس عنوان میں مولوی سرفراز صاحب صفحہ ۲۲۷ پر تفسیرات احمدیہ کی عبارت :
”اور تم یہ بھی کہہ سکتے ہو کہ ان پانچوں باتوں کو اگرچہ خدا کے سوا کوئی نہیں جانتا
لیکن جائز ہے کہ خدا نے پاک اپنے ولیوں محبوبوں میں سے جس کو چاہے

کھائے اس قول کے قرینہ سے کہ اللہ جاننے والا بتانے والا ہے۔ خیر بھی خبر ہے۔

پراعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ حضرت ملا جیون کا یہ مقصد ہرگز نہیں کہ ان پانچ چیزوں کے کلیات کا علم حضرات اولیاء اللہ کو حاصل ہے بلکہ ان کی مراد یہ ہے کہ ان میں سے بعض بعض جزئیات کی اطلاع اللہ تعالیٰ نے اپنے محبوب بندوں کو دے دیتا ہے۔ اس کے بعد دو عدد عباراتیں تفسیرات احمدیہ اور ایک عبارت تفسیر منطہری اور ایک عبارت مرقات کی نقل کر کے اپنا مدعی ثابت کرنے کی ناکام کوشش کرتا ہے اور مفتی احمد یار صاحب مرحوم کو الزام دیتا ہے کہ ان واضح عبارات کے ہوتے ہوئے مفتی صاحب اگر تفسیر احمدی کے حوالے کو اپنی تائید میں پیش کرتے ہیں تو پھر ان کے نزدیک انصاف اور دیانت کا مفہوم ہی کوئی اور ادا لگ ہے۔ انتہی۔

جواب:

ہمارا دعویٰ یہ ہے کہ حضور علیہ السلام کو جمیع جزئیات خمس کا علم عطا ہوا ہے باقی دیگر اولیاء امت کو یہ علوم حضور کی وساطت سے ملتے ہیں اور اسی قدر ملتے ہیں جو ان کی شان کے لائق ہوتے ہیں جو عبارات مولوی سرفراز صاحب نے بطور قرینہ پیش کی ہیں ان میں لفظ اولیاء کی تصریح موجود ہے۔ یعنی ان میں بعض جزئیات خمس کا علم اولیاء کے لیے مانا ہے اگر ملا جیون نے جمیع جزئیات خمس کے علم کی نفی حضور علیہ السلام سے کی ہے تو اس کا حوالہ دینا ضروری ہے بلا جیون نے حضور علیہ السلام سے کلیات کے علم کی نفی فرمائی ہے تو یہ حوالہ تصریح دکھائیں ورنہ ایمان لائیں۔

بعض اولیاء کے لیے غیوب خمسہ کے بعض جزئیات کا علم ماننا اور حضور علیہ السلام کے لیے غیوب خمسہ کے جمیعہ جزئیات کے علم کا انکار یہ دو الگ الگ امر ہیں ان کے مابین ہرگز کوئی تلازم یا ملازمہ نہیں ہے۔ جب تک ان کے درمیان تلازم کو ثابت نہ کیا جائے لکھنوی صاحب کا مدعا ثابت نہیں ہو سکتا۔ لکھنوی صاحب پر لازم ہے کہ ملا جیون کی تفسیرات احمدیہ سے ایک عبارت ہی ایسی دکھا دیں کہ جس میں یہ تصریح ہو کہ حضور علیہ السلام کو باری تعالیٰ نے غیوب خمسہ کے جمیع جزئیات کا علم عطا نہیں فرمایا اور ان شاء اللہ تعالیٰ وہ

ہرگز قیامت تک بھی ایسی تصریح ملا جیون کی نہیں دکھا سکتے۔ یعنی آخر دم وصال تک۔

نہ خنجر اٹھے گا نہ تلوار اُن سے

یہ بازو میرے آرمائے ہوئے ہیں

باقی دقیقہ بعلم بعضہ لینحرج مثل علم الساعۃ کی عبارت کا تعلق بھی بعض اولیاء سے ہے اس کا تعلق حضور علیہ السلام سے نہیں ہے جیسا کہ پہلی عبارت میں بعض اولیاء کی صراحتہ موجود ہے۔

اور تفسیر منطہری اور مرقات کی عبارات بھی ہمارے خلاف نہیں کیونکہ اُن میں حصول علم کی نفی نہیں بلکہ حاصل شدہ علم کے قطعی ہونے کی نفی ہے اور علم یقینی ہونے کی نفی ہے اور اہل علم جانتے ہیں کہ قطعیت کی نفی قرار نہیں دیا جاسکتا۔ عبارات منقولہ میں علم کا حصول مان کر اس کے حرف یقینی اور قطعی ہونے کا انکار فرمایا ہے۔ اور وہ زیر بحث نہیں۔ الغرض جو زیر بحث ہے اس کی نفی نہیں۔ بلکہ اقرار ہے (یعنی علم خواہ ظنی سہی) اور جس کا انکار ہے وہ موضوع بحث نہیں۔ بالفرض اگر تسلیم کر لیا جائے کہ علم کی نفی ہے یا یہ کہ ظنی ہونے سے وہ علم نہیں رہا تو پھر یہ عبارات خود سرفراز صاحب کے بھی خلاف ہوں گی۔ کیونکہ سرفراز صاحب غیوب خمسہ کے بعض جزئیات کا علم بعض اولیاء کے لیے تسلیم کر چکے ہیں اگر ان عبارات میں علم کی نفی ہو یا کہ ظنیت کی وجہ سے وہ علم نہیں رہا تو پھر جن بعض جزئیات کا علم آپ نے تسلیم کیا ہے۔ اس کی بھی نفی ہو جائے گی۔ خدا ہو جوابیکم نہو جدا بنا۔

قارئین محترم بالفرض اگر تسلیم بھی کر لیا جائے کہ واقعی یہ عبارات منقولہ حضور علیہ السلام سے علم کلی کے حصول کی نفی کرتی ہیں تو بھی سرفراز صاحب کی شکست یقینی ہے۔ کیونکہ یہ عبارات ہیں علما کی اور کسی عقیدہ کو ثابت کرنے کے لیے ایسی عبارت کافی نہیں۔ بلکہ بقول سرفراز صاحب صحیح خبر واحد حدیث سے بھی گٹاری نہیں چل سکتی۔ چہ جائے کہ محل اقوال سے چل جائے۔ غیوب خمسہ کے جمیع جزئیات کے عدم علم کا عقیدہ بھی دلائل کا محتاج ہے اور شرح مواقف شرح عقائد وغیرہ کے حوالے سے ازل اللہ اور راہ ہدایت میں سرفراز صاحب خود کچھ چکے ہیں کہ باب عقائد میں دلیل ظنی کافی نہیں قطعی ضروری ہے۔ کیوں کہ سرفراز صاحب آپ کی طرف سے

نقل کردہ عبارات ملا جبرین ملا علی قاری اور قاضی صاحب پانی پتی اولہ قطیعہ میں سرگز نہ نہیں پھران کہ استدلال میں پیش کر کے سوائے ذلت و رسوائی کے آپ کو کیا حاصل ہوا ہے۔

دل کے پھپھو لے جل گئے سینے کے داغ سے

اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے

یہ تھی سرفراز صاحب کے اعتراضات کی کل کائنات جس کا حشر آپ کے سامنے ہے۔

سرفراز صاحب اپنی توپ کی زد میں :

تاریخین کرام مولوی سرفراز صاحب ازالم کے صفحہ ۲۱۶ پر بحوالہ تفسیر خازن اور عمدۃ القاری لکھتے ہیں :

فمن ادعائہ يعطى شيئاً من هذه الخس فقد كفره بالقرآن لانه مخالفه۔

یعنی جو شخص ان غیر خمس میں سے کسی چیز کے علم کا دعویٰ اپنے لیے یا کسی اور کے لیے کرے تو وہ قرآن کا منکر ہے۔

مگر خود ہی ازالم کے صفحہ ۲۰۵-۲۰۶ اور صفحہ ۲۲۴ پر بحوالہ تفسیر احمدی وغیرہ بعض آیات کا علم بعض اولیاء کے لیے تسلیم کرتا ہے۔ یعنی جس چیز کو کفر بالقرآن قرار دیا تھا اسی کو مان لیا ہے۔ ایسی صورت میں ازالم کے مصنف کا کفر بالقرآن لازم آتا ہے۔ سرفراز صاحب ذرا سوچ سمجھ کر لکھا کریں۔ آپ کو کس نے کہا ہے کہ بس کتابیں لکھتے چلو اور اپنے کافر ہو جانے کی بھی پردہ نہ کرو۔ ایسا ہمدرد آپ کا کون ہے۔

ہمیں معلوم ہے کہ التزام کفر ہے لہذا کفر نہیں ہے اور آپ نے التزام نہیں کیا۔ مگر لہذا کفر سے بچایا اپنے آپ کو بچانا بھی ضروری ہے۔

آپ کا یہ کہنا کہ شیاء من هذه کا مطلب یہ ہے غیر خمس میں سے کسی کا علم کلی یا کلی بطور کلی ماننا کفر ہے اور بعض جزئیات کا علم ماننا کفر نہیں تو یہ تاویل انتہائی جاہلانہ ہے کیونکہ شیاء من هذه میں شیاء منکرہ ہے اور مراد یہ ہے کہ ان علوم خمس میں سے کسی ایک جزئی یا کسی

ایک کی ایک جزئی کے علم ذاتی یعنی از خود بغیر وحی الہی وغیرہ جانتے کا مدعی کافر بالقرآن ہے کیونکہ اس نے قرآن کی مخالفت کی ہے اور قرآن کی مخالفت اس صورت میں ہوتی ہے کہ ذاتی اور خود جانتے کا ادعا کرے معلوم ہوا کہ آپ کی یہی تاویل قاسد اور انتہائی غلط اور پادر ہوا ہے۔

تاریخین کرام مولوی سرفراز صاحب صفحہ ۲۳۰ پر لکھتے ہیں کہ آپ نے ملاحظہ کر لیا کہ فرق مخالفت کی طرف سے ایک بھی نص قطعی یا جزمی تو اترا نہیں پیش کی گئی جس سے یہ ثابت ہوتا ہو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو امور خمسہ کا اور خاص طور پر قیامت کے وقت کا علم حاصل تھا بلکہ کوئی ایک صحیح حدیث بھی نہیں پیش کی جاسکتی۔ بلکہ یہی کچھ عذر رنگ تلاش کیا گیا کہ فلاں بزرگ لکھتے ہیں کہ آپ کو امور خمسہ کا علم دیا گیا مگر ساتھ ہی چھپانے کا حکم دیا گیا۔ ان بزرگوں کی محفل اور گول مول عبارتوں سے یہ ثبوت کشید کیا گیا حالانکہ ان کی صریح عبارتیں اس کے خلاف ہیں۔ پھر لطف کی بات ہے یہ کہ ان میں اکثر دہشتہ غیر معتبر اور مجہول اور محض صوفی ہیں۔ جن کو دائیں بائیں کی تمیز نہیں اور انہوں نے رطب و یابس اور کفر و ایمان کی باتیں جمع کر کے کتابیں لکھ ماری ہیں ان لوگوں کا دین کس بارے میں رتی برابر اعتبار نہیں کیا جاسکتا۔

اسی عبارت میں سرفراز صاحب نے تین باتیں کہی ہیں :
اول یہ کہ علوم خمسہ کا علم ثابت کرنے والے (بریلوی) ایک نص قطعی پیش نہیں کر سکے نہ خبر متواتر نہ کوئی حدیث صحیح۔
دوم یہ کہ عذر رنگ یہ تلاش کیا گیا کہ فلاں بزرگ نے لکھا ہے کہ دیا گیا مگر چھپانے کا حکم تھا۔

سوم یہ کہ ان کی اکثریت غیر معتبر اور مجہول ہے کیونکہ انہوں نے رطب و یابس جمع کر کے کتابیں لکھ ماری ہیں۔

علوم خمسہ کے حصول کا عقیدہ ظنی ہے :

جواب نمبر ۱ : تاریخین کرام امر اول کے متعلق ہماری گزارش یہ ہے کہ علوم خمسہ کے

حصول کا عقیدہ ہرگز قطعی نہیں بلکہ یہ ایک ظنی عقیدہ ہے اسی لیے علماء کے درمیان مختلف فتنہ چلا آ رہا ہے۔ جیسا کہ امام قسطلانی شارح بخاری کی مواہب جلد اول صفحہ ۶۵ کی اور خصائص کبریٰ جلد ثانی صفحہ ۱۹۵ کی عبارات نقل کی جا چکی ہیں کہ یہ بعض علماء ان کے حصول کے قائل ہیں اور اس کے مختلف فتنہ ہونے پر متعدد مزید حوالے بھی پیش کیے جا سکتے ہیں۔ مگر طوالت کے خوف سے صرف دو پر اکتفا کرتا ہوں۔ جب یہ عقیدہ بھی ظنی ہے تو پھر اس پر قطعی دلائل کا مطالبہ جہالت نہیں تو اور کیا ہے ہم اپنے سرفراز صاحب کے رد میں لکھ آئے ہیں کہ عقائد دو قسم کے ہیں قطعی اور ظنی قطعی کے اثبات کے لیے دلیل قطعی ضروری ہے مگر ظنی کے اثبات کے لیے ظنی بھی کافی ہے۔ جیسا کہ میرا اس کے حوالے سے اس کو میرا سن کر دیا گیا ہے۔

جواب نمبر ۲:

ہمارے اکابرین نے صرف بزرگوں کے اقوال ہی پیش نہیں کیے۔ بلکہ آیات قرآنیہ احادیث و آثار بھی پیش فرمائی ہیں اللہ دولتہ المکیہ الکلمۃ اولیاء جواد الحق وغیرہ میں ان کی تفصیل موجود ہے۔ اندھے کو اگر کچھ نظر نہیں آتا تو اُسے اپنی نظر کا علاج کرانا چاہیئے۔ ہمارے اکابر نے علم کلی ماکان وما یحون بشمول خمسہ کے اثبات کے لیے۔

وَنَزَّلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ تَبْيِيحًا لِّكُلِّ شَيْءٍ وَهُدًى وَرَحْمَةً وَبُشْرَىٰ لِلصَّادِقِينَ
مِيقَاتٍ وَأَمَّا الْفِرْعَوْنُ فَاجْرَدْنَاهُ فِي الْكِتَابِ مِنَ الشَّيْءِ وَكَانَ قَطْعٌ
مِّنَ السَّيْلِ فَسَمَّاهُم بِأَسْمَاءٍ يَزِيدُ فِي كِبَرِهِمْ وَلَهُمْ فِي السَّيْلِ طَبَقٌ
مِّنَ الْبُخْرِ فَفَاسَدُوا فِي الْيَوْمِ الَّذِي كَانُوا فِيهِ يَخْتَلِفُونَ
الْبُخْرَ فَسَمَّاهُم بِأَسْمَاءٍ يَزِيدُ فِي كِبَرِهِمْ وَلَهُمْ فِي السَّيْلِ طَبَقٌ
مِّنَ الْبُخْرِ فَفَاسَدُوا فِي الْيَوْمِ الَّذِي كَانُوا فِيهِ يَخْتَلِفُونَ

۱۰ چنانچہ مفتی صاحب جاد الحق کے صدمہ ۴ پر پہلے باب کے عنوان میں فرماتے ہیں کہ اس باب کی چھ فصلیں ہیں پہلی فصل میں مع آیات قرآنہ سے ثبوت دوسری میں احادیث سے ثبوت تیسری میں حدیث کے شارحین کے اقوال چوتھی میں علماء کے اقوال یہاں اول غیر آیات پھر احادیث پیش کی گئی ہیں۔

یا نص پیش نہیں کی گئی۔ اگر مراد آپ کی قطعی الدلالتہ ہے تو اس کا التزام کس نے کیا ہے۔ قطعی الدلالتہ کا پیش کرنا تو تب ضروری ہو جب یہ عقیدہ قطعی ہو۔ جب یہ عقیدہ ہی قطعی نہیں تو نص قطعی کا مطالبہ کہاں کا انصاف ہے۔ اگر آپ کسی عقیدہ کو قطعی ماننے کے لیے تیار نہیں تو پھر بندھنے ہر اس کی جو عبارات صریح بعض عقائد کے قطعی ہونے پر نقل کی ہیں اُن کا جواب دینا۔

اور یہ بتانا بھی آپ کی ذمہ داری ہے کہ اکابرین میں سے کس نے اور کہاں کس کتاب میں یہ لکھا ہے کہ کوئی عقیدہ غلطی نہیں ہو سکتا اور ہر عقیدہ کا قطعی ہونا ضروری ہے اس کا حوالہ بتانا ہو گا مگر عبارت صریح ہو مجمل یا مبہمل نہ ہو۔

امرتانی کے متعلق گزارش یہ ہے کہ ہمارے اکابر نے بزرگوں کی عبارات سے استدلال نہیں فرمایا بلکہ ان کی عبارات کو اپنی تائید میں پیش کیا ہے۔ استدلال اولہ اربعہ سے ہوتا ہے مگر تائید میں بزرگوں کے اقوال کو پیش کرنا کوئی جرم نہیں بلکہ خود سرفراز صاحب بھی اپنی کتابوں میں اپنے اکابر کی عبارات کو اپنی تائید میں پیش کرتے آئے ہیں۔ رہا یہ کہ بزرگوں نے فرمایا کہ چھپانے کا حکم دیا گیا ہے۔ تو یہ بات کسی معمولی اور غیر معتبر شخصیت کی نہیں یہ تو ان حضرات نے لکھا ہے جن کو آپ معتبر مان چکے ہیں ملاحظہ ہو خصائص کبریٰ جلال الدین سیوطی جلد دوم

صفحہ ۱۱۹۵

وذهب بعضهم الى انهم صلى الله عليه وسلم ادق علم الخمس ايضا وعلم وقت الساعة والروح وانه امر ربكم ذالك -

اور لیجئے علامہ اوسی صاحب روح المعانی تفسیر روح المعانی جلد ۱۰ جز ۱۰ صفحہ ۱۱۱ پر لکھتے ہیں :

وَيَجُوزُ أَنْ يَكُونَ اللَّهُ تَعَالَى قَدْ أَطْلَعَ حَبِيبَهُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى وَقْتِ،
تِيَامِهَا عَلَى وَجْهِهِ كَامِلٍ لَكِنْ لَا عَلَى وَجْهِهِ يُحَاكِي عِلْمَهُ تَعَالَى بِهِ إِلَّا اللَّهُ سُبْحَانَهُ
أَوْجِبَ عَلَيْهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَتْمَهُ لِيُحْكِمَهُ -

ان دونوں عبارات میں قیامت کے قیام کے وقت کے علم کی تصریح کے ساتھ ساتھ
چھپانے کی تصریح موجود ہے اور تسکین الصدور میں مرفوز صاحب نے تفسیر روح المعانی کو

بے نظیر تفسیر قرار دیا ہے۔ ملاحظہ ہو صفحہ ۵۷۔ بلکہ ازالہ کے صفحہ ۷۷ پر علامہ آکوسی کو اہلسنت کے مسلم مفسر اور معتبر و مستند تسلیم کیا ہے۔ رہے جلال الدین سیوطی تو ان کے متعلق ازالہ کے صفحہ ۲۳۰ پر لکھا ہے کہ:

ان میں جن پر اعتبار کیا جاسکتا ہے مثلاً علامہ قسطلانی، امام سیوطی، شیخ عبدالحق اور ملا جیون وغیرہ۔

اس عبارت میں سرفراز صاحب نے سیوطی کو معتبر قابل اعتبار امام تسلیم کیا ہے۔ سرفراز صاحب جن کو آپ نے معتبر اور مستند قرار دیا ہے بندہ نے انہی کی تصدیحات سے علوم خمسہ کا حصول اور اس کے چھپانے کا حکم ثابت کر دیا ہے۔ جادو وہ جو سر پڑھ کر لوے۔ امثالہ کے متعلق گزارش یہ ہے کہ اگر غیر معتبر اور مجہول ہونے کا معیار وہی ہے جو آپ نے بیان کیا ہے تو پھر جلال الدین سیوطی کو بھی غیر معتبر اور مجہول ماننا پڑے گا۔ کیونکہ وہ بھی اپنی بعض کتابوں مثلاً تاریخ الخلفاء وغیرہ میں رطب و یابس کو جمع فرما چکے ہیں۔ حالانکہ آپ ان کو معتبر مان چکے ہیں۔

قارئین کرام مولوی سرفراز صاحب صفحہ ۲۳۱ پر صاحب روح البیان شیخ اسماعیل حقی کے متعلق اکیس فی اصول التفسیر صفحہ ۸۲ کے حوالے سے لکھتے ہیں کہ ان کی تفسیر قابل اعتبار نہیں بہت سی بے بنی باتیں اس میں شامل ہیں اور صحیفہ فتاویٰ بھی ہیں۔ بلکہ بعض ایسی باتیں بھی ہیں جن کا تفسیر قرآن سے کوئی تعلق نہیں ہے۔

جواب نمبر ۱:

ہمارے اکابر نے ان کی عبارات کو بطور استدلال کہیں بھی پیش نہیں فرمایا استدلال تو آیات و احادیث و آثار سے فرمایا ہے البتہ جہاں ایسے حضرات کی عبارات نقل کی ہیں وہ بطور تائید نقل کی ہیں۔

جواب نمبر ۲:

متائید میں ایسے حضرات کی ایسی عبارات کو پیش کرنا جو کتاب و سنت و آثار صحابہ کے خلاف نہیں بلکہ موافق ہوں کوئی حرج نہیں اور درحقیقت صاحب روح البیان کی

عبارات قرآن و سنت و آثار صحابہ کے موافق ہیں مخالف نہیں یہ سرفراز صاحب کی غلط فہمی ہے کہ وہ ان کو مخالف قرآن و سنت سمجھتے ہیں۔

جواب نمبر ۳:

مؤلف اکیس فی اصول التفسیر کا قول کیا حجتہ شرعیہ ہے کیا یہ قول پیغمبر کا ہے جس کے نہ ماننے سے کفر لازم آئے گا ہرگز نہیں کیا مؤلف اکیس کے ہر قول کو ماننا ضروری ہے۔ اس کے بعد اسی صفحہ ۲۳۱ پر عرائس البیان شریف کے مصنف الشیخ ابو محمد نہ در بہان البقی الشیرازی کے متعلق اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ ان کو خود اقرار ہے کہ وہ بسیار است کہ تفسیر نے آیت ضیغم، متشاخ تفسیر وے مذکورہ اندلیقی لبسا اوقات میں قرآنی آیتوں کی ایسی تفسیر کرتا ہوں جو متشاخ سے منقول نہیں اور نہ انہوں نے ایسی تفسیر کی ہے۔ تبائیے ایسی خود ساختہ تفسیروں کو کون مانتا ہے اور یہی حال صاوی کا ہے جس کے متعلق کچھ بعید نہیں کہ شیعہ ہی ہوا الخ۔

دندان شکن جواب:

جواب:

اگر عرائس البیان کے مصنف مذکورہ وجہ سے ناقابل اعتبار ہو جاتے ہیں کہ انہوں نے جو کسی آیت کی تفسیر کی وہ متشاخ اور معتبر علماء سے منقول نہیں تو پھر آپ کو چاہیے کہ مولوی قاسم نانوتوی صاحب کو بھی غیر معتبر ناقابل قبول قرار دے دیں اور ان کی کتابوں کو بھی ساقط الاعتبار فرمادیں کیونکہ وہ بھی تحذیر الناس میں فرماتے ہیں: **وَلَعَنَ رَسُولُ اللَّهِ و خاتم النبیین** کی تفسیر میں خاتم کا معنی آخری نبی نہیں بلکہ افضل نبی اور نبی بالذات کر کے خود تسلیم کرتے ہیں کہ میں نے جو تفسیر کی ہے وہ خیر سے پہلے آج تک کسی نے نہیں کی (اور نہ وہ کسی تفسیر میں ملتی ہے) چنانچہ وہ شیخ سعدی شیرازی کا شعر پیش کرتے ہیں کہ:

گاہ باشد کہ کود کے نادان

بغلط بردہت زند تیرے

اس شرک و کفر کا ناتوئی صاحب نے خود تسلیم کر لیا ہے کہ اس آیت کی تفسیر کرنے میں میں نے بہتیرا نشانہ لگا دیا ہے وہ آج تک میرے سوا کوئی نہیں لگا سکا۔ بلکہ ناتوئی صاحب نے اب حیات میں موت رسول کا معنی استقامت روح زید پر وہ یا روح کا قلب میں سما جانا کیا ہے۔ اب سرفراز صاحب ہی بتائیں کہ خاتم اور موت کے یہ معانی و مطالب اسلام کے اکابر کی کس تفسیر میں مل سکتے ہیں۔ کیا آپ ہمت کر کے ناتوئی صاحب کے بیان کردہ معانی و مطالب کسی معتبر و مستند کتاب اور تفسیر میں دکھا سکتے ہیں۔ ان شاء اللہ تعالیٰ آپ بلکہ کوئی دینی عالم مذکورہ معانی و مطالب قیامت تک ہرگز نہیں دکھا سکتے۔ اگر ہمارے اس چیلنج کو قبول کرنے کی ہمت ہے تو نیچے مرد میدان اور آئیے پانچ ہزار روپے کا انعام حاصل کریں ورنہ بزرگان دین پر کچڑا اچھالنے اور غلاظت ڈالنے کی جسارت سے تو بہر کے صراط مستقیم پر آجائیں۔

روا صدی کے متعلق یہ کہنا کہ بعید نہیں کہ وہ شیعہ ہی ہو تو اس کے متعلق گزارش ہے کہ یہ صدی پر الزام تراشی اور سوء ظن ہے اور الزام تراشی اور سوء ظن کسی مومن کے متعلق نصوص قرآنیہ سے حرام ہے آپ نے یہ الزام تراشی اور سوء ظن کا اظہار کر کے ظنوا المؤمنین خیراً اور ان بعض الظن الف کی خلاف ورزی کی ہے۔

بلا ثبوت کسی مسلمان کو بد مذہب یا شیعہ قرار دینا کہاں کی دیانت اور کہاں کا انصاف ہے آپ کی یہ جرح مبہم ہی نہیں بلکہ قطعاً بلا ثبوت ہے جو الزام تراشی اور بہتان تراشی ہے کی مدین آئی ہے۔ ایسی گفتگو کسی عالم دین کی شایان شان نہیں ہے۔

ہمارا چیلنج :

قارئین کرام مولوی سرفراز صاحب صفحہ ۲۳۲ پر اعلیٰ حضرت اور مفتی احمد یار خاں صاحب پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ فریق مخالف کے قائد مولوی احمد رضا خاں صاحب لکھتے ہیں۔ ان النصوص لا تعارض بالاحاد (فیوض المکیۃ) اخبار احاد نصوص قرآن کے معارضہ میں پیش نہیں کی جاسکتیں نیز انباء المصطفیٰ صفحہ ۱ پر لکھا ہے اور نصوص ہمیشہ ظاہر پر محمول ہیں

گئے بے دلیل شرعی تخصیص و تاویل کی اجازت نہیں ورنہ شریعت سے امان اٹھ جائے گا۔ ائمہ مزید لکھتے ہیں کہ :

عموم آیات قرآنیہ کی مخالفت میں اخبار احاد سے استناد محض پرندہ باقی ہے اور مفتی احمد یار خاں صاحب دوسروں سے مطالبہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ کہ وہ آیت قطعی الدلائل ہو جس کے معنی میں چند احتمالی نہ نکل سکتے ہوں اور حدیث ہو تو متواتر جاد الحق صفحہ ۲۰۔

اب قارئین کرام پوچھئے خاں صاحب بریلوی اور مفتی احمد یار خاں سے کہ دوسروں سے تو مطالبہ قطعی الدلائل آیت کا اور حدیث متواتر کا ہو اور خود آپ لوگ بیجوڑی، عشاوی اور صاوی وغیرہ جیسے حاطب لیل متفہمین و متصفین کی عبارتوں سے قرآن کریم کی قطعی الدلائل اور صحیح حدیث کو رد کرتے پھر میں تمہیں اس کا حق کس نے دیا ہے۔ عقیدہ اور نصوص کے مقابلہ میں تو تمہارے مسلمات کی رو سے بھی صحیح حدیث خبر واحد پیش نہیں کی جاسکتی تو پھر بیجوڑی اور صاوی کو کون پوچھتا ہے۔

جواب :

قارئین محترم اصل میں علماء حق اہلسنت کے دلائل کی قوت دیکھ کر مولوی سرفراز صاحب حواس باختہ ہو چکے ہیں۔ اب سوچے سمجھے بغیر اعتراضات کی تعداد بڑھانے کے شوق میں اپنے تخت کی سیاہی کی طرح ادراق در ادراق سیاہ کرتے جاتے ہیں۔ کہیں ٹھہرنے کا نام ہی نہیں لیتے۔

اعلیٰ حضرت اور مفتی صاحب نے جو کچھ فرمایا اور لکھا ہے وہ حق ہے اور درست ہے۔ حواس باختگی کی وجہ سے سرفراز صاحب فہم دلائل سے قاصر رہے ہیں یا پھر مٹ دھرنی اور عناد سے کام چلا رہے ہیں۔ محمدہ تعالیٰ اعلیٰ حضرت اور مفتی صاحب تو درکنار کسی بھی عالم دین نے ہمارے اکابرین میں سے کہیں بھی نصوص قرآنیہ کے مقابلہ میں علامہ عشاوی یا صاوی یا بیجوڑی وغیرہ تو درکنار صحیح خبر واحد کو بھی پیش نہیں کیا یہ سراسر الزام اور اتہام ہے۔ ہم پہلے بتا چکے ہیں کہ مذکورہ بالا حضرات علماء کرام کی عبارات کو ہمارے اکابر نے بطور استدلال پیش نہیں کیا بلکہ بطور تائید پیش کیا ہے ہمارے اکابر کا اصل استدلال نصوص قرآنیہ و حدیثیہ

و آثار صحابہ سے ہے جیسا کہ مفصل بیان ہو چکا ہے یہ آپ کی حواس باخشی کا نتیجہ ہے کہ آپ نے یہ سمجھ لیا ہے کہ بریلوی حضرات نے نصوص قرآنیہ کے مقابلہ و معارضہ میں غماوی - صاوی - بیجوری کے اقوال پیش کر دیئے ہیں۔ درحقیقت اس جرم کے مرتکب آپ خود ہیں آپ نے متعدد جگہ نصوص قرآنیہ کے مقابلہ میں اخبار اسناد کو پیش کیا بلکہ متعدد جگہ نصوص قرآنیہ کے عموم و اطلاق کی تخصیص و تقييد بلا دلیل شرعی محض اپنی ذاتی رائے سے کر دی جیسا کہ گذشتہ صفحات میں ہم اس الزام کو ثابت کر چکے ہیں۔ مثلاً آپ نے آیات نافیہ علم قیامت خصوصاً اور دیگر علوم خمسہ عموماً کو علم کلی یا کلی بطور کلی پر حمل کیا ہے اور علم خمسہ کے بعض بعض جزئیات کا علم اولیاء کے لیے تسلیم کیا ہے یہاں آیات نافیہ کے عموم و اطلاق کو آپ نے کلی بطور کلی کو مقید و مخصوص کیا مگر اس تخصیص یا تقييد پر کسی مفسر کسی محدث کا کوئی حوالہ پیش نہیں کیا اور نہ ہی اس پر کوئی آیت بلکہ کوئی خبر واحد بھی پیش نہیں کی۔ آپ ان شاء اللہ تعالیٰ کلی بطور کلی کے الفاظ کسی مستند معتبر تفسیر سے مرگز دکھا بھی نہیں سکتے۔ جیسے ہم نے ذاتی استقلال اور عطائی و بالواسطہ کے صریح حوالے اکابرین کتب معتبرہ سے وہ بھی ایک دو نہیں بلکہ پورے دس حوالے پیش کیے ہیں خصوصاً تفسیر روح المعانی سے جس کو آپ معتبر و مستند اور بے نظیر تفسیر تسلیم کر چکے ہیں تسکین الصدور ص ۱۰۷ اور ازالہ کے صفحہ ۷۹ پر۔

ایسی صورت میں اعلیٰ حضرت اور مفتی صاحب پر یہ بتان ہے کہ وہ یا کوئی اور عالم دین علماء حق میں سے قرآنی نصوص کو غماوی - صاوی - بیجوری کے اقوال سے رد کرتا ہے۔ آپ کا یہ اعتراض ایسا ہے جیسے وہابی غیر مقلدین امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر خصوصاً اور دیگر ائمہ مجتہدین و فقہاء کرام پر عموماً یہ اعتراض کرتے ہیں کہ وہ دنعوذ باللہ من ذالک اپنے قیاس کے مقابلہ میں صحیح احادیث کو رد کرتے ہیں۔ تشابہت قلوبہم کے مطابق آپ کا سلسلہ ان سے ملتا ہے اور ہمارے اکابر کا امام اعظم سے ان کے اعتراضات سے امام صاحب کا کچھ نہیں بگڑا بلکہ ان کی اپنی عاقبت سیاہ ہوئی ہے اور آپ کے بے ہودہ اعتراضات سے اعلیٰ حضرت اور دیگر علماء حق کا کچھ نہیں بگڑا بلکہ آپ کی اپنی عاقبت سیاہ اور تباہ ہوئی ہے۔

خود کا نام جنون رکھ دیا جنون کا خرد
خود چاہے آپ کا حسن کہ شہ ساز کرے

سرفراز صاحب کی جہالت :

قادیان کرام مولوی سرفراز صاحب ازالہ کے صفحہ ۲۳۲ پر مفتی احمد یار خاں صاحب مرحوم پر اعتراض کرتے ہوئے ان کو مخاطب کر کے فرماتے ہیں کہ مفتی احمد یار خاں صاحب یہ بتائیں کہ آپ نے خود جاد الحق مراد پر فرمایا ہے کہ یہی تفسیر قرآن تابعین تابعین کے قول سے ہے یہ اگر روایت سے ہے تو معتبر و نہ غیر معتبر ماخوذ از اعلا کلمۃ اللہ للعلما گورکھوی قدس سرہ فرمائیے کہ آپ کو کیا دایہ پیش آیا کہ ایک طرف تو تابعین و تبع تابعین کی تفسیریں بھی جب کہ روایت اور حدیث سے نہ کی گئی ہوں مردود اور غیر معتبر اور دوسری طرف اسماعیل حقی اور صاوی وغیرہ تفسیرین کی تفسیریں بھی معتبر ہیں۔

بتائیے مفتی صاحب ایک طرف تو آپ حضرت عائشہؓ کی حدیث کو موقوف قرار دے کر گلو خلاصی کی ناکام کوشش کرتے ہیں اور دوسری طرف بیجوری اور صاوی کے غیر معتبر اور بلکہ سرفیصدی باطل اور مردود اقوال سے قرآن کریم کی نصوص قطعہ کو رد کرتے ہیں۔ آخر ایسا کیوں ہے۔ فرمائیے مفتی صاحب آپ کو اپنا یہ بیان یاد نہیں کہ قرآن پاک کے عام کلمات کو حدیث اسناد سے بھی خاص نہیں بتا سکتے چہ جائیکہ محض اپنی رائے سے انتہی۔

اس عبارت میں دو باتیں کہی گئی ہیں نمبر ایک کہ مفتی صاحب نے خود مانا ہے کہ جو تفسیر تابعین و تبع تابعین سے منقول ہو وہ اگر روایت سے تو معتبر و نہ غیر معتبر ایسی صورت میں ان کا غماوی - صاوی - حقی کے قول سے قرآن کے مقابلہ میں استدلال کرنا اور ان کو معتبر ماننا کیونکر جائز ہے۔

دوسری بات یہ ہے کہ جب آپ خود دانتے ہیں کہ نصوص قرآنیہ کے عموم کی تخصیص حدیث خبر واحد سے جائز نہیں تو پھر بیجوری اور صاوی کے سرفیصد باطل و مردود اقوال سے کیونکر یہ جائز ہے اب ذیل میں جواب ملاحظہ فرمائیے۔

جواب:

ہم پہلے بتا چکے ہیں کہ ہمارے اکابر میں سے کسی نے بھی قرآنی آیات کی تفسیر میں اور اثبات مدعی میں بیجوری - غماوی - صادی اور حتی کے اقوال کو پیش نہیں فرمایا۔ بلکہ ان کی عبارات کو بطور تائید پیش کیا ہے۔ اس لیے ان کے اقوال سے نصوس قرآنہ کے عموم کی تخصیص یا اطلاق کی تفسیر کا سوال جاہلانہ ہے جو پہلے کافی تفصیل سے بیان کر دیا گیا ہے۔ ہا یہ کہ جب تابعین و تبع تابعین کی ایسی تفسیر جو روایت سے نہ ہو وہ معتبر نہیں تو پھر اسماعیل حقی یا صادی وغیرہ کی تفسیریں کیونکر معتبر ہو سکتی ہیں تو اس کے جواب میں گزارش ہے کہ مولوی سرفراز صاحب نے یہ اعتراض کر کے اپنی جہالت کو چار چاند لگائے ہیں۔

کیونکہ جابر الحق میں ص ۱۱ پر مفتی صاحب نے تفسیر قرآن تاویل قرآن تحریف قرآن کا ذکر کرتے ہوئے فرمایا ہے کہ قرآن کی تفسیر اپنے رائے سے حرام ہے بلکہ اس کے لیے نقل ضروری ہے البتہ جائز تاویل اپنے علم و معرفت سے بغیر نقلی ثبوت کے کرنا جائز اور باعث ثواب ہے اور قرآن کی تحریف کفر ہے قرآن کی تفسیر ہے کہ قرآن کریم کے وہ احوال بیان کریں جو عقل سے معلوم نہ ہو سکیں بلکہ ان میں نقل ضروری ہو جیسے آیات کا شان نزول یا آیات کا نسخ و نسخہ ہونا اگر کوئی بغیر نقل کے انکو بتائے تو وہ مجرم ہے یہی مراد ہے:

من قال في القرآن برأيه فليتبوأ مقعده من النار۔

جو قرآن میں اپنی رائے سے کچھ کہے وہ اپنی جگہ جہنم میں بنائے۔

(مشکوٰۃ شریف کتاب العلم فصل دوم)

اسی میں ہے:

من قال في القرآن برأيه فاصاب فقد اخطا۔

جس نے قرآن میں اپنی رائے سے کچھ کہا اگرچہ صحیح کہا پھر بھی غلطی کی ہے۔

یہ روایات تفسیر قرآن سے متعلق ہیں اور تفسیر قرآن کے مرتبے چند ہیں۔ تفسیر بالقرآن یہ سب سے مندرجہ ہے اس کے بعد تفسیر قرآن بالحدیث پھر تفسیر قرآن باتزال الصحابہ خصوصاً نقل صحابہ اور تبع تابعین اس کے بعد مرتبہ ہے تفسیر تابعین و تبع تابعین کا یہ اگر روایت

سے ہوگی تو معتبر و نہ غیر معتبر یہ تفسیر کا آخری درجہ ہے۔

اس کے بعد مفتی صاحب نے جابر الحق میں تاویل قرآن کا ذکر فرمایا ہے کہ تاویل یہ ہے کہ آیات قرآنہ کے مضامین اور اس کی باریکیاں بیان کرے اور صرفی و نحوی قواعد سے اس میں طرح طرح سے نکات نکالے یہ اعلیٰ علم کے لیے جائز ہے ان میں نقل کی ضرورت نہیں اور یہ تاویل قرآن و حدیث اور اقوال فقہاء سے ثابت ہے۔ مشکوٰۃ کتاب القصاص فصل اول میں حضرت علیؓ کے قول:

ما عندنا الا ما في القرآن الا فهمنا يعطى رجل في كتابه
كأنه تحت ملا علی قاری مرقات جلد صفحہ میں فرماتے ہیں کہ: والمراد منه ما
يستنبط به المعاني ويدرك به الاشارات والعلوم الخفية۔

اس قسم سے مراد وہ علم ہے جس سے قرآن کے معنی نکلے جائیں اور جس سے اشارات معلوم ہوں اور مخفی علوم کا پتہ چلے۔ اس سے ثابت ہوا کہ قرآنی معنی میں غور کرنا اور علم عقل سے کام لینا اس سے مسائل کا استنباط کرنا جائز ہے ہر جگہ اس کے لیے نقل یعنی روایت کی ضرورت نہیں قرندی شریف جلد دوم کتاب التفسیر کی ابتدا میں حدیث کے جملہ شدداً فی ان یفسر القرآن بغیر علم پر مجمع الجبار سے حاشیہ میں نقل کیا ہے کہ:

لا يجوز ان يراد ان لا يتكلم احد في القرآن الا بما سعه فان الصحابة
تفاوتوا واختلوا فيه على وجوه وليس كل ما قالوا سعه منه دلالة
لا يفيد حينئذ دعاءه عليه السلام اللهم فقهه في الدين وعلّمه
التاويل۔

یعنی یہ تو جائز نہیں ہے کہ اس عبارت کی یہ مراد ہو کہ کوئی بھی قرآن میں بغیر علم ہوئے کچھ کلام نہ کرے کیونکہ صحابہ کرام نے قرآن کی تفسیریں کیں اور آپس میں بہت طرح ان کے مابین اختلاف ہوا اور ان کی ہر بات تو سنی ہوئی نہ تھی۔ نیز خیر حضور علیہ السلام کا یہ دعا فرمانا بے کار ہو جائے گا کہ اے اللہ ان کو دین کی سمجھ اور تاویل کا علم عطا فرما دے۔

امام غزالی احیاء العلوم کے آٹھویں باب کی چوتھی فصل میں فرماتے ہیں کہ قرآن کا سمجھنا بغیر نقل کے بھی جائز ہے کیونکہ قرآن کا ایک معنی ظاہر ہے اور ایک باطنی علامہ ظاہری معنی کی تحقیق کرتے ہیں اور صوفیاء کرام باطنی معنی کی اسی لیے حضرت علیؓ نے فرمایا کہ اگر میں چاہوں تو سورہ فاتحہ کی تفسیر سے ستر اونٹ بھروں۔ مفصل بحث احیاء العلوم میں ملاحظہ فرمائیں۔

الغرض ان عبارات سے ثابت ہو گیا ہے کہ ایک تفسیر قرآن ہے اور ایک تاویل قرآن ہے۔ تفسیر کے لیے نقل ضروری ہے اور تاویل کے لیے ضروری نہیں کہ اُس پر نقل پیش کی جائے۔ صوفی قسم کے مفسرین جو کچھ فرماتے ہیں وہ تاویل ہے۔ اس کی وجہ سے اُن کو طاعت کرنا یا اُن پر اعتراض کرنا یا اُن پر کچھ اچھا لانا جہالت ہی نہیں بلکہ بد بختی بھی ہے۔ جیسا کہ ازامہ میں جگہ جگہ سرفراز صاحب علامہ عثمانی، بیجوری، صاوی اور اسماعیل حقی اور صاحب عرائس البیان پر کچھ اچھا لتے رہے ہیں اور ان حضرات کا تفسیر صاوی، نیلی پٹی کہہ کر اڑاتے رہے ہیں۔ درحقیقت یہ سرفراز صاحب کی تاویل اور تفسیر کی جدا گانہ حیثیت اور ان کے احکام و احوال اور تعلقات سے بے خبری اور لاعلمی کا نتیجہ ہے وہ ان کے مابین فرق کو سمجھنے سے قاصر رہے ہیں نہ معلوم یہ دورہ قرآن کے دوران طلباء کو کیا پڑھاتے ہوں گے۔ جن کو خود تفسیر اور تاویل کے فرق کا آج تک پتہ نہیں چل سکا اگر سرفراز صاحب مفتی صاحب کی جاء الحق کا ہی بغور مطالعہ کر لیتے تو ایسی جہالت کا شکار نہ ہوتے سچ ہے۔

الزام ان کو دیتے تھے قصور اپنا بکھل آیا

سرفراز صاحب کی حماقت :

قارئین کرام مولوی سرفراز صاحب ازالمہ کے صفحہ ۲۳۳ پر مناظر المسند حضرت علامہ مولانا

۱۰ اگر سرفراز صاحب کو اپنی بات پر اصرار ہے تو پھر خاتم النبیین اور موت رسول کے جو معانی تھیں اور آج حیات میں نافرمانی صاحب نے بیان کیے ہیں ان پر کوئی نقل کیا سرفراز صاحب پیش کر سکتے ہیں۔

محمد عمر صاحب اجپوری پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ،

”مولوی محمد عمر صاحب سے جب حدیث انک لا تدری الخ کا اور کوئی جواب نہ مل سکا تو بخاری و مسلم کی اس حدیث کو ضعیف قرار دینے کے درپے ہو گئے اور لکھتے ہیں کہ یہ حدیث ضعیف ہے حجت نہیں ہو سکتی۔ شاباش مولوی محمد عمر صاحب الخ۔“

پھر سرفراز صاحب ازالمہ کے صفحہ ۱۱۴ پر بھی مناظر اسلام پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ،

مولوی محمد عمر صاحب کو معلوم ہونا چاہیے کہ بخاری کی روایت کو ضعیف کہہ دینا خالہ جی کا گھر نہیں۔ مولوی محمد عمر صاحب کو معلوم ہونا چاہیے کہ یہ روایت حضرت عباسؓ نہیں جیسا کہ مولوی صاحب نے مقیاس صفحہ ۴۲۴ میں جہالت کا ثبوت دیا ہے بلکہ یہ روایت عبداللہ بن عباسؓ سے ہے اور یہ روایت بخاری میں تین دفعہ ہی مذکور نہیں بلکہ وہ حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے آٹھ دفعہ مروی ہے الخ۔

یہ بات قابل غور ہے کہ محمد بن یوسف فریابی ثقہ اور ثبت ہیں۔ ہاں سفیان ثوری وغیرہ سے اُن کی روایات میں خطا ہو جاتی ہے۔ ملاحظہ ہو تہذیب التہذیب جلد ۹ صفحہ ۵۳۷۔

بخاری جلد اول صفحہ ۴۰ پر اس حدیث کی سند میں نہ محمد بن یوسف فریابی ہیں اور نہ حدیث ضعیف ہے۔

اور مولوی محمد عمر صاحب کا کمال ہے کہ امام بخاری نے اپنی صحیح میں محمد بن کثیر قرشی الکوفی سے روایت نہیں کی جو متکلم فیہ ہے بلکہ انہوں نے محمد بن کثیر العبیدی ابو عبد اللہ البصری سے روایت کی ہے جو ثقہ تھے مگر مولوی محمد عمر صاحب نے اپنی غرض فاسد کے تحت جہالت یا خیانت سے محمد بن کثیر قرشی الکوفی پر خبر سے جرح نقل کر نی شروع کر دی۔

ازالمہ کے صفحہ ۱۱۲ کی بحث کا مکمل جواب ان شاء اللہ سرفراز صاحب کی بحث کے جواب میں دیا جائے گا۔ یہاں ہم ان کے اعتراض جو انہوں نے مناظر اسلام پر کیا ہے اس کا جواب بالاختصار پر اکتفا کرتے ہیں۔ سرفراز صاحب کی مذکورہ عبارت میں قابل ذکر اور

قابل جواب ایک بات یہ ہے کہ بخاری کی حدیث کو ضعیف قرار دینا خالص جی کا گھر نہیں۔
دوسری بات یہ ہے کہ یہ روایت حضرت عباس سے نہیں بلکہ ابن عباس سے ہے مولیٰ
محمدؐ صاحب نے جہالت سے حضرت عباس کی بنا دی ہے۔

تیسری بات یہ ہے کہ بخاری میں یہ تین جگہ نہیں بلکہ آٹھ جگہ صرف ابن عباس سے
آتی ہے باقی حضرات سے بھی مروی ہے۔

چوتھی بات یہ کہ محمد بن یوسف فریابی ثقہ اور ثبت ہیں۔ ہاں سفیان ثوری سے روایت
کرنے میں خطا کرتے رہے ہیں۔

پانچویں بات یہ ہے کہ بخاری جلد اول صفحہ ۴۹۰ پر اس حدیث کی سند میں محمد بن یوسف
فریابی نہیں ہیں۔

چھٹی بات یہ کہ امام بخاری نے بخاری میں محمد بن کثیر قرشی الکوفی سے روایت
نہیں کی بلکہ محمد بن کثیر العبیدی ابو عبد اللہ البصری سے روایت کی ہے جو ثقہ تھے۔ مگر جہالت
سے محمدؐ صاحب نے محمد بن کثیر قرشی الکوفی پر جرح نقل کرنی شروع کر دی ہے۔

اب ان چھ عدد باتوں کے جوابات ذیل میں ملاحظہ فرمائیں اور سرسرا صاحب کی جہالت
کا اندازہ لگائیں۔

جواب امر اول:

قارئین کرام بخاری کی کسی حدیث کو یا روایت کو ضعیف قرار دینا یا مطعون و مجروح
قرار دینا نہ کفر ہے نہ ارتداد۔ کیونکہ ان کی روایات قطعی نہیں بلکہ ظنی ہے۔ جیسا کہ ترقی
شرح مشکوٰۃ جلد اول صفحہ ۷۷ پر ملا علی قاری نقل فرماتے ہوئے لکھتے ہیں:

وقال الاكثرون والمحققون صحتهما ظنية لان اخبارهما آحاد وهي لا تقيد
الا الظن وان تلقتهما الاثنية بالقبول لانهم تلقوا بالقبول ما ظننت صحتہ
من غيرهما ولان يصح الاثمة للخبر المستجمع لشروط الصحة انما هو باعتبار
الظاهر ولان فيهما نحو ثلثي حديث مسند طعن في صحتها فلم تنتق الامته
كلها ما فيها بالقبول۔

ترجمہ :- اور اکثر محققین فرماتے ہیں کہ بخاری و مسلم کی حدیثوں کی صحت ظنی ہے کیونکہ ان
کی حدیثیں اخباراً حاد ہیں اور اخباراً حاد ظن ہی کا فائدہ دیتی ہیں اور اگر یہ ان
کی حدیث کو تلقی امت بالقبول حاصل ہے کیونکہ انہوں نے ان کی حدیثوں
کو ان کے غیر کے مقابل میں حق کی صحت کا گمان کیا گیا ہے ان کو قبول کیا ہے
اور کیونکہ اماموں نے ایسی حدیثوں کو جو جامع شروط صحت ہیں کی تصحیح ظاہر
کے اعتبار سے کی ہے اور کیونکہ ان دونوں بخاری و مسلم میں تقریباً دو صد
حدیثوں کو مطعون قرار دیا ہے۔ لہذا امت نے ان کی تمام احادیث کو قبول نہیں
کیا یعنی ساری امت نے ایسا نہیں کیا بلکہ بعض نے جرح کی ہے اس لیے سب
امت کا اتفاق ثابت نہ ہو گا۔

نوٹ:

ہمارا مقصد یہ نہیں اس عبارت کو نقل کرنے سے کہ امام بخاری یا امام مسلم کی تفسیر کی جائے
بلکہ صرف یہ بتانا ہے کہ جمہور محققین کے نزدیک ان کی صحت قطعی نہیں بلکہ ظنی ہے اور یہ بتانا
ہے کہ ملا علی قاری بھی تسلیم کرتے ہیں کہ بخاری و مسلم کی تقریباً دو صد حدیثوں کی صحت پر طعن اور
جرح کی گئی ہے۔ چنانچہ السید بن زید۔ اسباط الوالیغ۔ عبد الکریم بن ابی المنار اشعث بن سرائہ
زمعہ بن صباع۔ محمد بن یزید الرفاعی۔ محمد بن عبد الرحمن مولیٰ بن زہرہ احمد بن یزید الحرانی۔
ابی بن عباس وغیرہ ان میں سے پہلے پانچ کو تقریب میں ضعیف فرمایا اور چھٹے کو لیس بالقوی
اور ساتویں کو مجہول اور آٹھویں کے بارے میں لکھا ضعفہ ابو حاتم ناویں کے متعلق فرمایا
فیہ ضعف مستفاد از فتاویٰ رضویہ جلد دوم صفحہ ۳۳۔

مزید یہ کہ نختہ الفکر مع شرح نزہۃ النظر صفحہ ۳۱ کے حواشی میں لکھا ہے:

ولان مسئلہ اخرج عن بعض الضعفاء ذلك لانه يذاكر
الحديث اولاً باسناد ضعيفه ويجعله اصلاً ثم يتبعه
باسناد و اسانيد فيها بعض الضعفاء على وجه التاكيد و
المبالغة الخ

یہ عبارت بھی صریح ہے کہ بعض ضعیف رواہ سے امام مسلم نے حدیث کی تخریج فرمائی ہے
الغرض مناظر اسلام کا بخاری کی کسی روایت کو ضعیف قرار دینا کوئی ایسا جرم نہیں جس کی وجہ سے
اُن کو ملامت کیا جائے یا کسی فتویٰ کی تردیدیں لایا جائے۔
مقدمہ بخاری میں صفحہ ۱۱ پر لکھا ہے کہ:

قال العیسیٰ قد اکثر البخاری من الاحادیث واقوال الصحابة وغيرهم بغير
اسناد فان كان بصيغته جزم كقال كروي ونحوهما فهو حكمه منه بصحة وما
كان بصيغة التمهيد كروي ونحوه فليس فيه حكم بصحة الخ۔
جواب امרתانی:

اس کا جواب یہ ہے کہ مناظر اسلام نے مقیاس کے صفحہ ۲۲۳ اور ۲۲۴ پر جو عربی عبارت
بخاری ج ۱ ص ۹۰ صفحہ ۲۴۳ جلد دوم صفحہ ۶۶۵ سے نقل کی ہے تینوں جگہ عن ابن عباس
نقل کیا ہے۔ ایک جگہ بھی عن عباس نقل نہیں کیا البتہ اردو ترجمہ میں حضرت عباس لکھا گیا
ہے جس کو بنیاد بنا کر سرفراز صاحب نے اعتراض کر دیا ہے۔ حالانکہ ایسے مواقع میں اہل علم
عمر ما اس کو کاتب کی کتابت کی غلطی قرار دیتے ہیں اور اعتراض برائے اعتراض سے
اجتناب فرماتے ہیں اور قرین قیاس یہاں بھی یہی ہے کہ یہ غلطی مصنف کی نہیں کتابت کی
ہے اگر ایسی چیز کو اعتراض کی بنیاد بنا نا درست ہے تو پھر یہ اعتراض خود جناب سرفراز پر
بھی وارد ہوتا ہے کیونکہ انہوں نے بھی ازالہ کے صفحہ ۱۱ پر لکھا ہے کہ بخاری جلد ایک صفحہ
فلاں وفلاں وغیرہ ملاحظہ کریں کہ نہ اُن میں (مذکورہ صفحات میں) محمد یوسف فریابی ہیں۔ نہ
حدیث ضعیف ہے اور خود ہی چار سطر پہلے اسی صفحہ ۱۱ پر محمد بن یوسف لکھتے ہیں یعنی
محمد بن یوسف کو محمد یوسف بنا دیا ہے۔ کیا اس کو سرفراز صاحب آپ کی جہالت قرار
دیا جائے تو آپ کو اس پر اعتراض تو نہ ہوگا اپنی کتاب ازالہ کے صفحہ ۱۱ کی ان سطور کو
بار بار غور سے پڑھیں اور ہماری گرفت کی داد دیں کیونکہ بعضہ تعالیٰ ہم نے آپ سے
ادھار نہیں کیا بلکہ سودا نقد و نقد کیا ہے۔ اس کے ساتھ ساتھ اپنے نقل کا ماتم بھی کیجئے پھر
طرفہ تماشایہ ہے کہ مقیاس کے ترجمہ میں جس طرح لفظ ابن کتابت کی غلطی سے رہ گیا تھا۔

بالکل اسی طرح ازالہ کے صفحہ ۱۱ پر بھی لفظ ابن ہی ترک ہوا ہے یعنی غلطی ایک ہی نوعیت
کی ہے اس لیے ہم صرف اتنا کہیں گے کہ فساد جاکم نہ ہو جوابنا۔
المجاہد ہے پاؤں یا رکاف لفظ دراز میں
لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا!

امرتالث کا جواب:

یہ ہے کہ عدد معین و مخصوص کا ذکر عدد زائد کی نفی نہیں کرتا جیسا کہ علامہ قسطلانی شارح
بخاری ارشاد الہامی شرح بخاری سورہ رد کی تفسیر میں فرماتے ہیں:

ذكر خمساً وان كان الغيب لا يتناهي لان العداد ولا ينفي الزيادة الخ

یعنی پانچ کا ذکر آیت کریمہ میں کیا گیا ہے اگرچہ غیب کے علوم غیر متناہی ہیں اس لیے
کہ عدد اپنے سے زائد کی نفی نہیں کرتا اس لیے تین جگہوں کا ذکر کرنا زائد جگہوں کے منافی
نہیں ہے یا زائد کی نفی نہیں کرتا اس لیے سرفراز صاحب کو اعتراض برائے اعتراض سے
کیا حاصل ہوا ہے یہ تو جہالت کا پتہ دیتا ہے۔

امر رابع کا جواب:

یہ ہے کہ سرفراز صاحب نے ازالہ کے صفحہ ۱۱ پر خود تسلیم کیا ہے کہ جب محمد بن یوسف
فریابی سفیان ثوری سے روایت کرتے ہیں تو ان سے روایت کرنے میں خطا کرتے
رہتے ہیں یا ہو جاتی رہی ہے اور مناظر اسلام مولانا محمد عمر صاحب مرحوم بھی مقیاس کے
صفحہ ۲۲ پر یہی لکھتے ہیں بحوالہ میزان الاعتدال جلد سوم صفحہ ۱۵۱ اور تہذیب التہذیب جلد نہم
صفحہ ۲۷۷ جو بات مناظر اسلام نے فرمائی ہے بعینہ وہی بات سرفراز صاحب نے خود
تسلیم کر کے تحریر کر دی ہے۔ مزہ تو تب تھا کہ سرفراز صاحب ہمت کر کے مناظر اسلام کی بات
کو جھوٹ اور غلط ثابت کرتے بجائے غلط ثابت کرنے کے وہ خود ہی تصدیق کر رہے
ہیں۔ سچ ہے جادو وہ جو سر چڑھ کر بولے۔

سرفراز صاحب ازالہ صفحہ ۱۱ پر لکھتے ہیں کہ بخاری جلد اول صفحہ ۹۰ پر بھی (دیگر صفحات
کی طرح) محمد یوسف فریابی (اصل میں محمد بن یوسف ہے) موجود نہیں ہیں۔

قارئین کرام بخاری شریف جلد اول کے صفحہ ۴۹۰ پر محمد بن یوسف بالکل موجود ہے نہ معلوم سرفراز صاحب کو کیوں نظر نہیں آیا سرفراز صاحب ذرا آنکھوں سے بعض رسول کی پٹی یا بینک اتار کر صفحہ مذکورہ کو پھر ایک بار پڑھیں تاکہ آپ کو محمد بن یوسف فریبائی نظر آئیں۔
رہا یہ کہ محمد بن یوسف ثقہ اور ثابت ہے تو گزارش ہے کہ میزان الاعتدال جلد رابع صفحہ ۳۲ پر لکھا ہے:

وقال العجلي اخطأ الفريابي في مائته وخمسين حديثا۔

یعنی امام عجل فرماتے ہیں کہ فریبائی نے ایک سو پچاس حدیثوں میں خطا کی ہے بے شک بعض نے ان کی توثیق بھی فرمائی ہے۔ مگر اصول حدیث کی کتابوں میں بلکہ اصول فقہ کی کتابوں میں بھی یہ قاعدہ لکھا ہے کہ الجرح مقدم علی التعلیل ملاحظہ ہو نکتۃ الفکر احادی ص ۱۶۱ تو ضیح تلویح ص ۱۶۱ تالی شرح حسامی ص ۱۶۱۔

بلکہ نو مولوی سرفراز صاحب اپنی کتاب سماع موتی صفحہ ۲۱۰ پر شرح نکتۃ الفکر ص ۱۱۱ کے حوالے سے لکھتے ہیں کہ

والبحر مقدم علی التعلیل الخ

امام عجل کے بارے میں یہ نہیں کہا جاسکتا کہ وہ اسباب جرح کے عارف نہیں ہیں یقیناً وہ اسباب جرح کے عارف ہیں اور بہت بڑے امام ہیں۔

پانچویں بات کا جواب بھی اسی میں آچکا ہے اعادہ کی ضرورت نہیں۔

قارئین کرام امرساؤس کا جواب یہ ہے کہ اولاً مولوی سرفراز صاحب پر لازم تھا کہ وہ کسی کتاب کے حوالے سے ثابت کرتے کہ امام بخاری نے اپنی صحیح بخاری میں محمد بن کثیر قرشی الکوفی سے جو تسکیم فیہ ہے، روایت نہیں کی بلکہ انہوں نے محمد بن کثیر عبدی ابو عبد اللہ البصری سے روایت کی ہے جو ثقہ ہیں کیونکہ بخاری جلد اول صفحہ ۴۳ پر صرف محمد بن کثیر لکھا ہے اس کے ساتھ نہ تو ابو عبد اللہ لکھا ہے اور نہ ہی قرشی الکوفی ہے اور نہ ہی عبدی بصری ہے

ہے مگر سرفراز صاحب کا دعویٰ ہے کہ یہ محمد بن کثیر عبدی ابو عبد اللہ البصری ہے تو چہر اس دعویٰ کو ثبوت کے لیے کسی مستند و معتبر کتاب کا حوالہ ضروری ہے بلا ثبوت یہ دعویٰ کیونکر سموع و مقبول ہو سکتا ہے۔ سرفراز صاحب سمجھے تھے کہ کون اتنی تحقیق کرے گا۔ چلو دعویٰ ہی کرنا ہے کہ وہ یہ معلوم نہ تھا کہ یہاں وہ ہے کے چنے چبائے جاتے ہیں۔

ثانیاً اگر بالفرض یہ ثابت بھی ہو جائے کہ امام بخاری نے محمد بن کثیر قرشی الکوفی سے روایت نہیں کی بلکہ محمد بن کثیر عبدی ابو عبد اللہ البصری سے کی ہے تو پھر بھی سرفراز صاحب کے مقدم میں شکست کھنی جا چکی ہے۔ کیونکہ میزان الاعتدال جلد رابع صفحہ نمبر ۱۸ پر لکھا ہے۔ محمد بن کثیر عبدی البصری کے تعلق کر احمد بن ابی قحتمہ نے کہا کہ ہمیں امام ابن عباس نے فرمایا ہے کہ محمد بن کثیر عبدی بصری سے حدیثیں نہ لکھو کیونکہ وہ ثقہ نہ تھے ملاحظہ فرمادار:

وروی احمد بن حنبلہ، قال لنا ابن معین لا تكتبوا عنه لم يكن ثقة۔

اگر بعض نے ان کی توثیق کی ہے تو پھر بھی بات نہیں بنتی کیونکہ الجرح مقدم علی التعلیل کے مطابق جرح کے قائل کو ترجیح دینا ہوگی۔ جبکہ پہلے گزر چکا ہے باحوالہ اگر امام بخاری نے روایت محمد بن کثیر قرشی الکوفی سے کی ہے تو وہ بھی ضعیف ہے کیونکہ اس کے متعلق بخاری فرماتے ہیں۔
کوفي منكرو الحديث ومشاه ابن معین۔

اور اگر روایت محمد بن کثیر عبدی البصری سے کی ہے تو وہ بھی ضعیف ہے جیسے باحوالہ مذکور ہو چکا ہے۔ معلوم ہوا کہ سرفراز صاحب کا سوال ہمیں یہ جہالت ہے۔
یہ کاوشیں بے سبب کیسی کدر زروں کی کچھ اُنہاد بھی۔

حضرت مجدد کی عبارات کا جواب :

قارئین کرام مولوی سرفراز صاحب ازالم کے صفحہ ۲۳۳، ۲۳۴ پر حضرت مجدد الف ثانی کی تین عبارات نقل کرتا ہے کہ مجدد صاحب فرماتے ہیں :

عمل صوفیہ در حل کو حرمت سند نیست ہمیں بس اسست کہ بالیشان را معذور داریم و ملامت نہ کنیم و مرا ایشان را بحق سبحانه و تعالیٰ مفضون داریم این جیا قول امام ابی حنیفہ و امام ابی یوسف و امام محمد معتبر است نہ عمل ابوبکر شبلی و ابوحسن نوری مکتوبات مکتوب نمبر ۲۶۹ دفتر اول صفحہ ۲۲۵۔

دوسرے مقام پر فرماتے ہیں :

کلام محمد عربی صلی اللہ علیہ وسلم در کلام حق الدین اکبر بن عربی و صدر الدین قوی و عبد الزرقاشی مارا بعضی کا راست نہ بعضی فتوحات مدنیہ از فتوحات مکیہ مستغنی ساختہ اند۔ مکتوبات نمبر ۱۰۰ مزید فرماتے ہیں :

تبریات صوفیہ مفتون نہ گودی

ازالم کے صفحہ ۲۳۴ پر لکھتے ہیں سرفراز صاحب کے علامہ محمد طاہر الخفئی فرماتے ہیں :

النصوص علی ظواہرھا والعدول عنھا الی معاذ باطن الحاد۔

مجمع البحار جلد سوم صفحہ ۵۳۰

پھر فرماتے ہیں : واما کلام النصوص فلیس بتفسیر وتفسیر ابی عبد الرحمن السلی ان کان قد اعتقد انه تفسیر فقد کفر۔

مجمع البحار جلد سوم صفحہ ۵۱۰

علامہ قزہبی تذکرہ جلد سوم صفحہ ۲۳۴ پر ابوبکر عبد الرحمن السلی کے ترجمہ میں فرماتے ہیں :

الف حقائق التفسیر فاتی فیہ بمصائب و تاویل الباطنة لسا الله

العافیہ۔

یعنی مجدد صاحب فرماتے ہیں کہ :

کسی چیز کے حلال یا حرام ہونے میں صوفیہ کرام کا عمل سند نہیں ہمارے لیے اتنا کافی ہے کہ ہم ان کو معذور جان کر ملامت نہ کریں اور ان کا معاملہ اللہ تعالیٰ کے سپرد کر دیں یہاں (حلت و حرمت میں) تو امام ابوحنیفہ امام ابویوسف امام محمد کا قول معتبر ہے۔ ابوبکر شبلی اور ابوحسن نوری کا عمل معتبر نہیں ہے الخ

اس عبارت فارسی میں جواز الم کے صفحہ ۲۳۳ پر نقل کی گئی ہے۔ ہمیں بس نیست لکھا ہے معلوم نہیں یہ کاتب کی غلطی ہے یا سرفراز صاحب کی بددیانتی ہے ہم اس کی نسبت کاتب کی طرف قطعاً کر دیتے مگر ان صفحات میں سرفراز صاحب نے تین عبارات مجدد صاحب کی نقل کی ہیں اور ترجمہ صرف دو کا کیا ہے اور اس پہلی عبارت کا ترجمہ نہیں کیا۔ ہمیں شک ہے کہ شاید انہوں نے عمداً ایسا کیا ہو۔ اللہ تعالیٰ بخلاف فرمائے۔

دوسری عبارت کا ترجمہ یہ ہے :

کہ محمد عربی صلی اللہ علیہ وسلم کا کلام در کلام ہے نہ کہ ابن عربی قوی کا شنی کا ہمیں نص قرآنی در کلام ہے۔ ابن عربی کی خصوص الحکم کی ضرورت نہیں اور حضور علیہ السلام کی روشن حدیثوں نے ابن عربی کی فتوحات مکیہ نانی کتاب سے بہ نیاز کر دیا ہے۔

علامہ محمد طاہر خفئی کی عبارت کا ترجمہ یہ ہے کہ :

افسوس کو ظاہر پر حمل کیا جائے گا اور ظاہر کو چھوڑ کر باطنی معانی کی طرف جانا الحاد اور بے دینی ہے۔

مجمع کی عبارت کا ترجمہ یہ ہے :

کہ بہر حال صوفی کا کلام تفسیر نہیں اور ابوبکر عبد الرحمن السلی کی تفسیر کو جس نے تفسیر اعتقاد کیا وہ کافر ہوگا۔

تذکرہ کی عبارت کا ترجمہ یہ ہے کہ :

انہوں نے تفسیر میں چند حقائک لکھے ہیں اور اس میں چند مصائب کو لائے ہیں

اور باطنی تاویل بیان کی ہے۔ ہم اللہ تعالیٰ سے عافیت کا سوال کرتے ہیں۔

ان عبارات اور ان کے تراجم کے بعد سرفراز صاحب صفحہ ۲۳ پر فرماتے ہیں کہ منکم اور مستند حضرات محدثین کرام کا موصوفوں کی تفسیر کے متعلق نظریہ تو یہ ہے مگر فریق مخالف ان کی بے سرو پا تفسیروں کو قرآن کی نصوص قطعیہ و احادیث متواترہ کے مقابلہ میں لاکر ان کو رد کرتا ہے۔ اسی طرح شیخ محقق کی اخبار الاخبار سے بھی یہی حوالہ نقل کرتا ہے۔ بلکہ چراغ دہلوی کا ایک حوالہ بھی نقل کیا ہے۔ اب ذیل میں ان کے جوابات ملاحظہ ہوں۔

جواب:

فیصلہ تعالیٰ یہ عبارات علماء حق اہل سنت حنفی بریلوی کے سرگز خلاف نہیں بلکہ خود سرفراز صاحب کے اور ان کے فرقہ حوالہ دیوبندیہ کے خلاف ہیں۔ تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ مجدد صاحب پہلی عبارت میں فرماتے ہیں کہ حلت و حرمت کے بارے میں موصوفوں کا عمل مستند نہیں ہے آئمہ ثلاثہ کے اقوال معتبر ہیں۔

ہمارے اکابرین میں سے کسی نے آج تک اس حقیقت کا انکار نہیں فرمایا نہ ایسا ہو سکا۔ اسی عبارت میں یہ بھی ہے کہ مجدد صاحب فرماتے ہیں ہمارے لیے یہی کافی ہے کہ فریق کو معذور جان کر ان کو ملامت نہ کریں یعنی ان پر طعنہ نہ لیں اور اعتراض نہ کریں بلکہ ان کو معاملہ خدا کے سپرد کر دیں۔ مگر سرفراز صاحب کی تحریرات گواہ ہیں کہ وہ سرفراز صاحب کو ایک بے ہودہ حملے کرنے سے بھی باز نہیں آتے گذشتہ صفحات میں آپ پڑھ چکے ہیں کہ وہ علامہ غامدی علامہ صادی علامہ اسماعیل حق وغیرہ کے ساتھ تسلسلہ کرتے ہوئے ان کو متفقہ بن کر متصوفین قرار دیتے رہے ہیں بلکہ علامہ صادی پر شیعہ ہونے کا بہتان تک لگایا ہے اور بعض جگہ تیلی جیلی صادی کہہ کر مذاق اڑایا ہے۔ کیا یہ مجدد صاحب کے فرمان کے مطابق ہے اور کیا یہ عبارت سرفراز صاحب کے خلاف نہیں ہے۔ یقیناً ہے۔

مجدد صاحب کی دوسری عبارت جی حلت و حرمت سے متعلق ہے۔ یہ فیصلہ اس کا کوئی تعلق نہیں یہ ایسا ہے جیسے کوئی غیر متقدم سرفراز صاحب کے مقابلہ میں یہی

عبارت نقل کر کے کہے کہ مجدد صاحب تو صرف قرآن و حدیث کو حجت مانتے ہیں۔ اماموں اور بزرگوں کے اقوال نہیں مانتے۔ ہمارا جواب کہہ چھوڑنا۔

قارئین کرام علامہ محمد طاہر حنفی کی مجمع کی عبارت جو سرفراز صاحب نے نقل کی ہے وہ بھی ہمارے خلاف نہیں ہے۔ کیونکہ اس کا تعلق احکام سے ہے اگر اس عبارت کو مطلق رکھا جائے تو پھر یہ خود سرفراز صاحب کے خلاف ہے بلکہ ان کے اپنے اکابر کی نیت کٹی گئی ہے۔

کیونکہ ان کے اکابرین میں بعض سید اکابرین ایسے ہیں جنہوں نے نصوص کے ظواہر سے عدول کیا ظاہری معانی کو چھوڑا بلکہ ظاہری معنی کو خیال عوام بتایا ہے۔ چنانچہ مولوی قاسم نانوتوی بانی دیوبند اپنی کتاب تحذیر الناس میں خاتم النبیین کا معنی آخری نبی کو عوام کا خیال بنا کر افضل نبی اور نبی بالذات کرتے ہیں۔ اب مولوی سرفراز صاحب بھی ذرا بتائیں کہ خاتم کا معنی اس آیت میں نبی بالذات یا افضل نبی ظاہری معنی ہے یا باطنی اگر ظاہری معنی ہے تو پھر یہ معتبر و مستند مفسرین اہل سنت کی کسی تفسیر میں کیوں نہیں ہے کسی تفسیر بلکہ کسی کتاب میں نہ ہونے کی دلیل نانوتوی صاحب کا اپنا قول ہے کہ:

گاہ با شکر کہ کو د کے نادان

بغلط بردہ رفت زند تیرے

اگر یہ باطنی معنی ہے تو پھر تبلیغ بقول علامہ محمد طاہر حنفی کے نانوتوی صاحب نے یہ باطنی معنی اختیار کر کے الحاد و بے دینی اپنائی ہے اور کیا بانی دیوبند کو یہ باطنی معنی کی بنیاد پر ملحد اور بے دین اگر قرار دیا جائے تو آپ کو اعتراض تو نہ ہوگا۔ کیونکہ آپ نے ازالہ کے صفحہ ۲۳ پر یہ عبارت خود نقل کی ہے:

النصوص علی ظواہر معنا والحدود شرعاً الی معان باطن المحاد

یابیوں سرفراز صاحب سے یہ پرچہ کہ خاتم کا معنی نبی بالذات یا افضل نبی جو نانوتوی صاحب نے بتایا ہے اور جس کو مرزا آبی بھی اپنے حق میں پیش کرتے رہتے ہیں اور اپنی اس کو دلیل بناتے ہیں اہل اسلام کے مقابلہ میں کیا یہ معنی ظاہری ہے یا وہ جو پھر مفسرین کرام

نے بیان فرمایا ہے اگر بانی دیوبند کا بیان کردہ معنی ظاہری ہو تو پھر جمہور مفسرین بلکہ صحابہ و تابعین و تبع تابعین بلکہ خود بانی دیوبند کے سوا جمیع دیوبندی اکابرین بلکہ خود سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم کا بیان کردہ معنی خاتم النبیین (آخر النبیین) باطنی معنی اقرار پائے گا بنا بریں علامہ طاہر کافری مذکورہ ان سب حضرات پر عائد ہوگا اور یہ سب حضرات اس کی زد میں آئیں گے معاذ اللہ تعالیٰ۔

اگر بانی دیوبند کے بیان کردہ معنی کو باطنی اور جمہور مفسرین صحابہ و تابعین و تبع تابعین اور بانی دیوبند کے ماسوا دیوبندی اکابرین کے بتائے ہوئے معنی کو (جو متواتر ہے) ظاہر معنی قرار دیں تو پھر بھی یہ نقل کردہ عبارت مجمع سرفراز صاحب کے حلق میں ٹھکی بن کر چھنی رہے گی۔

کیوں جناب اب بھی آپ کو اس بات کا یقین آیا کہ نہیں کہ علامہ طاہر کی عبارت جو آپ نے ازالہ کے صفحہ ۲۳ پر نقل کی ہے وہ آپ کے اور آپ کے اکابر کے خلاف ہے اور ان کی تردید کے لیے کافی ہے۔

میز سرفراز صاحب فرمایا ہے جیسے کہ قرآن کی بعض آیات کے ظواہر کو جن حضرات نے چھوڑ کر کوئی اور تاویل کی ہے مثلاً جنہوں نے ید اللہ اور وجہ اللہ وغیرہ کی تاویل قدرت اللہ سے کی ہے کیا وہ بے دین تھے اور کیا وہ حضرات آپ کی اس عبارت کی زد میں نہیں آتے یقیناً آتے ہیں۔ اس لیے ضروری ہے کہ اس عبارت کو اطلاق پر نہ رکھا جائے ورنہ مذکورہ خطا بیاں لازم آئیں گی۔ نعوذ باللہ۔

نہ تم صدمے ہمیں دیتے نہ ہم فریادیں کرتے

نہ کھلتے راز سربستہ نہ یوں رسوائیاں ہوتیں

پھوکا فائر :

اب رہا علامہ محمد طاہر حنفی کا صوفی کی تفسیر کے متعلق کہ صوفی کی تفسیر نہیں اور اس کو تفسیر اعتقاد کرنے سے کفر ہوگا تو اس کا مطلب سمجھنے میں سرفراز صاحب نے ٹھوکر کھائی

ہے تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ تفسیر قرآن اور چیز ہے اور تاویل قرآن شئی آخر ہے تفسیر کے لیے نقل ضروری ہے یعنی حدیث یا قول صحابی بلکہ اگر تابعی تفسیر کرے تو اس پر بھی لازم ہے کہ وہ نقل پیش کرے مگر تاویل قرآن پر نقل لانا ضروری نہیں کیونکہ وہ چند محلات میں سے ایک معنی کو ترجیح دینے کا نام ہے۔ جیسے اصول شاشی میں ہے:

ثم اذا ترجح بعض وجوه المشترك بغالب الدلائل يصير مؤولاً عندنا منى على اور نامی شرح حسامی میں صفحہ ۱۳ پر لکھا ہے:

ای الظن الغالب سواء فصل بخیر الواحد أو القياس أو بغیرہ کا التامل فی نفس الصیغة اد فی السباق الخ

نامی کی عبارت سے واضح ہے کہ تاویل خبر واحد اور قیاس کے بغیر صرف صیغہ یا سباق میں تاویل اور غور کرنے سے بھی حاصل ہو جاتی ہے اس لیے اس پر نقل کا مطالبہ نہیں کیا جاسکتا لیکن تفسیر قرآن پر نقل کا لانا ضروری ہے۔ تفسیر محض رائے سے کرنا حرام ہے۔ تفسیر یہ ہے کہ آیت کا شان نزول اور نسخ و منسوخ ہونا بیان کرے یا دیگر ایسے احوال جو محض عقل سے معلوم نہیں ہو سکتے اور علامہ محمد طاہر نے یہ نہیں فرمایا کہ صوفی جو تفسیر بیان کرے وہ تفسیر نہیں یا اس کو ماننا کفر ہے بلکہ آپ نے یہ فرمایا ہے کہ صوفی کا کلام تفسیر قرآن نہیں ہو سکتا۔ یعنی صوفی جو کلام کرے بغیر نقل کے تو وہ تفسیر نہیں بلکہ اس کو تفسیر قرآن اعتقاد کرنا کفر ہے۔ عبارت میں ہمارے مدعا پر یہ کلمات جملہ دلالت کرتے ہیں کہ اصلاً کلام الصوفی فلیس بتفسیر یعنی صوفی کا ایسا کلام جو نقل کے بغیر کرتا ہے وہ تفسیر نہیں ہے یعنی اس کو تاویل قرار دیا جاسکتا ہے مگر تفسیر نہیں۔

علامہ ذہبی کی عبارت بھی خود سرفراز صاحب کے خلاف ہے کیونکہ ایک تو وہ فرماتے ہیں الف حقائق التفسیر اور سرفراز صاحب خود ترجمہ کرتے ہیں۔ کہ انہوں نے تفسیر میں چند حقائق لکھے ہیں۔ جب تفسیر میں چند حقائق کا بیان ہے معلوم ہوا کہ علامہ ذہبی تسلیم کرتے ہیں کہ صوفیوں کی تفاسیر میں حقائق ہوتے ہیں۔ اصلاً اور کلاً ان کو بھی کیوں کہ رد کیا جاسکتا ہے۔

دوسرا یہ کہ علامہ ذہبی فرماتے ہیں انہوں نے باطنی تاویلیں بیان کی ہیں۔ سرفراز صاحب اگر باطنی تاویلات بیان کرنے سے ساری کتاب ہی غیر معتبر اور ناقابل اعتماد ہو جاتی ہے تو پھر باطنی دیوبند کی تحذیر الناس اور آب حیات کے متعلق کیا فرماتے ہیں۔ آپ جن میں خاتم کا معنی نبی بالذات اور موت رسول کا معنی استقامت روح زیر پردہ بتایا گیا ہے۔ کیا یہ تاویلات باطنیہ نہیں ہیں کیا ان معانی کے ثبوت من الرسول ومن الصحابہ پر کوئی نقل پیش کر سکتے ہیں

الغرض کسی کتاب میں تاویلات کا پایا جانا اس کو کلی طور پر غیر معتبر اور ناقابل قبول نہیں بناتا۔ خواجہ نصیر الدین دہلوی اور شیخ محقق کے حوالوں کا جواب بھی ان صفحات میں آچکا ہے غور سے پڑھیں اور سمجھنے کی کوشش کریں۔

ابنی کے مطلب کی کہ رہا ہوں نہاں میری ہے بات اُن کی
ابنی کی محفل سوار تاہوں چراغ میرا ہے رات اُن کی

شیخ کی عبارت کا جواب :

قارئین کرام دہلوی سرفراز صاحب ازالم کے صفحہ ۲۳۵ پر لکھتے ہیں کہ اخبار الاخیار صفحہ ۹۱ پر شیخ محقق فرماتے ہیں کہ :

مشرک پر حجت نیست دلیل از کتاب و سنت می باید

اس کے بعد سرفراز صاحب ایک شعر نقل کرتے ہیں جس کا مطلب ہے کہ کسی پیر کا قول فعل حجت نہیں بلکہ حضور علیہ السلام کا قول و فعل حجت ہے۔ مگر سرفراز صاحب نے یہ نہیں سوچا کہ ان عبارات وغیرہ سے صرف صوفی اور پیر کے قول و فعل کے حجت ہونے کی ہی نفی نہیں ہوتی بلکہ ساتھ ساتھ اجماع اور قیاس کے حجت ہونے کی نفی بھی متصور ہوتی ہے۔ کیونکہ کتاب و سنت اور قول و فعل رسول میں مذکور ہے اجماع امت اور قیاس کا ذکر نہیں ہے اور سرفراز صاحب عدم ذکر کو نفی کی دلیل بنا چکے ہیں۔ جس کا جواب اسی کتاب میں دیا جا چکا ہے۔ حالانکہ اصول فقہ کی تقریباً ہر کتاب میں یہ موجود ہے کہ اولہ شریعہ دو

نہیں بلکہ چار ہیں۔ اگر سرفراز صاحب سے غیر مقلد یہی عبارات نقل کر کے سوال کرے کہ شیخ عبدالحق محدث دہلوی تو حجت اس عبارت میں صرف کتاب و سنت کو قرار دیتے ہیں۔ اجماع اور قیاس کو حجت نہیں مانتے تو آپ کیا جواب دیں گے جو جواب وہاں آپ دیں گے اسی نوعیت کا جواب ہماری طرف سے آپ خود تصور کر لیں۔ فہما ہو جوابکم فہو جوابنا۔

اس کے بعد سرفراز صاحب اسی صفحہ ۲۳۵ پر اعلیٰ حضرت مجدد دین و ملت کی احکام شریعت حصہ اول صفحہ ۲۶ کی ایک عبارت نقل کرتے ہیں کہ :

خاں صاحب بریلوی عرسموں میں قوالوں کے ڈھول سارنگی باجے اور بانسری وغیرہ کے شرعاً ممنوع ہونے پر بحث کرتے ہوئے بخاری جلد دوم صفحہ ۸۳۷ کی ایک حدیث شریف نقل کر کے آگے لکھتے ہیں کہ بعض جہاں بدست یا یعنی ملا شہوت پرست یا جھوٹے صوفی بادہ مست کہ احادیث صحاح مرفوعہ محکمہ کے مقابلہ بعض ضعیف یا محتمل واقعات یا متشابہ پیش کرتے ہیں انہیں اتنی عقل نہیں یا قصداً بے عقل بنتے ہیں کہ صحیح کے سامنے ضعیف متعین کے آگے محتمل محکم کے حضور متشابہ واجب ترک ہے۔ پھر کہاں قول کہاں حکایت فعل پھر کہاں محرم کہاں مباح ہر طرح یہی واجب العمل اسی کو ترجیح مگر ہوس پرستی کا علاج کس کے پاس ہے کاش الم۔

اس کے بعد سرفراز صاحب لکھتے ہیں اعتراض کرتے ہوئے کہ :

ہماری طرف سے خود خاں صاحب اور ان کی روحانی ذریت کو ہر ایسے مقام پر یہی جواب کافی ہے جہاں وہ نصوص قطعیہ احادیث صحیحہ و صریحہ اور محکمات کے مقابلہ میں قصے اور کہانیاں اور ضعیف حدیثیں اور بعض صوفیوں اور بزرگوں کی محتمل اور مجمل عبارات اور غیر مستند اور بے سرو پا حوالے پیش کیا کرتے ہیں اور دلیل محرم کو چھوڑ کر مباح کے چور دروازے سے دین کی مضبوط اور محفوظ عمارت میں داخل ہو کر اپنے باطل عقائد اور بدعات کو جواز اور حق ہونے پر اصل حق کے دلائل اور الزامات کے ٹالنے کی بے جا کوشش کیا کرتے ہیں۔

جواب:

قارئین کرام اعلیٰ حضرت نے مذکورہ عبارت میں جو اصول بیان فرمائے ہیں وہ بالکل حق اور درست ہیں مگر سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ وہ خود اپنے بیان کردہ اصولوں کے خلاف کرتے ہیں بالکل جھوٹ اور غلط ہے۔ اعلیٰ حضرت یا آپ کے ماننے والے کہیں بھی نصوص قطعیہ احادیث صحیح کے مقابلہ میں ضعیف یا ظنیات سے استدلال نہیں کرتے محکات کے مقابلہ میں ہمارے اکابر نے کہیں بھی قصوں اور کہانیوں سے استدلال نہیں کیا۔ صوفیوں کی فہم نجل عبارات اور غیر مستند حوالے نہیں پیش کیے۔ یہ سرفراز صاحب کا جھوٹ اور معاندانہ پردہ پگندہ ہے اور جھوٹے پردہ پگندے کرنے میں ان کی جماعت یا فرقہ دیوبندیہ کو مدد ملتی حاصل ہے۔ جس کا مقابلہ مشکل ہے۔ علم غیب سے یہ عبارت متعلق نہیں یہ تو احکام سے متعلق تھی۔ ہم پہلے بتا چکے ہیں کہ ہمارے اکابر کا استدلال کتاب و سنت سے ہے مسئلہ مذکورہ کے بارے میں مگر بعض بزرگوں کے اقوال بطور تائید پیش کیے گئے ہیں اور ایسا کرنا سرفراز صاحب کے ہاں مسلم ہے بلکہ ان کا معمول ہے جیسا کہ ان کی کتابوں کے مطالعہ کرنے والے جانتے ہیں۔ چنانچہ سماع موتی نامی کتاب میں مفتی عزیز الرحمن صاحب مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی صاحب۔ اشرف علی تھانوی صاحب۔ اسماعیل دہلوی صاحب۔ انور شاہ کشمیری صاحب۔ شاہ محمد اسحق صاحب۔ نانوتوی صاحب۔ شبیر احمد عثمانی صاحب وغیرہ کی عبارات اور ان کے اقوال ان کی کتابوں سے نقل کرتے ہیں۔ کیا ان کے نزدیک ان کی عبارات یا اقوال شرعیہ حجت ہیں۔ کتاب و سنت کی طرح یا صرف اپنی تائید میں نقل کرتے ہیں اگر ان کی عبارات تائید میں نقل کر سکتے ہیں تو کیا وجہ ہے کہ اور کوئی اپنے اکابر کی عبارات و اقوال کو اپنی تائید میں پیش نہیں کر سکتا۔

سرفراز صاحب آپ کا یہ اعتراض ایسا ہی ہے جیسے غیر متقلدین و ہابیر آئمہ احناف پر عموماً اور امام اعظم پر خصوصاً اعتراض کرتے ہیں اور کہا کرتے ہیں کہ امام صاحب فرماتے ہیں قول و فعل رسول اور قول و فعل صحابہ کے مقابلہ میں میرا قول و فعل رد کردو مگر خود اقوال و افعال صحابہ کے مقابلہ میں اپنے اجتہاد و قیاس کو ترجیح دیتے ہیں اور احادیث کو

قیاس سے رد کرتے جاتے ہیں اور اس کی وہ بزم خویش متحد مثالیں بھی دیتے ہیں جو اہل علم سے مخفی نہیں۔ جس طرح ان کا یہ اعتراض باطل و مردود ہے اسی طرح آپ کا مذکورہ اعتراض اعلیٰ حضرت پر اور دیگر اہل حق پر باطل و مردود ہے اور شیطانی کمارستانی ہے اور دلشادیت قلبیہ کا مصداق ہے۔

باقی سید برکات احمد صاحب ٹونکی کی جو عبارت صفحہ ۲۳۶ پر سرفراز صاحب نے نقل کی ہے فصل الخطاب سے تو وہ عبارت بھی ہمارے لیے کوئی حجت نہیں ہے وہ ہمارے مسئلہ اکابرین میں سے نہیں ہیں اگر ہوں بھی تو پھر نصوص قرآنیہ و احادیث نبویہ کے مقابلہ میں ان کا انکار کوئی اہمیت نہیں رکھتا جیسا کہ ان کو خود یہ بات مسلم ہے جو عبارت سے ظاہر ہے۔

ربا اعلیٰ حضرت عبارت (از ابلاک الہامیین صفحہ ۳۲) سے پیش کر کے یہ کہنا کہ اب پوچھنا یہ ہے کہ اگر کسی بزرگ یا صوفی اور مولوی کے کسی قول سے یہ ثابت ہوتا ہو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو امور خمسہ کا علم حاصل تھا اور اللہ تعالیٰ اور رسول برحق صلی اللہ علیہ وسلم یہ فرمائیں کہ ان امور کا علم اللہ تعالیٰ کے بغیر کسی اور کو حاصل نہیں تو فریق مخالف انصاف سے بتائے کہ کس کے قول و ارشاد کو تسلیم کرتا ہوگا۔ احمد بن صاوی یہ کہتے ہوں کہ ان پانچ اشیاء کا علم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل تھا مگر چھپانے کی تاکید تھی اور خود سرکار احمد مجتبیٰ صلی اللہ علیہ وسلم فرمائیں کہ مجھے ان پانچ کا علم عطا ہی نہیں ہوا اور یہ دونوں حکم حالت پر وارد ہیں جب تو تمہارا امتحان ہے کہ احمد بن صاوی کی بات جانیں اور احمد مجتبیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد نہ مانیں۔ الخ۔

قارئین کرام سرفراز صاحب کو اپنے فرقہ حنبلیہ کی طرح جھوٹ بولنے اور اتہام تراشی میں جو مدد ملتی حاصل ہے اس کی نظیر نہیں ملتی وہ اپنی مثال آپ ہیں کوئی حضور علیہ السلام کے ارشاد پر احمد بن صاوی کے قول کو ترجیح دیتا ہے اور کس نے حضور علیہ السلام کے فرمان کو صاوی کے قول کے مقابلہ میں رد کیا ہے۔ یہ بتان تراشی ایسی ہی ہے جیسی غیر متقلدین امام صاحب کے متعلق کرتے رہتے ہیں۔ ہرگز حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے نہیں فرمایا کہ مجھے

ان امور خمسہ کا علم نہیں دیا گیا عطاء کی نفی آپ ﷺ ہرگز نہیں فرمائی کسی حدیث میں عطاء ہونے یا عطاء کرنے کی نفی نہیں ہے۔ بالفرض اگر ہو تو اس کی تاریخ بتانا ہوگی کہ یہ فرمانا حضور کا نزول قرآن کی تکمیل سے قبل ہے یا بعد کا ہے اگر قبل کا ہو تو ہمارے خلاف نہیں اگر بعد کا ہو تو یہ خبر واحد قرآن کے مقابلہ میں ناقابل قبول ہوگی مزید یہ کہ بعدیت کی تاریخ پر معتبر حوالہ دینا ہوگا۔ بغیر معتبر حوالہ کے بات قبول نہ کی جائے گی۔ ایسی روایات کے جوابات ماقبل میں دیے جا چکے ہیں۔

یہ سب سوچ کر دل لگایا ہو
نئی بات کیا آپ فرما رہے ہیں

قیامت کا علم اور فریق مخالف کے دلائل :

اس عنوان میں سرفراز صاحب صفحہ ۲۳ پر مولانا محمد عمر صاحب مرحوم کی پیش کردہ حدیث (مستدرک جلد ۴ صفحہ ۵۶) کے خلاف تنقید بناتے ہوئے لکھتے ہیں کہ مولوی صاحب کا اس روایت سے استدلال باطل و مردود ہے۔ اس لیے کہ اس کی سند میں الحسن البصری المتوفی ۱۱۰ھ)۔ عن عمران بن حصین ہے امام ابو حاتم یحییٰ بن سعید القطان، علی بن مدینی، اور ابن معین وغیرہ نے تصریح کی ہے کہ حسن کی حضرت عمران سے سماعت ثابت نہیں ہے۔ اور حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ

کان یسرسل کثیراً ویدلس - تقریب صفحہ ۸۷ -

اور علامہ ذہبی لکھتے ہیں کہ

فهو مدلس فلا یتج بقولہ عن من لم یدرکہ

یعنی وہ بہت دفعہ ارسال اور تدلیس کرتے ہیں اس لیے ان کے قول کو حجت نہیں بنا سکتے جب ایسے شخص سے روایت کریں جس سے ملاقات نہیں ہوتی۔ جب اس کی سماعت ہی صحیح نہیں اور ارسال و تدلیس کا سنگین الزام بھی ان پر عائد کیا گیا ہے تو اصول حدیث کی رو سے یہ روایت کیسے صحیح ہو سکتی ہے۔ اور اس سے احتجاج کیونکر جائز ہوگا۔

اس عبارت میں سرفراز صاحب نے دو باتیں کہی ہیں۔

۱۔ یہ کہ اس حدیث کی سند میں حسن البصری ہیں جو عمران بن حصین سے روایت کرتے ہیں لیکن چند ائمہ جرح و تعدیل نے صراحتہ کہا ہے کہ ان کی ان سے سماعت ثابت نہیں۔

۲۔ یہ کہ یہ ارسال اور تدلیس کے سنگین جرم کے مرتکب ہوئے ہیں۔ اس لیے یہ روایت قابل استدلال نہیں۔

جواب نمبر ۱:

پہلی بات کا جواب یہ ہے کہ شیخ محقق دہلوی مقدمہ مشکوٰۃ صفحہ نمبر ۱ پر فرماتے

ہیں:

وذهب الجمهور الى قبول تدليس من عرف انه لا يدلس الا عن ثقته
كابن عيينة والى رد من كان يدلس عن الضعفاء وغيرهم حتى ينص على
سماعه بقوله سمعت او حدثنا او اخبرنا الخ

یعنی جمہور کا مذہب یہ ہے کہ مدلس کی روایت کو علی الاطلاق رد نہیں کیا جائے گا بلکہ یہ دیکھا جائے گا کہ وہ تدلیس ثقت سے کرتا ہے یا ضعف اور ثقت دونوں سے اگر وہ ثقت سے تدلیس کرتا ہو جسے ابن عیینہ کرتے تھے تو اس کی تدلیس قابل قبول ہوگی اور اگر وہ تدلیس کرتا ہے کبھی ثقت سے اور کبھی ضعف سے تو پھر اگر وہ مدلس تحدیث سے روایت کرے یا سمعت سے یا خبرنا سے تو بلاشبہ اس کی تدلیس معتبر و قابل قبول ہوگی ورنہ نہیں۔

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ مدلس کی روایت ہر حال میں رد نہیں کی جاتی بلکہ بعض صورتوں میں رد کی جاتی ہے اور بعض میں قبول اس لیے سرفراز صاحب پر لازم تھا کہ وہ یہ بھی ثابت کرتے کہ حضرت حسن البصری ہمیشہ ضعفاء سے ہی تدلیس کرتے تھے یا کبھی ثقت سے اور کبھی ضعفاء سے کرتے تھے۔ جب تک یہ ثابت نہ ہو جائے کہ کم از کم حضرت حسن البصری کے متعلق بغیر ثبوت کے یہ کہنا قرین قیاس نہیں ہے (سرفراز صاحب کی دلیل

تمام نہیں ہوتی اور ان کا مدعا ثابت نہ ہو گا۔

چلیے اگر سرفراز صاحب حسن بصری کی ضعف یا مغلط لوگوں سے تدلیس پیش نہیں کر سکے تو ہم یہ پیش کر دیتے ہیں کہ وہ حدیثاً فرما کر روایت کرتے تھے۔ چنانچہ علامہ ابن حجر عسقلانی تقریب صفحہ ۸۷ پر ہی لکھتے ہیں کہ:

ثقة فقيه فاضل مشهور وكان يرسل كثيرا ويُدلس قال البزار كان يردي عن جماعة لم يسمع منهم فتجوز ويقول حدثنا وهو رأس أهل الطبقة الثالثة -

یعنی حسن بصری تو ثقہ اور فقیہ اور فاضل مشہور ہیں اور ارسال اور تدلیس کرتے تھے بزار فرماتے ہیں کہ وہ ایسی قوم یا جماعت سے روایت کرتے تھے جس سے انہوں نے سماع نہیں کیا۔ مگر وہ برہنہ کے تجوز حدیثاً کہہ کر روایت کرتے تھے اس عبارت میں علامہ ابن حجر عسقلانی نے ایک یہ فرمایا ہے کہ حسن بصری ثقہ اور فقیہ و فاضل مشہور تھے۔ دوسرا یہ فرمایا کہ وہ ارسال اور تدلیس کرتے تھے۔ مگر حدیثاً فرماتے تھے اور مقدمہ مشکوٰۃ کی عبارت میں موجود ہے کہ جب مدلس ضعف سے تدلیس کرتے ہوئے روایت حدیثاً سے کرے تو اس کی تدلیس بلاشبہ قابل قبول ہوگی اور حجت ہوگی۔ معلوم ہوا کہ باوجود سماع ثابت نہ ہونے کے بھی یہ روایت قابل قبول ہے۔ کیونکہ جو جرح کی گئی ہے وہ ناقص اور نامکمل ہے۔

قارئین کرام تقریب کی عبارت نقل کرنے میں سرفراز صاحب نے بڑی بددیانتی اور خیانت کا مظاہرہ کیا ہے۔ کیونکہ تقریب کے اسی صفحہ ۸۷ سے انہوں نے ادھوری عبارت نقل کی ہے نقل کہ وہ عبارت کے بعد والی عبارت میں حسن بصری کو فقیہ فاضل مشہور قرار دے کر یہ فرمایا تھا کہ وہ حدیثاً فرما کر روایت کرتے ہیں۔ ان الفاظ میں سے ایک لفظ بھی سرفراز صاحب نے نقل نہیں کیا ان کو معلوم تھا کہ ان الفاظ کے نقل کرنے سے عبارت ان کے خلاف ہو جائے گی۔ اس لیے ان الفاظ کو شبیر مادر سمجھ کر ضم کر گئے۔ مگر تاڑنے والے بھی قیامت کی نظر رکھتے ہیں یہ تو جواب تھا تہذیب التہذیب اور تذکرہ اور تقریب کی عبارات کا عدم سماع کے پیش نظر

جواب نمبر ۲

یہ ہے کہ احناف کے نزدیک ارسال اور تدلیس ہرگز سبب طعن اور سبب جرح نہیں ہے چنانچہ احناف کی درسی معتبر کتاب نور الانوار صفحہ ۹۲ پر لکھا ہے:

والطعن المبهم من أئمة الحديث لا يجرح الراوي عندنا
اور آگے ہے:

الا إذا كان وقع مفسراً بما هو جرح متفق عليه الكل لا يختلف فيه
بھیٹ یكون جرحاً عند بعض دون بعض -
آگے فرماتے ہیں:

حتى لا يقبل الطعن بالتدليس والتلبیس والارسال -

یعنی طعن مبہم راوی کو مجروح نہیں بناتا یاں اگر وہ جرح مفسر ہو ایسی چیز سے جس کے جرح ہونے پر سب کا اتفاق ہو اختلاف نہ ہو کہ بعض جرح مانے اور بعض جرح ہی نہ مانتے یہاں تک کہ تدلیس اور تبس اور ارسال کا طعن قابل قبول نہیں ہے۔ اسی طرح حسامی صفحہ ۷۷ پر بھی جرح کا متفق علیہ ہونا ضروری قرار دیا ہے اور حاشیہ میں ہے:

ومن ذلك طعنهم بالتدليس اما اذا قال حدثنا فلم يبق الوهم الخ

نامی شرح حسامی میں صفحہ ۵۱ پر لکھا ہے: لا بما هو مختلف فيه ان عبارات سے ثابت ہو گیا کہ احناف کے نزدیک ارسال۔ تدلیس۔ تبس اصطلاحی سبب طعن نہیں ہیں دوسرا یہ کہ حسن بصری کا مدلس ہونا متفق علیہ بھی نہیں ہے۔ اس لیے سرفراز صاحب کا اعتراض اپنی مذہبی کتابوں سے ناواقفی یا پھر بددیانتی کا شاہکار ہے۔

اور جب قیامت کے مابعد کے حالات واقعات کا علم حاصل تو پھر قرین قیاس یہی ہے کہ قیامت کا علم بھی عطا ہوا ہے مگر اظہار سے ممانعت فرما دی گئی ہے جس پر خصائص کبریٰ جلد دوم صفحہ ۱۹۵ اور روح المعانی جلد سات جز عشر و ۱۱۲ کی عبارات سے نقل کیا جا چکا ہے۔ خصائص میں سے امر بکتمہ اور روح المعانی کے مذکورہ صفحہ میں ہے اور
اوجب عليه صلى الله عليه وسلم كتمه لئلا يسته -

یعنی حضور کو چھپانے کا حکم تھا اور اللہ تعالیٰ نے آپ پر واجب کر دیا تھا اس کو چھپانا۔
روح المعانی کو سرفراز صاحب تسکین الصدور میں بے نظیر اور انزالہ میں معتبر و مستند تفسیر
تسلیم کر چکے ہیں۔ سرفراز صاحب جس تفسیر کو آپ نے بے نظیر تفسیر اور مستند و معتبر مانا ہے ہم
نے اسی سے چھپانے کے وجوب پر روح المعانی کی نص صریحہ پیش کر دی ہے آپ کو نظر
نہیں آتا تو پھر اپنی نظر کا علاج کر لیں۔

مفتی احمد یار خاں صاحب کا مفتیانہ اجتہاد :

اس عنوان میں مفتی صاحب کی جاد الحق سے ایک طویل عبارت نقل کرتا ہے جس کا خلاصہ
یہ ہے کہ مفتی صاحب فرماتے ہیں کہ حضور علیہ السلام نے یہ فرمایا کہ قیامت جمعہ کے دن ہوگی
اور فرمایا میں اور قیامت اس طرح ملے ہوئے ہیں جس طرح یہ دو انگلیاں یعنی کلمہ کی اور درمیانی
اور یہ کہ مفتی صاحب نے کہا میں قسم کھا کر کہہ سکتا ہوں کہ ابھی قیامت نہیں آئے گی کیونکہ ابھی
دجال اور حضرت امام مہدی نہیں آئے نہ آفتاب مغرب سے نکلا ہے ان علامات نے قیامت
کو بالکل ظاہر فرما دیا ہے۔ صرف سن نہیں بتائی کیونکہ اس وقت سنہ مقرر ہی نہ تھی اس کا
تقرر بعد فاروقی میں ہوا ہے۔ دو ملی ہوئی چیزوں سے۔ ایک کی انتہا کا علم دوسری کی ابتداء
کا علم ہوتا ہے۔ اس لیے آخری واقعہ جب بیان فرمایا وہی دنیا کی انتہا اور قیامت کی ابتداء
ہے جاد الحق صفحہ ۱۰۷، ۱۰۸۔

قارئین کرام بندہ کے خیال میں مولانا محمد عمر صاحب اچھروی اور قبلہ مفتی صاحب کی مقیاس
اور جاد الحق کے بعض دلائل اگرچہ محققین کے نزدیک بھی کمزور ہیں۔ مگر بعض دلائل کے کمزور
ہونے سے نہ تو تمام دلائل کا ضعف لازم آتا ہے اور نہ ہی مدعی و موقف کمزور ہوتا ہے
مدعی و موقف کا بطلان تو اسی صورت میں ہوگا کہ ایک دلیل قوی بھی باقی نہ رہے مگر انہی
کتابوں مقیاس اور جاد الحق میں کثرت سے قوی ترین دلائل بھی پیش کیے گئے ہیں۔ سرفراز
صاحب نے قوی دلائل کو ہاتھ لگانے کی کوشش نہیں کی بلکہ کہیں کہیں سے جہاں کچھ پہلو کمزور

نظر آیا وہاں اعتراض کر دیا ہے۔ اور بعض جگہ خواہ مخواہ اعتراض کر دیا اور بعض جگہ غلط فہمی
کا شکار ہو کر بھی اعتراض کر دیا اور ان اعتراضات میں اپنے قرقر دیو بندہ کے شیوہ کے مطابق
دجل و فریب کاری سے بھی گاڑی چلانے کی ناکام کوشش کی ہے۔ مفتی صاحب پر اعتراض
کرتے ہوئے صفحہ ۲۳۹ پر لکھتا ہے کہ :

”جمعہ کے دن قیامت کے قائم ہونے سے اس کے صحیح وقت کا اثبات مفتی
صاحب وغیرہ کی خوش فہمی ہے جس کا ذکر پہلے ہو چکا ہے باقی انا و الساعة
کہا تین۔ کی روایت سے قیامت کی ٹھیک مقدار اور وقت پر استدلال کرنا
نہی جہالت ہے۔ اس کے بعد تفسیر کبیر جلد ۸ صفحہ ۲۳۳، ۲۳۴ اور سراج منیر جلد ۴
صفحہ ۸۴ کی عبارت نقل کر کے یہ ثابت کرنے کی کوشش کرتا ہے کہ قرب قیامت
کی مقدار کا علم حضور کو حاصل نہ تھا اور یہ کہ علم بوقوع القیامت اور چیز ہے اور علم
بوقت وقوع القیامت امر آخر ہے اس لیے وقوع قیامت کے علم اور
قرب قیامت کے علم سے قیامت کے وقوع کے وقت کا علم لازم
نہیں آتا۔“

جواب منبر:

اولاً تو یہ عبارت چونکہ ہماری پیش کردہ آیات قرآنیہ کے عموم و اطلاق کے خلاف
میں کیونکہ آیات قرآنیہ کے عموم و اطلاق سے ثابت ہے کہ وقوع قیامت کے وقت
کا علم آپ کو عطا ہوا ہے اور سرفراز صاحب خود راہ سنت کے صفحہ ۱۳۳، ۱۳۴ پر تسلیم کرتے
ہوئے لکھتے ہیں کہ :

عام کو خاص اور مطلق کو مقید کرنا شریعت گھڑنا ہے اور عام کو ضامن اور مطلق کو
مقید کرنے کا حق کسی کو حاصل نہیں ہے۔

کیوں جناب سرفراز صاحب آپ کو اپنی لکھی ہوئی یہ عبارت یاد نہیں رہتی۔ اتنی
جلدی کیوں بھول گئے کیا وجہ ہے۔ غلبہ نسیان کے لیے کسی سے گریباں کھا ئیے تاکہ
یادداشت کام دے سکے

جواب نمبر ۲:

روح المعانی اور خصائص کبریٰ قسطلانی شرح بخاری، مواہب الدنیہ جلد اول کی عبارت میں وقوع قیامت کے وقت کے علم کی تصریح موجود ہے جس کو پہلے لکھا جا چکا ہے۔

جواب نمبر ۳:

نفس وقوع قیامت کا علم تو کبھی بھی علماء میں تنازعہ نہیں رہا نہ ہو سکتا ہے کیونکہ نفس وقوع قیامت کا علم تو ہر مومن کو حاصل ہے۔ اس میں تو اختلاف کی گنجائش ہی نہیں ہے۔ رہا یہ کہنا کہ سوال صرف یہ ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام کے نزول اور امام مہدی علیہ السلام کے ظہور اور دجال کے خروج کا وقت بھی بتایا ہے جھگڑا تو وقت کے تعیین کے علم کا ہے اس پر دلیل لائیے۔

جواب:

تو جواباً عرض ہے کہ قرآن کی کونسی آیت اور نص قطعی یا کون سی حدیث متواتر یا مشہور ہے جس سے آیات قرآنیہ کے عموم سے نزول و ظہور و خروج کے وقت کی تخصیص ہوتی ہے۔ ایسا محض کہاں ہے جب تک ایسا محض پیش نہ کیا جائے آیات کے عموم و اطلاق میں ان کے نزول و ظہور و خروج کے اوقات داخل رہیں گے اور اس طرح علم ماننا پڑے گا۔ اس لیے میزان الاعتدال اور لسان المیزان کی عبارات کا نقل کرنا بھی بے سود ہے کیونکہ علامہ ذہبی اور علامہ ابن حجر وغیرہ کے اقوال بھی نصوص قرآنیہ کے محض سرگز نہیں بن سکتے۔ کیوں سرفراز صاحب مزاج ٹھیک ہوا یا نہیں ایک طرف تو آپ خود دیکھتے ہیں کہ خروج صبح سے بھی نصوص قرآنیہ کی تخصیص و تعین جائز نہیں اور نہ ہو سکتی ہے۔ اور دوسری طرف امام رازی امام ذہبی امام ابن حجر وغیرہ کے اقوال کو نصوص قرآنیہ کے مقابلہ میں پیش کر کے اپنا الوسیدہ حاکم کرنے کی ناکام کوشش کرتے ہو اور اپنے باطل اور مردود عقائد کو ثابت کرنے کی ابلعیانہ مساعی کو بروئے کار لاتے ہو اور پھر سمجھتے ہو کہ ہم نے بڑا تیر مار لیا ہے۔

کون دیکھے یہ بے بسی دل کی

قارئین کرام سرفراز صاحب صفحہ ۲۴۱ پر فرماتے ہیں کہ مفتی صاحب کو معلوم ہونا چاہیے کہ وقت کی تحدید اور تعیین کے لیے سنہ کی تقریری ضروری نہیں ہے آپ سنہ ہجری سے صرف نظر کر کے بھی یہ فرما سکتے تھے کہ مثلاً آج سے پندرہ سو سال اور ایک سال دو ماہ اور چار یوم کے بعد آئے گی۔

جواب:

یہ عبارت بتاتی ہے کہ سرفراز صاحب کے نزدیک حضور علیہ السلام کا قیامت کے وقوع کے معین وقت کا نہ بتانا اور یہ نہ فرمانا کہ اتنے عرصے بعد آئے گی (یعنی معین وقت کا نہ بتانا اور نہ ظاہر کرنا) عدم علم کی دلیل ہے۔ یہاں عدم اظہار سے عدم علم پر استدلال کرتے ہیں مگر صرف ایک ہی صفحہ بعد صفحہ ۲۴۲ پر خود لکھتے ہیں کہ بلا شک عدم اظہار عدم علم کی دلیل نہیں ہوا کرتا۔ جب ظاہر نہ کرنے کو لاعلمی کی دلیل نہیں بنا سکتے تو پھر سرفراز صاحب منقولہ بالا استدلال اور جواب کیلئے مکر قابل قبول ہو سکتا ہے۔

اس کے بعد ۲۴۲ پر ہی سرفراز صاحب اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ باقی جس روایت کا مفتی صاحب نے حوالہ دیا ہے کہ آپ نے قیامت تک کے من وعن واقعات بتا دیئے تھے۔ لہذا قیامت کا علم لازم ہے۔ اس روایت کی بحث آگے آئے گی۔ تو اس کے جواب میں عرض ہے کہ ہم بھی ان شاذ و نادر اس حدیث پر بحث کے جواب ہی میں بحث کریں گے وہاں چلے گا سرفراز صاحب کہہ کہ علم قیامت ثابت ہوتا ہے یا نہیں۔

اسی صفحہ پر سرفراز صاحب مفتی صاحب اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ اسی طرح مفتی صاحب کا اپنے مایہ ناز استدلال اور صدر الافاضل سے یہ نقل کرنا کہ دو بلی ہرٹی چیزوں میں ایک کی ابتدا دوسری کی انتہاء ہوتی ہے، روایت و درایت باطل اور مردود ہے اولاً تو اس لیے کہ اشراط ساعت اور علامات قیامت کی جملہ روایات کو پیش نظر رکھ کر بھی جہور شرح حدیث بجز چند واقعات کے ان کی صحیح ترتیب بیان

نہیں کر سکے اور مجبور ہیں کہ یہ کہیں کہ یہ یہ واقعات قیامت سے قبل ضرور رونما ہوں گے مگر کوئی سا واقعہ پہلے اور کوئی سا بعد کو ہو گا۔ سوائے معدودے چند واقعات کے اور کسی میں ٹھیک ترتیب معلوم نہیں ہے صدر الافاضل اگر عبداللہ ابن عمر کی یہی ایک روایت دیکھ لیتے تو ان کی آنکھیں روشن ہو جاتیں کہ

میں نے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے آپ نے فرمایا نشانہوں میں سے پہلی نشانی مغرب سے طلوع آفتاب اور خروج دالبتہ ہے چاشت کے وقت یہ لوگوں پر ظاہر ہوں گی ان دونوں میں سے جو پہلی نشانی پہلے ظاہر ہوئی تو دوسری اس کے بعد ظاہر ہوگی۔ آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ ان دونوں میں بھی ٹھیک ترتیب کہ کون سی پہلے ہوگی اور کون سی بعد کو ہوگی الم معلوم نہیں ہے۔

جواب نمبر ۱:

اول تو سرفراز صاحب کا یہ اعتراض جہالت کا پلندہ ہے اولاً اس لیے کہ دوہلی ہوئی چیزوں سے ایک کی انتہا یقیناً دوسری کی ابتدا ہوتی ہے نہ یہ روایت باطل و مردود ہے اور نہ ہی درایت روایت تو اس لیے باطل نہیں بلکہ ثابت ہے کہ قرآن و سنت سے یہ ثابت ہے کہ ظہر اور عصر کے اوقات نمازیہ دونوں اوقات آپس میں ملے ہوئے ہیں۔ اور ظہر کی انتہا یقیناً عصر کی ابتدا ہے۔ اسی طرح مغرب اور عشاء کے اوقات بھی آپس میں ملے ہوئے ہیں اور یقینی بات ہے مغرب کی انتہا عشاء کی ابتدا ہے اسی طرح دن رات باہم ملے ہوئے ہیں مگر ایک کی انتہا یقیناً دوسری کی ابتدا ہے ایک دن کی انتہا دوسرے دن کی ابتدا ہے ایک ہفتہ کی انتہا یقیناً دوسرے ہفتہ کی ابتدا ہے ایک ماہ کی انتہا دوسرے ماہ کی ابتدا ہے ایک سال کی انتہا دوسرے سال کی ابتدا ہے۔ ایک صدی کی انتہا یقیناً دوسری صدی کی ابتدا ہے یہ تو امر بدیہی ہے اس کا انکار تو بدایت کا انکار ہے۔ یہ سرفراز صاحب کی حماقت ہے کہ وہ اس کو روایت و درایت باطل و مردود قرار دے رہے ہیں۔

کیوں جناب امور مذکورہ بالا میں ایک کی انتہا دوسرے کی ابتدا ہے کہ نہیں۔ غنائیں

ثناء شریف کی انتہا فاتحہ کی ابتدا ہے کہ نہیں۔ فاتحہ کی انتہا اخلاص کی ابتدا رکعتیں اولین میں ہے یا نہیں رکوع کی انتہا قومہ کی ابتدا ہے یا نہیں قومہ کی انتہا سجدہ کی ابتدا ہے یا نہیں۔ یقیناً ہے ثابت ہوا کہ سرفراز صاحب کا اپنا قول کا البول و درایت باطل و مردود ہے۔ سرفراز صاحب نے اس کے باطل و مردود و بزم خویش ہونے پر جو وجہ بیان کی ہے وہ بھی ان کی جہالت کا پتہ دیتی ہے کیونکہ مفتی صاحب نے تو یہ فرمایا تھا کہ دوہلی ہوئی چیزوں میں سے ایک کی انتہا دوسری کی ابتدا ہوتی ہے۔ ان دوہلی ہوئی چیزوں میں تقدم یا تاخر خواہ کسی کو بھی حاصل ہو۔ یہ حال جب ایک کی انتہا ہوگی تو دوسری کی ابتدا لازمی ہے مشکوٰۃ جلد دوم صفحہ ۴۷۴ سے عبداللہ بن عمر کی جو روایت سرفراز صاحب نے نقل کی ہے اس سے بھی ہرگز لغو نہ ہوگی نفی نہیں ہوتی۔ ٹھیک ترتیب نہ ہونے پر اس روایت سے استدلال بھی زرا خبط ہے۔ سرفراز صاحب کا کیونکہ یہ روایت ہرگز ترتیب معلوم نہ ہونے پر دلالت نہیں کرتی زیادہ سے زیادہ اس کی دلالت اس ترتیب کو ظاہر نہ کرنے پر ہے اور خود سرفراز صاحب صفحہ ۴۷۴ پر تسلیم کر چکے ہیں کہ بلا شک عدم اظہار عدم علم کی دلیل نہیں ہوتا۔ روایت سے جو ثابت ہے وہ ہمارے خلاف نہیں اور جو ہمارے خلاف ہے وہ ثابت نہیں اسی بیان میں درست بھی اس کا درست اور حق ہونا ثابت ہو چکا ہے جیسا کہ بغور پڑھنے والوں سے مخفی نہیں ہے۔

ثانیاً اس لیے کہ اگر بالفرض اس روایت سے ترتیب کا عدم علم ثابت بھی ہو جائے تو بھی ہمارے خلاف نہیں ہو سکتی اور فریق مخالف کو مقید نہیں کیونکہ یہ روایت بھی خبر واحد ہے نہ متواتر ہے نہ مشہور اور سرفراز صاحب خود اقرار کر چکے ہیں کہ خبر واحد اور عموم نصوص قرآنہ کی محض نہیں بن سکتی اور اس سے قرآن کے مطلق کو مقید بھی نہیں کر سکتے۔ اس لیے یہ روایت ہماری پیش کردہ آیات مشتملہ عموم و اطلاق کے مقابلہ میں لانا سرفراز صاحب کی طرف سے اپنے ہی اصولوں کی پامالی اور خلاف ورزی ہے نہ معلوم ان کو خود قرآن کی نصوص کے مقابلہ میں اخبار احاد کو پیش کرتے وقت شرم کیوں نہیں آتی اور خوف خدا کیوں دامن گیر نہیں ہوتا۔

ثالثاً یہ کہ روایت نزول قرآن کی تکمیل سے ماقبل کی ہے یا مابعد کی اگر ماقبل کی ہے

تو ہمارے خلاف نہیں جس کی وجہ ظاہر ہے اگر مابعد کا ادعا ہے تو اس پر باحوالہ متبر کتاب دلیل دی جائے اور اس کی تاریخ بتائی جائے ورنہ قابل استدلال نہیں ہے۔

اور سرفراز صاحب نے ثانیاً کہہ کر دوسری وجہ بیان کی ہے وہ یہ ہے کہ جب واقعات کے اندر ترتیب ہی معلوم نہیں تو مفتی صاحب کا یہ دعویٰ کیسے درست ہوا کہ حضور علیہ السلام کو یہ علم ہے کہ کون سا واقعہ کس کے بعد ہوگا۔ اگر بالفرض عام واقعات کی ترتیب بھی معلوم ہو اور من وعن تمام واقعات اور حوادث اس میں شامل بھی ہوں تو اس سے صرف یہ ثابت ہوگا کہ بڑے بڑے اور اہم واقعات کا علم مراد ہے غیر ضروری واقعات کا اس سے کیا لگاؤ ہے کہ فلاں مرغی انڈے دے گی اور فلاں مرغی درخت کے پتے کھائے گی وغیرہ وغیرہ۔

جواب:

ہم کہ چکے ہیں کہ نقل کردہ دلائل سے ترتیب کے علم کی نفی نہیں ہوتی بلکہ اظہار کی نفی ہوتی ہے اور اظہار کی نفی نہیں ہے اور یہ کہنا کہ صرف اہم واقعات ہی مراد ہوں گے غیر ضروری واقعات مراد نہ ہوں گے۔

تو اس کے متعلق گزارش ہے کہ آیات قرآنیہ کے عموم میں جب غیر ضروری واقعات و حوادث بھی شامل ہیں تو پھر ان کی تخصیص کے لیے کوئی متواتر یا مشہور حدیث لانی پڑے گی کیونکہ خبر واحد سے یہاں گٹاری نہیں چل سکتی۔ سرفراز صاحب قطعی دلیل کا مطالبہ اہلسنت سے کرتے ہیں حالانکہ علم مذکور کا دعویٰ اور عقیدہ قطعی نہیں ظنی ہے اور ظنی پر ظنی دلائل پیش کیے جا سکتے ہیں۔ جیسے ہم پہلے باحوالہ ثابت کر چکے ہیں۔ سرفراز صاحب قطعی دلیل آپ کی ذمہ داری ہے اپنی ذمہ داری کو بڑی ہشیاری اور چالاکی سے دوسروں پر نہ ڈالیں۔

یہ کہنا کہ یہ کہاں سے معلوم ہوگا کہ آخری واقعہ کے فوراً بعد قیامت ہوگی درمیان میں سالوں مہینوں یا ہفتوں وغیرہ کا وقفہ نہ ہوگا۔

تو اس کے جواب میں گزارش ہے کہ آخری واقعہ اور قیامت کے درمیان کسی حائل اور فاصل سال یا مہینہ یا ہفتہ وغیرہ کا ذکر کسی حدیث میں موجود نہیں ہے اور یہ کسی دلیل شرعی سے ثابت نہیں ہے۔

اگر آپ کے پاس اس پر کوئی دلیل تھی تو آپ نے پیش کیوں نہیں کی آپ کا پیش نہ کر سنا ہی بتاتا ہے کہ یہ دعویٰ بلا دلیل ہے اور یہ نرا آپ کا قیاس ہے۔ مولوی صاحب اب یہاں نصوص قرآنیہ کے عموم کے مقابلہ میں اپنے قیاسات فاسدہ سے دیوبندیت کی گاڑی کو چلانا چاہتے ہیں مگر آپ کو ایسا کرنے نہیں دیا جائے گا۔ ان شاء اللہ تعالیٰ۔

کچھ نہ سمجھے خدا کرے کوئی

صفحہ ۲۴۲ پر سرفراز صاحب مولانا محمد عمر صاحب کے ایک استدلال پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں الجواب کے عنوان میں کہ:

بلا شک عدم اظہار عدم علم کی دلیل نہیں ہوا کہ تا مگر جب سائل آپ سے پوچھے کہ قیامت کب ہوگی اور آپ فرمائیں کہ غیب و ما یعلم الغیب اللہ یا سائل یہ پوچھے کہ کیا ایسے علوم بھی ہیں جو آپ کو معلوم ہیں تو اس کے جواب میں حضور علیہ السلام یہ فرمائیں کہ گو اللہ تعالیٰ نے مجھے بہت سے بھلائی کے علوم عطا کیے ہیں مگر ان پانچ کا علم مجھے نہیں دیا گیا وغیرہ وغیرہ تو عدم علم کی اس تصریح کے بعد مولوی محمد عمر صاحب کا یہ کہنا کہ یہاں عدم اظہار عدم علم پر دلالت نہیں کرتا۔ یہ سراسر بہتان اور خالص افتراء ہے۔

جواب نمبر ۱:

اس قسم کی روایات قطعاً ہمارے عقیدہ و دعویٰ کے خلاف نہیں کیونکہ اول تو ان روایات میں ذاتی و استقلالی کی نفی ہے عطائی کی نہیں ہے یہ سب کی سب اخبار احاد ہیں جو نصوص قرآنیہ کے عموم و اطلاق کا مقابلہ نہیں کر سکتیں اور ان کے عموم و اطلاق کی تخصیص و تقيید ان اخبار احاد سے کرنا جائز نہیں ہے۔ جیسا کہ خود گلمطروی صاحب کو اس کا اقرار ہے۔ اگر بالفرض ان کو قابل قبول و دنا فی تسلیم کیا جائے تو پھر یہ روایات خود سرفراز صاحب کے بھی خلاف ہیں کیونکہ سائل نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے جمیع جزئیات خسرہ کا علم کا سوال نہیں کیا تھا بلکہ صرف ایک جزئی کا سوال کیا تھا اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے جواب بقول سرفراز صاحب غیب و لا یعلم الغیب اللہ فرمایا تھا یا یہ فرمایا تھا کہ مجھے پانچ کا علم عطا نہیں ہوا بقول سرفراز صاحب تو ان سے ہر ہر جزئی کی نفی بھی ہوگی۔ ایسی صورت میں یہ روایات سرفراز صاحب

کے بھی خلاف ہوں گی کیونکہ وہ ازالہ میں غیوب خمسہ کے بعض بعض جزئیات کا علم بعض بعض اولیاء کرام کے لیے بھی ازالہ کے صفحہ ۲۰۵، ۲۰۶ پر تسلیم کر چکے ہیں ان روایات میں کلی بطور کلی کی قید اور ان روایات کو جمیع جزئیات خمسہ کے علم کی نفی کی قید لگانا بھی اصولاً غلط ہے سرفراز صاحب حدیث کے معتبر مستند شارحین میں سے کسی ایک شارح کا قول پیش کریں جس نے لکھا ہو کہ ان مذکورہ روایات میں نفی کلی بطور کلی یا جمیع جزئیات کی ہے۔ مگر وہ ہرگز ایسا نہیں کر سکتے۔

اس کے بعد مولانا محمد عمر صاحب پر اعتراض کرتے ہوئے صفحہ ۲۴۲ پر لکھتے ہیں، کہ اسی طرح مولوی محمد عمر صاحب کا استدلال کو مسلم جلد اول صفحہ ۲۹۷ جابر بن عبد اللہ سے روایت ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میرے سامنے ہر چیز پیش کی گئی جس میں تم داخل ہو گے اس حدیث پاک سے معلوم ہوا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو علم کلی عطا کیا گیا قیامت کا بھی کیونکہ اس میں بھی ہمارا دخول ہے ماذاتکسب غدا بھی کیونکہ وہ پچھلے صیغہ مستقبل ہے اور مافی الارحام کا بھی اور نزول غیث کا بھی (مقیاس ۳۷۲)۔

تو یہ اس پر مبنی ہے کہ لفظ کل عموم میں نص قطعی ہے اس کا مفصل جواب اپنے مقام پر عرض کیا جائے گا کہ لفظ کلی استغراق کلی کو نہیں چاہتا۔ علاوہ بریں لفظ عرض بھی عرض تفصیلی کا مقتضی نہیں ہے وہ عرض اجمالی مراد ہے جیسا کہ حضرت عائشہ صدیقہ کی روایت میں عرض اجمالی مراد ہے۔ مشکوٰۃ جلد دوم صفحہ ۱۰۱ میں ہے،

انما ذلک العرض ولكن من غوّش في الحساب ليهلك -

اس روایت سے ثابت ہوا کہ لفظ عرض ہرگز عرض تفصیلی کا مقتضی نہیں ہے۔ امام نووی اس کی شرح میں فرماتے ہیں:

اے تداخلونہ من جنة و نار و قبر و حشر و غیرہا جلد ۱ ص ۲۹۷

مزید یہ کہ اگر عرض تفصیلی مانا جائے تو نص ص قطعیہ کی مخالفت لازم آئے گی۔ اس کے علاوہ یہ فریق مخالفت کے عقیدہ کے بھی خلاف ہے کیونکہ آخر ان کا بھی تو یہی عقیدہ کہ ماکان و مایکون کا اطلاق تا دخول جنت و نار ہی پر ہوتا ہے الخ۔

قارئین کرام اس عبارت میں سرفراز صاحب نے مندرجہ ذیل چند باتیں کہی ہیں جن کا جواب ہر ایک کو نقل کرنے کے بعد ساتھ ہی دیا جاتا ہے ملاحظہ فرمائیں۔

۱۔ لفظ کل عموم میں نص قطعی نہیں ہے۔

اس کا جواب پہلے باب میں متعدد عبارات اصول فقہ کی کتابوں سے نقل کر کے دیا جا چکا ہے اور مزید تفصیلی جواب سرفراز صاحب کی کلی بحث کے جواب میں ان شاء اللہ دیا جائے گا۔

۲۔ لفظ کل استغراق کلی کو نہیں چاہتا۔

اس پر بھی ہم سرفراز صاحب کی بحث کے جواب میں ہی پوری بحث کر س گے۔ ان شاء اللہ تعالیٰ۔ یہاں صرف اتنی بات پوچھتے ہیں کہ اگر لفظ کلی استغراق کلی کو نہیں چاہتا تو پھر کیا استغراق جزئی کو چاہتا ہے اگر استغراق جزئی کو بھی نہیں چاہتا تو اس صورت میں انتفاع نقیضین لازم آئے گا اور اگر دونوں کو چاہتا ہے تو اجتماع نقیضین لازم آتا ہے۔ اس سے قبل آپ متعدد جگہ از الدین تسلیم کر چکے ہیں کہ لفظ کل استغراق عرفی کے لیے آتا ہے جیسا کہ صفحہ ۱۸۸ پر آپ نے لکھا ہے اور صفحہ ۵۲۲ پر آپ نے حضور کے لیے ماکان و مایکون کے علم کے حصول کی تصریح کر دی ہے مطلب یہ کہ آپ کے نزدیک کل کا استغراق عرفی کے لیے ہونا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں وارد شدہ آیات و احادیث میں حق ہے اور مسلم ہے اب آپ یہ بتائیں جب یہ استغراق عرفی کے لیے ہے تو کیا استغراق عرفی کا مفاد کلی ہے (خواہ اضافی ہی سہی) یا جزئی ہے اگر جزئی ہے تو اس کی دلیل دیں اگر کلی ہے تو پھر کیا اس کے مفاد کو کلی اضافی مانا جاسکتا ہے یا نہیں اگر مانا جاسکتا ہے تو پھر آپ کا یہ کہنا کہ کل استغراق کلی کو نہیں چاہتا غلط اور باطل و مردود ہو گیا۔ لکھنؤ دی صاحب کل جب استغراق حقیقی کے لیے ہوگا تو اس کا مفاد بھی کلی ہوگا اور جب استغراق عرفی کے لیے ہوگا تب بھی اس کا مفاد کلی ہی ہوگا۔ فرق یہ ہو گا کہ ایک میں کلی غیر متناہی ہوگا اور ایک میں کلی متناہی کلی کا مفاد کسی بھی صورت میں جزئی حقیقی ہرگز نہیں ہو سکتا البتہ جزئی اضافی ہو سکتا ہے۔ مگر وہ جزئی اضافی کلی متناہی

ہوتی ہے جیسے انسان بنسبت حیوان وغیرہ۔

۳۔ لفظ عرض عرض تفصیلی کو نہیں چاہتا۔

جواب:

اگر عرض عرض تفصیلی کو نہیں چاہتا تو پھر کیا ہو لفظ کلی تو کلی ہی ثابت کرتا ہے جہاں عرض کے ساتھ لفظ کلی آئے گا وہاں عرض تفصیلی ہی مراد ہوگا نہ اجمالی۔

سرفراز صاحب نے جو روایت پیش کی ہے اس میں صرف لفظ عرض ہے لفظ کلی موجود نہیں اس لیے یہاں عرض سے اجمالی مراد ہوگا۔ مگر مولانا محمد عمر صاحب نے جو حدیث مسلم پیش کی ہے اس میں لفظ کلی ہے۔ یہ قیاس مع الفارق ہے۔ اور جہالت ہے سرفراز صاحب کی۔

۴۔ اگر عرض تفصیلی مانا جائے تو نصوص قطعیہ کی مخالفت ہوگی۔

جواب:

اگر عرض اجمالی مانا جائے تو نصوص قطعیہ کے عموم کی تخصیص اور اطلاق کی تقيید لازم آئے گی جو ہرگز حاضر نہیں ہے جن نصوص کی مخالفت کا ذکر سرفراز صاحب نے کیا ہے ان میں چونکہ ذاتی اور بلا واسطہ کی نفی ہے اس لیے مخالفت کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ نصوص قطعیہ ذاتی اور بلا واسطہ کی نفی کرتی ہیں (جیسا کہ دس صریح عوالہ جات اس پر پیش کر دیے گئے خصوصاً روح المعانی کا حوالہ جو ایک ہی سرفراز صاحب کے لیے بہت بھاری ہے کیونکہ یہ تفسیر ان کی مسلمہ بے نظیر معتبر و مستند تفسیر ہے) اور عرض سے عرض تفصیلی لینا مطلق عرض تفصیل مراد ہے جس کا مفاد متناہی ہے غیر متناہی نہیں ہے۔

۵۔ یہ کہ عرض تفصیلی فریق مخالف کے عقیدہ کے بھی خلاف ہے کیونکہ وہ آخر ماکان و مایکون سے تا دخول جنت اور تا دخول نار ہی مراد لیتے ہیں۔

جواب:

عرض تفصیلی کا ماننا ہرگز ہمارے خلاف نہیں ہے کیونکہ اس عرض تفصیلی سے جو علم حاصل ہوتا ہے اس کا مفاد مطلق علم تفصیلی ہے۔ علم مطلق تفصیلی اس کا ہرگز مفاد نہیں ہے۔ کیونکہ

وہ غیر متناہی ہے اور ہم حضور کے لیے جو علم مانتے ہیں وہ متناہی ہے اور سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ ان کے نزدیک ماکان و مایکون سے صرف دخول نار و دخول جنت تک کا ہی علم مراد ہے یہ غلط ہے ہمارے اکابر کے دخول جنت و نار سے کچھ زیادہ علم مانا ہے جیسا کہ الدولۃ المملکیۃ اور الکلیۃ العلیا وغیرہ میں مصرح ہے۔

بذنام اگر نہ ہوں گے تو کیا نام نہ ہوگا

صفحہ ۴۴ پر مولوی سرفراز صاحب مولوی محمد عمر صاحب کا مبلغ علم کے عنوان میں سورج لوٹ آنے کے جملہ پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ یہ حدیث کہ سورج لوٹ آیا بالکل جعلی اور من گھڑت ہے۔ دیکھئے راقم کی کتاب دل کا سرور۔ ناچیز نے سرفراز صاحب کی کتاب (جو کمالات نبوت و ولایت کے انکار پر مشتمل ہے اور شان رسالت و نبوت کی تہن سے لبریز ہے) اور اپنے ٹولف کی آنکھوں بلکہ فرقہ دیوبندیہ و وہابیہ کی آنکھوں اور دل کا سرور ہے) مذکور دیکھی اور متعلقہ صفحات پڑھے تو مندرجہ ذیل سوالات نظر سے گزرے ہیں تو سوالات بح جوابات عرض کروں گا پھر مشکل الآثار کی دوسندوں کے راویوں کی توثیق نقل ہوگی۔

سوال نمبر:

سورج لوٹاٹے جانے والی روایت کی کوئی سند بھی صحیح نہیں ہے جس کی پہلی سند کے روایات یہ ہیں۔ (۱) ابوامیہ۔ (۲) عبد اللہ بن موسیٰ العیسیٰ جو شیعہ تھا۔ قانون الموضوعات صفحہ ۲۷۵ تقریب صفحہ ۲۵۳۔

جواب:

اولاً سرفراز صاحب نے نام غلط لکھا ہے عبد اللہ نہیں بلکہ تصغیر کے ساتھ عبد اللہ ہے (مکن ہے کاتب کی غلطی ہو)۔

ثانیاً یہ کہ یہاں عبارت کو نقل کرنے میں بھی سرفراز صاحب نے خیانت کر کے اپنی بددیانتی کا مظاہرہ کیا ہے۔ کیونکہ تقریب کے صفحہ ۲۵۳ پر جہاں اس راوی کو شیعہ لکھا ہے اس سے متصل پہلے اس راوی کے متعلق لکھا ہے ثقہ مگر سرفراز صاحب نے ثقہ کو شیر باد

کی طرح مصنف کر لیا ہے یہ

ثالثاً سرفراز صاحب یہاں یا تو آپ جہالت کا ثبوت دے رہے ہیں اور یا پھر بددیانتی کا مظاہرہ کیا ہے۔ کیونکہ کسی راوی کا شیعہ ہونا ہرگز اس کے مجروح ہونے یا ضعیف ہونے کی دلیل نہیں ہے۔

چنانچہ امام علامہ ذہبی میزان الاعتدال جلد اول صفحہ ۱۵۱ میں فرماتے ہیں۔ عبارت یہ ہے،

قد صرح المذہبی فی المیزان البدعة علی من یزعم صغریٰ کالتشیع بلا غلو ولا غلو
کمن تکلم فی حق من حارب علیاً فهذا اکثر فی التابعین وتابعیهم مع الدین والورع والصدق
فلورّد هؤلاء لذهاب جملة من الآثار ثم بداعته کبریٰ کالدفع الیکامل والغلو فیہ والخط
علی ابی بکر وعمر والدعا ما فی ذلک فهذا النوع لا یشعب بہم۔

اس عبارت میں واضح کر دیا گیا ہے کہ بدعت صغریٰ جیسے بلا غلو شیعہ ہونا یا غالی شیعہ ہونا جیسے علیؑ سے جنگ کرنے والوں کے متعلق اعتراض کرنے والے۔ یہ بدعت صغریٰ ہے ان سے روایت کرنا بالکل حق و درست ہے اور دوسری بدعت کبریٰ ہے۔ جیسے کمال رافضی اور غالی رافضی ہونا ہے تو ایسے روایات سے روایت کرنا منع ہے اور ناجائز ہے یہی مضمون تدریب الراوی صفحہ ۲۱۸ میں بھی موجود ہے۔ بلکہ امام حاکم نے فرمایا ہے۔ مسلم شریف شیعہ راویوں سے بھری پڑی ہے۔ ملاحظہ ہو تقریب النواوی شرح تدریب الراوی بلکہ اسی بحث میں امام سیوطی

لہ میزان الاعتدال جلد ۲ صفحہ ۱۶۱ علامہ ذہبی فرماتے ہیں۔ عبد اللہ بن موسیٰ العباسی الکوفی کے ترجمہ میں
شیعہ انصاری ثقہ فی نفسه مکنہ شیعی متحرراً وثقة ابو حاتم و ابن معین
و قال احمد بن عبد الله العجلي كان عالماً بالقرآن رأساً
فیہ۔

یعنی یہ بخاری کا استاد ہے اور ثقہ ہے اس کی توثیق ابو حاتم ابن معین و مجلی نے کی ہے اور شیعہ تھا۔

نے ایک فہرست ایسے راویوں کی لکھی ہے۔ جن سے بخاری و مسلم دونوں یا ایک نے صحیحین میں روایت کی ہے ان میں خارجی و قدریہ اور شیعہ بھی ہیں بلکہ فرماتے ہیں،

فهؤلاء المبتدعۃ من اخرج لهم الشیخان او احدهما۔

یعنی امام سیوطی مبتدعین کی ایک فہرست درج کرنے کے بعد فرماتے ہیں ان مبتدعین سے بخاری و مسلم سے یا ایک سے روایتیں کی ہیں۔

اور ملا علی قاری فرماتے ہیں،

ولا یخفی ان مجرد كون الراوی من الرواة رافضاً او
خارجاً لا یوجب الجزم بوضع حدیثہ اذا كان ثقہ من جهة
دینہ الخ

یعنی یہ بات پوشیدہ نہیں کہ کسی راوی کا صرف رافضی یا خارجی ہونا اس کی روایت کے موضوع ہونے کو واجب نہیں کرتا۔ جب کہ وہ دین کے لحاظ سے ثقہ ہو۔

شرح شفاء القاری جلد اول صفحہ ۵۹۰

ان چار حوالیات سے ثابت ہو گیا کہ شیعہ یا غالی شیعہ اور اسی طرح صرف رافضی یا خارجی ہونا یا قدری وغیرہ ہونے سے نہ راوی مجروح ہوتا ہے نہ روایت مجروح ہوتی ہے جبکہ دین کے لحاظ سے یہ لوگ ثقہ ہوئے۔ علاوہ انہیں یہ بھی ثابت ہوا کہ ہو سکتا ہے کہ راوی شیعہ غالی شیعہ رافضی خارجی ہوتے ہوئے بھی ثقہ ہو سکتا ہے۔

نوٹ:

آج کل کے شیعہ کی بات نہیں۔ تابعین و تبع تابعین کے زمانہ کے لوگوں کی بات ہے اس زمانہ کے شیعہ وغیرہ اور آج کے شیعہ میں بہت بڑا فرق ہے۔ اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ سرفراز صاحب کا راوی مذکور کو شیعہ کہہ کر رد کرنا مبنی بر جہالت یا مبنی بر خیانت ہے۔ سرفراز صاحب اپنی کتاب دل کے سرور صفحہ ۱۱ پر حضرت اسماء بنت عکس کی پہلی سند کے تیسرے راوی پر جرح کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ،
امام حاکم نے اس کو ضعیف قرار دیا ہے اور عثمان بن سعید نے بھی ضعیف قرار دیا ہے

امام حاکم نے بھی ضعیف قرار دیا ہے ابن حبان نے منکر الحدیث جدا کہا ہے اور معروف بالتشیع بھی من غیر سب تھا۔ امام یحییٰ بھی اس کو ضعیف قرار دیتے ہیں۔

اسمار کی حدیث کی پہلی سند کی جرح کا جواب :

جواب :

میزان الاقتدال جلد ۲ صفحہ ۳۴۲ پر لکھا ہے فضیل بن مرزوق کے ترجمہ میں :

وثقة سفیان بن عیینة وابن معین وقال ابن عدی أرجو أنه لا بأس به وقال لهيثم بن جميل جاء فضيل بن مرزوق - وكان من أئمة الهدى زهدًا وفضلًا -

یعنی سفیان بن عیینہ اور ابن معین نے اس کی توثیق فرمائی ہے اور امام ابن عدی فرماتے ہیں امید ہے کہ وہ ٹھیک ہے۔ ہیشم کہتے ہیں فضیل بن مرزوق ہدایت کے اماموں میں سے ایک تھے اور فضیلت میں یہ پانچ جلیل القدر امام توثیق فرماتے ہیں۔

امام نسائی اور عثمان بن سعید اور امام حاکم کی جرح تو وہ جرح مبہم ہے۔ مفسر نہیں ہے اس لیے قابل قبول نہیں ہے۔ وجہ ضعف نہیں بتائی انہوں نے اور امام ابن حبان کا منکر الحدیث کہنا بھی جرح مبہم ہے۔ امام یحییٰ کی جرح بھی مبہم ہے۔ مفسر نہیں ہے اور جرح مبہم کا کوئی اعتبار نہیں جسے نور الانوار حسامی - نانی - توضیح توضیح - مقدمہ مشکوٰۃ - نخبۃ الفکر - الرفع والتکلیل وغیرہ بلکہ خیر الاصول فی حدیث الرسول مؤلف مولوی خیر محمد صاحب جالندھری میں صراحت لکھا ہے کہ جرح مبہم قابل قبول نہیں بلکہ خود سرفراز صاحب اپنی کتاب سماع موتی صفحہ ۲۰۹ پر ایک سوال کے جواب میں الرفع والتکلیل کے حوالے سے لکھتے ہیں کہ ثالث ابن رجب کی جرح اور تصنیف مبہم ہے اور اصول حدیث کی رو سے اس کا کوئی اعتبار نہیں جمہور کا ضابطہ یہ ہے کہ اگر کوئی کہے کہ

فهذا الحديث غير ثابت او منكر او فلان متروك الحديث او ذاهب الحديث او مجروح او ليس بعدل من غير ان يذكر سبب

الطعن وهو مذهب عامة الفقهاء والمحدثين -

یعنی جمہور فقہاء اور محدثین کے نزدیک غیر ثابت کہنا یا منکر الحدیث کہنا یا متروک الحدیث کہنا یا ذاہب الحدیث کہنا یا مجروح کہنا یا عادل نہیں کہنا۔ سبب طعن کو بیان کیے بغیر تو یہ جرح چونکہ مبہم ہے اس لیے قابل قبول اور قابل اعتبار نہ ہوگی۔ آگے لکھتے ہیں اور جرح صرف مفسر ہی قبول کی جاسکتی ہے۔ اور سوال میں بھی یہی تھا کہ ابن رجب نے کسی روایت کو ضعیف اور منکر کہا تھا تو سرفراز صاحب فرماتے ہیں کہ ضعیف یا منکر کہنا جرح مبہم ہے مفسر نہیں۔ سرفراز صاحب اپنا ہی فیصلہ مان لیں آپ کی اپنی کتاب سے آپ کے تحریر کردہ ضابطہ جمہور کو بندہ نے آپ کے سامنے پیش کیا ہے۔

انہی کے مطلب کی کہہ رہا ہوں نہ ہاں میری ہے بات اُن کی
انہی کی محفل سنوارتا ہوں چراغ میرا ہے رات اُن کی
اور امام ذہبی کا یہ کہنا کہ :

كان معروفاً بالتشيع من غير سبب -

یعنی وہ شیعہ مشہور تھے مگر صحابہ کو گالیاں دینے والے نہ تھے۔ شیعہ ہونا سبب جرح نہیں جیسے پہلے مفصل طور پر بیان کر دیا گیا ہے۔

اس عبارت کو سرفراز صاحب نے من غیر سبب لکھا ہے یعنی لوگوں میں بغیر سبب کے شیعہ مشہور تھے یہ عبارت غلط لفظ سبب نہیں بلکہ اصل میں یہ سبب ہے یعنی گالی دینا بڑا کہنا یا نسخہ کا فرق ہو گا۔ بہر حال سرفراز صاحب کا مقصد پورا نہیں ہوتا۔

حضرت اسماء کی دوسری سند پر اعتراض کرتے ہوئے مولوی سرفراز صاحب دل کے سرفرد صفحہ ۱۷۲ پر لکھتے ہیں کہ : اس سند میں احمد بن صالح راوی ہے۔ قانون الموضوعات میں ہے کہ محدثین نے اس پر طعن کیا ہے اور اس سند کا دوسرا راوی محمد بن موسیٰ ہے۔ جو شیعہ تھا تقریب صفحہ ۳۲۹۔

جواب :

احمد بن صالح پر جو جرح کی گئی ہے اور سرفراز صاحب نے نقل کی ہے وہ مبہم ہے مفسر نہیں

اور ان کو خود اقرار ہے کہ ایسی جرح قابل اعتبار و قابل قبول نہیں ہے جیسا کہ سماع موتی نامی کتاب کے حوالے سے پیش کیا گیا ہے باقی محمد بن موسیٰ پر شیعہ کہہ کر جو جرح کی ہے وہ بھی قابل التفات و قابل اعتبار نہیں ہے۔ کیونکہ یہ راوی صدوق ہے۔ چنانچہ تقریب صفحہ ۳۳۹ میں لکھا ہے صدوق ادیباً بالتشیع صدوق ہے اور شیعہ ہونے کا اس پر الزام ہے اول تو انہیں فرمایا کہ واقعی وہ شیعہ تھا بلکہ یہ فرمایا ہے کہ اس پر الزام ہے کہ وہ شیعہ تھا۔

ثانیاً اگر فی الواقع شیعہ بھی ہوتا تب بھی یہ جرح غلط تھی کیونکہ میزان اور تدریب الراوی شرح شفا وغیرہ سے ہم نقل کر چکے ہیں کہ شیعہ وغالی شیعہ یا رافضی و خارجی ہونا محدثین کے نزدیک اسباب جرح سے نہیں ہے اور میزان الاعتدال جلد ۵ صفحہ ۵۰ پر لکھا ہے، محمد بن موسیٰ الطبری المدانی قال ابو حاتم صدوق بن شیعہ قال لترمذ ثقة امام ابو حاتم اس کو صدوق اور امام ترمذی اس کو ثقہ قرار دیتے ہیں۔ اور احمد بن صالح کے ترجمہ میں لکھا ہے:

احمد بن صالح ابو جعفر المصري الحافظ الثبت احد اعلام آذى النسائي نفسه بكلامه فيه قال ابن معين قال ابو نعیم ما قدمنا احدا علم بحديث اهل الحجاز من هذا الثقتما وقال ابو زرعة الدمشقي سألني احمد بن حنبل من خلعت به صهر قلت احمد بن صالح فتريد ذكره ودماله وقال كتبت من الف شيخ دكم ما اخذ منهم اتخذه عند الله حجة ان احمد بن حنبل و احمد بن صالح و قال البخاري احمد بن صالح ثقته ما ثبت احدا يتكلم فيه بحجة وقال ابن رواة احمد بن صالح بمصر و احمد بن حنبل ببغداد و محمد بن عبد الله بن نمير بالكوفة و النفيلي بخران هؤلاء اركان الدين و قال ابو حاتم و العجلي و جماعة ثقة قال ابو سعيد ابن يونس لم يكن احمد عندنا بحمد الله كما قال النسائي لم يكن له ثقته۔

یعنی احمد بن صالح جن کی نسبت ابو جعفر مصری ہے یہ حافظ اور مثبت ہیں بڑے علماء میں ایک ہیں ابن غیر اور ابو نعیم کہتے ہیں کہ اصل حجاز کی احادیث اس سے زیادہ جانتے والے ہیں پاس نہیں آیا۔ امام ابو زرعة فرماتے کہ مجھے امام احمد بن حنبل نے سوال کیا کہ مصر میں اپنی جگہ کس کو چھوڑ آئے ہو تو میں نے جواب دیا کہ میں احمد بن صالح کو چھوڑ آیا ہوں تو وہ ان کا ذکر سن کر بہت خوش ہوئے اور ان کے حق میں دعا فرمائی۔ امام موسیٰ کہتے ہیں کہ میں نے ایک ہزار سے کچھ زائد اساتذہ اور شہوخ سے حدیث لکھی ہے مگر ان میں سے کسی کے پاس بطور حجت میں صرف احمد بن حنبل اور احمد بن صالح ہی کو پیش کر سکتا ہوں۔

امام بخاری فرماتے ہیں احمد بن صالح ثقہ ہے ابن دارہ کہتے ہیں یہ دین کا مصر میں رکن رکین ہے۔ امام ابو حاتم فرماتے ہیں اور اسی طرح امام عجل اور محدثین کی ایک جماعت بھی اس کی توثیق کرتی ہے۔ اور ابو سعید ابن یونس کہتے ہیں کہ احمد بن صالح ایسا نہ تھا جیسا امام نسائی نے کہا ہے۔

قارئین کرام ان راویوں کے متعلق سرفراز صاحب کی جرح کا حال اور شراب نے ملاحظہ فرمایا ہے اب آگے چلیے۔

سرفراز صاحب دل کے سرور صفحہ ۱۶۲ پر ہی لکھتے ہیں کہ حضرت اسماء کی روایت کی تیسری سند میں علامہ بن مطر واقع ہے۔ امام ابو حاتم رازی کہتے ہیں کان یکذب جھوٹ کہا کرتا تھا ابن مہدی کہتے ہیں اس کی تمام حدیثیں باطل ہیں۔ دارقطنی نے کہا وہ ضعیف ہے۔

جواب:

میزان الاعتدال جلد ۳ صفحہ ۱۶۹ پر اس کے ترجمہ میں لکھا ہے:

وثقة بعضهم - منهم من وصفه بالحفظ - وكان حافظاً للحديث -

یعنی بعض محدثین نے اس کی توثیق فرمائی ہے اور بعض اس کو موصوف بالحفظ قرار دیا ہے اور یہ حافظ الحدیث تھے۔

ابو حاتم رازی اور احمد ابن مہدی اور دارقطنی کا اس کی تصنیف کرنا تو اگر یہ مفسر بھی ہو تو بھی چونکہ یہ راوی حضرت اسماء کی تیسری سند میں ہے اور دو سندوں میں ہرگز یہ راوی موجود نہیں

اس لیے دو سندوں میں کوئی بھی ایسا راوی نہیں ہے جس پر جرح منفر کی گئی ہو جن پر جرح کی گئی ہو جس کو سرفراز صاحب نے نقل کیا ہے وہ مبہم ہے جو نامقبول ہے اس لیے حدیث کی صحت کے لیے یہ ضروری نہیں کہ ہر سند صحیح ہو بلکہ اگر ایک سند بھی صحیح ثابت ہو جائے تو روایت کی صحت کے لیے یہ کافی ہے۔

سرفراز صاحب اپنے دل کے سرور میں لکھتے ہیں کہ روشمس کی روایت کے متعلق امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں لا اصل له اور ابن جوزی کہتے ہیں یہ موضوع ہے ابن تیمیہ منہاج میں اس کو موضوع قرار دیتے ہیں۔

جواب ۱

یہ ثابت کرنا ضروری ہے کہ امام احمد بن حنبل نے کیا اس حدیث کو ہر سند کے لحاظ سے بے اصل قرار دیا ہے یا صرف ایک خاص سند کے لحاظ سے اگر ہر سند کے لحاظ سے فرمایا ہے تو اس پر کوئی دلیل موجود نہیں اس شق کو دلیل سے ثابت کرنا ہوگا نیز امام احمد کے نزدیک کسی روایت یا سند کا بے اصل ہونا اس بات کو مستلزم نہیں کہ تمام آئمہ و محدثین کے نزدیک اور فی الواقع بھی یہ روایت ہر لحاظ سے بے اصل ہو جائے۔ باقی ابن جوزی اور ابن تیمیہ وغیرہ کی جرح معتبر نہیں ہم آپ کے اکابر سے ان کی جرح کا غیر معتبر غیر مقبول ہونا ثابت کریں گے۔ ان شاء اللہ تعالیٰ مزید یہ کہ ملا علی قاری نے خود موضوعات کبیر میں ان کی جرح کو قبول نہیں کیا اسی لیے وہ لکھتے ہیں:

لکن قال السيوطي اخرج ابن مندة وابن شاهين وابن مردويه و صححه الطحاوي والقاضي عياض - اقول ولعل المنقح ردھا بامر علي والمنثبت بدعاء النبي عليه السلام -

اگر ملا علی قاری نے اس کو ضعیف یا موضوع و باطل مانا ہو تا تو تطبیق مذکورہ سرگزند دیتے تطبیق فرع ہے تسلیم کا موضوعات کے صفحہ ۶۰ پر فرماتے ہیں:

ولکن قد صححه الطحاوي ومحب الشفاء واخرج ابن مندة وابن شاهين وغيرهما كالطبراني في الاوسطه الكبير باسناد حسن الخ -

اس عبارت میں ملا علی قاری نے اس کی ایک سند کو حسن تسلیم فرمایا ہے ہمارے نزدیک اس سلسلہ کی تمام روایات کی صحت کا دعویٰ نہیں کیا جاتا۔ ہم تو یہ کہتے ہیں کہ مشکل الآثار میں جو دو سندیں موجود ہیں وہ صحیح ہیں ہر سند کی صحت کا ادعاء ہم نے نہیں کیا جن کی صحت کا ادعاء ہم کرتے ہیں وہ مشکل الآثار کی دو سندیں ہیں ہم فریل میں ان دونوں سندوں کے ایک ایک راوی کی توثیق نمبر وار نقل کرتے ہیں ملاحظہ ہو۔

۱- ابو أمية الشيباني الدمشقي أسدًا بحمدًا بقول من الثامنة تقريب ذكره ابن حبان في الثقات -

(تہذیب التہذیب جلد ۱ صفحہ ۱۵۰)

۲- عبد الله بن موسى الصبي الكوفي ثقة كشف الاستاد صفة ثقته صدوق حسن الحديث -

(کتاب الجرح والتعديل صفحہ ۲۰۲، ۲۲۵)

اس کے متعلق بحث کے آغاز میں سرفراز صاحب کی جرح کے جواب میں مفصل طور پر کافی لکھا گیا ہے۔

۳- فضيل بن مرزوق وثقة ابن عيينة وابن معين قلت وكان معروفاً بالتشيع من غير سب -

(میزان جلد ۳ صفحہ ۳۶۲)

کتاب الجرح والتعديل میں ہے امام احمد بن حنبل نے فرمایا لا اعلم الا بخير اصحابہ اس کے متعلق سوال کے جواب میں بحث گزر چکی ہے۔

۴- ابراہیم بن الحسن بن الحسن بن علی بن ابی طالب - ان کے متعلق امام بخاری تائید کبیر میں فرماتے ہیں:

ابراہیم بن حسن بن حسن بن علی بن ابی طالب بخیر عند اللہ بن الحسن الهاشمی عن ابيه عن جده عن علي عن النبي صلى الله عليه وسلم قال يكون قومهم الرافضة يرفضون الدين -

جلد ایک قم ایک صفر ۲۹۹

حافظ نور الدین البیہقی فرماتے ہیں، ہو ثقت (و ثاد الرقاد)

۵۔ فاطمة بنت الحسين بن علي بن أبي طالب الهاشمية المدينة
و ذكرها ابن حبان في الثقة و وقع ذكرها في البخاري
في الجناز -

(تہذیب التہذیب جلد ۲ صفر ۲۹۹)

تقریب صفحہ ۲۹۲ میں فرماتے ہیں:

فاطمة بنت الحسين ثقتہ من الرابعة ماتت بعد المأنة
وقد استت -

۶ اسماء بنت عمیس مشہور معروف صحابیہ ہیں ملاحظہ ہو: تہذیب التہذیب - استیعاب طبقات
ابن سید - تہذیب الاسماء وغیرہ -

اور فرمان رسول ہے اصحابی کلہم عدول -

حضرت اسماء کی دوسری سند:

جس کو مشکل الآثار میں لکھا گیا ہے:

۱۔ علی بن عبد الرحمن بن محمد بن مغيرة المخزومي ثقتہ من
الحادية عشر مات سنة اثنتين وسبعين تقریب التہذیب ص ۲۴۲ و ذکرہ
ابن حبان في الثقة تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۲۶۱ علی بن عبد الرحمن بن محمد
بن مغيرة المخزومي صدوق كتاب الجرح والتعديل جلد ۲ ص ۱۹۵ و كان ثقة حسن
الحديث توفي بمصر يوم الخميس لعشر خلون من شعبان ۲۴۲ھ -

۲۔ احمد بن صالح المصري ثقة حافظ من العاشرة تعلم فيه
النساق بسبب ادھام قليلة - و جزم ابن حبان بانه انما تعلم في
احمد بن صالح الشنعوني فظن النساق انه عن ابن الطبري و مات

سنة ثمان واربعين -

اس عبارت میں احمد بن صالح پر امام نسائی کی جرح کا ابن حبان نے جواب بھی دیا ہے۔
کہ در حقیقت ابن معین نے احمد بن صالح مصری طبری میں کلام نہیں کیا۔ بلکہ احمد بن صالح الشمری
میں کلام کیا ہے۔ مگر امام نسائی نے گمان کیا کہ ابن معین کا تکلم فیہ احمد بن صالح مصری طبری
ہے حالانکہ یہ غلط ہے۔ احمد بن صالح کے متعلق سرفراز صاحب کی جرح کے جواب میں
کافی لکھا جا چکا ہے گذشتہ صفحات میں۔

۳۔ محمد بن اسماعیل بن مسلم بن ابی فدايك صدوق تقریب ص ۲۴۲
محمد بن اسماعیل بن ابی فدايك الدانی مشہور یتحج بہ
في الكتب الستة و وثقة جماعة - و ذکرہ ابن حبان في الثقة
قال النسائي ليس به بأس قال ابن معين ثقة قال البخاري
مات سنة مائتين هجرى -

۴۔ محمد بن موسى عن عون بن محمد الفطري الدانی قال
ابو حاتم صدوق یتشيع قال الترمذي ثقة ميزان الاعتدال
جلد ۴ ص ۳۹۹ صدوق من السابعة رمي بالتشيع تقریب ص ۳۲۹ صدوق
صالح الحديث كتاب الجرح والتعديل ۲-۱-۸۲ قال الترمذي
ثقة و قال الطحاوي محمود في رواية و ذكر ابن حبان
في الثقة مقبول الرواية و قال ابن شاهين في الثقة
قال احمد بن صالح محمد بن موسى الفطري شيخ ثقة
تہذیب ۹ ص ۲۸۵

۵۔ عون بن محمد بن علی بن ابی طالب اور ان کا سماع ام عون سے ثابت ہے انہی کو
ام جعفر بھی کہتے ہیں:

أمر عون بنت محمد بن جعفر بن أبي طالب الهاشمية و يقال
أمر جعفر زوجة محمد بن الحنفية و أم ابنه عون روت

عن حديثها اسماء بنت عيسى وعنهما ابنها عون تهذيب التهذيب جلد ۱۲
ص ۴۹۹ فی ذکر اسماء بنت عيسى امر جعفر مقبولة من الثالثة تقريب
فی الکنى وكشف الاستار ص ۹۰

۴۔ ام جعفر بن محمد کے ترجمہ میں ان کا ذکر ہو چکا ہے۔

۵۔ اسماء بنت عيسى رضی اللہ عنہا صحابیہ معروفہ ہیں اور صحابیہ و صحابہ کے متعلق حدیث
پاک ہے، اصحابی کلہم عدول۔

جلیل القدر علمائے اعلام کی تصریحات :

۱۔ مشکل الآثار کی روایتوں کے متعلق قاضی عیاض شفا میں فرماتے ہیں :

قال الطحاوی ولذان الحديثان ثابتان ای عندہ وكفى به حجة و
روايتها ثقة ای فلا عبرة عن طعن في رجالها۔

۲۔ ملا علی قاری شرح شفا میں صفحہ ۵۸۹ میں فرماتے ہیں :

فهو في الجملة ثابت باصله وقد يتقوى بتفاضل الاسانيد الى ان
يصل الى مرتبة حنة فيصح الاحتجاج به۔

علامہ خفاجی شرح شفا میں فرماتے ہیں :

وقد قال خاتمة الحفاظ السيوطي وكذا السخاوي ان ابن الجوزي في
موضوعاته تحامل تحاملا كثيرا حتى ادرج فيه كثيرا من الاحاديث النسيئة
واشار اليه ابن الصلاح وهذا الحديث صححه المصنف و اشار الى ان تعداد
طريقه شاهد صدق على صحته وقد صححه قبله كثير من الائمة
كالطحاوي۔

یعنی امام سیوطی اور سخاوی فرماتے ہیں کہ ابن جوزی نے اپنی موضوعات بہت زیادتی
کی ہے کہ اس میں کثرت سے صحیح حدیثوں کو موضوعات میں داخل کر دیا ہے اور ان کی اس
زیادتی اور بے احتیاطی کی طرف امام ابن الصلاح بھی اشارہ فرمایا ہے اور یہ حدیث

صحیح ہے ان کی صحت اور تعدد طرق کی طرف مصنف نے اشارہ کیا ہے کہ تعدد طرق اس کی
صحت پر شاہد عدل ہے بہت سے اامول نے اس کی تصحیح فرمائی ہے۔ جیسے امام
طحاوی وغیرہ۔

۳۔ نور شاہ کشمیری فیض الباری جلد رابع صفحہ ۷۶ پر لکھتے ہیں :

ثم ان ابن الجوزي ادخل هذا الحديث في الموضوعات وكذا
حديثين من صحيح مسلم وقد صرح اصحاب الطبقات ان ابن الجوزي
راكب على مطايا العجلة فيكثر الاغلاط و رأيت فيه مصيبة اخرى
وهي انه يرد الاحاديث الصحيحة كلها خلقت عقله و
فصره۔

پھر بے شک ابن جوزی نے (رجم قرادہ) کی حدیث کو اور اسی طرح مسلم کی دو حدیثوں
کو موضوعات میں داخل کر دیا ہے اور بے شک اصحاب طبقات نے تصریح فرمائی ہے
کہ ابن جوزی تیزی کی سواریوں پر سوار ہے اس لیے کثرت سے غلطیاں کرتا ہے اور میں
نے دیکھا ہے کہ اس میں ایک یہ مصیبت بھی ہے کہ ایسی صحیح حدیثوں کو رد کر دیتا ہے۔
جو اس کے عقل و فکر کے خلاف ہوتی ہیں۔

۴۔ ابن حجر عسقلانی شارح بخاری فرماتے ہیں :

قال الحافظ في فتح الباري اخطأ ابن الجوزي بذكره في الموضوعات
وكذا ابن تيمية في كتاب الرد على الروافض في زعمهم۔

(نور قانی صفحہ ۱۱۵)

امام ابن حجر عسقلانی بخاری کی شرح میں فرماتے ہیں کہ ابن جوزی نے خطا کی ہے اس کو
موضوعات میں ذکر کر کے اسی طرح اتمیہ نے بھی غلطی کی ہے اس کو موضوع گمان کر کے کتاب
الرد علی الروافض میں۔

۵۔ علامہ امام بدرالدین عینی عمدۃ القاری شرح بخاری جلد ۷ صفحہ ۶۴۱ پر لکھتے
ہیں۔

اخرجه الحاكم عن اسماء و ذكره الطحاوی فی مشكل الآثار
وهو حديث متصل ورواية ثقة و اعلل ابن الجوزي هذا
الحديث لا يلتفت اليه -

امام عینی حنفی فرماتے ہیں شرح بخاری میں کہ اس حدیث کو امام حاکم نے حضرت اسماء بنت عیس سے روایت کیا ہے اور امام طحاوی نے مشكل الآثار میں ذکر کیا ہے اور یہ حدیث متصل ہے اور اس کے تمام راوی ثقہ ہیں اور ابن جوزی کا موضوع وغیرہ کہنا قابل توجہ نہیں ہے۔

۷۔ شیخ محقق مدارج النبوت جلد ۲ صفحہ ۲۵۴ پر فرماتے ہیں:
اما کلام در حدیث بر دشمن برائے علیؑ آنچہ علماء گفته اند نقل کنیم بے ثبوت تعصب
تعصب اس کے بعد امام طحاوی قاضی عیاض طبرانی ابن عساکر احمد بن صالح سے حدیث
کی صحت اور حسن ہوئے کا ذکر کیا اور احمد بن جوزی کے بارے میں فرمایا:
ابن جوزی مستعجل است در حکم وضع و ادعاء آل وثوق نیست۔

۸۔ پتھار ولی اللہ صاحب ازالۃ النہج میں فرماتے ہیں کہ:
حافظ جلال الدین سیوطی اور امام ابو جعفر طحاوی وغیرہ نے اس کی تصحیح فرمائی اور یہ کہ قاضی
عیاض نے ابن جوزی پر انکار کیا ہے۔

۸۔ فتاویٰ شامی جلد اول صفحہ ۳۳۴ میں لکھا ہے:
والحدیث صححه الطحاوی و عیاض و اخرجه جماعة منهم
الطبرانی بسند حسن و اخطأ من جعله موضوعاً کان
الجوزی -

اور حدیث کی تصحیح فرمائی ہے امام طحاوی اور قاضی عیاض نے اور اس کی روایت کی محدثین
کی ایک جماعت سے بھی میں سے ایک امام طبرانی ہیں جنہوں نے سند حسن کے ساتھ روایت
کیا اس کو اور علامہ شامی فرماتے ہیں کہ جنہوں نے ابن جوزی کی طرح اس کو موضوع قرار دیا ہے
انہوں نے غلطی کی ہے۔

قاری بن کرام بندہ ناچیز نے بحث کی ابتدا میں سورج لوٹائے جانے والی روایت
کے راویوں پر سرفراز صاحب کی جرح کے جوابات پیش کیے اور ایک ایک راوی کی توثیق
و تعدیل محمدہ تعالیٰ اسماء الرجال کی معتبر و مستند کتابوں سے ثابت کی ہے اس کے بعد
مشكل الآثار کی دو سندوں کے ہر ایک راوی کی توثیق و تعدیل معتبر و مستند کتب اسماء الرجال
سے پیش کی ہے جو آپ پڑھ چکے ہیں اس کے بعد ان روایات کے متعلق علماء اعلام و
اکابرین اسلام و شارحین احادیث خیر الانام علیہ الصلوٰۃ والسلام کی معتبر و مستند کتابوں کے
حوالوں سے اس کی صحت و حسن و تعدد طرق کے متعلق ان کے ارشادات نقل کر دیے
اور ساتھ ہی یہ بھی نقل ہوا کہ ابن جوزی اور ابن تیمیہ وغیرہ کی جرح قابل التفات نہیں ہے
خصوصاً انور شاہ صاحب کشمیری کا فیصلہ ابن جوزی کے خلاف باحوالہ پیش کر دیا گیا ہے اور
یہ شاہ صاحب علماء دیوبند کے اکابرین میں سے ایک ہیں۔

۹۔ بلکہ علامہ عبدالحی لکھنوی بھی فقہانہ کلمۃ علی حواشی تحفۃ الطلبة صفحہ ۲ پر فرماتے ہیں:
ان من المحدثین عن له افراط و مبالغۃ فی الحدیث وضع الاحادیث
و باطلها وضعها منهم ابن الجوزی و ابن تیمیہ الخلیفی و الجوزقاوی
والصفائی وغیرہ۔

(منقول از حاشیہ الرفع و التکمیل صفحہ ۹۰)

یعنی محدثین میں بعض ایسے ہیں جو احادیث کی وضع و الباطل وضع کا حکم لگاتے
ہیں بہت افراط و مبالغہ کر جاتے ہیں جیسے ابن جوزی اور ابن تیمیہ جو رقائی
اور صنعانی وغیرہ۔

۱۰۔ حافظ ابن حجر عسقلانی شارح بخاری لسان المیزان میں فرماتے ہیں:

طالعت رد ابن تیمیہ علی العلی فوجدتہ کثیراً الغامل فی رد الاحادیث
التي يوردها ابن المطهر المحلی و رد فی ردہ کثیراً من الاحادیث
الجياد۔

یعنی معین ابن تیمیہ نے جو رد کیا ابن مطہر علی کا اس کا مطالعہ کیا تو معلوم ہوا کہ وہ

کثرت سے صحیح اور جید حدیثوں کو بھی رد کر گیا ہے۔

قارئین کرام یہ دس حضرات علماء اعلام و اکابرین کی عبارات تھیں جن سے واضح ہے کہ ابن جوزی اور ابن تیمیہ وغیرہ احادیث کی جرح کے جوش میں کثرت سے صحیح اور جید حدیثوں کو بھی رد کر دیتے ہیں اور حدیثوں پر وضع وضع کا حکم لگانے میں جلد بازی اور بے احتیاطی کا شکار ہو جاتے تھے اس لیے ان کی جرح قابل قبول و معتبر نہیں ہے ان مذکورہ بالا علماء اعلام عشرہ کے نزدیک۔

قارئین کرام ان عبارات میں سے ایک عبارت علامہ شامی کی بھی لکھی گئی ہے جیسا کہ آپ نے پڑھا وہ بھی فرماتے ہیں کہ:

اس کی تصحیح امام طحاوی قاضی عیاض نے فرمائی ہے اور اس کو طبرانی نے سند حسن کے ساتھ روایت کیا ہے اس کے بعد اپنی طرف سے فرماتے ہیں کہ جنہوں نے اس کو موضوع قرار دیا ہے انہوں نے غلطی کی ہے جیسے ابن جوزی وغیرہ۔

اب تو سرقرآن کو ماننا ہی پڑے گا کہ یہ حدیث قابل قبول و معتبر و قابل احتجاج ہے کیونکہ وہ خود تسکین الصدور صفحہ ۱۲۹ پر لکھتے ہیں کہ:

جس سند کی بنیاد امام علامہ شامی حدیث پر رکھیں اس حدیث کی صحت ان کے نزدیک مسلم ہوتی ہے (خواہ شامی میں ہو یا رسائل میں)

جبکہ آپ کو اس امر کا اقرار ہے تو پھر آپ کو تعجب چھوڑ کر اور عناد کی عینک اتار کر تسلیم کرنا چاہیے کہ مذکورہ متنازع روایت کی صحت علامہ شامی کو مسلم ہے اگر اتنی عظیم شخصیات اس کی صحت اور حسن ہونے کو مانتے ہیں تو پھر سرقرآن صاحب کو ماننے سے انکار ہے تو ہوتا ہے ان کی وقعت اور اہمیت ہی کیا ہے ان اکابرین کی نسبت سے صحیح کہا گیا ہے۔ کیا پدی اور کیا پدی کا شور با۔

سوال:

ابن کثیر وغیرہ نے لکھا ہے کہ اس حدیث کی سند میں اہل بیت کی ایک عورت ہے جو مجہولہ ہے۔

جواب:

شیخ فہقیہ مدارج میں فرماتے ہیں کہ:

قول بجمالت وعدم معرفت حال اسماء بنت عیسیٰ ممنوع است زیرا کہ دے امراء جمیلہ جلیلہ عاقلہ است کہ احوال دے معلوم و معروف است۔

یعنی اسماء کے مجہول اور غیر معروف ہونے کا قول منہج ہے کیونکہ وہ ایک بزرگ عظیمہ عورت ہے جس کے حالات معلوم اور مشہور ہیں۔

اصابہ جلد ۴ صفحہ ۲۳۵ میں ہے:

اسماء بنت عیسیٰ بن سعد بوزن سعد ووقع فی الاستیعاب بفتح العین

أخت میمونۃ بنت الحارث زوج النبی صلی اللہ علیہ وسلم۔

اور تہذیب الاسماء واللفاۃ جلد ۲ صفحہ ۳۳۰ میں ہے:

اسلمت اسماء قدیما قال ابن سعد اسلمت قبل دخول رسول اللہ صلی اللہ علیہ

وسلم دارالرقم ابن ابی الدرقم بیکة وبالبيت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔

طبقات ابن سعد جلد ۸ صفحہ ۲۸۰ میں ہے کہ:

اولا ان کا نکاح جعفر بن ابی طالب سے ہوا ان سے عبد اللہ و محمد اور عون پیدا

ہوئے۔ جعفر عز وہ موتہ میں شہید ہو گئے پھر ان کا نکاح حضرت ابوبکر صدیق سے

ہوا تو محمد بن ابوبکر پیدا ہوئے۔ حضرت صدیق کے بعد ان کا نکاح حضرت علی

سے ہوا تو عون اور یحییٰ پیدا ہوئے۔

ان کے متعلق یہ کہنا کہ یہ مجہولہ ہیں انتہائی جہالت کا ثبوت ہے۔

سوال:

حضرت اسماء کی وفات ۴۰ ہجری میں ہوئی تھی اور ان کے وفات پانے کے دس یا گیارہ

سال بعد ۵۰ یا ۵۱ ہجری میں حضرت فاطمہ بنت حسین پیدا ہوتی ہیں۔ اس لیے ان کی ملاقات

ثابت نہیں۔ فلہذا سماع بھی ثابت نہیں۔

جواب: حضرت فاطمہ بنت حسین کے بارے میں کتب تواریخ و تذکرات

سالمہ لکھا ہے اور نور الابصار میں لکھا ہے: توفیت رضى الله تعالى عنها سنة الرابعة عشر ومائة -

تقریب میں ہے:

فاطمة بنت الحسين ثقة من الرابعة مائت بعد المائة وقد استت

الاکمال فی اسما الرجال متعلقہ -

مشکوٰۃ میں بھی ان کو ثنات تابعین میں لکھا ہے اور یہ بھی لکھا ہے کہ سو سال کی عمر پائی ان عبارات کو ملائے سے نتیجہ یہ نکلا کہ جب حضرت فاطمہ بنت حسین کی عمر ۹۰ سال ہے کیونکہ تہذیب التہذیب جلد ۲ صفحہ ۳۴۴ پر لکھا ہے کہ:

یعنی ۹۰ سال کی ہو کر وصال فرمایا۔ جب عمر ۹۰ سال ہے اور وفات سال ۱۰۰ میں ہے تو لا محالہ ان کی پیدائش ۱۰ سالہ کے قریب تسلیم کرنا پڑے گی۔ اس لیے یہ کہلائے ان کی ولادت ۵۰ یا ۵۱ ہجری میں ہوئی غلط اور باطل ہے۔ اور تقریب میں وقد استت کا جملہ بھی اعداد مذکور کو غلط ٹھہراتا ہے۔

تاریخ کرام اس بحث میں ناچیز نے دیگر کتب معتبرہ کے علاوہ بعض جگہ استاذی واستاذ العلماء شیخ القرآن والحديث حضرت علامہ مولانا غلام علی صاحب اوکاڑوی دامت برکاتہم کے رسالہ معجزہ رشمس سے بھی استفادہ کیا ہے اور یہ رسالہ قابل دید و قابل مطالعہ ہے۔ علامہ کرام کے لیے اور نہایت مفید ہے۔ اور اس میں حضرت قبلہ استاذی المکرم نے رشمس کی روایت کی جو عدد سنہ میں لکھی ہیں۔ ان کے بعض راویوں مثلاً عبید اللہ بن موسیٰ اور احمد بن صالح اور فضیل بن مزروق اور محمد بن موسیٰ فطری عمار بن مطر وغیرہ پر جو جرح سرفراز صاحب نے دل کا سرور نامی کتاب میں کی تھی بحمدہ تعالیٰ ان کے دندان شکن اور نہایت مسکت جوابات دیے گئے ہیں وفيہ کفایۃ لمن لا ھدایتہ

سرفراز صاحب اس حدیث کی ایک سند کے ایک راوی عبد الرحمن بن شریک پر جرح کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ یہ راوی فن حدیث میں نہایت کمزور ہے۔

جواب: اول تو یہ جرح مبہم ہے۔ ثانیاً یہ کہ تقریب صفحہ ۲۳۰ پر ان کے بارے

میں لکھا ہے متذوق من العاشرة - یعنی یہ صدوق ہے۔ میزان جلد ۲ صفحہ ۵۶۹ پر لکھا ہے کہ:

متعین متذوق روى عنه البخاری فی آدابہ وقال ابن حبان فی ثقاة -

یعنی اس کی توثیق کی گئی ہے اور آداب بخاری نے اس سے روایت کی ہے اور ابن حبان نے اس کو ثقاة میں شمار کیا ہے۔

آگے ابن عقدہ پر جرح کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ یہ ابن عقدہ رافضی ہے۔

جواب:

پہلے باحوالہ لکھا جا چکا ہے کہ اگر رافضی کامل نہ ہو تو یہ سبب جرح نہیں ہے۔ رافضی اسی وقت سبب طعن ہو گا جب کامل ہو۔

آگے لکھتے ہیں کہ جو روایت اس سلسلہ میں حضرت ابوہریرہ سے مروی ہے اس کی سند میں یزید بن عبد الملک نوفلی ہے اس کو امام احمد امام یحییٰ امام احمد بن صالح امام ابو زرعتہ امام ابن عدی۔ امام بخاری اور امام نسائی وغیرہ تمام ضعیف اور متروک الحدیث کہتے ہیں۔

جواب:

میزان الاعتدال جلد ۳ صفحہ ۳۳۴ پر لکھا ہے کہ:

وقال عثمان سعيد سألني يحيى عنه فقال ما كان به بأس -

یعنی امام یحییٰ نے اس کی توثیق فرمائی ہے۔

رہا امام احمد کا ضعیف کہنا یا امام ابو زرعتہ جتنے حضرات کی طرف سرفراز صاحب نے جرح کی نسبت کی ہے ان سب کی جرح مبہم ہے کسی نے جرح منسربہ کی اور جرح جب تک منسربہ نہ ہو قابل قبول نہیں ہے۔ جیسا کہ سرفراز صاحب نے سماع موتی میں خود تسلیم کیا ہے۔

کیوں جناب سرفراز صاحب رواد پر جرح کر کے مجبوظالحوائج اس تو نہیں ہو گئے۔ آپ خود دل کا سرور صفحہ ۷۸ پر احمد بن صالح کو مطعون و مجروح قرار دے کر پھر خود ہی صفحہ ۱۶۳ پر جرح کنندگان کی فہرست میں امام احمد بن صالح کو لکھتے ہیں جب بقول آپ کے یہ مطعون و مجروح ہیں تو پھر یہاں جرح میں ان کا قول کیسے نقل کر دیا اور یہاں ان کو امام احمد بن صالح ہی لکھ دیا

سوال :

تسلیم کر چکے ہو۔
جواب:

یہاں یہ سوال وارد ہو سکتا ہے کہ فریقی مخالف نے معتبر کتابوں کے حوالے سے برج نقل کی ہے اور تم نے مستند کتابوں کے حوالے سے توثیق و تعدیل نقل کی ہے اور قاعدہ یہ ہے کہ ایسی صورت میں البرج مقدم علی التعلیل پر عمل کیا جاتا ہے جیسا کہ تم خود سابقہ صفحات میں تسلیم کر چکے ہو۔

یہ شک سرفراز صاحب کی نقل کردہ جرح کے مقابلہ میں تو شیق و تعدیل نقل کی ہے مگر یہ
 کنا غلط ہے کہ علی الاطلاق جرح تعدیل پر مقدم ہوتی ہے نہیں ہرگز ایسا نہیں بلکہ صرف وہ
 جرح تعدیل پر مقدم ہوتی ہے جو مبین السبب اور جرح مفسر ہو اگر جرح مبین السبب اور مفسر
 نہ ہو تو پھر اس کو تعدیل پر مقدم نہیں کیا جاتا اور اس کو تعدیل پر ترجیح نہیں ہوتی۔

کتب اصول حدیث کے علاوہ خود سرفراز صاحب اپنی کتاب سماع موتی ص ۲۱ پر لکھتے ہیں کہ ہاں اگر جارج آئمہ جرج و تعدیل میں سے ہو۔ متشدد۔ متضنت اور متعصب نہ ہو اور جرج کے اسباب کو جاننا ہو تو پھر جرج تعدیل پر مقدم ہوگی۔ لیکن طحاکی جہور کے قول سے متصادم نہ ہو۔ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں :

والجرح مقدم على التعديل واطلق ذلك جماعة ولكن محله ان صدر
مبيّنًا من عارف باسبابه لانه ان كان غير مفسر لم يقدر في من ثبت عدالتہ
شرح نخبۃ الفکر -

جرح تعدیل پر مقدم ہے اور ایک جماعت نے اس کو مطلق رکھا ہے لیکن اس تقدیم کا صحیح
محل یہ ہے کہ جرح مفسر ہو اور ایسے شخص کی طرف سے ہو جو جرح کے اسباب کو جانتا ہو۔
کیونکہ اگر جرح مفسر نہ ہوئی تو ایسے شخص کے بارے میں اس سے کوئی عیب پیدا نہیں ہو
سکا جس کی عدالت ثابت ہو سکی ہو۔

اس عبارت میں فریق مخالف فرقہ دیوبندیہ کے مشہور و معروف شیخ الحدیث نے تسلیم کر لیا ہے کہ جرح غیر مفسد کو تعدیل پر تقدیم و ترجیح حاصل نہیں ہوتی اور سرفراز صاحب

کی جرح چونکہ مبہم و غیر مفسر ہے اس لیے ہماری پیش کردہ تعدیل پر سرفراز صاحب کی جرح کو تقدیم و ترجیح ہرگز نہیں دی جاسکتی۔

علم مافی الارحام اور فریق مخالف کے دلائل:

قارئین کرام اس عنوان میں مولوی سرفراز صاحب مولانا محمد عمر صاحب مرحوم کی ایک دلیل دلائل النبوة جلد ۳ صفحہ ۲۰۰، ۲۰۱ و تاریخ الخلفاء صفحہ ۵۱ سے نقل کرتے ہیں جو حضرت ابن عباس سے مروی ہے کہ:

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس سے حضرت ام فضل کا گزر ہوا تو آپ نے فرمایا تیرا حمل رط کے کا ہے جب تو اس کو جننے تو رط کا میرے پاس لانا چنانچہ ایسا ہی کیا گیا تو نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے بچے کے دائیں کان میں آذان فرمائی اور دہنے (بائیں) کان میں اقامت پھر آپ نے بچے کا نام عبد اللہ رکھا جو عبد اللہ بن عباس سے مشہور ہیں۔ اس کے بعد آپ نے فرمایا کہ خلفاء کا باپ ہے جس کی نسل سے سفاح اور ہمدی اور وہ شخص پیدا ہوگا جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی اقتداء میں نماز پڑھے گا ام۔

اس عبارت پر سرفراز صاحب اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ مولوی محمد عمر صاحب کو دائیں اور بائیں کی خیر سے تمیز نہیں ہے۔ یہ فریق مخالف کا مناظر اسلام ہے۔

جواب:

جواباً گذارش ہے کہ اہل علم ایسی گرفت نہیں فرمایا کرتے کیونکہ کتابت کی غلطی کا احتمال موجود ہے جیسے گذشتہ صفحات سے تین جگہ خود سرفراز صاحب کی کتاب میں بھی ایسا موجود ہے۔ دو جگہ الزاماً ہم نے نشانہ ہی کی ہے اور تیسری جگہ ص ۲۳ پر سرفراز صاحب نے لکھا ہے کہ ان امور کا علم اللہ تعالیٰ کے بغیر کسی اور کو حاصل نہیں ہے۔

اس عبارت میں سرفراز صاحب نے خدا کے لیے علوم خمسہ کے حصول کا قول کیا ہے کیوں جناب آپ کے نزدیک خداوند قدوس کا علم حصولی ہے کسی سے حاصل شدہ ہے۔ ہم نے

آپ کی اس غلطی کو درگزر کر دیا تھا۔ حالانکہ یہ کتابت کی غلطی نہیں ہو سکتی۔ کیا یہ کہہ دوں کہ یہ ہیں فرقہ دیوبندیہ کے مسلم شیخ الحدیث جن کو یہ بھی معلوم نہیں کہ خدا کا علم حصولی ہے یا نہیں۔ مولانا محمد عمر صاحب کی منقولہ بالا عبارت پر دوسرا اعتراض سرفراز صاحب نے یہ کیا ہے کہ:

اولاً یہ روایت سند کے لحاظ سے صحیح نہیں ہے کیونکہ اس کی سند میں احمد بن راشد بن خثیم المہللی ہے میزان میں ہے کہ اس نے یہ باطل حدیث بیان کی ہے لسان میں ہے اس نے حماقت سے یہ روایت گھڑی ہے۔

ثانیاً کیا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو صرف حضرت ام فضل کے حمل کا علم تھا یا تمام روئے زمین کی خورتوں بلکہ جملہ حیوانات کی انات کے ارحام کا بھی علم تھا اور کیا آپ نے صرف چند خلفاء کے متعلق یہ فرمایا یا قیامت تک تمام نسلوں کے لیے۔

جواب:

اولاً یہ کہ متعدد صحیح احادیث کے ہوتے ہوئے اگر ایک آدھ روایت ضعیف بلکہ موضوع بھی ثابت ہو جائے تو اس سے مدعی کا بطلان نہیں ہوتا۔ خصوصاً جب کہ مدعی کا اثبات نصوص قرآنیہ کے عموم و اطلاق سے ہو رہا ہے۔ سرفراز صاحب کو یہ نصوص اور صحیح احادیث کیوں نظر نہیں آتیں صرف ضعیف روایتوں پر ہی آپ کی نظر انتخاب کیوں پڑتی ہے۔ دوسرے کے چیمبر ہسپتال میں داخلہ لیجئے اور نظر کا علاج کر لیجئے۔ اگر پیسے نہیں تو نمازیوں سے چندہ کر لیجئے۔

ثانیاً یہ کہ نصوص قرآنیہ و حدیثیہ میں لفظ کل اور ما وغیرہ میں جن کی اصل وضع عموم کے لیے ہے اور یہ عموم و استغراق تمام روئے زمین کے ذوی الارحام (خواہ انسانی انات ہوں یا حیوانات کی انات) کے ارحام کو بھی شامل ہے اس لیے جن کی تخصیص آپ کرتے ہیں وہ تخصیص اخبار احاد سے جائز نہیں ہے اس تخصیص پر خرماتر یا خیر مشہور پیش کرنا ہوگی۔ جو قطعی الدلالتہ بھی ہو۔ جن آیات کو سرفراز صاحب بطور تخصیص پیش کرتے ہیں یا پیش کریں گے ان کو تخصیص بتانا یا سمجھنا خام خیالی ہے۔ کیونکہ وہ آیات نزول قرآن کی تکمیل سے پہلے کی ہیں اور ہمارا دعویٰ

یہ تھا کہ یہ ماکان و مایکون و جمیع جزئیات خمسہ کے علم کی تکمیل نزول قرآن کی تکمیل کے ساتھ ہوئی ہے اس سے قبل ماکان و مایکون کے بعض جزئیات اور علوم خمسہ کے بعض جزئیات کا علم حاصل تھا اور بقیہ حاصل ہو رہا تھا۔ اس لیے ایسے اعتراضات محض ہمارے دعویٰ سے عدم واقفیت اور لاعلمی یا پھر تجاہل عارفانہ کا نتیجہ ہے۔ جس کی وجہ محض عناد و تعصب ہے۔

اور چند خلفاء کے متعلق حضور کا فرمان کم از کم مافی الغد کا علم تو ہے ہی تم تو کہتے تھے مافی الغد کا علم ماننا کفر ہے اب آپ نے سرفراز صاحب خود یہ تسلیم کر لیا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو مافی الغد کے بعض علوم حاصل تھے اور یہ حقیقت آپ پہلے بھی تسلیم کر چکے ہیں۔ بلکہ بعض اولیاء کے لیے بھی مان چکے ہیں۔

قارئین کرام سرفراز صاحب ازالم کے صفحہ ۲۴۶ پر مقیاس حقیقت کی یہ عبارت نقل کرتے ہیں اور لکھتے ہیں کہ:

مولوی محمد عمر صاحب مسلم جلد ۲ ص ۳۹۲ کے حوالے سے روایت نقل کرتے ہیں جس کا ترجمہ یہ ہے کہ:

نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا قیامت کے قریب دس سو سو نکلیں گے تو آپ نے فرمایا کہ میں ان کے ناموں کو بھی جانتا ہوں اور ان کے آباد کے ناموں کو بھی اور ان کے گھوڑوں کے رنگوں کو بھی وہ اس دن تمام روئے زمین کے اس سو سو سو سے بہتر ہوں گے اس حدیث میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے مافی الغد اور مافی الارحام کے علوم قیامت تک بیان فرمادیئے۔ (مقیاس صفحہ ۳۴۲)

اس پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ اس بندہ خدا کو اس کی تمیز نہیں کہ دعویٰ اور دلیل میں مطابقت کو ملحوظ رکھ سکے دعویٰ تو ہے مافی الارحام کے علم کا اثبات کے لیے دلیل یہ پیش ہو رہی ہے کہ آپ نے قیامت کے قریب دس سو سو کے نام اور ان کے آباد کے نام اور ان کے گھوڑوں کے رنگ بیان فرمادیئے کیا یہ لوگ ماں کے پیٹ میں ہی گھوڑوں پر سوار ہو جائیں گے مولوی صاحب آپ کو دو تین چار کا نہیں بلکہ کلی طور پر مافی الارحام کے علم کا ثبوت پیش

کرنا ہو گا وہ بھی نص قطعی اور خبر متواتر سے خبر واحد سے نہیں۔ علاوہ بریں کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے صرف ان دس آدمیوں کے اور ان کے آباد اور گھوڑوں کے بارے میں اطلاع دی ہے یا تمام روئے زمین کے ارحام اور تمام کے مافی الغد کے واقعات کی اطلاع دی ہے الخ۔

جواب:

اولاً تو قارئین کرام شکر کا کلمہ ادا کیجئے کہ سرفراز صاحب مسلم کی اس حدیث کے راویوں کی جرح بھول گئے ان کو جرح علی الراوی کا اتنا شوق ہے کہ وہ تو ابن جوزی اور ابن تیمیہ وغیرہ دین و تبعین سے بھی آگے بڑھنے کی کوشش کریں گے اگر بس چلے تو۔

سرفراز صاحب آپ کو معلوم ہونا چاہیے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس حدیث میں بعض مافی الغد اور بعض مافی الارحام کی خبر دی ہے جو آپ کو بھی مسلم ہے۔ آپ پہلے بھی ازالم کے ص ۲۰۵، ۲۰۶ پر بعض اولیاء کرام کے لیے بغیر خمسہ کے بعض جزئیات کا علم تسلیم کر چکے ہیں۔ اس لیے بعض جزئیات خمسہ کا علم تو متنازعہ نہ رہا۔ صرف جمیع جزئیات کا علم ہے۔ مگر حدیث میں جہاں بعض ثابت ہے وہاں جمیع کے حصول کی نفی یا جمیع کے حصول کے امکان کی نفی نہیں ہے۔ بعض کے متعلق عدم اظہار ہے اور عدم اظہار عدم علم کی دلیل نہیں ہوا کرتا۔ جیسے آپ خود ص ۲۴۲ پر تسلیم کر چکے ہیں۔ دلیل کی دعویٰ سے مطابقت کے لیے یہ کہاں ضروری ہے کہ ہر فرد کا الگ الگ ذکر ہو۔ سرفراز صاحب کہتے ہیں۔ کیا یہ لوگ ماں کے پیٹ میں ہی گھوڑوں پر سوار ہو جائیں گے۔

نہیں جناب دنیا میں آکر ایسا کریں گے۔ مگر ان کے دنیا میں آنے سے پہلے وہ ماں کے رحم میں ٹھہریں گے پھر دنیا میں آکر قیامت کے قریب گھوڑوں پر سوار ہوں گے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے پیدا بلکہ ماؤں کے ارحام میں آنے سے پھر دنیا میں آنے سے بہت پہلے بتا دیا کہ میں ان کے نام ان کے اباؤ اجداد کے نام اور ان کے گھوڑوں کے رنگوں کو بھی جانتا ہوں بلکہ ابھی وہ پیدا ہوئے نہیں بلکہ بہت سے اباؤ اجداد بھی پیدا نہیں ہوئے مگر حضور علیہ السلام نے یہ بھی بتا دیا کہ وہ زمین پر تمام سو سو سے بہتر ہوں گے۔ کیا یہ حدیث آپ کی وسعت علمی کی دلیل نہیں کیا اس سے مافی الغد اور مافی الارحام کا علم ثابت نہیں ہو رہا ہے

یقیناً ہو رہا ہے۔ بعض کا ذکر مابقی کی نفی کو مستلزم ہے تاکہ مابقی کو منفی قرار دیا جائے تفکیک الحرف میں گہنی سے بچانے کا ذکر ہے سردی سے بچانے کا نہیں۔ مگر جس طرح یہاں عدم ذکر نفی کو مستلزم نہیں اسی طرح اس مقام پر مابقی کی نفی نہیں ہوتی۔

جواب نمبر ۲:

ثانیاً یہ کہ ملا علی قاری علیہ رحمۃ الباری مرقات شرح مشکوٰۃ جلد ۵ ص ۵ پر اسی حدیث کی شرح کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

فيه مع كونه معجزة دلالة على ان علمه صلى الله عليه وسلم محيط بجميع الكليات والجزئيات۔

یعنی اس حدیث میں مجیزہ ہونے کے باوجود دلالت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا علم تمام کلیات و جزئیات کو محیط ہے۔

دیکھا سرفراز صاحب یہ کیسی تصریح ہے کیسی نص ہے اور تصریح بھی ملا علی قاری کی ہے جن کی مفصل عبارات کو آپ کے نزدیک حجت کا درجہ حاصل ہے۔ جیسے آپ نے اپنے رسالہ ملا علی قاری اور مسئلہ علم غیب اور حاضر و ناظر کے صدمہ پر تسلیم کیا ہے۔

یاد رکھیے پہلا جواب علی سبیل التقریب تھا اور ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ کی منقولہ بالا عبارت کو بندہ نے صدر الافاضل حضرت مولانا محمد نعیم الدین مراد آبادی رحمۃ اللہ علیہ کی بالکلمۃ العلیا سے نقل کیا ہے۔ اگرچہ موجودہ مرقات مطبوعہ امدادیہ ملتان جلد دس کے ص ۵ پر اس عبارت کو بجائے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے باری تعالیٰ کے لیے بنادیا گیا ہے اور اندہ کی ضمیر کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف لوٹائے جانے کے بجائے اس کا مرجع ذات باری تعالیٰ کو بنادیا گیا ہے۔ مگر درحقیقت حدیث کے الفاظ:

اني اعرف اسماءهم واسماء آباؤهم والوان خيولهم۔

اس کے خلاف ہیں۔ شرح کی مطابقت حدیث سے تب ہوگی جب ضمیر کا مرجع ذات رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو بنایا جائے۔ جیسے پہلے گند چکا ہے۔

تاریخین اکرام حضرت قبلہ مفتی احمد یار خاں صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے جہاں الحق ص ۱۱ پر

حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ کے متعلق ایک روایت موطا امام مالک بیہقی شریف جلد ۶ ص ۱۰۰ طحاوی شریف جلد ۲ ص ۲۵۵ اصابہ جلد ۸ ص ۲۸۶ تاریخ الخلفاء ص ۶۱ سے نقل کی ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ حضرت صدیق اکبر نے وفات کے وقت وراثت کی تقسیم کے سلسلہ میں حضرت عائشہؓ کو ارشاد فرمایا تیری والدہ کے پیٹ میں حمل لڑکی کا ہے جو پیدا ہونے والی ہے اس حمل کو میں لڑکی دیکھ رہا ہوں۔ اسی روایت کو نقل کر کے مولانا محمد عمر صاحب رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کیوں جناب تم کہتے ہو کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو پیٹ کا علم نہیں۔ یہاں تو آپ کے نام لیوا پیٹ کا علم ظاہر فرما رہے ہیں۔ (مقیاس ص ۳۲۲، ۳۲۵)۔

اس پر سرفراز صاحب اعتراض کرتے ہوئے گوہر افشانی فرماتے ہیں اور لکھتے ہیں

المجواب کے عنوان میں اس روایت سے فریق مخالف کا احتجاج بچند وجوہ باطل ہے۔ اولاً اس لیے کہ حضرت صدیق اکبرؓ نے صرف ایک رحم کی خبر دی ہے مافی الارحام کی خبر نہیں دی اور مولوی محمد عمر صاحب وغیرہ کا دعویٰ ہے کہ حضرت صدیقؓ کو علم مافی الارحام تھا ایک رحم کے علم سے جمیع مافی الارحام کا علم کیسے حاصل ہوا۔ بندگان تھمہا کو دعویٰ اور دلیل کی مطابقت پیش نظر رکھنی چاہیے۔

جواب:

مولوی سرفراز صاحب نے یہ اعتراض کر کے اپنی جہالت کا عکس ثبوت پیش کیا ہے۔ کیونکہ کسی شئی عالم دین کا یہ عقیدہ نہیں ہے کہ تمام انبیاء کرام اور جمیع صحابہ و اولیاء عظام میں سے ہر ایک شہر و وقت جمیع جزئیات خمسہ کو جانتا ہے۔ جمیع جزئیات خمسہ کا علم صرف حضور کی ذات کے لیے ہے اور وہ بھی نزول قرآن کی تکمیل کے بعد قبل نہیں۔ پھر اس میں ذہول و نسیان بھی ہو سکتا ہے اور بنا بر مصلحت و حکمت عدم اظہار بھی۔

لہذا سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ مولوی محمد عمر صاحب وغیرہ کا دعویٰ ہے کہ حضرت صدیقؓ کو جمیع مافی الارحام کا علم تھا۔ یہ سرفراز صاحب کا الزام ہے اور بہتان تراشی ہے مافی الارحام کو جمیع مافی الارحام قرار دینا اور سمجھنا سرفراز خاں صاحب ببادری کا کام ہے۔

سرفراز صاحب مافی الارحام کے ایک فرد کے اظہار کو مابقی کے علم کی نفی کیسے بنالیا ہے یا ایک فرد کے اظہار اور مابقی کے عدم اظہار کو عدم علم کی دلیل کیسے بنالیا ہے۔ جبکہ خود تسلیم کرتے ہو کہ عدم اظہار عدم علم کی دلیل نہیں ہے۔ دیکھئے ازالہ کا ص ۲۴۲۔

سرفراز صاحب استدلال مذکور پر اعتراض کی دوسری وجہ بیان کرتے ہوئے ص ۲۴۸ پر لکھتے ہیں کہ وثانیاً اس حدیث کا جو معنی مولوی محمد عمر صاحب نے کیا ہے کہ میں اس حمل کو بڑا کی دیکھ رہا ہوں یہ فنی عربی سے ناواقف کی روشن دلیل ہے۔ ار ہا لبضم البہرہ ظن کے معنی میں آتا ہے نہ کہ علم کے معنی میں ج ۱ ص ۱۹۷ میں لکھا ہے:

وما أراه يفصل كذا ای ما اظنه ومنه وذو ظن بنت خارجة أراها جارية ای اظن ان مافی بطنها انثی۔

اور یہ کہ روایت میں یہ بھی آتا ہے کہ قد انثی فی روعی انہا جارية اور انجاء الحاجۃ کی عبارت نقل کرنے میں یہ غلطی کی ہے کہ مخالف فقرہ چھوڑ دیا ہے کیونکہ انجاء الحاجۃ کی عبارت میں یہ بھی لکھا ہے:

ومع هذا لا يخرج عن درجة الظن لان داخل في حد العلم فافتراقاً۔

یعنی جو ثابت ہے وہ ظن ہے اور جو منقہ ہے وہ علم یقینی ہے اور دونوں میں فرق ہے۔

۵۔ فی الارحام میں جمع پر الف لام داخل ہے جو استغراق افراد کے لیے نہیں ہے یعنی استغراق افراد کے لیے نہیں ہے بلکہ شخص کے لیے ہے اور قاعدہ ہے کہ لام تعریف جب جمع پر داخل ہوتی ہے جمعیت کا اعتبار ساقط ہو جاتا ہے جیسے:

لا یحزن لك النساء من بعدا اور انہا الصداقاۃ للفقراء والمساکین اور لا یتزوج النساء

میں فقراء اور مساکین اور نساء میں جمع فقر اور مساکین و جمع نساء مراد نہیں ہیں اسی طرح حضرت صدیق نہ کے متعلق عبارت میں مافی الارحام سے جمیع مافی الارحام سمجھنا سرفراز صاحب کی جہالت ہے متعلق عبارت میں مافی الارحام سے جمیع مافی الارحام کا ذکر نہیں اندر خود جمیع مراد لینا تاویل مبالغہ و تضییع التعلیل ہے۔ جیسے نور الانوار توضیح تلویح میں موجود ہے۔

جواب نمبر ۱:

اس اعتراض میں سرفراز صاحب نے چند عبارات سے ایڑی چوٹی کا زور لگا کر یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ علم اور چیز ہے اور ظن اور چیز اور حضرت صدیق کو ظن حاصل تھا علم نہ تھا۔

جواباً گذارش ہے کہ خواہ علم ظنی ہی سہی ہے تو علم ہم نے علم کا دعویٰ کیا ہے۔ علم قطعی یقینی کا کب دعویٰ کیا ہے۔ آپ نے خود ازالہ کے ص ۲۴۸ پر تفسیر منظر کی عبارت نقل کی ہے کہ:

واعداد بالعلم العلم القطعی والعلم المحاصل للادلیاء بالذہام وغیرہ ظن

لیس بقطعی۔

یعنی آیت میں قطعی علم کی نفی ہے ظنی علم کی نفی نہیں اور ادلیاء کرام کو علوم خمسہ کے بعض جزئیات کا جو علم حاصل ہوتا ہے وہ ظنی علم ہے۔ قطعی نہیں آپ نے مرقات جلد اول ص ۶۶ کی عبارت جو نقل کی ہے ازالہ کے ص ۲۴۸ پر وہاں آپ نے خود لکھا ہے کہ ملا علی قاسمی فرماتے ہیں کہ مکاشفۃ یا الہام وغیرہ سے جو علوم ہوتے ہیں وہی ظنیات لائسمی علوماً یقینات اس عبارت میں آپ نے خود ظنیات کو علوم تسلیم کیا ہے۔

بلکہ ازالہ ص ۲۰۵، ۲۰۶ پر آپ نے لکھا ہے کہ ان میں سے جن بعض جزئیات کا علم غیر اللہ کے لیے ثابت ہو گا تو وہ صرف علم جزئی ہے۔ پھر لکھا کہ ان میں سے بعض جزئیات کا علم باعلام خداوندی بعض ادلیاء کو بھی ہو جاتا ہے۔

ان عبارات میں ایک تو آپ نے غیوب خمسہ کے بعض جزئیات کا علم تسلیم کیا ہے دوسرا یہ کہ اس کو علم اور علوم لکھا ہے۔ مگر یہاں ص ۲۴۸ پر باحوالہ نقل کر کے آپ خود لکھتے ہیں کہ یہ ظن ہے علم نہیں یہ علم کی حد میں داخل نہیں اور ظن سے خارج نہیں اگر آپ کی مراد یہ ہے کہ ظن بالکل علم ہے ہی نہیں نہ ظنی نہ قطعی تو پھر آپ نے اس کو ص ۲۰۵، ۲۰۶ پر علم اور علوم کیوں لکھا اور اگر آپ کی مراد یہ ہے کہ یہ ہے تو علم ہی مگر قطعی نہیں ظنی ہے تو چشم مارشیں دے ماشاء اللہ۔ جناب ہم آپ کو صرف یہی تو منرانا چاہتے ہیں کہ مافی الارحام کا علم غیر اللہ کے

حاصل ہوتا ہے۔ آپ نے علم ظنی مانا ہے علم ظنی مقید ہے اور مقید میں مطلق موجود ہوتا ہے۔ علم ظنی مان کر آپ نے علم مان لیا ہے پھر انجاء کی عبارت آپ کے خلاف ہے کیونکہ وہ ظن کو علم کا غیر بناتی ہے اور وہ یہ کہتی ہے کہ ظن علم کی حد میں داخل ہی نہیں اب اس گتھی کو آپ ہی سمجھائیں کہ ان میں سے آپ کی کون سی بات کو سچ اور کون سی بات کو جھوٹ قرار دیا جائے۔

لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

ثانیاً یہ کہ سرفراز صاحب جب آپ ازالہ کے ص ۲۰۵، ۲۰۶ پر خود یہ تسلیم کر چکے ہیں کہ بعض بعض جزئیات خمسہ کا علم بعض اولیاء کرام کو ہوتا ہے تو پھر یہاں سیدنا صدیق اکبر کے لیے بعض جزئیات کے علم سے انکار کس بنیاد پر ہے۔ کیا صدیق اکبر کا مقام آپ کے نزدیک امت کے ایک ولی جتنا بھی نہیں ہے۔ کیا فرماتے ہیں جناب۔

قارئین کرام دیکھا آپ نے کہ سرفراز صاحب کیسے اور کتنے مخبوط الحواس ہو چکے ہیں کہ اپنی تردید آپ کو رہے ہیں۔ کہیں لکھتے ہیں علم ہے کہیں لکھتے ہیں یہ علم نہیں ظن ہے۔ اولیاء کرام کی توہین و تنقیص اور ان کے کمالات کے انکار کا یہی انجام ہوتا ہے۔ یہ لوگ خود نہیں بدلتے۔ بلکہ قرآن و حدیث کو بدلتے کی کوشش کرتے ہیں۔ اپنے عقائد بدل کر قرآن کے مطابق نہیں بناتے بلکہ قرآن و حدیث کو اپنے عقائد باطلہ جدیدہ کے سانچے میں ڈھالنے کی ناکام کوشش کرتے ہیں۔ سچ ہے۔

خود بدلتے نہیں قرآن کو بدل دیتے ہیں

قارئین کرام اعتراض منقولہ بالا کی تیسری وجہ بیان کرتے ہوئے سرفراز صاحب ص ۲۰۹ پر لکھتے ہیں کہ:

مثلاً اگر نزلت مخالف کا مقصد یہ ہو کہ حضرت صدیق اکبر کو علم غیب حاصل تھا جیسا کہ آپ نے پیٹ کے حل کا تذکرہ فرمایا کہ میرے خیال میں وہ لڑکی ہے تو ان کا یہ مزموم تصور بھی یقیناً باطل ہے کیونکہ حضرت ابو بکرؓ نے اپنی وفات سے چند لمحات پہلے حضرت عثمان کو بلا کر جو وصیت تحریر کرائی تھی اس میں یہ بھی لکھوایا اور فرمایا تھا کہ لا اعلم الغیب اور میں غیب

نہیں جانتا تاریخ الخلفاء ص ۴۰ شرح عقائد جلالی ص ۱۰۰ ادا الکامل للبرہ و جلد ۱ ص ۹ والاعامۃ و الیاسۃ جلد ۱ ص ۱۹ ابن قتیبہ ملاحظہ کیا آپ نے کہ افضل البشر بعد الانبیاء حضرت ابو بکرؓ نے وفات سے چند لمحات پہلے کیا فرمایا اگر حضرت ابو بکرؓ کو علم غیب نہیں تو کسی اور کو یا کسی ولی اور بزرگ کو کیسے ہو سکتا ہے۔ اگر حضرت ابو بکرؓ کو مافی عندہ کا علم نہیں تو پھر کسی اور کو کیسے ہو سکتا ہے۔ ملاحظہ ہو ازالہ ص ۲۵۰۔

جواب نمبر ۱:

قارئین کرام اس قسم کی آیات و احادیث و آثار و اقوال کے متعلق پہلے واضح کر دیا گیا ہے کہ ان میں نفی ذاتی استقلال بلا واسطہ جاننے کی ہے عطائی بالواسطہ باذن اللہ اور باعلام خداوندی جاننے کی نفی نہیں ہے۔ مگر سرفراز صاحب خواہ مخواہ کتاب کے حجم کو بڑھانے کی غرض سے بار بار ایسی عبارات کو نقل کرتے ہیں جن کے جوابات بارہا دیے جا چکے ہیں اور ہمارے اکابر کی کتابوں میں موجود ہیں اگر کسی حد تک کوئی قابل جواب بات کہی گئی ہے تو وہ ہے ذاتی و عطائی کی بحث یا کلی بطور کلی کی بحث جس کے دندان شکن اور نہایت مسکت جوابات بندہ نے عرض کر دیئے ہیں۔

جواب نمبر ۲:

اگر اس عبارت کو ذاتی کی نفی پر محمول نہ کریں تو پھر یہ عبارت خود سرفراز صاحب کے بھی خلاف ہے۔ کیونکہ سرفراز صاحب بعض غیوب خمسہ کے بعض جزئیات کا علم بعض اولیاء کرام کے لیے انالہ کے ص ۲۰۹ پر تسلیم کر چکے ہیں۔ سرفراز صاحب جب آپ کے نزدیک امت کے بعض اولیاء کو بعض جزئیات خمسہ کا علم حاصل ہے تو پھر کیا وجہ ہے کہ آپ سیدنا صدیق اکبرؓ سے اس کی نفی کرتے ہیں۔ کیا صدیق اکبرؓ کی شان آپ کے نزدیک ولی جتنی بھی نہیں ہے۔ پھر جب غیوب خمسہ امور غیب میں تو ان کا علم غیب کا علم ہو گا غیب کا جانتا علم غیب ہی کہلاتا ہے۔ سرفراز صاحب یہ کیا جہالت ہے کہ ولی کے لیے علم غیب کے بعض جزئیات کا مانیں اور صدیق اکبرؓ کے لیے انکار کریں یہ کہاں کی دانشمندی ہے اور عقلمندی ہے۔

قارئین کرام مولوی سرفراز صاحب غیوب خمسہ کے بعض جزئیات کے علم کو تسلیم کرتے ہوئے ص ۲۵۱ پر دو جگہ لکھتے ہیں کہ:

جھگڑا امور خمسہ کے جزئیات کا نہیں کلیات کا ہے۔ پھر لکھتے ہیں جھگڑا اس میں نہیں ہے کہ امور خمسہ میں سے بعض بعض جزئیات کا علم بھی اللہ تعالیٰ کے بغیر کسی کو ہے یا نہیں اور کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ان سے بعض جزئیات کی اطلاع دی گئی ہے یا نہیں جزئیات کا علم مفروض غلط ہے۔ اہل حق میں سے کوئی اس کا منکر نہیں ہے۔

سرفراز صاحب ان دو عبارتوں میں بھی دو باتیں تسلیم کر رہے ہیں۔ ایک یہ کہ غیوب خمسہ کے بعض جزئیات کا علم خداوند قدوس نے بعض اولیاء کرام کو عموماً اور حضور علیہ السلام کو خصوصاً عطا فرمایا ہے۔ اہل حق میں سے کوئی بھی اس کا منکر نہیں ہے۔

دوسری یہ کہ سرفراز صاحب نے اس کو علم قرار دیا ہے اور مانا ہے یہاں ظن نہیں کہا بلکہ علم کہا اور مانا ہے۔ کیوں جناب ازہرہ کے ص ۲۴۸ پر تو آپ نے مغرب علی بر موطا۔ النجاشی الحاشیہ کی عبارات پیش کر کے یہ ثابت کیا تھا بزعم خویش کے اولیاء کرام کو الہام وغیرہ سے جو حاصل ہوتا ہے وہ صرف ظن ہے علم نہیں ہے بلکہ ظن اور علم کا فرق بتایا تھا مگر یہاں ص ۲۵۱ پر سراسر اس کے خلاف لکھ رہے ہیں کہ یہ علم ہے اور اس کے علم کا حصول حق ہے اور اہل حق اس کے منکر نہیں ہیں۔ یہ کیا کر دیا اپنے ہی اقوال کی تردید اپنے قلم سے کر دی ہے۔ سچ ہے کہ:

دروغ گور حافظہ نہ باشد

مزید یہ کہ جب بعض اولیاء کے لیے بعض جزئیات خمسہ کے علم کا اہل حق میں سے کوئی منکر نہیں تو پھر آپ یہاں بھی موطا۔ اصابہ وغیرہ کی روایت مشتبہ کی بے جا تاویلات فاسدہ میں کیوں پڑ گئے ہیں اور اہانت کے استدلال کی وجوہ تلاش کے چکر میں کیوں پھنس گئے ہیں کہ کہیں مافی الارحام سے جمیع مافی الارحام از خود لیتے ہیں (حالانکہ جمع پر جب الف لام آئے تو جمعیت ساقط ہو جاتی ہے) جیسے نور الانوار تو ضیح تلویح وغیرہ

کتب معتبرہ میں لکھا ہے اور کہیں علم غیب کی نفی وانکار حضرت صدیق سے کرتے ہوئے واللہ اعلم الغیب کی عبارت نقل کرتے ہیں اور کہیں علم اور ظن کا فرق ثابت کر کے جہالت کا ثبوت پیش کرتے ہیں۔ سرفراز صاحب جب اہل حق انکار نہیں کرتے تو آپ کا رویہ کیا ہے۔ آپ اپنے مزعومہ دلائل دے کر کیا ثابت کرتے ہیں یا انکار کرتے ہیں۔ جب آپ نے اہل حق کے انکار کی نفی کی ہے تو پھر آپ ہی بتائیں کہ آپ انکار کر کے اہل حق کا ساتھ دے رہے ہیں تو پھر آپ ہی بتائیں کہ آپ انکار کر کے اہل حق کا ساتھ دے رہے ہیں۔ یا کیا کیا ہے سرفراز صاحب جزئیات کا علم آپ کو مسلم ہے تو پھر حضرت صدیق سے اس کی نفی کیوں کرتے ہو۔ جبکہ واقعہ مذکورہ بھی ایک جزئی سے متعلق ہے آپ کی عبارات متضاد ہیں سوچ سمجھ کر لکھا کریں۔ آپ کی کون سی بات سچی ہے اور کون سی جھوٹی ہے۔ سچ ہے اونٹ رے اونٹ تیری کون سی کل سیدھی۔

جناب آیات فانیہ قرآنیہ جو آپ پیش کرتے رہے ہیں اور جن کو قطعی الدلالت بھی قرار دے چکے ہیں ان کے عموم و اطلاق کی کوئی نص قطعی سے تخصیص یا تقیید کر کے بعض جزئیات خمسہ کا علم بعض اولیاء کرام کے لیے تسلیم کر رہے ہیں۔ وہ نص قطعی کون سی ہے جس کو آپ نے مخفی بنایا ہے۔ کیا اس پر وہی خبر تواتر ہے اگر ہے تو پھر کیا وجہ ہے کہ متعدد جگہ علم ہی کا انکار بھی کر جاتے ہیں۔ مولوی صاحب یہاں صفحہ ۲۵۱ پر بعض جزئیات خمسہ کے علم کو آپ غیر منازعہ بتاتے ہیں اور اس کو اہل حق کا نظریہ لکھتے ہیں۔

اسی طرح ص ۲۰۵، ۲۰۶ پر بھی بعض اولیاء کرام کے لیے بعض جزئیات کا علم آپ تسلیم کر چکے ہیں مگر آپ نے خود غیر اللہ کے لیے علم غیب ماننے کو کفر و شرک اور ماننے والے کو مشرک و کافر قرار دیا ہے دیکھئے ازہرہ کا صفحہ ۳۸ آپ نے ص ۲۰۶، ۲۰۷ اور ص ۲۵۱ پر غیوب خمسہ کے بعض جزئیات کا علم تسلیم کیا ہے اور اس کے علم کا اقرار کیا ہے (یعنی پانچ علوم کے بعض جزئیات کا علم غیب تسلیم کیا ہے۔ لیکن یہاں ص ۳۸ پر علم غیب (خواہ جزئی ہو یا کلی) غیر اللہ کے ماننے کو کافر و مشرک قرار دیا ہے اور ماننے والے کو کافر و مشرک لکھا ہے۔ اب آپ خود بتائیے کہ بعض جزئیات خمسہ غیبیہ کا علم غیب تسلیم کر کے آپ کافر و مشرک ہوئے یا نہیں کم از کم لازم کفر سے تو

آپ کا پچنا مشکل ہے یہاں ہم نے آپ کے مسلمات پیش کیے ہیں۔ اس لیے جواب سوچ کر دینا ہو گا۔

اے چشم اشک بار ذرا دیکھنے تو دے
ہوتا ہے جو خراب وہ میرا ہی گھر نہ ہو

ایک بہتان کا جواب :

قارئین کرام لطیفہ کے عنوان میں صفحہ ۲۵۰ پر سرفراز صاحب گوہر افغانی کہتے ہوئے لکھتے ہیں :

بریلوی حضرات نے علم مافی الارحام کا عقیدہ شیعہ امامیہ سے لیا ہے۔ چنانچہ امام
جلال الدین سیوطی المتوفی ۹۱۱ھ لکھتے ہیں :

لان الامایة يعتقدون ان الامام المعصوم يعلم مافی بطن الحامل وما
وراءه المجدار تاریخ الخلفاء ص ۳۱۲

جواب نمبر ۱ :

یہ اعتراض بھی سرفراز صاحب کی جہالت کا شاہکار ہے۔

اولاً اس لیے کہ اول تو اہلسنت کا وہ عقیدہ ہرگز نہیں جو شیعہ شیعہ کا ہے کیونکہ وہ اماموں کے لیے صرف علم مافی الارحام جمیع الجزیات ہی نہیں مانتے بلکہ وہ جمیع ماکان و مایکون کا علم مانتے ہیں اور اہلسنت یہ وسیع علم صرف نبی و رسول کے لیے مانتے ہیں صحابہ یا اہل بیت میں سے کسی کے لیے یہ وسیع علم نہیں مانتے اور نہ ہی یہ علم مذکور کسی ولی کے لیے مانتے ہیں بصورت احاطہ اس لیے یہ سرفراز صاحب کا بہتان ہے اہلسنت پر۔

ثانیاً یہ کہ بالفرض اگر ایسا ہوتا تو بھی یہ اعتراض جہالت تھا کیونکہ کسی ایک آدھ عقیدہ میں دو فریقوں کا متفق ہونا من کل الوجوه متفق ہونے کے لیے مستلزم نہیں ہے اور نہ یہ قابل اعتراض ہے کیونکہ اس کو اگر قابل اعتراض قرار دیا جائے تو پھر مومن کا مشرک سے مسلمان کا کافر سے ٹہنی کا کسی گمراہ فرقہ سے بلکہ خود دیوبندیوں کا مرزا ٹہنوں سے اور شیعوں اور معتزلہ وغیرہ گمراہوں سے

امتیاز نہ رہے گا کیونکہ من وجہ دیوبندیوں کا مرزا یوں سے اور شیعوں و معتزلہ وغیرہ سے اشتراک موجود ہے مرزائی اور شیعہ و معتزلہ آخر خدا کو مانتے ہیں تو خدا کو ماننے میں بلکہ خدا کی واحدانیت کو ماننے میں ان کا اشتراک موجود ہے۔ بلکہ مشرکین کد سرخس کا خالق خدا کو مانتے ہیں اور دیوبندی بھی مانتے ہیں کیا اس من وجہ اشتراک کو دلیل بنا کر اگر یہ کہا جائے کہ دیوبندیوں نے وجود باری یا وحدانیت خداوندی یا خالقیت باری تعالیٰ کے عقائد مشرکوں اور مرزائیوں معتزلہ اور شیعہ وغیرہ گمراہوں سے لیے ہیں تو یہ درست اور قابل قبول ہے۔ جس طرح یہ کہنا غلط ہے اسی طرح سرفراز صاحب کا وہ مذکورہ بالا اعتراض بھی غلط اور باطل و مردود ہے۔

قابل اعتراض تو اشتراک من کل الوجوه یا پھر اکثر و بیشتر وجہ میں اشتراک ہے کسی ایک وجہ سے اشتراک کو قابل اعتراض قرار دینا حماقت ہے کیا یہ کہا جاسکتا ہے کہ دیوبندی علماء نے دائرہ ہی کا طریقہ سکھوں سے لیا ہے۔ اگر یہ کہنا غلط ہے اور یقیناً غلط ہے تو آپ کا قول البول کبڑ کر صحیح ہو سکتا ہے۔

ثالثاً یہ کہ سرفراز صاحب لکھتے ہیں بریلوی حضرات نے یہ عقیدہ شیعہ امامیہ سے لیا ہے تو میں پوچھتا ہوں کہ آپ نے جو بعض غیر خمسہ کا علم تسلیم کیا ہے اولیاد کرام کے لیے وہ کہاں سے لیا ہے۔ اگر کوئی امام سیوطی کے قول منقول کو دلیل بنا کر آپ سے پوچھتا ہے کہ مافی بطن الحامل کے علم کا عقیدہ یا بعض جزئیات خمسہ کے علم کا عقیدہ یا مافی بطن بعض العوائل کا عقیدہ آپ نے کہاں سے لیا ہے۔ امام سیوطی کی عبارت تو بتاتی ہے کہ یہ عقیدہ شیعہ کا ہے عبارت میں بعض جزئیات کی تخصیص یا استثناء نہیں ہے۔ بنا بریں جزی ہو یا کلی دونوں کو شامل ہے۔ علاوہ انہیں یہ کہ سرفراز صاحب مفتی صاحب اور مولانا محمد عمر صاحب کی عبارات میں آپ نے مافی الارحام سے از خود جمیع مافی الارحام مراد لیا ہے اور یہاں مافی الارحام لکھنے کے بعد تاریخ الخلفاء کی جو عبارت نقل کی ہے اس میں مافی بطن الحامل سے اور الحامل مفرد ہے یہاں ایک حاملہ کے حمل کا ذکر ہے اگر آپ کے نزدیک مافی الارحام سے مراد جمیع مافی الارحام ہیں تو پھر اس کو ثابت کرنے کے لیے مافی بطن الحامل کی عبارت کیسے کافی ہو سکتی ہے۔ یہ

عبارت تو آپ کے بھی خلاف ہے کیونکہ مافی الارحام کے بعض جزئیات کا علم تو آپ بھی تسلیم کرتے ہیں سچ ہے، الٹا چور کو تو ال کو ڈانٹے۔

بائی ارض موت کے استدلال کا جواب:

قارئین کرام مولوی لکھنوی صاحب ازالہ کے ص ۲۵ پر علم مافی خدا اور بایں ارض موت اور فریق مخالف کے دلائل کے عنوان میں مولانا محمد عمر صاحب مرحوم پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

مولوی محمد عمر صاحب کا استدلال قل یا الکافرین کی سورت میں ولدا انما عابد ذکر اس آیت میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے کل کی خبر دی ہے (الم) یہ کو دور ہے اولاً اس لیے کہ اسم فاعل اور مضارع اگرچہ حال اور استقبال دونوں کا احتمال رکھتے ہیں مگر علی التبعین اس سے استقبال ہی مراد لینا اور اس پر بضد ہونا صحیح نہیں ہے۔

جواب:

قارئین کرام سرفراز صاحب نے حسب معمول یہاں بھی جہالت کا ثبوت پیش کیا ہے کیونکہ اگر علی التبعین استقبال کا معنی مراد لینا درست نہیں ہے تو پھر کیا فرق پڑے گا اگر لا علی سبیل الا التبعین استدلال کیا جائے تو پھر دونوں زمانے مذکور ہوں گے اور دونوں میں استقبال ضرور موجود ہے۔ جب استقبال ضرور موجود ہے۔ جب استقبال والا معنی حال والے کے ساتھ کیا جائے گا تو حرف التزید تو استقبال سے خبر دینا متحقق ہوگا۔ کیونکہ حال کی تعیین کا کوئی قرینہ حالیہ یا مقالیہ موجود نہیں ہے بلکہ اس آیت میں بعض مفسرین کی تفسیر کے مطابق استقبال کا معنی متعین ہے جس کو اگلے صفحہ پر سرفراز صاحب بھی تسلیم کرتے ہیں۔

وثانیاً اگر اس آیت کا یہ معنی تسلیم بھی کر لیا جائے جیسا کہ بعض مفسرین کرام نے لکھا ہے تو اس میں اللہ تعالیٰ نے لفظ قل سے اطلاع دے کر اعلان کر دیا ہے کہ تم کہہ دو کہ جیسے میں اب غیر اللہ کی عبادت نہیں کرتا۔ آئندہ بھی نہیں کروں گا۔ یہ بات تو محل نزاع سے بالکل خارج ہے۔

جواب: اس وجہ ثانی میں سرفراز صاحب نے کوئی ایسی بات نہیں کی جو مولانا محمد عمر صاحب

کے موقف سے ٹکراتی ہو بلکہ ان کے موقف کو باحوالہ مفسرین تسلیم کر لیا ہے۔ سرفراز صاحب خود ترجمہ کرتے ہیں آئندہ بھی نہیں کروں گا۔ کیوں کہ سرفراز صاحب یہ معنی جو آپ نے خود بیان کیا ہے۔ وہی نہیں جو مولانا محمد عمر صاحب نے بتایا تھا اس میں اور اس میں آخر کیا فرق ہے۔ عابد کو آپ نے بھی مستقبل کے معنی میں لیا ہے اور یہی مطلوب تھا بلکہ آپ نے تو خود اقرار بھی کر لیا ہے یہ استقبال والا معنی بعض مفسرین نے مراد لیا ہے۔ شاید آپ جیسوں کے متعلق فرمایا گیا ہے کہ:

فمن المنظر وقام تحت المیزاب

والتا کیا آپ نے کل کے متعلق صرف عبادت ہی کی خبر دی ہے یا ہر چیز کی جو کھلی واقع

ہونے والی ہے۔ جھگڑا امور خمسہ کے جزئیات میں نہیں کلیات میں۔ اس وجہ ثالث میں بھی حسب معمول سرفراز صاحب نے شرم ناک جہالت کا ثبوت دیا کیا ہے۔ کیونکہ سرفراز صاحب کے نزدیک مافی الغد کے علم کا ثبوت موقوف ہے جمیع مافی الغد کی خبر دینے اور جمیع مافی الغد کے اظہار پر حالانکہ خود مولوی صاحب ص ۲۴ پر تسلیم کر چکے ہیں کہ عدم اظہار عدم علم کی دلیل نہیں ہے سرفراز صاحب جن جزئیات مافی الغد کی خبر دی ہے وہ تو یقیناً علم مافی الغد کا ثبوت ہیں لیکن جن کی اطلاع نہیں دی ان کے متعلق عدم اطلاع یا عدم اظہار کو عدم علم کی دلیل بنانا آپ کے اپنے قول کے خلاف ہے۔

قارئین کرام اندازہ لگائیے کہ سرفراز صاحب کا دماغ کس قدر ماؤف ہو چکا ہے کہ خود مانتے ہیں کہ جھگڑا امور خمسہ کے جزئیات کا نہیں کلیات کا لے مگر خود مولانا محمد عمر صاحب کی پیش کردہ دلیل میں بحث کو طول دے کر عملاً یہ ثابت کرتے ہیں کہ جزئیات کا علم بھی نہیں ہے سرفراز صاحب آپ تو ص ۲۸ پر علی الاطلاق علم غیب ماننے والے کو کافر و شرک قرار دے چکے ہیں اور انبیاء غیب و جبرائیل پر سلع ہو چکے تو ضروری مانا ہے۔ اب یہاں اور چند اور مقامات پر امور خمسہ (جو غیب خمسہ ہیں) کے بعض جزئیات کا علم انبیاء و اولیاء کے لیے تسلیم کر رہے ہیں۔ غیب خمسہ کے جزئیات کا علم بھی علم غیب ہی ہے۔ کیونکہ وہ جزئیات امور غیبیہ ہیں۔ ان امور غیبیہ کا علم علم غیب ہی ہوگا تو بتائیے نا ان کا علم غیب مان کر آپ اپنے قول سے کفر و شرک کے مرتکب ہوئے یا نہیں ذرا سوچ کر جواب دینا ہوگا۔

قارئین کرام یہ مبتدعین دیوبند کے شیخ الحدیث صاحب ازالہ کے ص ۲۵۲، ۲۵۳ پر لہذا مصرع فلاں ہذا مصرع فلاں۔ یہ ہے فلاں کافر کے گرنے کی جگہ۔ یہ ہے فلاں کافر کے گرنے کی جگہ پر بحث کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ مولوی محمد عمر صاحب اور مفتی صاحب جھگڑا اس میں نہیں کہ امور خمسہ میں سے بعض امور کی بعض بعض جزئیات کا علم بھی اللہ تعالیٰ کے بغیر کسی کو ہے یا نہیں جزئیات کا علم مفروع عنہ ہے۔ اہل حق میں سے کوئی اس کا منکر نہیں ہے جھگڑا تو کلیات میں ہے اور مولوی محمد عمر صاحب کا ازراہ جہالت یا خیانت یہ کہنا کہ بنی صلی اللہ علیہ وسلم نے امور خمسہ سے امرین کی اطلاع قبل از وقت بتائی ہے۔ سراسر باطل ہے کیونکہ آپ نے امور خمسہ میں سے امرین کی اطلاع نہیں دی بلکہ ان امرین میں سے صرف دو جزئیات بتائی ہیں اور ان دو باتوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے اسی طرح مفتی صاحب کا یہ لکھنا خالص خود فریبی ہے کہ کون کس جگہ مرے گا یہ معلوم خمسہ میں سے ہے مفتی صاحب کو معلوم ہوتا چاہیے کہ یہ معلوم خمسہ میں سے نہیں بلکہ معلوم خمسہ کے جزئیات میں سے ہے۔

قارئین کرام اس عبارت میں سرفراز صاحب نے تین باتیں کہی ہیں۔

- ۱۔ یہ کہ جھگڑا امور خمسہ میں سے بعض امور کی بعض جزئیات کے علم کے متعلق نہیں ہے یہ مفروع عنہ ہے۔ اور اہل حق اس کو مانتے ہیں۔
- ۲۔ یہ کہ ہذا مصرع فلاں میں حضور نے امور خمسہ میں سے امرین کی اطلاع قبل از وقت نہیں دی بلکہ امور خمسہ کے امرین سے دو جزئیات بتائی ہیں۔
- ۳۔ یہ کہ کون کس جگہ مرے گا یا معلوم خمسہ میں سے نہیں ہے بلکہ معلوم خمسہ کے جزئیات میں سے ہے۔

جواب:

پہلی بات سرفراز صاحب کی مبنی بر جہالت ہے کیونکہ وہ علم غیب کو (خواہ جزئیات کا ہو یا کلیات کا) پھر وہ بعض جزئیات کا ہو یا کل کا ہر حال میں) ازالہ کے ص ۲۸ پر کفر و شرک قرار دے چکے ہیں۔ یعنی ان کے نزدیک علم غیب ماننا انبیاء و اولیاء کے لیے کفر و شرک ہے اور ماننے والا کافر و مشرک ہے چونکہ ص ۳۸ پر خبر غیب و انبیاء غیب پر مطلع ہونے کے انکار کو

الہاد و زندقہ بتایا ہے اور اس کے مقابلہ میں علم غیب ماننے کو کفر و شرک کہا ہے یہ تقابل بتاتا ہے کہ ان کے نزدیک علم غیب جزئی ماننا بھی کفر و شرک ہے کلی کی طرح اس لیے یہاں بعض جہالت کے علم غیب کا اقرار کرنا اپنے ہی قول سے کفر و شرک ہونا ہے۔

کیوں جناب آپ اپنے ہی فتویٰ کی زد میں آئے کہ نہیں مزید یہ کہ جب آپ بعض جزئیات کو مانتے ہیں تو پھر جناب صلی اللہ علیہ وسلم سے ایک جزئی منقولہ کا انکار کیوں کیا ہے وہ ایک جزئی واقعہ نہیں ہے یقیناً وہ ایک جزئی واقعہ تھا۔

جواب نمبر ۲:

دوسری بات کا جواب یہ ہے کہ دوسری بات سرفراز صاحب کی جہالت کے علاوہ حماقت پر بھی مبنی ہے سرفراز صاحب کہتے ہیں ہذا مصرع فلاں میں امور خمسہ سے امرین کی اطلاع نہیں دی بلکہ امور خمسہ کے امرین سے دو جزئیات کی خبر دی ہے۔ سرفراز صاحب یہ کہاں اور کس کتاب اور کس امام یا محدث یا مفسر کی اصطلاح ہے کہ علم صافی غمد یا علم صافی الا درحام وغیرہ ہی کو امر کہہ سکتے ہیں۔ مافی عند کی کسی جزئی یا مافی الارحام کی کسی جزئی پر امر کا اطلاق جائز نہیں ہے یہ آپ کی خانہ ساند اور خانہ زاد اختراع ہے۔

سرفراز صاحب مافی عند کی کسی جزئی کو کیا شرعاً امر سے تعبیر کرنا منع ہے کیا اس پر کوئی دلیل پیش کرنے کی ہمت کر سکتے ہیں۔ جناب والا جس طرح پانچ علوم کو امر کہہ سکتے ہیں اسی طرح پانچ میں سے ہر ایک کے جزئیات میں سے ہر جزئی کو بھی امر اور ایک سے زائد کو امر کہہ سکتے ہیں۔ اس کی مخالفت پر آپ نہ کوئی عقلی دلیل پیش کر سکتے ہیں اور نہ نقلی۔ کیونکہ یہ آپ کے گھر کی اختراع ہے۔

مزید یہ کہ آپ نے خود ازالہ کے صفحہ ۲۰۶ پر لکھا ہے کہ اس حوالہ سے یہ بات بالکل روشن ہو گئی کہ ان امور خمسہ کا احاطہ اور شمول کے طور پر علم صرف باری تعالیٰ سے مخصوص ہے ان میں سے بعض جزئیات کا علم باعلام خداوندی بعض بعض اولیاء کو بھی ہو جاتا ہے۔

اس عبارت میں آپ نے خود امور خمسہ کے بعض جزئیات کا علم تسلیم کیا ہے کیونکہ امور خمسہ کے ذکر کے بعد ان کے اشارہ انہی کی طرف کیا ہے معلوم ہوا کہ بقول آپ کے آپ کی

عبارات میں تضاد ہے جو اعتراض آپ نے مفتی صاحب پر کیا ہے وہ آپ پر بھی وارد ہوتا ہے
فہم جوابکم فہو جوابنا۔

جواب:

تیسری بات کا جواب یہ ہے کہ یہاں جہالت و حماقت کے علاوہ سرفراز صاحب نے
غیر شعوری طور پر صحیح احادیث کے الفاظ کا بھی انکار کیا ہے جن احادیث میں وارد ہے
کہ خمس لا یعلمہن الا اللہ۔ تو ان احادیث میں ان پانچ کو گنا تے ہوئے آیت
کریمہ لکھی گئی ہے کہ:

ان الله عنداء علم الساعة وينزل الغيث ويعلم ما فی الارحام وما تدری
نفس ماذا تکسب غداً وما تدری نفس بای ارض تموت الخ۔

اسی قسم کی کئی روایات سرفراز صاحب اپنی کتاب کے چھٹے باب میں مختلف صفحات پر
لکھتے ہیں۔ جن میں کون کس جگہ مرے گا۔ علوم خمسہ سے شمار کیا گیا ہے نہ کہ علوم خمسہ کے جزئیات
سے سرفراز صاحب قرآنی آیت میں جہاں ان پانچ کا ذکر کیا وہاں بایں ارض تموت کو علوم خمسہ سے
ایک فرمایا ہے یا ان کی ایک جزئی فرمایا ہے ذرا اپنے سر پر ہاتھ رکھ کر بتائیے کہ قرآن نے
بلکہ خود خداوند قدوس سبحان اللہ عندہ اعلم الساعة الخ میں و ما تدری نفس بای ارض
تموت کو علوم و امور خمسہ سے شمار فرمایا ہے کہ نہیں۔ کیوں جناب خدا اور خدا اس حد تک کے
قرآن و حدیث کی صریح مخالفت تو آپ کریں اور مخالفت کا الزام دوسروں کو دیں مگر سرفراز
صاحب کو اس کی کیا پرواہ ہے وہ تو یہ بھی کہہ دیں گے کہ:

بدنام جو ہوں گے تو کیا نام نہ ہوگا

قارئین کرام ص ۲۵۲ پر سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ ہمارا ایمان ہے کہ جو خیر آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم نے بدر کی لڑائی سے ایک دن قبل دی ہے وہ بالکل حق تھی مگر وہ صرف یہ خبر تھی کہ
فلاں کافر کل اس جگہ قتل کیا جائے گا۔ رہا یہ کہ اس کو کون قتل کرے گا۔ کل کی جگہ گھڑیوں اور
گھنٹوں کے اندر وہ کس گھڑی یا گھنٹے یا گھنٹے کے کون سے منٹ یا سیکنڈ میں وہ قتل ہوگا
یہ اور اس قسم کی دیگر تفصیلات وقوع سے قبل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل نہ تھیں۔ جب

ان مقتدیوں کے بارے میں پوری تفصیلات کا علم آپ کو حاصل نہ تھا تو جمیع مافی عندک تفصیل
کا علم کس طرح حاصل ہوگا الخ۔

جواب نمبر ۱:

الحمد للہ کہ اعلیٰ حدیث مذکورہ کی صحت پر اعتراض نہ کر کے صحت کو بھی تسلیم کر لیا اور ساتھ
ہی کل کی بات کا علم بھی تسلیم کر کے اس کا حق ہونا بھی مان لیا۔ البتہ حسب عادت ضمیمہ قدیمہ دیگر
متعلقہ تفصیلات کے علم کا انکار کر کے اپنی حماقت و جہالت کا ثبوت دیا ہے۔

سرفراز صاحب ذرا یہ بتائیے کہ جنگ بدر تک نزول قرآن کی تکمیل ہو چکی تھی ہرگز نہیں
تو پھر اگر مان بھی لیا جائے کہ اس وقت دیگر تفصیلات مذکورہ بالا کا علم نہ تھا تو بھی یہ اہلسنت کے
دعویٰ کے خلاف نہیں ہے۔

ان تفصیلات کا عدم علم ہمارے خلاف تب ہوتا جبکہ یہ واقعہ نزول قرآن کی تکمیل کے بعد کا
ہوتا مگر یہ تر ظاہر البطلان ہے۔
جواب نمبر ۲:

سرفراز صاحب نے دیگر تفصیلات کے علم کی نفی پر نہ آیت قرآنی پیش کی ہے نہ کوئی حدیث
صرف دیگر تفصیلات کے متعلق عدم اظہار کو بنیاد بنا لیا ہے عدم علم کی حالانکہ خود صفحہ ۲۴۲ پر تسلیم کر
چکے ہیں کہ عدم اظہار عدم علم کی دلیل نہیں ہے۔ سچ ہے کلام خدا وہ جو سرچشمہ کرے۔

اس بحث کے ضمن میں سرفراز صاحب بخاری جلد ۲ ص ۵۶۵ اور مسلم جلد ۲ ص ۱۱۰ پھر بخاری
جلد اول ص ۴۴۴ مسلم جلد ۲ ص ۸۸ مشکوٰۃ جلد ۲ ص ۳۵۲۔ ابوداؤد طیالسی ص ۴۴ نووی جلد ۲ ص ۸۸
و بامش مشکوٰۃ جلد ۲ ص ۳۵۲ سے جو روایات نقل کرتے ہیں جن کا خلاصہ یہ ہے کہ:

جنگ بدر میں مقتول کفار خصوصاً ابو جہل کے اور اس کے قاتلوں کے حالات جن میں معاذ
بن عمر بن جموح اور معاذ بن عفرہ یا معاذ اور معوذ یا ابن مسعود تھے حضور علیہ السلام بفضل
طور پر جانتے تھے اگر جانتے ہوتے تو حالات معلوم کرنے کے۔ یہ کسی کو کیوں بھیجتے اور
جا کر خود کیوں دیکھتے کہ یہ کس کی تلوار سے قتل ہوا وغیرہ تفصیلات کا علم نہ تھا اور یہ کہ ابن مسعود

کا یہ عقیدہ نہ تھا کہ آپ جنگ بدر سے ایک دن پہلے ہذا مصرع فلان غدا انشاء اللہ کہنے کی وجہ سے عالم الغیب اور جمیع ماکان و مایکون کے عالم ہو گئے ہیں ورنہ ان کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ واقعہ خاص اہتمام سے بتانا کوئی معنی نہیں رکھتا الم ص ۲۵۲ سے ۲۵۵ تک۔

جواب:

ان روایات کا جواب بھی اوپر گزر چکا ہے اور وہ یہ کہ تمام روایات جن واقعات کی تفصیل کی نفی کرتی ہیں وہ واقعات نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کے ہیں بعد از تکمیل کے نہیں اس لیے یہ ہمارے دعویٰ کے سرگزشت خلاف نہیں ہیں۔ سرفراز صاحب کوئی ایسی آیت یا حدیث پیش کر دیتے جو تکمیل نزول قرآن کے بعد کسی واقعہ کے علم کی نفی کرے اور وہ مبنی بر عدم ترجمہ یا مبنی بر نسیان و سہو بھی نہ ہو اور اس میں عدم علم کی صراحت ہو کیونکہ محض سوال کرنا بھی کبھی مبنی بر حکمت بھی ہوتا ہے ہمیشہ سوال کرنا لاعلمی کی دلیل نہیں ہوتا۔ یہ تمام روایات یقیناً نزول کی تکمیل سے قبل کی ہیں اس لیے ان سے سرفراز صاحب کا استدلال سراسر باطل و مردود اور مبنی بر جہالت ہے مگر سرفراز صاحب اور مبتدعین دیوبند کی بلا جانے ان کو تو بغیر رسول نے اندھا کر دیا ہے صرف کمالات و فضائل کی نفی ہی نظر آتی ہے کمال تو ان کو دکھائی ہی نہیں دیتا۔ سچ ہے کہ

تہی رستان قسمت را چہ سود از رہبر کامل
چو خضر از آب حیراں تشنہ می آرد سکنہ را

اسی بحث پر سرفراز صاحب ص ۲۵۵ پر لکھتے ہیں کہ:

عیسیٰ علیہ السلام کے نزول اور شادی کرنے اور اولاد ہونے کم و بیش پینالیس سال حکومت کرنے پھر وفات پانے پھر اپنی قبر کے پاس مدفون ہوتے اور باب لہ کے پاس دجال لعین کے قتل کرنے کے متعلق حضور علیہ السلام کے فرامین گرامیہ سے استدلال مافی غد کے علم پر باطل ہے کیونکہ یہ اشراط ساعت و علامات قیامت ہیں جن کے بارے میں کسی مسلمان کو ذرہ برابر بھی شک نہیں ہو سکتا ان سے علم جمیع

مافی غد ثابت کرنا دور از کار بات سہی اور میڑھی کھیر ہے۔ الم

جواب:

الحمد للہ اس عبارت میں سرفراز صاحب کو روایات پر جرح کرنے کی جرأت نہیں ہوئی صحت کو تسلیم کر لیا ہے اور مافی غد کے متعلق چند تفصیلات کے بیان کو مان لیا ہے۔ البتہ مآذ الدماغ ہونے کا ثبوت دیتے ہوئے یہ گپ مارتے ہیں کہ ان سے مافی غد کا علم ثابت نہیں ہوتا یا جمیع مافی غد کا علم ثابت نہیں ہوتا۔

گکھر طوی صاحب اشراط ساعت و علامات قیامت ہونا کیا علم کے منافی ہے اگر علم کے منافی ہوتا تو ان کی خبریں کیسے دی جاسکتی ہیں ان اشراط ساعت و علامات قیامت کے بارے میں حضور علیہ السلام کا کئی صدیوں پہلے بتانا کہ یوں ہو گا اور یوں ہو گا یہ علم کے بغیر کیونکر ممکن ہو سکتا ہے ثابت ہوا کہ علم مافی غد حاصل تھا رہا یہ کہ جمیع مافی غد یا جمیع ماکان و مایکون ثابت نہیں ہوتا تو اولاً تو ہمارے خلاف نہیں کیونکہ یہ تمام روایات نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کی ہیں۔ جو بعدیت کا مدعی ہے۔ فعلیہ البیان۔

ثانیاً یہ کہ مافی غد کے متعلق دیگر واقعات کے علم کی نفی کس دلیل سے ہوتی ہے مثلاً نزول عیسیٰ علیہ السلام کی خبر دی ہے اب جس دن نزول عیسیٰ علیہ السلام ہو گا اس دن کی دیگر تفصیلات کے عدم علم پر آپ کے پاس کیا دلیل ہے۔ صرف یہی کہ ان دیگر تفصیلات کا اظہار نہیں فرمایا اور ان کے متعلق بتایا نہیں تو سرفراز صاحب خود مان چکے ہیں کہ عدم اظہار عدم علم کی دلیل نہیں ہے۔ میڑھی کھیر تو عدم علم ثابت کرنا ہے جو آپ کے بس کی بات نہیں ہے خواہ مخواہ تنقیص رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا ارتکاب کر کے اپنی عاقبت سبباہ اور برباد نہ کیجئے اور آخرت کو نہ بھولیے۔

اسی بحث میں سرفراز صاحب مفتی صاحب مرحوم پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں ہم کل جھنڈا اس کو دیں گے جس کے ہاتھ اللہ تعالیٰ فتح فرمائے گا۔ الم

اگر اس سے مراد یہ ہو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کل کے واقعات میں سے صرف ایک واقعہ بیان کیا ہے کہ حضرت علیؓ کے ہاتھ قلعہ فتح ہو گا تو بالکل صحیح ہے اس میں کسی کو کلام نہیں اور اگر مراد یہ ہو کہ کل کے اندر رونما ہونے والا ہر واقعہ آپ کو معلوم تھا اور یہ حدیث اس کی دلیل

ہے تو یہ قطعاً غلط ہے۔ کیونکہ اس کے بعد ہی خیبر میں زینب نامی ایک یہودیہ عورت نے بکری کے گوشت میں زہر ڈال کر آپ کو اور آپ کے چند ساتھیوں کو کھلایا جس کی وجہ سے حضرت بشیر بن برادر بن مصروع کی شہادت ہو گئی بلکہ بعض روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ متعدد صحابہ کرام شہید ہو گئے تھے اگر جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کل کی سہرات معلوم ہوتی جس کے اثبات کے فریق مخالف درپے ہے۔ تو بتائیے کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے عمداً اور دیدہ دانستہ ان حضرات صحابہ کو زہر کھلا کر مراد ڈالا تھا۔ بنیو اور جر وادہ ۲۵۵۔

جواب نمبر ۱:

قارئین کرام سرفراز صاحب یہاں بھی اپنے آپ کو عصبہ جہالت ثابت کرنے سے باز نہیں آتے کہتے ہیں کہ اگر مراد صرف کل ایک واقعہ کا علم ہے تو صحیح ہے اس میں کسی کو کلام نہیں۔ یعنی سرفراز صاحب تسلیم کر رہے ہیں کہ مافی غدین کل کا علم حضور علیہ السلام کو حاصل تھا اس حدیث سے مفتی صاحب کا مقصد بھی یہی تھا جس کو سرفراز صاحب نے تسلیم کر لیا ہے۔ اب سرفراز صاحب یہ نہیں کہہ سکتے کہ حضور علیہ السلام کو کلام کا مطلقاً علم نہیں ہے۔ اور حقیقت یہاں جناب اہلسنت کے دلائل کے آگے ہتھیار ڈال دینے میں اور شکست کا اعتراف کر لیا ہے۔ صرف اپنے دیوبندی جھگڑے کے سامنے اپنا جہرم قائم رکھنے کے لیے کہتے ہیں کہ یہ ایک واقعہ کی خبر ہے۔ کی تمام اخبار واقعات کی نہیں ہے حالانکہ بتایا جا چکا ہے کہ عدم اظہار عدم علم نہیں اور یہ آپ کو بھی مسلم ہے سرفراز صاحب یہ کس نے لکھا ہے کہ حدیث مذکورہ سے جمیع مافی عند یا جمیع ماکان و مایکون ثابت ہوتا ہے۔ اس حدیث سے صرف کل کی بات کا علم ثابت کیا جاتا ہے اور اس سے آپ بھی انکار نہیں کر سکتے اور دیگر تفصیلات مافی غد کا علم تو آیات قرآنیہ سے ثابت کیا جاتا جن کے علوم والاطلاق سے مافی غد کی دیگر تفصیلات و دیگر واقعات کی تخصیص چونکہ کسی قطعی الدلالت آیت سے یا حدیث متواتر و مشہور نہیں ہوتی اس لیے نزول قرآن کی تکمیل کے بعد یہ علم آپ کے لیے ثابت ہے۔

جواب نمبر ۲:

چونکہ واقعہ مذکورہ اور واقعہ زہر خورانی یقیناً نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کا ہے اور نزول

سے قبل ہم بھی جمیع ماکان و مایکون اور جمیع جزئیات خمسہ کے علوم کے قائل نہیں۔ اس لیے یہ روایات ہمارے خلاف نہیں ہیں۔

جواب نمبر ۳:

عدم توجہ کا امکان بھی رد نہیں کیا جاسکتا اور عدم توجہ کو عدم علم کی دلیل بنا نا بھی حماقت ہے۔

جواب نمبر ۴:

زہر خورانی کے موقع پر ذہول کا امکان بھی رد نہیں کیا جاسکتا کہ باری تعالیٰ نے اپنے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم پر بر بنائے حکمت ذہول طاری کر دیا ہوتا کہ جن کی شہادت عند اللہ مقدر ہو چکی ہے وہ وقوع پذیر ہو سکے۔

جواب نمبر ۵:

زہر خورانی کے وقت بر بنائے حکمت باری تعالیٰ کی طرف سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر نسیان طاری کر دینے کا امکان بھی رد نہیں کیا جاسکتا۔ اس لیے سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ اگر علم مانا جائے تو پھر لازم آتا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے عمداً قصد اذیدہ دانستہ ان حضرات صحابہ کرام کو زہر کھلا کر مراد ڈالا یعنی جہالت ہے۔ کیوں جناب سرفراز صاحب ان امکانات مذکورہ بالا کو رد کرنے کی ہمت ہے اگر رد کرنا ہے تو محسوس دلائل دے کہ رد کریں۔ سلطان آں باشد کہ چپ نہ شود کا مصداق بننے کی کوشش نہ کریں۔ مولوی صاحب آپ نے جہالت حماقت بددیانتی اور خیانت وغیرہ کا ابلیس لعین سے بھیکہ لے رکھا ہے کہ ہر جگہ کلمات نبوت کی نفی اور تنقیص شان رسالت کو اپنا فرض منصبی بنا لیا ہے۔ سچ ہے کہ:

اللہ صے کو اندھیرے میں بڑی دور کی سو جھی

ص ۲۵۶ پر سرفراز صاحب اسی بحث میں لکھتے ہیں کہ رہا یہ بہانہ کہ شہادت بھی ایک بلند مقام ہے۔ لہذا آپ نے عمداً ایسا کر دیا تھا۔ یہ کہہ کر فریق مخالف سرگز گھر خلاصی نہیں کر سکتا اور نہ اس سے کوئی سمجھدار مطمئن ہو سکتا ہے۔ حضرت اسامہ کے واقعہ میں آپ ایسی شہادت سے کیوں ناراض ہوئے تھے۔ یہ تو پھر برا سر مرد و دود باطل ہے۔

جواب:

قارئین کرام کم از کم بندہ کی نظر میں ایسا جواب واقعہ مذکورہ کا نہیں گزرا ہمارے اکابر نے جو کچھ فرمایا ہے وہ گزشتہ سوال کے جواب میں عرض کر دیا گیا ہے بالفرض اگر کسی نے ایسا جواب دیا ہے تو وہ عجیب ہمارے نزدیک امام ابو حنیفہ نہیں کہ ہم اس کے مقلد ہیں اور اس کے ایسے جواب کو غلط ماننے سے کوئی گناہ لازم آتا ہے۔ مگر فرارز صاحب تمہارا ایمان اپنے علماء کے متعلق یہ ہے کہ وہ لفظ قرآن کے معنی منقول و متواتر کا انکار بھی کر دیں تو آپ تاویلات فاسدہ کے چکر میں پڑ کر عبارات اکابر کے نام سے کتاب لکھ ماریں وہ ابلیس لعین کا علم حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے زائد مانے۔ باری تعالیٰ کے لیے امکان کذب مانے۔ اسی طرح کئی کفریات صریحہ کے مرتکب ہو جائیں تب بھی آپ لکیر کے فقیر بن کر کبھی پرکھی مارتے جائیں اور اخبار و روایات کی بات سے اختلاف کی اخلاقی جرأت بھی نہ کریں۔ بندہ کے خیال میں یہ جواب آپ نے از خود بنا لیا ہے۔ یہ تاثر دینے کے لیے کہ فریق مخالف کے پاس کوئی معقول جواب نہیں ہے مگر فرارز صاحب کوئی جاہل ہی آپ کی بات سے متاثر ہو گا جو معمولی عقل رکھتا ہے وہ بھی تاثر نہیں لے سکتا۔ جناب ذرا آپ بھی سوچ سمجھ کر لکھا کریں خواہ مخواہ اوراق سیاہ کرتے جانا کوئی عقل مند نہیں ہے۔

قارئین کرام ص ۲۵۶ پر ہی اپنے قارئین کو مخاطب کر کے لکھتے ہیں کہ کوئی معقول اور صحیح دلیل فریق مخالف کی طرف سے اس پر پیش نہیں کی جاسکتی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو کبھی طور پر علم قیامت۔ نزول باران۔ مافی الارحام اور بالی ارض موت وغیرہ امور خمسہ کا علم حاصل تھا۔ اور آپ نے ان کے دلائل کی کائنات بھی دیکھ لی ہے۔ الخ

جواب:

جواب گذارش ہے کہ نصف النہار کے وقت اگر اندھانہ کر بیٹھے اور اصرار کر کے کہے کہ ابھی سورج طلوع نہیں ہوا تو یہ اس کی اپنی حماقت ہوگی۔ سورج کا اس میں کیا قصور ہے یہی حال کچھ فرارز صاحب میاں کا ہے کہ اہلسنت کے دلائل کے انبار کے نیچے دیے جا رہے ہیں مگر ماننے کو تیار نہیں یہ ہوس پرستی نہیں تو اور کیا ہے۔

خواب غفلت میں رہیں گے تاہم کے اہل چین
برق کے شعلے حدود گلستان تک آگئے

دوسری آیت:

قارئین کرام اس عنوان میں مرفراز صاحب ص ۲۵۶ سے ص ۲۶۰ تک دپ ۲۲۔ اجزاب
رکوع ۸ کی آیت:

يَسْأَلُ النَّاسُ عَنِ السَّاعَةِ قُلِ الْمَاعِلُهَا عِنْدَ اللَّهِ وَمَا يَدْرِيكَ لَعَلَّ
السَّاعَةَ تَكُونُ قَرِيبًا۔

اور اس کے تحت تفسیر خازن اور معالم التنزیل کبیر۔ بیضاوی۔ جامع البیان بر جلالین تفسیر
ابو السعود۔ ابن کثیر۔ مظہری سے بزرگم خویش اپنے مفید مطلب عبارات نقل کر کے ثابت کرتے
ہیں کہ یہ آیت اور مفسرین کرام کی یہ صریح عبارات واضح کرتی ہیں کہ وقت قیامت کی علم
جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل نہ تھا اور نہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو اس پر مطلع کیا
تھا اور مفسرین نے بھی یہی سمجھا ہے۔ الخ

جواب نمبر ۱:

چونکہ یہ آیت کہ عہد نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کی ہے اس لیے یہ آیت اور اس کی تفسیر
میں مفسرین کے اقوال ہرگز ہمارے خلاف نہیں ہیں کوئی ایسی دلیل پیش کرتے جو نزول قرآن کی
تکمیل کے بعد عدم علم کو ثابت کرتی ہو جس قدر آیات مرفراز صاحب اس باب میں یاد دیگر
البواب میں پیش کرتے ہیں یا کریں گے ان سب کا یہی ایک جواب کافی ہے۔ بشرطہ کہ تعصّب
و نادھیور کر سمجھنے کی کوشش کی جائے۔

جواب نمبر ۲:

منقولہ تفسیری عبارات میں ایک لفظ بھی ہمارے مدعی کے خلاف نہیں ہے۔ خازن کی
عبارت میں لم یطلع علیہ نبیاً ولا ملکاً ہے۔

اسی طرح بیضاوی کی عبارت میں بھی لم یطلع علیہا ملک ولا نبیاً ہے۔ جامع البیان

میں بھی لعل یطرح علیہ احداً ہے ابوالسعود میں بھی یہی لفظ ہے۔ منظر کی میں بھی یہی ہے اور اہل علم جانتے ہیں کہ لم جو بنو مزارع کو ماضی منفی بناتا ہے جس کا مفاد یہ ہے کہ زمانہ ماضی میں علم کے حصول کی نفی ہے اور ماضی میں منفی ہونا حال میں منفی ہونے کے مستلزم نہیں چہ جائیکہ مستقبل میں منفی ہونے کو مستلزم ہو جائے یہ سرفراز صاحب کی جہالت کا چکنا چور اثبات ہے کہ وہ ایسے الفاظ سے استدلال کر کے خوشی سے بغلیں بجا رہے ہیں۔ یہی کبیر اور معالم ابن کثیر وغیرہ کی عبارات تو وہ بھی ہمارے خلاف نہیں کیونکہ ان میں اختصاص ذاتی کا بیان کیا گیا ہے عطائی کا نہیں کیونکہ عطائی کا اختصاص ذات باری سے محال اور متمنع ہے۔

جواب نمبر ۳:

اگر آیت کریمہ منقولہ اور عبارات منقولہ کا مفہوم وہی ہو جو سرفراز صاحب نے سمجھا ہے تو پھر ملا علی قاری۔ علامہ قسطلانی۔ امام بدر الدین عینی۔ امام قرطبی۔ شیخ محقق۔ ملا حبیبون۔ خصوصاً علامہ آلوسی بغدادی صاحب روح المعانی سرگز غیب خمسہ کے عطائی طور پر حاصل ہونے کے قائل نہ ہوتے ان کا قائل ہونا دلیل ہے کہ ان عبارات میں نفی ذاتی کی ہے عطائی کی نہیں ہے۔ مذکورہ بالا اکابرین امت کے اقوال اور ان کی عبارات اس باب کے آغاز میں دس حوالوں کی صورت میں پیش کر دیے گئے ہیں۔

اسی بحث میں سرفراز صاحب فائدہ کے عنوان میں ص ۲۵۹ پر علامہ خاندن کے متعلق لکھتے ہیں کہ وہ فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے تورات میں علم قیامت کو مخفی رکھا ہے اور علامہ ابوالسعود اور علامہ نسفی نے اس موقع پر اس کی تصریح کی ہے کہ حق تعالیٰ نے قرآن کریم سے سنی تمام آسمانی حکمتوں میں بھی علم قیامت کو پوشیدہ رکھا ہے اور اسی طرح انجیل میں بھی نفی کی گئی ہے۔

جواب:

سرفراز صاحب علم قیامت کو کس سے مخفی رکھا گیا ہے انبیاء سے نہیں بلکہ سائلین سے جیسے آپ کی نقل کردہ تفسیر کبیر کی عبارت میں ہے: لا یقین لکم فان الله اخفاها للحكمة۔

ترجمہ: آپ کا ہے کہ آپ فرمادے کہ قیامت کا علم بس خدا کو ہے تمہیں اس کا علم نہیں ہو سکتا کیونکہ اللہ تعالیٰ نے اس کو ایک خاص حکمت کی وجہ سے مخفی رکھا ہے۔ جناب والا اس عبارت میں لکم ضمیر جمع کے مخاطب حضور صلی اللہ علیہ وسلم نہیں بلکہ وہ مشرکین ہیں جو سائل تھے تو اخفاء بھی ان کی نسبت سے ہو گا نہ کہ حضور سے جن کے متعلق اخفاء کا ذکر ہے۔ ہم ان کے لیے کتب مانگتے ہیں۔ اس لیے یہ عبارات ہرگز ہمارے خلاف نہیں ہے یہ آپ کی غلط فہمی ہے کہ ان کو ہمارے خلاف پیش کرتے ہیں۔

تیسری آیت:

اس عنوان میں سرفراز صاحب پ ۲۰۔ محل ۵۰ آیت کریمہ:

قل لا یعلم من فی السموات والارض الغیب الا الله۔

سے استدلال کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ یہ نص بھی قطعی طور پر واضح کر رہی ہیں کہ آسمان اور زمین میں کوئی بھی ایسا نہیں جس کو غیب کا علم حاصل ہو غیب کا علم تو صرف ذات خداوندی کے ساتھ مخصوص ہے اور بس یہ غیب اور اخبار غیب کا معاملہ ہی جدا ہے پہلے تفصیل سے باحوالہ عرض کیا گیا ہے کہ حضرت عائشہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب کی نفی پر اس آیت سے استدلال کیا ہے اور ان کا استدلال سو فیصدی حق اور صحیح ہے۔

جواب نمبر ۱:

ہم نے بفضلہ تعالیٰ پہلے دس حوالے معتبر و مستند کتابوں کے خصوصاً سرفراز صاحب کی مسلمہ معتبر و مستند و بے نظیر تفسیر روح المعانی کی باحوالہ صفحات دو عدد عبارتیں نقل کر دی ہیں جن میں تصریح ہے کہ جس علم غیب کی نفی کر دی گئی ہے وہ ذاتی بلا واسطہ ہے اور جبرائیل ہے وہ عطائی بالواسطہ ہے۔

چنانچہ روح المعانی جلد ۷ ص ۱۲ اجزہ عشر و ن میں علامہ آلوسی تصریح فرماتے ہیں: وبالجملة علم الغیب بلا واسطۃ کلاً او بعضاً مخصوص بالله جل وعلا لا یعلم من الخلق اصلاً۔ اور صفحہ ۱۱ پر فرماتے ہیں:

ولعل المتقن ان يقال ان علما الغيب المنفي عن غيرہ جل وعلى صوما كان
للشخص لذاته اى بلا واسطه في ثبوته له وهذا مما لا يعقل لاحد
من اهل السموات والارض بغير فرأيا وما وقع للخواص لغير من هذا
لعل المنفي في شئ ضرورة انه من الواجب عز وجل افاضه عليهم
بوجهه من وجوه الافاضة -

خلاصہ یہ کہ علم غیب بلا واسطہ خواہ کلی ہو یا جزئی ذات باری تعالیٰ سے مخصوص ہے اس کو
مخلوق کا کوئی فرد بالکل نہیں جانتا اور حق یہ ہے کہ جو علم غیب غیر خدا سے منفی ہے وہ وہی
ہے جو کسی کو اس کی ذات کے لحاظ سے یعنی بغیر واسطہ کے حاصل ہو اور اس طرح غیب
جاننے کا حصول عقل آسمانوں و زمینوں میں کسی کے لیے نہیں مانتی البتہ جو علم غیب خواص کو
حاصل ہے وہ ہرگز وہ نہیں جس کی نفی کی گئی ہے۔ کیونکہ خواص کو اللہ تعالیٰ نے اپنے اضافہ
کے طریقوں میں سے کسی ایک طریقہ سے یہ علم عطا فرمایا ہے۔

علامہ آلوسی کی روح المعانی کی یہ عبارت کیسی صریح نص ہے کہ نفی کی آیات میں مراد ذاتی
بلا واسطہ کی نفی سے اور اثبات کی آیات میں مراد عطائی بلا واسطہ ہے اور یہ کہ خدا نے خواص
کو علم غیب عطا فرمایا ہے۔

سرفراز صاحب یہ عبارات اس تفسیر سے نقل کی گئی ہیں جس کو آپ نے اپنی کتاب تسکین الصدور
اور اسی از الہ میں بے تفسیر اور اہستہ کی معتبر مستند تفسیر تسلیم کیا ہے پھر اس میں ذاتی بلا واسطہ
اور عطائی بلا واسطہ کی تفسیر کو حق قرار دیا ہے جس کو آپ از الہ میں بارہا چودہ دروازہ قرار دے چکے
ہیں۔ اب آپ ہی بتائیے کہ بریلویوں (اصلی سنیوں) کی طرح علامہ آلوسی بھی چودہ دروازہ سے
داخل ہوئے ہیں اور کیا انہوں نے چودہ دروازہ نکالا ہے کیا یہ بھی بریلوی ہی تھے۔

رہا یہ کہنا کہ انباء غیب اور اخبار غیب کا معاملہ ہی جدا ہے تو یہ ہم پہلے بتا چکے ہیں
کہ سرفراز کی جہالت ہے کیونکہ جب آپ تسلیم کرتے ہیں کہ انباء غیب و اخبار غیب پر حضور
عید السلام کو مطلع کیا گیا ہے تو آپ مطلع علی اخبار الغیب و انباء الغیب ہوئے اور جو مطلع
نہ اخبار الغیب و انباء الغیب ہوگا وہ ضرور مطلع علی الغیب ہوگا اور جو مطلع علی الغیب ہوگا

اس کے لیے علم الغیب ضرور ماننا ہوگا۔ کیونکہ مطلع علی الغیب لازم ہے اور علم بالغیب
اس کو لازم ہے اور لازم بھی غیر منفک ہے اور قاعدہ ہے اذا ثبت الشئ ثبت
صلو اذمہ۔

مزید یہ کہ علوم خمسہ کے بعض جزئیات کا علم غیب تو آپ خود متعدد جگہ اسی از الہ میں تسلیم کر
چکے ہیں۔ بلکہ اسی از الہ میں کئی جگہ آپ نے علم غیب جزئی و بعض کو تسلیم کیا ہے اب یہاں انباء
غیب اور اخبار غیب کا ذکر کر کے آپ یہ تباہ رہے ہیں کہ علم غیب نہیں بلکہ اخبار غیب و
انباء غیب پر اطلاع ہے اس کے علاوہ یہ کہ جب اس آیت میں علم غیب کی نفی ہے اور مراد
ذاتی کی نفی نہیں تو پھر یہ آیت کو میرے آپ کے بھی خلاف ہے کیونکہ الغیب مطلق ہے۔ مقید بقید کلی
نہیں تو اس میں نفی کلی و جزئی دونوں کو شامل ہوگی حالانکہ جزئی علم غیب آپ بھی مان چکے ہیں
بلکہ علوم غیبیہ کے بعض جزئیات کے علم کو آپ نے اصل حق کا عقیدہ قرار دیا ہے اور کہا ہے کہ بعض
جزئیات کا علم مفروض عنہ ہے اہل حق میں سے اس کا کوئی منکر نہیں ملاحظہ ہو از الہ ص ۲۵ اور
یہی کچھ تقریباً ص ۲۰۵-۲۰۶ پر بھی تسلیم کیا ہے اب اگر آپ بعض جزئیات کی تخصیص کرتے ہیں آیت
کے عموم و اطلاق سے بتانا ہوگا کہ وہ مخصوص آیت قطعی الدلالت ہے یا حدیث متواتر یا مشہور قطعی
الدلالت ہے اور وہ کون سی آیت یا حدیث ہے یا مخصوص اپنے ذاتی قیاس سے یہ تخصیص کر
رہے ہو۔

آپ خود تسلیم کر چکے ہیں کہ اخبار احاد سے تخصیص یا تقید جائز نہیں ہے اور یہ بھی نہیں کہا
جاسکتا کہ عطائی کی تخصیص تم نے بھی تو کی ہے۔ کیونکہ ہم نے آیات نفی و اثبات میں تطبیق دینے
کے لیے ایسا کیا ہے جو ضروری تھا اور یہ جلیل القدر مفسرین وغیرہ اکابر نے کیا ہے۔ یعنی
یہ تطبیق اکابر نے دی ہے جس کو آپ نے مانا ہے۔ مگر کلی اور جزئی والی تطبیق کسی قابل ذکر
مفسر نے نہیں دی یہی وجہ ہے کہ آپ نے گولی مول حوالہ دیا ہے۔ مگر کسی تفسیر کا حوالہ نام
لکھ کر نہیں دیا۔

علاوہ ازیں یہ کہ اگر کلی جزئی کی تطبیق مان بھی لی جائے تو بھی ہمارے خلاف نہیں ہے
کیونکہ کلی سے مراد کلی غیر متناہی ہوگی کیونکہ وہی ذات باری تعالیٰ کا خاصہ ہو سکتی ہے کلی

متناہی کو خاصہ ذات باری قرار دینا تو جہالت ہے اور جزی سے مراد جزی اضافی ہوگی جزی حقیقی تو مراد ہونہیں سکتی اور جزی اضافی بھی کلی ہی ہوتی ہے جیسے پہلے مفصل بحث گزر چکی ہے۔

رہا یہ کہنا سرفراز صاحب کا کہ اس آیت سے حضرت عائشہؓ نے حضور علیہ السلام کے علم غیب کی نفی پر استدلال کیا ہے جیسے پہلے باحوالہ گزر چکا ہے تو یہ سرفراز صاحب کا استدلال مردود و باطل ہے۔

اولاً اس لیے کہ اس میں بھی نفی ذاتی بلا واسطہ کی ہے عطائی کی نہیں۔

ثانیاً اس لیے کہ جناب عائشہ صدیقہ کا یہ فرمان نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کا ہے یا بعد کا۔ شق اول کی صورت میں ہمارے خلاف نہیں اور شق ثانی کی صورت میں بعدیت کا ثبوت دینا ہوگا۔ من ادعیٰ فعلیہ البیان۔

ثالثاً اس لیے کہ یہ روایت ام المومنین آپ کے بھی خلاف ہے کیونکہ انہوں نے علم مافی عند کی نفی پر اس آیت سے استدلال کیا ہے جیسے ابن کثیر جلد ۳ ص ۳۷ پر موجود ہے مگر یاد ہے جناب ام المومنین نے مافی عند کی کلیات کی نفی پر استدلال نہیں فرمایا۔ بلکہ علی علم مافی عند کی نفی پر استدلال کیا ہے۔ ایسی صورت میں یہ حدیث اور آیت آپ کے بھی خلاف ہوگی کیونکہ نفی جزی کی بھی ہوتی ہے مگر آپ بعض جزئیات کا علم تسلیم کر چکے ہیں اگر آپ اس کو کلیات کی نفی سے مقید کرتے ہیں تو پھر یہ تقیید مطلق ہوگا جو اخبار احاد سے جائز نہیں چہ جائیکہ ذاتی آراء سے ہو جائے۔

الحجج ہے پاؤں یار کا زلف دراز میں

لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

اس کے بعد معالم التنزیل جلالین مدارک جامع البیان خازن ابن کثیر منطہری سے جو عبارات سرفراز صاحب نے نقل کی ہیں ص ۲۶۰ اور ص ۲۶۱ پر ان میں سے کوئی ایک عبارت بھی ہماری خلاف نہیں ہے۔ کیونکہ سب میں مراد ذاتی بلا واسطہ کی نفی ہے یا نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کی نفی ہے بعد کی نہیں۔ کیونکہ ان عبارات میں اللہ تعالیٰ کے متفرد ہونے کی تصریح ہے۔

اور ذات باری تعالیٰ جس کو جانتے ہیں متفرد ہے وہ ذاتی بلا واسطہ علم غیب ہے عطائی کے ساتھ تفرد محال ہے عقلاً بھی اور شرعاً بھی ذات باری تعالیٰ کے تفرد کا ذکر قرینہ مقالہ ہے ذاتی بلا واسطہ کے مراد ہونے پر۔

۱۔ علاوہ ان میں یہ کہ اس آیت کو سلب عموم پر بھی محمول کیا جاسکتا ہے بجائے عموم سلب کے اور سلب عموم میں نفی جملہ افراد سے ہوتی ہے ہر ہر فرد سے نہیں ہوتی بخلاف عموم سلب کے کہ اس میں نفی ہر ہر فرد سے ہوتی ہے۔ ایسی صورت میں انبیاء کرام سے اور خصوصاً حضور علیہ السلام سے نفی نہ ہوگی اور اگر عموم سلب ہی مراد لیا جائے تو بھی ہمارے خلاف نہیں کیونکہ ایسی صورت میں علامہ آلوسی کے نزدیک نفی بلا واسطہ کی ہوگی جو ذاتی ہے نہ کہ عطائی بلا واسطہ کی۔

۲۔ اس آیت کو میرے میں نہیں بلکہ نفی ہے۔ نفی وہی دونوں کے درمیان یہ فرق ہے کہ نفی میں منہی عنہ مقدور ہوتا ہے اور نفی میں منہی عنہ مقدور نہیں ہوتا اور انوار میں ملا جیون نے اس کی یہ مثال دی ہے کہ اگر کوڑے میں پانی موجود ہو تو اور زید کو پانی پینے سے منع کیا جائے تو یہ نفی ہے اور اگر پانی ہی موجود نہ ہو تو پھر اگر روکا جا۔ گئے تو یہ نفی ہے اور نفی تب بن سکتی ہے کہ یہاں سے غیب مراد ذاتی استقلال بلا واسطہ اور غیر متناہی ہو اور یہ غیر خدا کے محلیے مقدور نہیں ہے۔ رہا یہ اعتراض کرنا کہ جس طرح کلمہ طیبہ میں نفی و اثبات سے ثابت ہوتا ہے کہ نہ کوئی ذاتی اللہ ہے اور نہ عطائی۔

ذات باری کے سوا تو یہ بھی معنی بر جہالت ہے کیونکہ تعدد اللہ عقلاً نقلاً باطل ہے اور اسی طرح عطائی اللہ بھی عقلاً نقلاً و شرعاً ہر طرح باطل ہے۔ مگر علم غیب عطائی آیات قرآنیہ احادیث صحیحہ و اقوال صریحہ سے ثابت ہے اس لیے علم غیب عطائی کو عطائی الوہیت پر قیاس کرنا سراسر باطل و مردود ہے۔ کیونکہ علم غیب عطا، کرنا امر ممکن بلکہ امر واقع ہے خود سرفراز صاحب بعض علوم جزئیہ غیبیہ کا حصول بعض اولیاء کرام تک کے لیے مان چکے ہیں۔ مگر الوہیت کا عطا کرنا قطعاً ناممکن اور ممتنع بالذات ہے اور یہ عقلاً عادتاً شرعاً ہر طرح محال ہے اور قیاس مع الفارق ہے۔

مفتی احمد یار خاں پر اعتراض کا جواب :

قارئین کرام مولوی لکھنوی صاحب ۲۷۲ پر حضرت قبلہ مفتی احمد یار خاں صاحب مرحوم پر ایک اعتراض یہ کرتے ہیں کہ مفتی صاحب نے قل لا یعلم الاہ کا ترجمہ کرتے ہوئے لفظ خود اپنی طرف سے بڑھا دیا ہے و دسرا یہ کہ تفسیر التلویح جلیل کی عبارت سے غیر اللہ کے لیے کل غیب ثابت ہوتا ہے یا بعض تیسرا یہ کہ مدارک نے یہ کتب کہا ہے کہ تمام ماکان و مایکون کا غیب غیر اللہ کے لیے ثابت ہے چوتھا یہ کہ جمیع ماکان و مایکون پر بقول علامہ نسفی کوئی دلیل قطعی قائم ہے اور صاحب مدارک نے قیامت کے علم کو کیا غیب نہیں کہا۔

جواب :

چونکہ آیات نفی کو بیشتر مفسرین کرام نے ذاتی و استقلالی پر محمول کیا ہے اسی بنیاد پر قبلہ مفتی صاحب نے ترجمہ میں لفظ خود لکھا ہے۔ پھر مفتی صاحب نے کب یہ التزام کیا ہے کہ ہر آیت کا لفظی ترجمہ ہی کیا جائے گا۔ مزید یہ کہ ممکن ہے لفظ خود بریکٹ میں لکھا ہو۔ مگر کاتب سے بریکٹ ڈالنا ہو گیا ہو اس احتمال کے ہوتے ہوئے یہ اعتراض مبنی پر تعصب ہے۔

رہا تفسیر التلویح جلیل کی عبارت تو سرفراز صاحب اس تفسیر کی عبارت یہ ہے :

معناہ لا یعلم الغیب بلا دلیل الا اللہ او بلا تعلیم او جمیع الغیب۔

یعنی قل لا یعلم والی آیت کی مراد یہ ہے کہ جو غیب بلا دلیل ہے (یعنی ذاتی غیر متناہی) اس کو خدا کے سوا کوئی نہیں جانتا یا یہ کہ اللہ کے بتائے بغیر کوئی نہیں جانتا یا مراد یہ ہے کہ تمام غیب یعنی غیر متناہی غیب کو کوئی نہیں جانتا اللہ تعالیٰ کے بغیر اس عبارت میں بتایا گیا ہے کہ ذاتی غیر متناہی غیب صرف ذات باری کا خاصہ ہے اور بغیر تعلیم ربانی از خود کوئی غیب کو نہیں جانتا اس میں بلا تعلیم کے لفظ کے پیش نظر ہی ترجمہ میں لفظ خود کو لایا گیا ہے جو مفسرین کی تفسیر کے عین مطابق ہے اور جمیع الغیب سے مراد غیر متناہی غیب ہیں جو ذات باری کا خاصہ ہیں سرفراز صاحب تفسیر کی عبارت پیش کرنے کا مقصد تو یہ تھا کہ اس آیت میں غیر اللہ سے غیر متناہی یا خود بخود غیب جانتے کی نفی ہے مفتی صاحب کا یہ مقصد کب ہے کہ غیر اللہ کے لیے غیر متناہی

علم ثابت کیا جائے جس کا آپ غلط فہمی کا شکار ہوئے ہیں۔ تفسیر مدارک کی عبارت سے نفی متناہی ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ جس غیب پر غیر اللہ کے لیے دلیل قائم نہ ہو وہ ذات باری سے خاص ہے اور البیاض غیب وہی ہے جو ذاتی و استقلالی ہے عطائی نہیں ہے اگر مدارک نے بقول آپ کے حضور کے لیے ماکان و مایکون کو ثابت نہیں کیا تو انہوں نے حضور سے اس کی نفی کب کی ہے۔ صاحب مدارک نے ماکان و مایکون کی نفی سرگز نہیں فرمائی یہ بھی آپ کی خوش فہمی ہے جمیع غیب اور چیز ہے اور جمیع ماکان و مایکون اور شئی ہے دونوں میں بہت بڑا فرق ہے۔ جمیع غیب کلی غیر متناہی ہے اور جمیع ماکان و مایکون کلی متناہی ہے۔

اول ذات باری کا خاصہ ہے اور ثانی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل ہے ساقط حصول تدریجی کے بندہ نے جمیع ماکان و مایکون کے حصول پر نصوص قطعہ باب اول کے جواب میں پیش کر دی ہیں سرفراز صاحب ذرا غنا و چھوڑ کر بغور دیکھئے تاکہ حق نظر آسکے۔ اگر علم قیامت کو علامہ نسفی نے غیب کہا ہے تو کیا ہوا وہ علم قیامت جمیع ماکان و مایکون کا ایک فرد ہے اور اس میں داخل ہے اس لیے اُن نصوص قطعہ سے ثابت ہے جن کو عموم و اطلاق کو ہم نے مستدل بنایا ہے آپ کسی دلیل قطعی الدلالتہ کو بطور محض پیش کریں تو یہ آپ کی ذمہ داری ہے۔

مفتی احمد یار خاں صاحب پر اعتراض کا جواب :

سرفراز صاحب ۲۷۲ پر ہی مفتی صاحب پر اعتراض کرتے ہوئے گونا گونا گونی فرماتے ہیں کہ مفتی صاحب کا یہ کہنا کہ جن آیات میں غیب کی نفی ہے وہ علم ذاتی کی ہے سراسر باطل اور مردور ہے کیونکہ مفصل طور پر سرگز رچکا ہے کہ کلیات کا عطائی طور پر بھی علم کسی کو نہیں بعض جزئیات کا معاملہ ہی الگ ہے مفتی صاحب یہ تو فرمائیے کہ آپ نے جو خود اور ذاتی علم غیب کی تفسیر کی ہے کیا یہ روایت اور حدیث سے ثابت ہے اگر ہے تو لائیے ورنہ ایسی تفسیر تو آپ کے نزدیک بھی غیر معتبر ہے۔ دیکھیے جاد الحق ص ۹۔ پھر اس سے استدلال کیسا۔

جواب:

سرفراز صاحب آیات نفی کو ذاتی طور پر صرف مفتی صاحب نے ہی محمول نہیں کیا۔ بلکہ اکابرین مفسرین نے ایسا لکھا ہے جیسا کہ پہلے روح المعانی سمیت دس حوالے پیش کیے گئے ہیں خصوصاً روح المعانی کا حوالہ جو متعدد بار لکھا جا چکا ہے ایک بار پڑھ لیجئے۔ شاید کہ اثر جانے تیرے دل میں میری بات۔

روح المعانی جلد ۷ جز ۱۲ صفحہ ۱۱ پر لکھا ہے:

ولعل الحق ان يقال ان علم الغيب المنفي عن غيره جل وعلا هو ما كان للشخص لذاته اى بلا واسطة في ثبوته له وهذا مما لا يعقل لاحد من اهل السنوات والارض لكان الا مكان فيهم ذاتا وصفة وهو يابى ثبوت بشئ لهم بلا واسطة وواقع للخواص ليس من هذا العلم المنفي في شئ الخ

یعنی حق یہ ہے کہ یہ کہا جائے کہ جو علم غیب منفی ہے غیر اللہ سے وہ بھی وہی ہے جو کسی کا ذاتی یعنی بلا واسطہ ہو اس کے لیے ثبوت میں اور ایسا علم زمین و آسمان میں کسی کے لیے ممکن نہیں کیونکہ یہ سب ممکن ہیں ذات و صفات دونوں کے لحاظ سے اس لیے ذاتی بلا واسطہ ان کے حق میں ممکن ہی نہیں ہے۔

سرفراز صاحب اس عبارت میں تمام آیات نفی کو ذاتی پر ہی محمول کیا گیا ہے اور خواص کے علم کو مثبت قرار دیا گیا ہے۔ کیونکہ وہ عطائی اور بلا واسطہ ہوتا ہے۔ اس عبارت سے ذاتی استقلال کی مراد بھی واضح کر دی گئی ہے کہ ذاتی سے مراد وہی ہے جو کسی کو بلا واسطہ معلوم ہو یا اس کے لیے بلا واسطہ ثابت ہو اس بحث میں ذاتی استقلال سے وہ مراد نہیں جو سرفراز صاحب نے اپنی کتاب کے آغاز میں گنگوہی و تھانوی صاحبان سے نقل کیا ہے۔

یہ عبارت اس مراد کی نفی کرتی ہے۔ کیوں جناب آپ کہتے تھے یہ مراد لیتا باطل و مردود ہے اور علامہ آلوسی مفسر قرآن اسی کو حق قرار دے رہے ہیں۔ تبائیے اس عبارت کے ہوتے ہوئے آپ کے اس قول کا لبول کر کون مان سکتا ہے۔

رہا یہ کہنا کہ کلیات کا عطائی علم کسی کو نہیں بعض بعض جزیات کا معاملہ الگ ہے تو یہ بھی

غلط ہے کیونکہ کلیات کا علم ذاتی ہی ذات باری کا خاصہ ہے یعنی ذات باری کا خاصہ صرف ذاتی ہے وہ خواہ کلی ہو یا جزئی۔

جیسا کہ علامہ آلوسی جلد ۷ جز ۱۲ صفحہ ۱۱ پر فرماتے ہیں کہ:

وبالجملة علم الغيب بلا واسطة كلاً او بعضاً مخصوص بالله جل وعلا لا يعلمه احد من الخلق اصلاً۔

یعنی علم غیب بلا واسطہ خواہ کلی ہو یا جزئی کلی ہو یا بعض یہ ذات باری سے مخصوص ہے مخلوق کا کوئی فرد اس کو ہرگز نہیں جانتا۔

سرفراز صاحب خود بھی ص ۱۲ کی عبارت مذکورہ بالا کو اندازہ کے صفحہ ۵۶ پر نقل کرتے ہیں اپنے مردود مدعی کے اثبات کے لیے مگر وہاں یہ بددیانتی کا مظاہرہ کرتے ہیں کہ متصلاً اگلی عبارت و متنی اعتبار فیہ نفی الواسطة بالکلیة تعین ان یکون من تقضیات الذات الخ کو شیر مادر سمجھ کر سقم کرنے کی ناکام کوشش کرتے ہیں۔

اس عبارت سے پہلے اور بالحد کی عبارت کو نقل کرنا اور اس درمیانی عبارت کو چھوڑنا۔ کہاں کی انصاف پسندی منہ اور دیانت ہے۔ اگر وہ عبارت سرفراز صاحب کے خلاف نہیں تھی تو اس کو چھوڑا کیوں ہے۔ ہاں اگر کلیات سے مراد غیر متناہی علوم ہیں تو پھر یہ ہمارے خلاف نہیں ہے۔ کیونکہ ہم نے غیر متناہی علوم کا دعویٰ کبھی نہیں کیا۔

رہا یہ کہنا کہ مفتی صاحب تم نے جو خود اور ذاتی علوم غیب کی تفسیر کی ہے کیا یہ روایت یا حدیث سے ثابت ہے انم

تو جواباً گزارش ہے کہ سرفراز صاحب کی یہ جہالت بلکہ حماقت بھی ہے کیونکہ سرفراز صاحب کو معلوم ہونا چاہیے کہ مفتی صاحب نے کہیں یہ بات نہیں فرمائی کہ میں یہ تفسیر کر رہا ہوں یا تفسیر نقل کر رہا ہوں۔ بلکہ انہوں نے جاد الحق کے ص ۶ پر تفسیر و تاویل کی بحث مفصل طور پر بیان فرمائی ہے اور تفسیر کے لیے نقل روایت کو ضروری فرمایا ہے۔ مگر سرفراز صاحب یہ آپ کی جہالت ہے کہ آپ نے اس کو تفسیر سمجھ کر روایت یا حدیث کا مطالبہ کیا ہے یہ تفسیر نہیں بلکہ تاویل ہے اور تاویل کے لیے نقل ضروری نہیں ہوتی تاویل فاسد ناقابل قبول ہوتی ہے اور تاویل

مذکور تاویل صحیح اور تاویل حق ہے جس کی دلیل وہ سابقہ دس حوالے ہیں خصوصاً روح المعانی کا حوالہ ہے جو لکھے جا چکے ہیں اگر یہ تاویل صحیح اور حق نہ ہوتی بلکہ باطل اور فاسد ہوتی تو جلیل القدر مفسرین کرام و محدثین عظام سرگز اس کو نہ لکھتے۔ ان اکابرین کرام کا اپنی کتابوں میں اس کو لکھنا ہی اس کی صحت و حقانیت کی کافی دلیل ہے۔

خلاصہ یہ کہ یہ تاویل وہ جو بلا نقل روایت جائز و درست ہے تفسیر نہیں تاکہ اس پر نقل روایت ضروری ہو اس لیے سرفراز صاحب کا ملاحظہ نقل خود مردود ہے۔

قاریین کرام لکھنؤ کی صاحب صاحب لکھنؤ کی کتاب الآثار المرفوعة فی التعلیل الموضوعۃ ص ۲۶۸ کی ایک طویل عبارت نقل کر کے یہ ثابت کرنے کی بے ہودہ کوشش کرتے ہیں کہ جن روایات میں ہے کہ اولین و آخرین کے علوم اور علم کلی و جزئی عطا ہوا ہے یہ جعلی اور موضوع ہیں۔

جواب:

اولاً اس عبارت کو ہمارے مقابلہ میں پیش کرنا سرفراز صاحب کی حماقت ہے کیونکہ مولوی عبدالحی صاحب کا قول ہمارے لیے حجت و قابل قبول نہیں ہے۔

ثانیاً یہ کہ عبارت مذکورہ ہمارے ہرگز خلاف نہیں ہے کیونکہ یہ عبارت ان شیعہ شیعہ کے متعلق ہے جو علم باری اور علم رسول میں صرف کیفیت کے لحاظ سے فرق مانتے ہیں اور کمیت و مقدار کے لحاظ سے مساوات کے قائل ہیں۔

چنانچہ عبارت کا یہ جملہ اس پر شاہد عدل ہے:

وانه لا فرق بین علمہ و علم ربہ من حیث الاحاطۃ والشمول وانما الفرق بینہما ان علم اللہ تعالیٰ ازلی ابدی بنفس ذاتہ بدون تعلیم غیرہ بخلاف علم الرسول فانہ حصل بتعلیم ربہ الخ

یعنی یہ کہ بے شک علم رسول اور علم خدا میں احاطہ اور شمول کے لحاظ سے کوئی فرق نہیں اگر فرق ہے تو صرف یہ کہ خدا کا علم ازلی ابدی ہے کسی غیر سے حاصل شدہ نہیں بخلاف علم رسول کے کہ وہ خدا کی تعلیم سے ہے۔

یہ جملے واضح طور پر بتاتے ہیں کہ اس عبارت میں ان لوگوں کا ذکر ہے جو مقدار و کمیت میں مساوات علم کے قائل ہیں اور ہم پہلے بتا چکے ہیں اپنے اکابرین کے حوالے سے کہ ہم نہ کمیت کے لحاظ سے مساوات کے قائل ہیں نہ کیفیت کے لحاظ سے جو ہر طرح کی مساوات کا قائل ہے وہ کافر ہے اور جو صرف مقدار و کمیت کا قائل ہے وہ بھی غلط ہے۔ اس لیے سرفراز صاحب کا اس عبارت کو اہلسنت کے خلاف نقل کرنا خوش فہمی یا یعنی برہمالت ہے۔

جواب نمبر ۲:

اولاً ہمارا استدلال ماکان و مایکون کے علم کے حصول پر ان آیات قرآنیہ سے ہے جن سے ثابت ہوتا ہے کہ جمیع ماکان و مایکون کے علوم اور اولین و آخرین کے علوم پر قرآن مشتمل ہے اور محیط ہے اور ہر شے کا علم قرآن کریم میں ہے۔ جیسا کہ پہلے لکھا جا چکا ہے۔

ثانیاً جن احادیث کے عموم و اطلاق سے ہم نے اپنے دعویٰ پر استدلال کیا ہے ان میں بحمدہ تعالیٰ نہ کوئی موضوع ہے نہ منکھڑت ہے بلکہ بعض صحیح ہیں بعض حسن ہیں۔ اگر بعض ضعیف ہوں تو وہ تعدد طرق وغیرہ سے درجہ حسن کو پا جاتی ہیں۔ مگر پھر بھی ان روایات کو ہم تائید میں پیش کرتے ہیں۔ ہمارا اصل استدلال آیات قرآنیہ سے ہے۔

سرفراز صاحب نے جو عبارت نقل کی ہے اس میں کسی ایک روایت کی نشاندہی نہیں کی گئی بلکہ مبہم طور پر بات کہ دی ہے۔ پھر جرح مفسر نقل نہیں کی گئی جرح بھی مبہم ہے۔ آئندہ ان شاء اللہ العزیز احادیث پر بحث کے جواب میں ہی تفصیل جوابات عرض کریں گے۔

سرخ دست اتنی بات عرض ہے کہ اگر علم اولین و آخرین کی مثبت تمام تر روایات موضوع ہیں تو پھر یہ تو بتائیے کہ آپ کے بانی دیوبند مولوی قاسم نانوتوی صاحب تحذیر الناس کے صفحہ ۳۵ (مطبوعہ قاسمی پریس دیوبند) پر علمت علماء اولین و آخرین کو نقل کرتے ہیں کیا ان کو معلوم نہ تھا کہ یہ روایت موضوع و منکھڑت ہے۔ کیا مولوی عبدالحی صاحب اور سرفراز صاحب کا علم نانوتوی صاحب سے زیادہ ہے کیا یہ بے خبر تھے اور آپ زیادہ باخبر

ہیں۔ سرفراز صاحب نے خود بھی ازالہ کے بعض مقامات پر اس کو نقل کیا ہے۔

چوتھی آیت کا جواب:

اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے:

يَسْأَلُونَكَ عَنِ السَّاعَةِ أَيَّانَ مَرْسِلُهَا قِيمُ انت مَرِّمُ ذِكْرُهَا إِلَى رَبِّكَ مُنْتَهَى

(پ. ۴: ملفعات ۲۷-۲۸)

انسان انت منذر من يخشها -

ترجمہ: آپ سے قیامت کے متعلق سوال کرتے ہیں کہ کب قیامت ہوگی۔ آپ کو اس کے ذکر سے کیا ہیرے رب ہی کی طرف سے اس کی انتہا ہے۔ تو تو صرف ڈرنے

والا ہے اس کو جو اس سے ڈرتا ہے

قاری بن کرام مولوی سرفراز صاحب نے یہ آیت ص ۲۶ پر لکھی ہے اور اس کے بعد ایک روایت حضرت علیؓ کی اور ایک حضرت عائشہ صدیقہؓ کی بحوالہ درمشر و مستدرک وغیرہ کی نقل کی ہے اور روایت مستدرک کے متعلق یہ بھی لکھا کہ

قال الحاكم صحيح وسكت عنه الذهبي -

اس کے بعد نسائی وغیرہ سے قیامت کے کثرت ذکر کے متعلق حدیث نقل کی پھر حضرت امام شافعیؒ کے رسالہ اصول الفقہ کی ایک عبارت نقل کی ہے پھر ابن کثیر جلد ۴ صفحہ ۴۶۹ سے ایک عبارت نقل کی ہے اس کے بعد حاذن جلد ۲ ص ۳۷۱ سے بھی عبارت نقل کی ہے۔ اسی طرح معالم التنزیل کی ایک عبارت پھر السراج المنیر مدارک - بیضاوی - البد السعد - جلالین - جامع البیان کی عبارات نقل کر کے سرفراز صاحب کو ہر افشانی کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ قرآن کریم کی یہ نص قطعی الدلالت اور اس کی تفسیر میں اقوال حضرات مفسرین کرام اس کو واضح کرتے ہیں کہ قیامت کا وقت خاص اور اس کی جملہ تفصیل کا علم جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل نہ تھا اور نہ یہ علم آپ کو عطا ہوا اور یہی نظریہ تھا عائشہ صدیقہ و دیگر صحابہ کرام کا اور امام اہل سنت کا امام شافعی کا۔

جواب:

آیت کریمہ منقولہ بالا چونکہ نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کی ہے اس لیے اس کو ہمارے

خلاف پیش کرنا اپنی برہمالت ہے باقی جو روایات نقل کی گئی ہیں وہ بھی اس آیت کے شان نزول سے متعلق ہونے کی بنا پر نزول قرآن کی تکمیل سے مقدم ہیں مؤخر نہیں من ادعی تعلیہ البیان ہی حال

تمام منقولہ عبارات منسوخ کا ہے۔ البتہ جن عبارتوں میں لیس علیہا الیک یا لست فی شئی من علیہا یا لہ یوت احداً من خلقہ اور انی لک ذلک اور لا یعلیہا غیرہ اور علیہا الی اللہ وحده

کے الفاظ ہیں ان میں سے بعض میں ذاتی استقلال کی نفی ہے عطائی کی نہیں اور بعض سے تعلق ہوا بھی نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کے ساتھ ہے اگر اس تو جیبہ کہ تسلیم نہ کیا جائے تو پھر آیات مثبت و نافیہ میں تعارض ہوگا یا منغافات اور یہ دونوں اختلاف فی القرآن کو مستلزم ہیں اور وہ منطقی ہے لو کان من عند غیر اللہ لوجدوا فیہ اختلافاً کثیراً سے لازم باطل ناالملذوم مثلاً

مزید یہ کہ اگر تو جیبہ مذکورہ کو نہ مانا جائے تو پھر یہ روایات اور منقولہ عبارات تفسیر چونکہ ہماری پیش کردہ آیات قرآنیہ کے عموم و اطلاق کے معارض ہیں اس لیے قابل استدلال نہیں ہو سکتیں نہ محض بن سکتی ہیں کیونکہ روایات اخبار احادیث اور عبارات کا درجہ اتنا بھی نہیں اس لیے ان کو مقابلہ میں پیش کرنا باطل و مردود ہے۔ اور آیت قرآنیہ منقولہ بالا کو یا ایسی دوسری روایات کو ہماری پیش کردہ آیات کا محض نہیں بنا سکتے ایک تو اس لیے کہ محض کا متاخر ہونا ضروری ہے اور یہ آیات تو نزول قرآن کی تکمیل سے قطعاً و یقیناً مقدم ہیں مؤخر ہرگز نہیں ہیں دوسرا اس لیے کہ علوم خمسہ کی نفی کی آیات قطعی الثبوت بھی ہیں اور قطعی الدلالت بھی مگر باوجود اس کے ان کی دلالت اس بات پر ہرگز نہیں ہے کہ نزول قرآن کی تکمیل تک بھی حضور علیہ السلام کو جمیع ماکان و مایکون اور جمیع جزئیات خمسہ کا علم عطا نہیں ہوا۔ الغرض جو مدعی ہے ہمارا اس کی نفی پر آیات کی سرے سے دلالت ہی نہیں چہ جائیکہ قطعی ہو اور جس پر دلالت ہے اور قطعی ہے وہ ہمارے خلاف نہیں ہے۔ اس لیے سرفراز صاحب کا استدلال آیت کریمہ اور عبارات منقولہ سے باطل و مردود ہے اگر سرفراز صاحب میں ہمت و حیرات ہے تو ہماری پیش کردہ آیات کا ایسا محض پیش کرے جو قطعی الثبوت بھی ہو۔ مذکورہ بالا امر یہ اس کی دلالت بھی قطعی ہو یعنی نزول قرآن کی تکمیل کے بعد جمیع ماکان و مایکون اور جمیع جزئیات خمسہ کے علوم آخر عمر شریف تک

بھی عطا نہ ہوئے تھے مگر ایسا کرنا ممکن نہیں ہے۔

نہ خنجر اٹھے گمانہ تلوار اُن سے

یہ ہاں دیرے آزمائے ہوئے ہیں

۲۶۶ پر ہی سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ پہلے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ نہیں بتلایا گیا تھا کہ قیامت کے وقت خاص کا علم خصوصاً بارئ تعالیٰ سے ہے اس لیے مشرکین و منافقین کے سوال سے متاثر ہو کر بار بار آپ اس کے متعلق دریافت فرماتے تھے جب یہ آیات نازل ہوئیں تو آپ نے دریافت کرنا چھوڑ دیا۔ لیکن کفار و منافقین کی طرف سے ازراہ شرارت اور بعض مبین غلطیوں کی طرف سے محض تشفی کے لیے پھر بھی آپ سے آپ کی زندگی کے آخری لمحات تک یہ سوال ہوتا رہا جس کا جواب بار بار قرآن کریم میں دیا گیا اور یہ واضح کر دیا گیا کہ مکی اور مدنی زندگی کے مکمل دور میں قیامت کا علم آپ کو عطا نہیں کیا گیا تھا جیسے کہ نصوص قطعیہ اس پر وضاحت دلالت کرتی ہیں اور احادیث کا ذکر اپنے مقام پر آئے گا الخ۔

جواب:

اس عبارت میں مخالفت عینہ نے دو باتیں کہی ہیں۔

۱۔ یہ کہ قیامت کے متعلق آپ سے آپ کی زندگی کے آخری لمحات تک سوال ہوتا رہا جس کا جواب بار بار قرآن کریم میں دیا گیا اور واضح کر دیا گیا کہ مکی اور مدنی زندگی کے مکمل دور میں علم قیامت نہیں ہوا۔

۲۔ یہ مدعی نصوص قطعیہ سے واضح طور پر ثابت ہے۔

پہلی بات کے متعلق ہماری گزارش یہ ہے کہ یہ کہنا آخری لمحات تک سوال ہوتا رہا سراسر باطل و مردود ہے کسی صحیح روایت یا آیت قرآنی سے ہرگز یہ ثابت نہیں ہے کہ زندگی کے آخری لمحات تک سوال ہوتا رہا ہے۔ نزول قرآن کی تکمیل کے بعد حضور علیہ السلام کتنی مدت اور کتنا عرصہ بقیہ حیات دنیاوی دنیا میں رہے اس کے متعلق تین قول لکھتے ہیں۔ ایک یہ کہ سات دن دو مرا یہ کہ اکیس دن تیسرا یہ کہ انسی دن اگر سات دن واسے قول کو ہی لیا جائے تو بھی آخری لمحات تک کا ثبوت مہیا نہیں کیا جاسکتا لمحات کا اطلاق مساعات اور گھنٹوں پر نہیں

ہوتا چہ جائے کہ ایام پر ہو یہاں آخری دن تک بھی سوال ثابت نہیں چہ جائیکہ آخری لمحات تک ثابت ہو پھر طرفہ تماشایہ ہے کہ خود مولوی سرفراز صاحب نے ازالہ ہی کے صفحہ ۲۴ پر موضوعات کبیر ص ۱۹ کی ایک طویل عبارت اپنے مذموم و مردود مدعی کو ثابت کرنے کے لیے نقل کی ہے جس میں یہ جملہ نقل کیا ہے کہ:

وَأَمَّا عِلْمُ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَّهُ جَبْرَائِيلُ بَعْدَ مَدَّةٍ الْخ
یعنی ایک مدت کے بعد حضور کو معلوم ہوا کہ وہ جبرائیل تھے اور یہ واقعہ بھی آخری دور کا تھا۔

چنانچہ سرفراز صاحب ص ۲۴ پر ہی امر سوم کے عنوان میں فتح الباری اور عمدۃ القاری وغیرہ کے حوالے سے خود لکھتے ہیں کہ ابن عمر فرماتے ہیں:

أَنَّ رَجُلًا فِي آخِرِ عَمْرِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ جَاءَ إِلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ۔

یہ عبارت بتاتی ہے کہ یہ واقعہ آپ کی عمر شریف کے آخری دور کا تھا اور موضوعات کبیر کی عبارت بتاتی ہے کہ اس واقعہ کے رونما ہونے کے ایک مدت بعد حضور علیہ السلام نے جبرائیل کو جانا تھا کہ وہ سائل جبرائیل تھے اگر اس واقعہ کے بعد حضور ایک مدت تک بقیہ حیات ہی نہیں رہے تو پھر بعد مدت کتنا کیونکر صحیح ہو سکتا ہے۔ اس لیے ضروری ہے کہ واقعہ مذکورہ کے بعد ایک مدت تک آپ کو بقیہ حیات مانا جائے۔ اس صورت میں پھر آخری لمحات تک سوال ہوتے رہنا کے قول کا لبول کی صحت بالکل مشکوک ہو جاتی ہے۔

مزید یہ کہ سرفراز صاحب ایک طرف تو فرماتے ہیں کہ آخری لمحات تک سوال ہوتا رہا اور دوسری طرف فرماتے ہیں کہ اس سوال کا جواب بار بار قرآن کریم میں دیا گیا۔ کیوں جناب نزول قرآن زندگی کے آخری لمحات تک ہوتا رہا ہے پھر کیا زندگی کے آخری لمحات تک نازل ہونے والی صرف یہی آیات نفی علم قیامت ہیں کیا ان آیات نفی کے درمیان اور وقت وصال کے درمیان اور کوئی آیات نازل نہیں ہوئیں اور کیا اختتام نزول قرآنی کے فوراً بعد وصال پانا وقوع پذیر ہو گیا تھا کیا ان امور کو ثابت کر سکتے ہو۔

زید بر آں یہ کہ مولوی سرفراز صاحب خود تبرید النظار ص ۸۸ اور از الہ کے صفحہ ۳۰۱ میں لکھتے ہیں کہ قرآن کی آخری سورت جو نازل ہوئی تھی وہ سورت تو یہ تھی کیا سرفراز صاحب آپ یہ بتا سکتے ہیں کہ اس آخری سورت میں علم قیامت کی نفی کی گئی ہے اور یہ کہ یہ سورت تو یہ کہتے عرصہ میں نازل پذیر ہوئی ہے اور یہ کہ مذکورہ بالا وقوعہ سورت تو یہ کہ نازل سے قبل کا ہے یا بعد کا دوسری بات بھی سرفراز صاحب کی باطل و مردود ہے۔ چونکہ کی و مدتی زندگی کے مکمل دور میں علم قیامت کے عطا نہ ہونے پر سرگز نہ کوئی قطعی نص موجود نہیں ہے جو یہ وجہ الحالت کرتی ہو کہ نازل قرآن کی تکمیل کے باوجود بھی علم قیامت عطا نہیں ہوا۔ ایسی کوئی آیت سورت تو یہ کی سرگز نہیں بتائی جاسکتی چہ جائیکہ کسی اور سورت کی ہو باقی اس سورۃ کی آیت راعلہم نحن نعلہم الذیہ کا جواب آئندہ صفحات میں سرفراز صاحب کی محنت کے جواب میں ان شاء اللہ تعالیٰ عرض کیا جائے گا۔

باقی جو روایات پیش کی جاتی ہیں وہ اخبار احاد ہیں جن کو نصوص قرآنیہ کے عموم کا مخصوص سرگز نہیں بنایا جاسکتا۔

قارین کرام ص ۲۶۸ پر لکھڑی صاحب یوں گویا فرماتی کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ فریق مخالف کی طرف سے اس آیت کے جواب میں جو بے ہودہ اور فرسودہ باتیں پیش کی گئی ہیں انہیں اس میں علم ذاتی کی نفی ہے وغیرہ ان کا مفصل جواب پہلے عرض کر دیا گیا ہے الخ۔

جواب:

سرفراز صاحب آپ کس قدر بے ہودہ اور جاہل ہیں کہ جلیل القدر مفسرین کرام و محدثین و نظام نے ذاتی و عطائی کی تقسیم کو اپنی معتبر و مستند کتابوں میں تحریر فرمایا ہے جیسا کہ دس حوالے پہلے لکھے جا چکے ہیں خصوصاً علامہ آلوسی کا حوالہ روح المعانی جلد ۷ جز ۱۱ ص ۱۱۱ سے بلکہ آپ نے خود از الہ ہی میں ص ۱۱۶ پر اور ص ۲۶۰ پر تسلیم کیا ہے کہ بعض اکابر نے آیات نفی و اثبات میں اس طرح تبلیط دی ہے کہ آیات نفی کو ذاتی طور پر اور آیات اثبات کو عطائی پر محمول کیا ہے۔ جب اس تبلیط و تقسیم کو بقول آپ کے بھی بعض اکابر نے تسلیم کیا ہے تو اب یہ بتائیے کیا آپ کے بقول وہ بے ہودہ تھے کہ بے ہودہ باتیں کرتے تھے سرفراز

صاحب ذرا ہوش میں آئیے اور سوچ سمجھ کر بتائیے کیا آپ نے یہودیوں کو اکابر قرار دیا ہے یا اکابر کو بے ہودہ فرمایا ہے۔ بتائیے نازل آپ کی کون سی بات سچی ہے۔ شاباشن بچے جو بے دانا ہی کر تب دکھائے تاکہ اکابر بھی مانا اور یہودی بھی بنایا۔

ابن کار از تو می آید

و مرداں چنین گفتند

مذاذاتی کے مفصل جواب کا معاملہ تو جناب اس کے بھی پر خچے اڑ چکے ہیں اور یہاں مقررہ ہو چکا ہے۔ پہلے باب کے جواب میں مدخلہ کر لیں۔

پانچویں آیت کا جواب:

قارین کرام ص ۲۶۸ پر سرفراز صاحب دپ۔ اعراف رکوع کی آیت

قل لا املک نفسی نفعاً ولا ضراً الا ما شاء اللہ ولو کنت اعلم الغیب لاستکثرت من الخیر و ما منی السوء الا کینه۔
سے استدلال کرتے ہوئے اپنی جہالت کا یوں مظاہرہ فرماتے ہیں کہ

قرآن کریم کی بعض قطعی س امر کو بالکل عیاں کر رہی ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خداوندی صفات کے حامل نہ تھے نہ تو آپ مختار کل تھے اور نہ آپ کو علم غیب حاصل تھا۔ یہ اعلان خدا نے خود کرایا ہے تاکہ معلوم ہو جائے کہ نہ آپ شرف فی الامر نہ مختار نہ غیب دان

جواب:

سرفراز صاحب خداوندی صفات کے حامل ہونے کے متعلق یہ بات کون کہتا ہے کہ حضور علیہ السلام خدا کی صفات کے حامل ہیں خداوندی صفات قدیم اندلی ابدی دائمی باقی اور غیر متناہی موتی ہیں۔ حادث ذاتی غیر دائمی متناہی نہیں ہوتیں۔ اس لیے سرفراز صاحب کا یہ الزام اور بہتان ہے اور سفید جھوٹ ہے اگر اس آیت کو غیر مختار کل اور علم غیب کی نفی ہے تو یہ باعتبار ذاتی و استقلال وغیرہ کے سے عطائی اور بالواسطہ مختار کل اور علم غیب

کی سرگزیر آیت نفی نہیں کرتی الا ماشاء اللہ کی استثناء واضح کر رہی ہے کہ اللہ تعالیٰ کی مشیت کے تحت آپ نفع و نقصان کے مالک ہیں۔ چنانچہ روح المعانی جلد ۳ جبر تا سح ص ۳۴ میں ہے:

ای الا وقت مشیتہ سبحانہ بان یبکنی من ذلک فانہ جینڈا مملکہ
مشیئۃ، فالاستثناء متصل الخ

یعنی جب اللہ تعالیٰ چاہے بایں طور کہ مجھے اس پر قادر بنادے تو میں بے شک
اس وقت اس کا مالک ہو جاؤں گا۔ پس یہ استثناء متصل ہے۔

اس عبارت میں اپنے لیے نفع و نقصان کے باذن اللہ مالک ہونے کا ثبوت
ملتا ہے۔

چنانچہ خود سرفراز صاحب نے ازالہ کے ص ۱۵۱ پر مقدمہ ابن خلدون سے نقل کیا ہے کہ:
واما الکلام فی کرامات القوم و اخبارہم بالمغیبات و تصرفہم فی الکائنات
فامر صمیم غیر منکر ان مال بعض العلماء الی انکارہا فلیس ذلک من الحق۔

مقدمہ ابن خلدون ص ۴۴ میں یعنی حضرات اولیاء کرام کی کرامات ان کے
اطلاع و بینے اور اس طرح کائنات میں تصرف کرنے کی بابت اگرچہ بعض علماء انکار کی طرف
مائل ہوتے ہیں مگر حق بات یہ ہے کہ یہ سب کچھ صحیح ہے اس کا انکار نہیں کیا جاسکتا۔ نیز
لکھا ہے کہ:

التصرفات فی العوالم والاکوان بالتوابع الکرامات عالم۔

اور اگر ان میں ان کے تصرفات مختلف قسم کی کرامات کے تحت ہوتے ہیں۔ یہ دونوں
عبارات ازالہ کے ص ۱۵۱-۱۵۲ پر نقل کر کے دونوں کا ترجمہ جو کیا ہے سرفراز صاحب نے
وہی ہم نے نقل کر دیا ہے۔

روح المعانی جلد ۲ ص ۳۵ سے سرفراز صاحب نے تسکین الصدور کے صفحہ ۱۴۰، ۱۴۱
پر ایک عبارت نقل کی ہے جس میں یہ عبارت بھی موجود ہے کہ:

ان الانبیاء علیہم السلام ینخرجون من قبورہم ای باجسامہم وارواحہم

کہا ہوا الظاہر و یتصرفون والملکوت فی الملکوت العلوی والسفلی۔

یعنی انبیاء کرام اپنے اجسام وارواح سے اپنی قبروں سے نکل کر عالم علوی و سفلی میں
تصرف کرتے ہیں جیسا کہ یہی ظاہر ہے یہ عبارات واضح طور پر دلالت کرتی ہیں کہ انبیاء کرام و
اولیاء عظام علیہم السلام عالم علوی و سفلی میں اور عوالم و اکوان اور کائنات میں زندگی کے علاوہ
قبروں میں جا کر بھی تصرف فرماتے ہیں ان مقولہ عبارت میں و تصرفہم فی الکائنات اور
التصرف فی العوالم والاکوان اور فامر صمیم غیر منکر اور تصرف کے انکار کے متعلق
فلیس ذلک من الحق کے الفاظ اہلسنت کے ادعاء و نظریہ کی مکمل تائید کر رہے ہیں اور
سرفراز کی نقل کردہ مندرجہ بالا تینوں عبارات سرفراز صاحب کے عقائد و نظریات باطلہ عاقلہ
کی تردید کے لیے کافی و کافی ہیں سچ ہے: الفضل ما شہدات بہ الاعداء۔

بلکہ سرفراز صاحب کے خان وان دیوبند یا فرقہ دیوبندیہ کے سرخیل علامہ انور شاہ صاحب
کشمیری سابق صدر دیوبند بخاری کی شرح فیض الباری جلد دوم ص ۴۶ پر لکھتے ہیں کہ:
حضرت موسیٰ علیہ السلام کے ایک مکہ غضب میں اتنی طاقت ہے کہ:
لا مذاقت السموات السبع من لطمۃ غضبہ۔

یعنی اگر موسیٰ علیہ السلام ایک مکہ غضب سے ماریں تو ساتوں آسمان چور چور ہو جائیں۔
نانو توئی صاحب تحذیر الناس ص ۳۴ پر لکھتے ہیں:

کہ آپ موصوف بوصف نبوت بالذات ہیں اور سوا آپ کے اور نبی موصوف
بوصف نبوت بالعرض ہیں سادوں کی نبوت آپ کا فیض ہے۔ پر آپ کی نبوت
کسی کا فیض نہیں۔
دوسری جگہ لکھتے ہیں:

اور انبیاء رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے فیض لے کر امتیاز کو پہنچاتے ہیں ص ۲۹
پھر لکھتے ہیں:

اور انبیاء میں جو کچھ ہے وہ ظل اور عکس محیی ہے کوئی ذاتی کمال نہیں ص ۲۹
شبیر احمد عثمانی حاشیہ قرآن میں لکھتے ہیں:

محققین کے نزدیک تو انبیاء سابقین اپنے اپنے عہد میں بھی خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کی روحانیت غلطی ہی سے مستفیض ہوئے تھے۔

مولوی ذوالفقار علی صاحب دیوبندی عطر المورودہ فی شرح البرودہ ص ۲۹ میں لکھتے ہیں :
آپ خلافت کو فیض اور نفع پہنچاتے ہیں۔ میں مثل سمندر میں ہر مستفیض کو اس کے کمال کا
ظاہر و باطن میں بدرجہ کمال پہنچا دیتے ہیں اور بشر کو ملائکہ سے افضل بنادیتے ہیں
ان عبارات میں حضور علیہ السلام کو فیض رساں مثل سمندر اور یہ کہ حضور کے انسان
کو نفع دے کر فرشتوں سے افضل بنا دینے کو تسلیم کیا گیا ہے۔

حاجی امداد اللہ صاحب مہاجر مکی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ :
فقیہ مرزا نہیں ایک جگہ سے دوسری جگہ انتقال کرتا ہے۔ فقیہ کی قبر سے وہی
فائدہ حاصل ہوگا جو زندگیاں ظاہری میں میری ذات سے ہوتا تھا۔ (کیونکہ میں
نے اپنے) حضرت کی قبر مقدس سے وہی فائدہ اٹھایا جو حالت حیات میں
اٹھایا تھا۔ امداد الملتاق ص ۱۱۳۔

پھر اسی صفحہ پر لکھتے ہیں :

میرے حضرت کا ایک بولا ہوا مرید تھا۔ بعد انتقال حضرت کے مزار شریف پر عرض
کیا کہ حضرت میں بہت پریشان اور روٹیوں کا محتاج ہوں۔ کچھ دستگیری فرمائیے
حکم ہوا کہ تم کو ہمارے مزار سے دو آنے یا آدھا آنہ روز ملا کر دے گا۔ ایک مرتبہ
میں زیارت مزار کو گیا تو وہ شخص بھی حاضر خدمت تھا اس نے کل کیفیت بیان کر
کے کہا کہ مجھے ہر روز وظیفہ مقررہ پائین قبر سے ملا کرتا ہے۔

ان عبارات میں اکابرین دیوبند نے حضور علیہ السلام کو فیض رساں مثل سمندر
اور کمال کو پہنچانے والے انسان کو ملائکہ سے افضل بنانے والے بھی تسلیم کیا ہے اور
یہ بھی تسلیم کیا ہے کہ میر درشد کی قبر مقدس ہوتی ہے اور مرشد کی قبر سے وہی فیض اور فائدہ
حاصل ہوتا ہے جو زندگی میں حاصل ہوتا تھا۔ پھر بولا ہے مرید کا واقعہ تو یہ بھی بتاتا ہے کہ مرشد
کی قبر کو مزار شریف بھی دیوبندی اکابر ہی کہتے تھے بلکہ یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ مزار شریف پر

جا کر صاحب مزار سے اپنی پریشانی بیان کر کے مدد طلب کرنا بھی اکابرین دیوبند کے نزدیک
بالکل جائز و درست ہے یعنی ان عبارات سے صرف دنیاوی زندگی میں ہی نفع اور فیض
دینا ثابت نہیں بلکہ وصال کے بعد مزارات مقدسہ سے بھی وہ حضرات اولیاء اللہ فیض
اور نفع دیتے ہیں۔ پھر نفع صرف روحانی نہیں بلکہ دنیاوی جسمانی پیسے بھی ملتے ہیں اور دے
سکتے ہیں۔ مگر یہ تمام امور آج کل کے دیوبندیوں کے نزدیک شرک اور بدعت و ضلالت
ہیں۔

کیوں مزار صاحب آپ نبی کو اپنی ذات کے لیے نافع ماننے پر تیار نہیں مگر آپ کے
اکابر حضور کو تمام انبیاء کے لیے نافع و فیض رساں دنیا میں آنے سے پہلے بھی امداد بھی
تسلیم کرتے ہیں۔ آپ بزرگوں کے مزاروں کو گرانے کے حق میں ہیں مسمار کرنے کی ترغیب
دیتے ہیں مگر آپ کے اکابر مزار کو مزار شریف قبر کو قبر مقدس فرماتے ہیں اور بزرگوں کی قبروں
پر جانے کو حاضر خدمت سے تعبیر فرماتے ہیں اور تسلیم کرتے ہیں کہ صاحب مزار کو فحاطب
کے کہ یہ کہنا کہ میری دستگیری دے دی فرمائیے۔ مزار صاحب اب بتائیں کہ آپ کے یہ سب
اکابر شرک بدعتی و گمراہ تھے یا آپ بدعتی و گمراہ ہیں۔ بتائیے نا آپ کو سچا اور حق پر ماننا چاہیے یا
آپ کے اکابر کہ جب کہ آپ خود تسلیم کر چکے ہیں کہ اولیاء کرام کا تصرف اکوان دعوائم اور
کائنات میں حق ہے اور اس کا انکار حق نہیں ہے۔ سچ ہے :

الٹی سمجھ کسی کو بھی ایسی خدا نہ دے

دے آدمی کو موت پر یہ بداداد نہ دے

شیخ محقق اشعۃ اللغات جلد اول ص ۱۵، ۱۶ پر فرماتے ہیں کہ امام غزالی سے نقل کرتے
ہوئے کہ :

مرکز استمداد کردہ شہود در حیات استمداد کردہ میبشود بوسے در حیات استمداد
کردہ میبشود بوسے بعد از وفات دیکھ از مشائخ گفتہ است و ہدم چہا کس را
از مشائخ کہ تصرف میکند در قبور خود مانند تصرف ہائے ایشان در حیات خود یا بیشتر
و شیخ عبد القادر جیلانی دد کس دیگر را نوراد لیا شمرود و مقصود حضرت نیست و تحقیق

ثابت شدہ است آیات واحدیت کہ روح باقی است و اورا علم و شعور و ارادہ
و احوال الیہا ثابت است و اولیاء الکرامات و تصرف در اکوان حاصل است
یہ صفت صرف ثوابت کر رہی ہے۔

سرفراز کہتے ہیں کہ حضور علیہ السلام متصرف فی الامور نہ تھے مگر خود ہی اولیاء کرام کے تصرفات
فی الکائنات و فی العوالم والا کوان کے متعلق مقدمہ ابن خلدون کی عبارات اور از الہ کے صراہاء،
۵۰ پر نقل کی ہیں وہ ان کے خلاف ہیں۔ کمال ہے سرفراز صاحب انبیاء کو تو متصرف فی الامور
ماننے سے انکار کرتے ہیں اور اپنی کتابوں میں اس کو شرک قرار دیتے ہیں مگر اولیاء کرام کو متصرف
فی الکائنات فی العوالم والا کوان مان کر حق قرار دیتے ہیں۔ سچ ہے کہ گزر عمر گئی ساری نہیں
اب تک قتل آئی۔

دوسری بات یہ ہے کہ اس آیت کریمہ میں علم غیب ذاتی استقلال کی نفی ہے عطائی کی نہیں
ہے یا کل غیب غیر متناہی کی نفی ہے کل متناہی کی نہیں۔ قدیم ازلی ابدی دائمی کی نفی ہے۔ حادث
غیر ازلی غیر ابدی غیر دائمی کی نفی ہو گئی ہے۔

چنانچہ علامہ آوسی بغدادی تفسیر روح المعانی ج ۱ ص ۱۳۷ پر فرماتے ہیں :

وقیل الا فی الغیب للاستغراق وهو صلی اللہ علیہ وسلم لم یعلم کل غیب
فان من الغیب ما تفرد اللہ تعالیٰ بہ الخ

اس عبارت میں استغراق سے مراد استغراق حقیقی ہے عرفی نہیں ہے اور لفظ کل بھی یہاں استغراق
حقیقی کے لیے ہے عرفی کے لیے نہیں ہے :

۱۔ علامہ شامی لکھتے ہیں :

ومعروف انہی بن فیروز، من المشائخ الکبار معجبات الداعوة یتسقی بقبرہ۔

یعنی حضرت معروف کرخی کی قبر پر جا کر لوگ بارش مانگا کرتے تھے یعنی قبر کے وسیلہ سے۔

اور سید محمد شاذلی البکری حنفی کے متعلق فرماتے ہیں : احد من صوفیہ اللہ تعالیٰ فی الکلون

ولکنہ من الاحوال و نطق بالغیبات الخ

بلداول شامی ص ۵۹

وقیل المراد نفی استمرار علمہ علیہ الصلوٰۃ والسلام الغیب و بھی کان لا یتدرک شائع
اس عبارت میں یہ بتایا ہے کہ آیت کریمہ میں اس امر کی نفی ہے کہ حضور علیہ السلام ہمیشہ
سے ہمیشہ کے لیے غیب جانتے ہیں یعنی بالدرام جاننے کی نفی ہے اور کان کا مترادف کے
لیے آنا مشہور ہے۔

وفی لباب التنزیل للخازن فی الجواب عن ذالک انه یتحصل ان یکون هذا
انقون منه علیہ الصلوٰۃ والسلام علی سبیل التواضع والادب والمعنی لا اعم
الغیب الا ان یطلعنی اللہ تعالیٰ علیہ و یقداری لی و یتحصل ان یکون قال ذالک
قبل ان یطلعہ اللہ تعالیٰ علی الغیب فلما اطلعه اخبر بہ۔

یعنی علامہ آوسی فرماتے ہیں کہ خازن کی لباب التنزیل نامی تفسیر میں ہے کہ اس آیت کا
ایک جواب یہ ہے کہ یہاں بطور تواضع اور بطور ادب ایسا فرمایا ہے اور مقصد یہ ہے کہ جب
تک اللہ تعالیٰ مجھے غیب نہ بتائے اور غیب پر مطلع نہ کرے اور اس کو میرا مقدور نہ بنائے تو میں
غیب نہیں جانتا اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ یہ فرمان غیب پر مطلع ہونے (علم غیب ملنے سے) سے قبل
سے متعلق ہے جب خدا نے آپ کو بتا دیا تو پھر آپ نے اس کی خبر دے دی۔

ان عبارات میں اس آیت کے چند جواب بتائے گئے ہیں ایک یہ کہ نفی غیر متناہی علم کی ہے
متناہی کی نہیں دوسرا یہ کہ نفی بالدرام اور بالاستمرار جاننے کی ہے کہ ہمیشہ نہیں جانتے تھے پھر
یہ کہ نفی برتو تواضع و ادب ہے نہ مبنی بر حقیقت چوتھا یہ کہ نفی ذاتی اور خدا کے بتائے بغیر جاننے
کی ہے عطائی کی نہیں۔ پانچواں یہ کہ نفی اُس غیب کی ہے جو ذات باری کا خاصہ ہے اور
ظاہر ہے کہ خاصہ وہی ہے جو ذاتی غیر متناہی ازلی ابدی دائمی ہے نہ کہ عطائی متناہی حادث
غیر دائمی کیونکہ روح المعانی کے اسی مذکورہ ص ۱۳۷ پر لکھا ہے :

وما یعلمہ صلی اللہ علیہ وسلم من الغیوب لیس من ذلک النوع۔

حضور جانتے ہیں وہ اُس قسم کا نہیں جس کی نفی کی گئی ہے یعنی ذاتی دائمی وغیرہ۔

اس آخری عبارت میں حضور کے لیے علم غیب عطائی تسلیم کیا گیا ہے سرف اخبا غیب

اور انبیاء غیب کا ذکر نہیں بلکہ علم غیب مذکور ہے اس لیے سرفراز صاحب کہ اس آیت کو مستدل

بنانا مبنی بر جہالت ہے۔

قارئین کرام یہ جتنے جوابات نقل کیے گئے ہیں۔ تفسیر روح المعانی سے نقل کیے ہیں جو سرفراز صاحب کی معتبر دستاویز ہے نظیر تسلیم شدہ تفسیر ہے جیسا کہ پہلے باحوالہ نقل کیا جا چکا ہے۔

اعترض:

لو كنت اعلم الغيب الآية منطوقی طور پر تباس آشنائی ہے۔ لو كنت اعلم الغيب مقدم ہے لاستكثرت التالیات اور قاعدہ ہے کہ رفع تالی نتیجہ ہوتی ہے رفع مقدم پر اور تباس استثنائی یوں ہوگا کہ:

لو كنت اعلم الغيب مقدم لاستكثرت من الخیر وما مسنی السوء تالی ہے استثنائی یوں ہوگی۔

والكنی ما استكثرت الخیر فلا اعلم الغيب
مقدم ہوا کہ حضور علیہ السلام غیب نہیں جانتے۔

جواب نمبر ۱:

اگر استدلال مذکور کو درست ہی تسلیم کر لیا جائے تو بھی ہمارے خلاف نہیں۔ کیونکہ نفی ذاتی استقلالی بلا واسطہ کی ہے یا نفی غیر متین سی اور دائمی طور پر جاننے کی ہے۔ جیسا کہ باحوالہ نقل ہو چکا ہے۔

جواب نمبر ۲:

یابہ کہ عدم کسی روح المعانی جلد ۳ جز ثانی ص ۱۳۷ پر فرماتے ہیں

اخرج هذا الكلام مخرج الجواب عن سوالهم الخ

یعنی یہ کلام سائین کفار کے جواب میں صادر ہوا ہے جس کا مقصد یہ ہے کہ

لو كنت اعلم الغيب اى في زعمكم لاستكثرت من الخیر وما مسنی

السوء اى في زعمكم ولكني ما استكثرت من الخیر وما مسنی السوء اى في

زعمكم فلا اعلم الغيب۔

یعنی اسے کافرو مشرکوں چونکہ میں تمہارے گمان میں استکثار خیر نہیں کر سکا اور برائی نے مجھے چھوڑا ہے اس لیے تمہارے گمان میں میں غیب نہیں جانتا۔
یہ کافروں کو کہا گیا ہے نہ اہل ایمان کو۔

جواب نمبر ۳:

آیت کریمہ میں رفع تالی کرنا غلط ہے کیونکہ:

من یؤتی الحکمة فقد اوتی خیرا کثیرا۔

سے حضور کے لیے خیر کثیر ثابت ہے حضور معلم حکمت ہیں قرآن میں ہے یعلم الکتاب والحکمة اور جو معلم حکمت ہے وہ موتی خیر کثیر ہے۔ ثابت ہوا کہ حضور علیہ السلام موتی خیر کثیر ہیں۔ اس لیے رفع تالی باطل ہے اور جب رفع تالی ان آیات کے پیش نظر باطل ہے تو وضع مقدم کر کے تیجہ وضع تالی نکالا جائے گا۔ ولکنی اعلم الغيب فاستكثرت الخیر الخ بہر حال نفی ذاتی علم غیب اور ذاتی قدرت کی ہے عطالی کی نہیں ہے۔

چنانچہ امام رازی آیت مذکورہ کے تحت فرماتے ہیں:

والقدرة الكاملة والعلم المحيط ليس الا الله تعالى۔

قدرت کاملہ اور علم محیط صرف ذات باری تعالیٰ کے لیے ہے۔ (تفسیر کبیر جلد ۳ ص ۲۳۰)
اور اہل علم پر واضح ہے کہ قدرت کاملہ وہی ہوتی ہے جس میں کسی بھی حیرت اور کسی بھی لحاظ سے کمی اور نقص نہ پایا جاسکے یعنی ایسی قدرت جو قدیم بھی ہو۔ مفتوح الزوال بھی ہو اور مستقل بھی ہو اور قدرت ذاتیہ بھی اسی کو کہا جاتا ہے اور علم محیط وہ ہے جو غیر متناہی معلومات کو شامل ہو۔ قدیم ہو اور مستقل ہو اسی کو علم ذاتی کہا جاتا ہے۔

چنانچہ سرفراز صاحب اپنی کتاب سماع موتی ص ۹۵ پر لکھتے ہیں کہ کسی کو متصرف فی الامور سمجھنا سراج نہالت ہے (ملخص)

یہ تھ نوری صاحب کی عبارت کا خلاصہ ہے جو سرفراز صاحب نے ص ۹۵ پر نقل کیا ہے۔ ان جوابات سے ثابت ہو گیا کہ فی اللہ کے لیے ذاتی اور مستقل قدرت ماننا شرک و ضلالت ہے عطالی قدرت ماننا عین حق و سواب ہے۔ اسی لیے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ہل نفعت

ہے عطائی نہیں ثابت ہو گیا کہ اس آیت کے بعد میں علم غیب ذاتی کی نفی ہے عطائی کی نہیں ہے۔

جواب نمبر ۵:

کثرت ماضی ہے جو ماضی میں نفی پر دلالت کرتا ہے۔ اور ماضی میں منفی ہونا حال و مستقبل میں منفی ہونے کو مستلزم نہیں ہے۔

سوال:

کیا لوکان فیہما الہة الا اللہ لفسدات میں بھی نفی ماننے سے متعلق ہے حال اور استعنان سے متعلق نہیں ہے کیونکہ یہاں بھی توکان ماننے کا صیغہ ہے اور حرف شرط کو بھی موجود ہے۔

جواب:

تو جواباً گذارش یہ ہے کہ اس بات میں کوئی شک نہیں کہ کان ماضی پر دلالت کرتا ہے اور لوکان تقاضا بھی یہی ہے کہ جزا منتفی ہو ماضی میں بسبب شرط کے انتفاء کے مگر کان کا مذکورہ تقاضا اور اسی طرح لوکان کا مذکورہ تقاضا باعتبار لغت کے ہے اور ضروری نہیں کہ ہر جگہ لغت کا ہی اعتبار ہو۔ کبھی کبھی کان دوام و استمرار کے لیے بھی آتا ہے۔ جیسے روح المعانی جلد سوم جز تاسع ص ۳۴ پر لکھا ہے و محض کان للاستمرار شارح

اور شرح عقائد ص ۲۵ پر لوکان فیہما الہة۔ کی بحث میں لوکان کے متعلق لکھا ہے کہ کبھی کبھی لوکان کو تعیین زمانہ کے اوپر دلالت کے بغیر بھی استعمال کیا جاتا ہے اور یہ آیت اسی قبیلہ سے ہے۔ عبارت ملاحظہ ہو۔

فان قيل مقتضى كلمة لو انتفاء الثاني في الماضي بسبب انتفاء الاول فلا تفيد الا الدلالة على انتفاء الفساد في الزمان الماضي بسبب انتفاء التعدد قلنا نعم هذا بحسب اصل اللغة لكن مقتضى استعجال الاستدلال بانتفاء الجحش على انتفاء الشرط من غير دلالة على تعيين زمان كما في قولنا لو كان العالم قد يمان كان غير متغير والآية من هذا القبيل وقد يشتبہ على بعض الاذهان احدا الاستعجالين باخره فيضع الخط۔

معرض کا یہ خط ہے کہ ایک آیت کو دوسری پر قیاس کر لیا ہے اور ہر جگہ صرف ایک نفی معنی ہی معتبر مان لیا ہے۔

قارئین اس آیت کی تفسیر میں مولوی سرفراز صاحب نے تفسیر معالم خازن بیضاوی مدارک تنویر المیقات۔ جامع البیان۔ ابوالسعود۔ ابن جریر۔ ابن کثیر منطری اور روح المعانی سے جو جو حوالیات یا عبارات نقل کی ہیں ان میں سے ایک عبارت بھی ہرگز ہمارے دعویٰ کے خلاف نہیں۔ کیونکہ ان سب عبارات کا مقصد صرف ایک ہے کہ ذاتی استقلال بلا واسطہ علم غیب صرف ذات خداوندی کا خاصہ ہے اور حضور علیہ السلام بغیر اعلام خداوندی اور اعطاء خداوندی کے ہرگز نہیں جانتے۔

الغرض جس کی ان عبارات میں نفی ہے وہ ہمارا مدعا نہیں اور جو ہمارا مدعا ہے اس کی نفی نہیں اگر ان عبارات کو عطائی کی نفی پر محمول کیا جائے تو پھر یہ آیت اور منقولہ عبارات سرفراز صاحب اور ان کے اکابر کے بھی خلاف ہوں گی کیونکہ بعض علم غیب اور جزئی علم غیب تو خود سرفراز بھی از الہ کے متعدد صفحات میں تسلیم کر چکے ہیں۔ جیسا کہ پہلے بار ہا نقل کر دیا گیا ہے۔ چونکہ سرفراز صاحب کو عطائی اور بلا واسطہ کے انکار پر اصرار ہے اور وہ عطائی بلا واسطہ کو چور و دوازہ قرار دیتے ہیں۔ اس لیے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اکابرین دیوبند کی صریح عبارات اس کے متعلق نقل کی جائیں ملاحظہ ہو۔

۱۔ تفسیر عزیزی میں شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی لکھتے ہیں۔

فلا يظهر على غيبه احداً پس مطلع نمیکند پر غیب خاص خود هیچکس را مگر کسی کہ پسند می کند و آن کس رسول باشد خواه از جنس ملک و خواه از جنس بشر مثل محمد صلی اللہ علیہ وسلم اور انظار بعضی از غیوب خاصہ خود می فرماید۔

اس قسم کے جو خاص عیب ہیں ذات باری کے خدا تعالیٰ اپنے ان خاص غیبوں پر کسی کو خبردار نہیں کرتا سوا اس کے جس کو پسند کرے اور وہ رسول ہو تا ہے۔ خواہ جنس ملائکہ سے ہو یا جنس بشر سے۔ جیسے حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں اور حضور کو باری تعالیٰ اپنے خاص غیبوں سے بعض غیوب پر خبردار

کرتا ہے۔

۲۔ تفسیر احمد عثمانی حاشیہ قرآن ترجمہ محمود الحسن صاحب وصاحب علی الغیب بصنین کے تحت لکھتے ہیں:

یعنی یہ پیغمبر سر قسم کے غیب کی خبر دیتا ہے ماضی سے متعلق ہوں یا مستقبل سے یا اللہ تعالیٰ کے اسماء و صفات سے یا احکام شرعیہ سے یا مذاہب کی حقیقت و بطلان سے یا جنت و دوزخ کے احوال سے یا واقعات بعد الموت اور ان چیزوں کے بتلانے میں ذرا بخل نہیں کرتا۔

۳۔ مولوی قاسم ناتوری صاحب بانی دیوبند لکھتے ہیں علوم اولین مثلاً اور ہیں اور علوم آخرین اور لیکن وہ سب علوم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں مجتمع ہیں (تخذیر الناس صفحہ ۴)

۴۔ اور فیوضات قاسمیہ ص ۲۴ پر لکھتے ہیں:

آپ کا علم وہ خدا ہی کا علم ہوا اور آپ کا کہا وہ خدا ہی کا کہا ہوا۔

۵۔ اور تھانوی صاحب بسط البیان صفحہ ۲ پر لکھتے ہیں:

علم غیب جو بلا واسطہ ہو وہ تو خاص ہے۔ حق تعالیٰ کے ساتھ اور جو بلا واسطہ ہو وہ مخلوق کے لیے ہو سکتا ہے۔

۶۔ مولوی ذوالفقار علی صاحب عطر اور ردہ شرح قصیدہ بردہ صفحہ ۱۰۳ میں لکھتے ہیں کہ:

منجملہ آپ کے علوم و معلومات کے علم لوح و قلم ہے۔

ان تمام عبارات میں حضور علیہ السلام کے لیے علم غیب تسلیم کیا گیا ہے اور بلا واسطہ اور بلا واسطہ کی تقسیم کے تھانوی صاحب نے تو کمال کر دیا ہے اور سرفراز صاحب کی مکر توڑ کر رکھ دی ہے۔ کیونکہ وہ ذاتی و عطائی کی تقسیم کو ماننے سے انکار کرتے ہیں۔ اب اگر ان آیات و عبارات کو ذاتی بلا واسطہ پر محمول نہ کریں تو اکابرین دیوبند کو بھی باطل پرست اور چور دروانے سے داخل ہوتے والے ماننا پڑے گا اور منقولہ آیات و عبارات کی مخالفت کا الزام ان پر بھی عائد ہوگا۔ خدا ہو جو ابکہ خدا ہو جو ابنا۔

قارئین کرام مولوی سرفراز صاحب ازالر کے صفحہ ۲۴۲-۲۴۳ پر چند تفاسیر کی غیر متعلقہ عبارات کا نتیجہ یہ نکالتے ہیں کہ آیت میں الخیر سے ایمان عمل اور ایسی دینی و اخروی خیر جس کا تعلق منصب نبوت سے مرگزہ مراد نہیں ہے۔ بلکہ الخیر سے مراد اس آیت میں مال، فتح، تجارت میں نفع اور سرسبز و شاداب زمین اور علاقہ کا علم ہونا وغیرہ اشیاء مراد ہیں اور ان امور کا علم جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اخیر زمانہ حیات تک حاصل نہیں ہوا۔ لہذا اثبات ہوا کہ آپ کو غیب کا علم حاصل نہ تھا۔ الم

جواب نمبر ۱:

الخیر چونکہ مطلق ہے اور قاعدہ ہے المطلق اذا أطلق یؤد بہ الفرد الکامل۔ یعنی مطلق کو جب مطلق رکھا گیا ہو تو مراد فرد کامل ہوتا ہے۔ اس لیے آیت کریمہ میں مطلق سے الخیر کا فرد کامل مراد ہوگا اور وہ مال فتح تجارت وغیرہ نہیں بلکہ نبوت و رسالت ہے۔ اسی طرح السوء کا فرد کامل جنوں ہے مال وغیرہ مراد لینے کی صورت میں اس قاعدہ کی خلاف ورزی ہوگی۔

جواب نمبر ۲:

مولوی سرفراز صاحب نے الخیر کو مال فتح تجارت میں نفع سے مقید کر دیا ہے حالانکہ الخیر قرآن میں مطلق ہے اور اصول فقہ میں قاعدہ مشہور ہے کہ:

المطلق یجری علی الإطلاق والمقید علی التقیدۃ۔

اور یہ کہ مطلق کو خبر واحد سے مقید کرنا جائز نہیں۔ جیسا کہ خود سرفراز صاحب ایک بھی خبر واحد پیش نہیں کر سکے۔ صرف مفسرین کے چند اقوال پیش کیے ہیں جو صرف تاویل کا درجہ رکھتے ہیں تفسیر کا نہیں کیونکہ تفسیر کے لیے نقل روایت ضروری ہے اور اگر کوئی ایک ادھر روایت نقل بھی ہو تو وہ بھی خبر واحد ہے۔ اس لیے اس سے بھی مقید کرنا جائز نہیں ہے۔

اور یہ کہنا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اخیر زمانہ حیات تک اشیاء مذکورہ کا علم حاصل نہیں ہوا تو یہ دعویٰ بلا دلیل ہے سرفراز صاحب ان شاء اللہ تعالیٰ قیامت تک بھی اس کو ثابت نہیں کر سکتے۔ یہ صرف گپ ہی گپ ہے۔ حقیقت سے اس کا دور کا بھی

واسطہ نہیں ہے سرفراز صاحب نزول قرآن کی تکمیل کے بعد اخیر زمانہ حیات تک امور مذکورہ کے علم کی نفی کے لیے آیت قرآنی تو آپ ہرگز پیش نہیں کر سکتے رہی حدیث تو حدیث پیش کریں جو قطعی الثبوت ہوتے کے علاوہ قطعی الدلالت بھی ہو۔ خبر واحد سے گاڑی نہ چلے گی پھر اس خبر واحد کے متعلق یہ ثابت کرنا بھی ضروری ہوگا کہ یہ نزول کی تکمیل کے بعد فرمائی گئی ہے۔ یا یہ کہ اس میں جو واقعہ بیان ہوا ہے وہ نزول کی تکمیل کے بعد کا ہے۔ علاوہ ازیں یہ کہ نسیان سہو ذلت اور عدم توجہ پر بھی حمل نہیں ہے اور معنی برہمت بھی نہیں ہے۔ کیونکہ نسیان سہو ذلت اور عدم توجہ یا مبنی حکمت ہونا ہمارے دعویٰ کے ہرگز خلاف نہیں جیسا کہ پہلے بھی مفصل طور پر بیان ہو چکا ہے۔

ص ۲۷۳ پر سرفراز صاحب اصرار کرتے ہیں کہ السور سے مراد فقرہ ضرر بھوک۔ قحط گرانی اور تجارت وغیرہ میں خسارہ مراد ہے اور اس قسم کے السور سے تادم نہ لیت آپ محض ظہن میں رہے۔ آپ کا دانت شہید کرنا۔ چہرہ مبارک کا زخمی ہونا۔ یہودیہ کی طرف سے نہ ہر دیا جانا۔ حماد کو کھانا لہذا وصال آپ کی زرہ کا یہودی سے البو بکر کا چھڑانا ایک مہمان کے لیے جملہ ازواج کے گھروں سے کھانا نہ ملنا مرض الموت میں بار بار غشی کھا کر مسجد نبوی میں گرنا وغیرہ واقعات جو بخاری۔ مسلم وغیرہ میں مروی ہیں اس سے صحیح بخاری کی تین دلیل ہیں الخ۔

جواب نمبر ۱:

زرہ کے واقعہ کے سوا باقی واقعات جن کی طرف اشارہ کیا گیا ہے نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کے ہیں۔ بعد کے نہیں جو قلبیت کا ادعیٰ ہے دلائل سے ثابت کرنا اس کا ذمہ ہے اور جب تک یہ ثابت نہ کر دیا جائے ہمارے دعویٰ کے ہرگز خلاف نہیں رہا زرہ کا واقعہ تو وہ مبنی بر حکمت تھا۔ اس کو عدم علم کی دلیل بنانا جہالت ہے۔

جواب نمبر ۲:

بلکہ تمام واقعات مذکورہ بالا مبنی بر حکمت تھے ان کو مستدل بنانا حماقت ہے۔

جواب نمبر ۳:

یہ روایات مذکورہ بالا اخبار احاد ہیں جن کو نصوص قرآنیہ کا محض ہرگز نہیں بنایا جا

سکتا کہ ان سے مطلق کو تنقید ہی کر سکتے ہیں۔ جب مفصل طور پر گزر چکا ہے۔

جواب نمبر ۴:

آیات قرآنیہ قطعیہ کے مقابلہ میں اخبار احاد کو پیش کرنا (خصوصاً ایسی احاد کو جن کی تاویل کر کے صحیح مفہوم پر محمول کیا جاسکتا ہے) باطل ہے۔

جواب نمبر ۵:

ایسی اخبار احاد جو نصوص قرآنیہ کے مقابلہ میں آ کر معارض قرآن بن جائیں وہ ہرگز قابل قبول نہیں ہوتیں قرآن سے معارض ہونا بھی عدم صحت و عدم قبولیت کی دلیل ہے۔ جیسا کہ ملا علی قاری علیہ الرحمۃ الباری نے موضوعات کبیر ص ۱۲۲ میں لکھا ہے کہ:

ومنها مخالفة الحديث ~~بالحديث~~ القرآن۔

یعنی جو حدیث قرآنی صراحت کے خلاف ہو وہ بھی غیر صحیح ہوگی۔

یہ سرفراز صاحب کی جہالت ہے کہ وہ ان واقعات کو اپنا استدلال بناتے ہیں اور ان سے عدم علم ثابت کرتے ہیں البتہ ان واقعات کو ذاتی علم کی نفی پر پیش کرنا درست ہے کیونکہ ذاتی علم ذاتی قدرت کو مستلزم ہے اور دانت کا شہید ہونا وغیرہ واقعات علم ذاتی و قدرت ذاتیہ کے منافی ہیں عطائی کے ہرگز منافی نہیں ہیں۔ سرفراز صاحب اس کو بے دینی قرار دینا بجائے خود بے دینی اور زندہ قبر ہے کہ وہ بجائے اچھی تاویل کرنے کے ان واقعات کو لاعلمی اور غیبی کی بے خبری اور بے بسی پر محمول کرتے ہیں۔ سچ ہے۔

جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے

قارئین کرام مولف از ص ۲۶ پر لکھتے ہیں کہ فریق مخالف کے مجدد اور اعلیٰ حضرت مولوی احمد رضا خاں صاحب اور صدر الافاضل مولوی نعیم الدین صاحب نے جو شکوہ کھلائے ہیں وہ تو قابل دید ہیں ہی مگر مفتی احمد یار خاں صاحب کی بھی سن لیجئے وہ لکھتے ہیں کہ ہم یہ زجر بھی کر سکتے ہیں کہ غور کر لو اگر میرے پاس خبر ہو اور میں مصیبت سے بچوں تو سمجھ لو کہ مجھے علم غیب بھی ہے میرے پاس بہت خبر تو ہے۔

من یؤتی الحکمة فقد اوتی خیرا کثیرا۔

نیز انا اعطیناک الکوثر نیز یجلدہم الکتاب والحکمة۔

اور میں مصیبت سے بھی محفوظ کہ رب تعالیٰ فرماتا ہے۔ واللہ یعصمک من الناس لہذا
مجھے علم غیب بھی ہے۔ الخ

مفتی صاحب کی اس بات پر اعتراض کرتے ہوئے سرفراز صاحب لکھتے ہیں:
کہ جس تحریر کا ذکر آیت میں ہے وہ وہ نہیں جو مفتی صاحب نے مراد لی ہے وہ تو محل نزاع
ہی نہیں اسی طرح عصمت سے جو مراد مفتی صاحب نے لی ہے وہ تو محل نزاع نہیں اور نہ اس کا
ذکر قرآن کی آیت مذکورہ میں ہے بلکہ اس آیت میں تو خیر سے مراد مال تجارت میں نفع ہے قحط
فقر بھوک دیرہ نہیں اور الخیر کے ان دونوں مفہوموں میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔

جواب نمبر ۱:

ہم پہلے بتلچکے ہیں کہ آیت کریمہ میں الخیر مطلق ہے اسی طرح السوء بھی مطلق ہے اور اخبار
احاد سے مطلق کو مقید عام کو خاص کرنا جائز نہیں ہے جب اخبار احاد سے تخصیص و تقیید
جائز نہیں تو پھر بعض مفسرین کرام کی ذاتی آراء یا ذاتی اقوال اور پھر سرفراز صاحب کی اپنی ذاتی
خرافات کو نصوص قرآنیہ کا مخصص کیونکر بنایا جاسکتا ہے کیا مولوی سرفراز صاحب کسی حدیث
متواتر یا کم از کم حدیث مشہور سے یہ ثابت کر سکتے ہیں کہ یہاں الخیر سے مراد مال تجارت میں
نفع ہے اور السوء سے مراد قحط فقر بھوک دیرہ ہے ہرگز وہ ایسا نہیں کر سکتے اگر ایسا
کر دکھائیں تو مزہ بانگا انعام حاصل کریں۔

جواب نمبر ۲:

حضرت مفتی صاحب کا مطلب یہ تھا کہ اس آیت میں تالی کا رفع مستلزم ہے من
یؤت الحکمة فقد اؤتی خیرا کثیرا وغیرہ آیات کی تکذیب کو یا ان کے کذب
اور ان کا کذب محال ہے اس لیے رفع تالی محال ہے اور جب رفع تالی محال ہے تو اب
ضروری ہے کہ وضع مقدم سے وضع تالی کر کے نتیجہ نکالا جائے کیونکہ یہ قضیہ شرطیہ ہے اور
ایسا نہیں ہو سکتا کہ نہ رفع تالی سے رفع مقدم ہو اور نہ وضع مقدم سے وضع تالی ہو کیونکہ
رفع تالی سے وضع مقدم اور وضع مقدم سے رفع تالی۔

کتب معقول میں یہ دونوں قاعدے مذکور ہیں اور یہ ضروری نہیں بلکہ جائز ہی نہیں کہ
ہر جگہ ایک ہی قاعدہ جاری کیا جائے جہاں جو قاعدہ منطبق ہوگا اسی کو منطبق کیا جائے گا
رفع تالی کر کے اگر نتیجہ رفع مقدم نکالا جائے تو چونکہ آیات کا کذب لازم آتا ہے اس لیے
وضع مقدم کر کے نتیجہ وضع تالی نکالا جائے گا یہی مراد مفتی صاحب کی ہے۔ سرفراز صاحب
نے اس کو غلط ثابت کرنے کی جرات نہیں کی اور قرآن کے مطلق کو مقید کر ڈالا ہے وہ بھی
بعض مفسرین کے اقوال سے حالانکہ خود مانتے ہیں کہ اقوال سے نہ تقیید ہو سکتی ہے نہ تخصیص
سرفراز صاحب نے اپنی جہالت پر سچا وہ ڈالنے کی ناکام کوشش کرتے ہوئے مفتی صاحب
کو کوسنا شروع کر دیا ہے اور اعلیٰ حضرت اور صدر الافاضل کے استدلال کو نقل ہی نہیں کیا
صرف نام لکھ دیا ہے تاکہ یہ تاثر دیا جاسکے کہ ان کا بھی رد کر دیا ہے۔ جناب والا اسی کو
عباری کہتے ہیں۔

اس کے بعد ۲۷۵ سے ۲۷۷ تک مولانا محمد عمر صاحب اچھروی علیہ الرحمۃ پر اعتراض
کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ مجاہد تحریف مولوی محمد عمر صاحب کا یہ کہنا کہ:
اگر بقول کسے آپ کو نقصان ہو سکتا ہے اور آپ اس کے دور کرنے کے اہل
نہیں تو اس کا مطلب یہ ہے کہ وہ آپ کے رحمۃ اللعالمین ہونے کا متقابل نہیں
کیونکہ رحمت اور رحمت کا اجتماع ایک ذات میں محال ہے اس واسطے کہ
اجتماع تقصیب محال ہے الخ اور یہ کہ آپ کو اشکناہ حاصل ہوا ہے اور آپ
اجتناب سوء سے موصوف رہے لہذا آپ کو علم غیب حاصل ہو اور نہ قضیہ شرطیہ
باطل ہو جائے گا۔

باطل و مردود ہے اولاً اس لیے کہ آپ کا چہرہ مبارک زخمی ہوا دانت کا ایک حصہ شہید ہوا
زمر خورانی کا واقعہ پیش آیا گھوڑے سے گر پڑے ٹانگ مبارک زخمی ہو گئی۔ غامد بیٹھ کر پڑھی
بلکہ پڑھائی بھی یہ کیسے باور کر لیا جائے کہ دنیوی امور میں آپ کو کبھی نقصان نہ ہوا ایسے
واقعات سے مولوی محمد عمر صاحب کا انکار ایک کھلی جہالت یا خیانت ہے۔

جواب : ان واقعات کی صداقت میں کوئی شک نہیں ایسے واقعات کا

وقوع پذیر ہونا متنازعہ فیہ نہیں نہ ان کا کبھی کسی نے انکار کیا ہے ہاں جو بات متنازعہ ہے وہ ان سے ثابت کرنا سرفراز صاحب کی جہالت ہے ہم بتا چکے ہیں کہ اولاً تو یہ واقعات نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کے ہیں (سوائے زرہ کے واقعہ کے) بعد کے نہیں جو قبلیت کا مدعی ہے فعیدہ البیان۔

ثانیاً یہ واقعات حکمت ربانی پر مبنی ہیں لاعلمی پر نہیں اور ان کے وقوع پذیر ہونے سے وقت نسیان و عدم توجہ کا بھی قوی احتمال موجود ہے ان احتمالات کے ہوتے ہوئے سرفراز صاحب کا ان سے نفی علم کو کشید کرنا کیا علوت و بغض رسول پر مبنی نہیں ہے کیا یہ محبت رسول کا ثبوت دے رہے ہیں یا بغض رسول کا۔

اس کے بعد ازالہ کے ص ۲۷ پر دوسری وجہ بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ آپ کو نقصان بھی ہوا اور آپ کو اس کے ٹالنے کی قدرت بھی نہ تھی متعدد نصوص قطعہ اس پر دال ہیں اور خود یہ آیت قل لا املك لنفسی الا یہ اس کا بین ثبوت ہے۔

خود مفتی احمد بار خاں بھی تسلیم کرتے ہیں کہ حضور کا علم حقیقی نہ تھا اور نہ آپ خیر کے جمع کرنے اور اپنی مراد کو واقع کرنے پر قادر تھے تو مفتی صاحب نے مان لیا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو نقصان کے ٹالنے پر قدرت نہ تھی وہو المطلوب۔

جواب:

ہماری گزارش یہ ہے آیت قل لا املك سے جس قدرت کی نفی ہے وہ ذاتی قدرت ہے جو علم ذاتی کا ملزوم ہے قدرت عطائی کا انکار یا نفی اس آیت سے ثابت نہیں ہے جیسا کہ پیسے بتایا جا چکا ہے کہ الاستثنایہ ہے اور استثناء متصل ہے جیسے کہ روح المعانی نے لکھا ہے: الا ان یکفنی ویقتدرا علی سے واضح ہے اور قبلہ مفتی صاحب نے بھی قدرت حقیقی اور علم حقیقی قدرت ذاتی اور علم ذاتی ہی کی نفی مانی ہے یعنی مفتی صاحب نے یہ فرمایا ہے کہ نقصان کو از خود قدرت ذاتی سے نہیں ٹال سکتے تھے تو نفی قدرت ذاتی کی ہے عطائی کی نہیں۔ خود سرفراز صاحب نے مفتی صاحب کی جو عبارت نقل کی ہے اس میں علم ذاتی جو لازم الوہیت ہے جس کے ساتھ قدرت لازم ہے کے الفاظ قرینہ

قرینہ میں کہ نفی ذاتی قدرت کی مراد ہے عطائی کی نہیں۔ جب عطائی کی نفی مفتی صاحب نے نہیں کی تھی تو نہ معلوم سرفراز صاحب ان کی عبارت کو نقل کر کے خوشی سے کیوں بغلیں بجانے لگے ہیں۔ کیا حجت کسی اور چیز کا نام ہے۔

اس کے بعد مذکور صفحہ پر ہی ثالثاً سے تیسری وجہ بیان کرتے ہیں کہ باوجودیکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو نقصان ہوا اور آپ کو اس کے ٹالنے پر قدرت بھی نہ تھی مابعداً آپ رحمۃ اللعالمین بھی رہتے اور اس میں نہ تو رحمت و رحمت کا اجتماع ہے اور نہ اجتماع نقیضین ہے۔ و ما ارسلناک الا رحمۃ اللعالمین مفعول لہ سے اور اس کا اور اس کے فعل کا فاعل ایک ہی ہوتا ہے (دیکھئے متن متین) اس لحاظ سے معنی یہ ہوں گے کہ ہم نے آپ کو تمام جہانوں کے لیے اس لیے رسول بنا کر بھیجا ہے تاکہ ہم اس ارسال کی وجہ سے تمام جہانوں پر رحمت کریں تو یہ رحمت صفت خداوندی ہے۔ رحمت خدا تعالیٰ کی صفت ہے اور نقصان بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو پہنچا۔ جب محل ایک نہ رہا تو اجتماع نقیضین کہاں سے اور کیسے لازم آیا۔

علاوہ ازیں اگر یہ رحمت بھی بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی صفت ہو تو یہ رحمت دینی ہے اور جو نقصان ہوا وہ دنیاوی اعتبار سے ہے اور منطق کا مسئلہ ہے کہ اذیتفاوت الاعتبارات لا یقوت الا حکام مسلمہ ۳۴ اور ولولہ لاعتبارات لبطلت الحکمۃ کہ اعتبارات کے بدلنے سے احکام بدل جاتے ہیں اور اگر مختلف اعتبارات نہ ہوں تو حکمتیں باطل ہو جائیں۔

جواب:

سرفراز صاحب ذرا ہوش و حواس کو قائم رکھ کر لکھا کریں۔ یہ کیا لکھ دیا کہ و ما ارسلناک الا رحمۃ اللعالمین مفعول لہ ہے۔ کیا یہ ساری آیت لہ ہے۔ لکھتے لکھتے جناب کو چکر آ گیا ہے کہ ساری آیت کو مفعول لہ بنا دیا ہے۔

جناب ساری آیت مفعول لہ نہیں صرف لفظ رحمۃ مفعول لہ ہے۔ چاہے سرفراز صاحب آپ رحمت کو خدا کی صفت بتائیں یا حضور کی دونوں صورتوں میں حضور علیہ السلام کا

وجود مسود رحمت ہے کیونکہ ارسال کی وجہ سے رحمت تب ہوگی جب مرسل آئے گا۔
اور مرسل آپ ہیں اس لحاظ سے آپ رحمت ہوئے۔ کیونکہ روح المعانی میں ہے۔
بالا رسل کا خطاب کا مقول نہیں ہے۔ حضور کا رحمت ہونا خدا کے رحمت ہونے کے منافی نہیں
ہے یا مرسل کا رحمت ہونا مرسل کے رحمت ہونے کے منافی نہیں۔ حضور یقیناً رحمت ہیں۔
روح المعانی میں ہے:

وما أرسلناك في حال الاحوال الاحال كونك رحمة اذا رحمة
اور احباً لهم الخ
ابن کثیر ص ۲۰۱ جلد ۳ میں ہے:

عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انما انا رحمة
مہداة عن ابن عمر ان قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اللہ بعثنی
رحمة مہداة الخ

ان احادیث میں بھی حضور علیہ السلام کا رحمت ہونا ثابت ہوتا ہے۔ اس لیے سرفراز صاحب
کا یہ کہنا کہ رحمت حضور کی صفت نہیں۔ خدا کی صفت ہے۔ یعنی بر جہالت ہے۔ ان احادیث
و عبارات کے پیش نظر جب حضور علیہ السلام رحمت ہونے تو اب رحمت نہیں ہو سکتے
یہ کہنا قضا مولنا محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا تو رحمت اور رحمت کا محل ایک ہی رہا نہ کہ جدا جدا

اور یہ کہنا کہ اگر رحمت کو حضور کی صفت مانا جائے تو پھر بھی اجتماع نقیضین نہیں
ہے۔ کیونکہ رحمت دینی لحاظ سے ہے اور نقصان دینوی لحاظ سے تو جواباً عرض ہے کہ یہ
تفریق غلط ہے۔ کیونکہ حضور علیہ السلام ہر لحاظ سے رحمت ہی رحمت ہیں آپ دینی لحاظ
سے بھی رحمت ہیں اور دنیاوی لحاظ سے بھی رحمت ہیں۔ اسی لیے آپ کافروں کے لیے
بھی رحمت ہیں اور دنیاوی لحاظ بھی رحمت ہیں اسی لیے۔ روح المعانی میں لکھا ہے کہ:

انما بعثت رحمة لكل فرد فرد من العالمين ملائكتهم وانهم
وجنهم ولا فرق بين المؤمن والكافر من الانس والجن في ذلك والرحمة
متفاوتة۔
جلد ۶ ص ۱۰۵-۱۰۶

اگر آپ کا رحمت ہونا صرف دینی لحاظ سے ہوتا تو آپ کافروں وغیرہ کے لیے رحمت
نہ ہوتے اس لیے سرفراز صاحب کی پیش کردہ تفریق باطل ہے اور مردود ہے۔

ما ابعثا سے چوتھی وجہ بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ مولوی محمد عمر صاحب کے کلام سے
یوں ترشح ہوتا ہے کہ یونانی منطق کا یہ جزئیہ کہ اجتماع نقیضین محال ہے۔ جناب بنی کریم
صلی اللہ علیہ وسلم کی ولادت یا سعادت سے کئی ہزار سال پہلے بنا ہی اسی لیے تھا کہ آپ
چونکہ رحمتہ العالمین ہیں لہذا رحمت و رحمت دونوں کا اجتماع نہیں ہو سکتا اور بقول محمد عمر صاحب
کے اسی واسطے اجتماع نقیضین محال ہے الخ

جواب:

سرفراز صاحب یہ ایسا ہی ہے جیسے آپ نے پوری آیت کریمہ: وما ارسلناك
الا رحمة للعالمين کو مقول لہ لکھ دیا ہے جیسے یہ عدم توجہ کا شکار ہے۔
اسی طرح ان کا یہ جملہ کہ اسی واسطے اجتماع نقیضین محال ہے (بھی عدم توجہ سے لکھا گیا
ہے۔ آخر آپ بھی تو پوری آیت کو مقول لہ لکھ چکے ہیں۔

قارئین کرام ص ۲۷ پر سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ ہا فریق مخالف کا یہ کہنا کہ اس آیت
میں ذاتی علم غیب کی نفی ہے تو سراسر باطل اور مردود ہے۔

اولاً اس لیے کہ جن اہل مکہ نے سوال کیا تھا ان کا سوال علم ذاتی سے ہرگز نہ تھا۔ بلکہ
انہوں نے یہ دریافت کیا تھا کہ: الا يخبرك ربك بالسعر الرخيص
اے محمد کیا تیرا رب مجھے گراتی سے پہلے ار زانی کی خبر نہیں دیتا اور کیا قحط سے پہلے
تیرا رب مجھے اس کی اطلاع نہیں دیتا الخ

معلوم ہوا کہ ان مشرکین کا سوال بھی علم عطائی ہی کے متعلق تھا۔ ذاتی کا نہ تھا۔

جواب نمبر ۱:

کیا جس وقت اہل مکہ نے یہ سوال کیا تھا اس وقت نزول قرآن کی تکمیل ہو چکی تھی۔ یقیناً
نہیں ہوئی تھی۔ لہذا یہ آیت اور الا يخبرك ربك الخ کی عبارت میں اگر کلی عطا
کی نفی تسلیم بھی کر لی جائے تو پھر بھی ہمارے خلاف نہیں ہے کیونکہ اس وقت تک تمام ماکان

و مایکون کے علم کے حصول کا کوئی مدعی نہیں ہے ابنت میں سے اس کا دعویٰ کسی نے نہیں کیا۔ مگر ماضی میں اس عطائی کی نفی مستقبل میں اس کی نفی کو کب لازم ہے اور اس سے مستقبل میں عدم حصول کیونکر ثابت ہوتا ہے۔

جواب نمبر ۲:

سرفراز صاحب ہٹ دھرمی سے تو بہ کر میں یہ بُری بلا ہے یہ حق کو قبول کرنے نہیں دیتی جتنا ہم پہلے دس حوالے تحریر کر چکے ہیں اکابرین اُمرت کے کہ نفی کی آیات میں ذاتی بلا واسطہ اور استقلال کی نفی ہے عطائی کی نہیں ہے۔ جیسا کہ روح المعانی کی عبارت کئی بار نقل ہو چکی ہے جیسے نسیم الریاض میں اسی آیت کے تحت لکھا ہے:

قوله ولو كنت اعلم الغيب فان المنفى علمه من غير واسطة الخ

علامہ بھان جبل نے فتوحات الہیہ حاشیہ جلالین میں فرمایا ہے: ای قل لا اعلم الغيب فيكون فيه دلالة على ان الغيب بالاستقلال لا يعلبة الله۔

روح المعانی میں ہے۔ ای بلا واسطہ

اور براہین قاطعہ کے صفحہ ۵۶ پر لکھا ہے کہ خاصہ حق تعالیٰ کے علم کا یہ ہے کہ اس کا علم ذاتی حقیقی ہے جس کا لازم احاطہ کل شئی کا ہے (کل استغراقی) اور مخلوق کا علم مجازی ظنی کہ قدر عطار کی حق تعالیٰ کی طرف سے استفادہ ہے۔

اب لیجئے سرفراز صاحب کی اپنی عبارت تنقید تین ص ۱۶۳ پر لکھتے ہیں کہ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی کے لیے بعض علوم غیبیہ کا عطا ہونا مسلم حقیقت ہے کوئی مسلمان اس کا منکر نہیں۔ ان عبارات میں اکابرین دیرینہ کی قدآور شخصیت خلیل ابیضوی صاحب کے قول اور خود سرفراز صاحب نے علم ذاتی و عطائی کی تقسیم اور یہ کہ ذات باری کا خاصہ ذاتی حقیقی علم ہے تسلیم کر لیا ہے۔

ان تینوں عبارات میں بتایا گیا ہے کہ بلا واسطہ مستقلاً کوئی نہیں جانتا۔ مولوی اشرف علی تھانوی صاحب سبط البنان میں صفحہ ۲ پر لکھتے ہیں کہ:

علم غیب جو بلا واسطہ ہو وہ تو خاص ہے حق تعالیٰ کے ساتھ اور جو بلا واسطہ ہو وہ مخلوق

کے لیے ہو سکتا ہے۔

قارئین کرام غور فرمائیے ان عبارات پر کیا ذاتی کی نفی ہے یا عطائی کی سرفراز صاحب ذرا تھانوی صاحب پر بھی چور و رواڑے سے داخل ہونے والے چور کا اطلاق فرمائیے نا کیا اشرف علی صاحب جاہل ہیں بے خبر ہیں کہ علم کی تقسیم کدے ہے ہیں۔ ہم آپ کی مائیں یا آپ کے اکابر کی ذرا بتائیے آپ سچے ہیں یا آپ کے اکابر اس گتھی کو آپ ہی سمجھائیے۔

المجاس ہے پاؤں یار کا زلف دراز میں

لو آپ اپنے دام میں صید آگیا

کیا ان حضرات کو یہ بات سمجھ نہ آئی کہ سوال عطائی کا تھا لہذا نفی بھی عطائی کی ہی ہوگی۔

ثانیاً کہہ کر دوسری وجہ بطلان ص ۲۷ پر یہ لکھتے ہیں کہ۔ اس عالم اسباب میں صرف اسباب جلب منفعت اور دفع مضرت کا معلوم ہونا کافی ہے یہ لازم اور ضروری نہیں کہ علم ذاتی ہو ایک سلیم الطبع اور صاحب عقل کو نہ ہر کی مضرت سے بچنے کے لیے اتنا کافی ہے کہ اس کو یہ بات معلوم ہو کہ یہ نہ مرے اور اس کے کھانے کا نتیجہ ہلاکت ہے علم ذاتی کی ضرورت نہیں ہے۔

جواب:

بعض اوقات مضرت سے اپنے آپ کو بچانے کے لیے بے شک علم کافی ہے خواہ عطائی ہی ہو مگر ہمیشہ ہر حال میں مضرت سے بچانے کے لیے علم ذاتی جو قدرت ذاتی کو مستلزم ہے ضروری و لازمی ہے مثلاً ایک شخص کو عدالت عالیہ نے پھانسی کا حکم دیا ہے اب وہ جانتا تو ہے کہ مجھے پھانسی فلاں دن اور فلاں وقت دی جائے گی مگر باوجود جانتے کے وہ اپنے آپ کو بچا نہیں سکتا۔ جتنے لوگ پھانسی پا چکے ہیں۔ کیوں جناب ان کو لاعلمی میں پھانسی دی گئی ہے۔ نہیں ہرگز نہیں۔ ان کو بھی معلوم تھا اور ان کے عزیز و اقارب کو بھی معلوم تھا مگر باوجود معلوم ہونے کے نہ وہ خود اپنے آپ کو بچا سکے ہیں اور نہ ہی کوئی عزیز و اقارب۔ اگر قدرت ذاتی کا ملزوم علم ذاتی ہوتا تو ضرور اپنے آپ کو بچا لیتے معلوم ہوا کہ سرفراز صاحب کا علم ذاتی کی نفی پر اعتراض کرنا مبنی بر جهالت ہے۔

گر ہمیں مکتب و ہمیں ملا
کارِ طفلان تمام خواب شد

چھٹی آیت کا جواب:

قارئین کرام ص ۲۶۸ پر گھڑوی صاحب:

قَدْ مَآ كُنْتُ بِدَاعًا مِّنَ الرُّسُلِ دَمَا اَدْرِى مَا يُفَعْلُ بِي وَلَا بِكُمْ الْآيَةُ -

میں اپنے باطل و مردود دعویٰ پر استدلال کرتے ہوئے یوں جہالت کا مظاہرہ کرتے ہیں کہ اس آیت کریمہ سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ جو جو واقعات جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اور قوم سے پیش آئے تھے آپ کو ان کا علم اور درایت نہ تھی اگر آپ کو علم غیب ہوتا اور آپ جمیع ماکان و مایکون کے عالم ہوتے تو آپ کو ضرور ان واقعات کی تفصیل معلوم ہوتی اور

جواب پھر:

ہم بارہا بتا چکے ہیں کہ قرآن کریم کی کوئی ایک آیت بھی ہمارے مدعی کے خلاف نہیں ہے کیونکہ ہم نے جمیع ماکان و مایکون بح جمیع جزئیات خمسہ کے علم کے حصول تدریجی کا دعویٰ کیا ہے اور اس کی تکمیل کو نزول قرآن کی تکمیل پر موقوف قرار دیا ہے اور تمام آیات یقیناً تکمیل نزول سے قبل کی ہیں بعد کی نہیں اس لیے یہ آیت بھی ہمارے خلاف ہرگز نہیں ہے۔

جواب نمبر ۲:

اسی طرح مشکوٰۃ اور بخاری کی جوامع العلماء الانصاریتہ کی روایت میں:

وَاللّٰهُ لَا اَدْرِى وَاللّٰهُ لَا اَدْرِى وَاَنَا رَسُولُ اللّٰهِ مَا يُفَعْلُ بِي وَلَا بِكُمْ -

بھی آپ نے نزول قرآن کی تکمیل سے یقیناً قطعاً پہلے بلکہ بہت پہلے فرمایا تھا اس لیے یہ بھی ہمارے خلاف نہیں ہے اور اس سے ماکان و مایکون کے علم کی نفی کشید کرنا سرفراز صاحب کی ہرزہ باقی اور جہالت ہے۔

اعتراض:

سرفراز صاحب ص ۲۶۹ میں اعلیٰ حضرت اور مفتی صاحب اور مولانا محمد عمر صاحب پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ ان حضرات کا اس آیت کو منسوخ قرار دینا یا بعض مفسرین کرام دہل خباب

ابن عباس حضرت عکرمہ حضرت حسن اور حضرت قتادہ وغیرہ بھی شامل ہیں۔ اس کا اس کو منسوخ قرار دینا اور اس کے نسخ کا دعویٰ پچند وجوہ اس میں کلام ہے اول یہ کہ آیت کریمہ دَمَا اَدْرِى الْآيَةُ خیر ہے اور خبر کا نسخ جائز نہیں۔ ابن کثیر نے لکھا ہے:

فَمَا الْاَخْبَارُ فَلَا يَكُونُ فِيْهَا نَاسِخٌ وَلَا مُنْسُوخٌ - (ابن کثیر جلد اول ص ۱۴۹)

دوسری جگہ لکھتے ہیں:

لَهَذَا الْخَبَرُ لَا يَجُوزُ نَسْخُهُ - (ص ۵۳۷)

اور تفسیرات احمدیہ ص ۱۰ میں ہے:

وَبَعْضُهُمْ عَلَى اَنَّ النِّسْخَ لَا يَكُونُ اِلَّا فِي الْاَمْرِ وَالنَّهْيِ دُونَ الْخَبَرِ -

اسی طرح مرقاۃ یا مش مشکوٰۃ جلد دوم ص ۲۵۶ اور انباء المصطفیٰ میں ہے۔

ان اقتباسات سے معلوم ہوا کہ خبر میں نسخ کا وقوع جائز نہیں ہے۔

جواب:

سرفراز صاحب آپ اتنے محاسن باختمہ کیوں ہو گئے ہیں کہ اپنی قلم سے لکھا ہوا بھی بھول جاتے ہیں ابھی ص ۲۶۸ پر آپ نے خود لکھا ہے کہ حضرت ابن عباس حضرت عکرمہ حضرت حسن حضرت قتادہ نے اس آیت کو سورہ فتح کی آیت لِيُغْفِرَ لَكَ اللّٰهُ الْآيَةُ سے منسوخ قرار دیا ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ کیا یہ حضرات مفسرین کرام مطلقاً خبر کے اندر نسخ کے قائل ہیں یا ایسی خبر کے نسخ کے جو متضمن حکم یا وعید ہو تو سرفراز صاحب نے خود ص ۲۶۸ پر جو کچھ لکھا ہے اس سے تو یہی معلوم ہوتا ہے کہ مذکورہ بالا مفسرین کرام مطلقاً نسخ خبر کے قائل ہیں۔ سرفراز صاحب اگر یہ مفسرین کرام مطلقاً نسخ خبر کے قائل ہیں تو پھر آپ نے ص ۲۶۹ پر یہ کیوں لکھا ہے کہ اگرچہ اس آیت کے منسوخ ہونے کے متعلق بعض مفسرین کرام نے دعویٰ کیا ہے مگر اس میں چند وجوہ سے کلام ہے۔ آپ کی یہ عبارات بتاتی ہیں کہ ان مذکورہ بالا مفسرین کرام کے نزدیک مطلقاً خبر میں نسخ جائز ہے۔ ان کے ہاں تفصیل کے بغیر ہی خبر کا نسخ جائز ہے۔

اسی لیے ثابت ہو گیا کہ جلیل القدر مفسرین کرام نے حضرت ابن عباس حضرت قتادہ حضرت عکرمہ حضرت حسن حضرت انس بن مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہم اور بعض دیگر حضرات مفسرین مطلقاً

خبر کے نسخ کے اور خصوصاً اس آیت وما ادری ما یفعل فی الایہ کے نسخ کے قائل ہیں جیسے تفسیر کبیر۔ درمنثور تفسیر ابوالسعود اور تفسیر ابن کثیر جلد ۴ ص ۱۵۵ وغیرہ میں مذکور ہے۔ بلکہ تفسیرات احمدیہ ص ۲۵ پر ملا جیوں حنفی فرماتے ہیں:

ومن سورۃ الاحقاف قوله تعالى قل ما كنت بدعا من الرسل وما ادری ما یفعل بی ولا یکن اے من المغفرة والعذاب قال صاحب الاتفاق انه مکث سنة عشر سنة ثم نسخ يوم الفتح عام الحديبية یعنی بقوله لیغفر لک الله ما تقدم من ذنبک وما تأخر علی ما نص به فی الکشاف۔

تفسیرات احمدیہ کی یہ عبارت صراحتہ دلالت کرتی ہے کہ ملا جیوں کے نزدیک یہ آیت منسوخ ہے اس کو خبر قرار دے کر ملا جیوں نے یہ نہیں کہا کہ یہ منسوخ نہیں ہے۔ سرفراز صاحب اگر ان مفسرین کے نزدیک مطلقاً خبر کا نسخ جائز نہیں ہے تو یہ حضرات اس آیت کو کیا سمجھ کر اس کے نسخ کا قول کرتے ہیں۔ کیا آپ بتا سکتے ہیں کہ انہوں نے اس کو وعید یا وعدہ یا حکم کا متضمن سمجھ کر منسوخ قرار دیا ہے یا مطلقاً خبر مان کر اگر مطلقاً خبر مان کر منسوخ قرار دیا ہے تو بھی ہمارا مدعی ثابت ہو گیا۔ اور اگر متضمن حکم یا وعدہ یا وعید سمجھ کر منسوخ قرار دیا ہے تو بھی ہمارا مدعی ثابت ہو گا۔

الغرض اختلاف مطلقاً خبر کے نسخ میں تفسیرات احمدیہ کی جو عبارت سرفراز صاحب نے ص ۱ سے ازالہ کے صفحہ ۲۷۹ پر نقل کی ہے اس میں ہے و بعضہم علی ان الم۔ یعنی بعض کا قول یہ ہے کہ نسخ امر وہی میں ہوتا ہے خبر میں نہیں ہوتا۔ اگر خود ملا جیوں کا قول ہی ہوتا تو ص ۲۵ پر وما ادری الایہ کو منسوخ کیوں قرار دیتے۔ ان کے ہاں وہ قول بعض کا ہے۔ اُن کا اپنا نہیں ہے یا پھر یہ کہنا ہو گا کہ ان کے نزدیک یہ آیت یا تو متضمن حکم ہے یا وعدہ یا وعید ہے اس لیے اس کو انہوں نے منسوخ قرار دیا ہے۔ بہر حال ہمارے اکابرین کی تائید ان اکابر مفسرین کرام کے اقوال و تفاسیر سے ہو رہی ہے جس کا انکار کوئی اندھا ہی کر سکتا ہے کسی بیٹا سے اس کی توقع نہیں کی جاسکتی۔

اگر ان بعض مفسرین کے نزدیک مطلقاً خبر میں نسخ جائز نہیں تو پھر جناب نے ان کے دعویٰ پر چند وجوہ سے کلام کیوں کیا ہے ایک طرف آپ یہ فرماتے ہیں کہ مطلقاً خبر کے نسخ کے جواز کا کوئی بھی قائل نہیں اور دوسری طرف آپ ان کے دعویٰ پر کلام ہے کہ اعتراض بھی کرتے ہیں۔ حواس باختگی کا کچھ تو ٹھکانا ہونا چاہیے نا۔ تفسیرات احمدیہ کی عبارت میں لفظ بعضہم واضح ترین ہے کہ اکثریت یا کم از کم بعض دیگر مطلقاً نسخ جز کے قائل ہیں یہ بات تو آپ کی نقل کردہ عبارت سے مفہوم ہو رہی ہے یا در ہے آیت مذکورہ مفسرین قرار دینے میں ہمارے اکابر اعلیٰ حضرت مجدد ملت طاہرہ اور صدرالافاضل مفتی صاحب مولانا محمد عمر صاحب و دیگر حضرات تنہا و اکیلے نہیں بلکہ مفسرین نظام کا جم غفیر ہے حضرت ابن عباس حضرت عمرؓ حضرت انس بن مالک حضرت حسن حضرت قتادہ امام رازی ابن کثیر امام قرطبی امام سیوطی علامہ ابوالسعود ملا جیوں وغیرہ جو ان کے ساتھ ہے۔ جو کچھ ان حضرات نے تفاسیر میں نقل کیا ہے وہی کچھ انہوں نے نہرایا ہے۔

صفحہ ۲۸۰ پر سرفراز صاحب مفتی صاحب کا جواب نقل کر کے اعتراض کرتے ہیں کہ مفتی صاحب کا یہ کہنا کہ بہت سے علماء نسخ خبر جائز کہتے ہیں جیسے وان تبدوا الایۃ لا یكلف الله نفساً سے منسوخ ہے اور یہ کہ بعض آیات صورت میں خبر اور معنی میں حکم ہیں۔ جیسے کتب علیکم الصیام اور لله علی الناس حج البیت الذین وغیرہ ان جیسی خبروں کا نسخ جائز ہے اور یہ کہ یہ اعتراض ہم پر نہیں بلکہ ان تفاسیر و احادیث پر ہے جن سے نسخ ثابت ہے اور یہ جرات دینا چند وجوہ باطلی ہے۔

ادلاً تو اس لیے کہ علماء کے زمرہ الزام ہے کہ وہ مطلقاً خبر کے نسخ کو جائز کہتے ہیں کیونکہ علماء نے اس کی تفصیل کی ہے کہ اگر وعید یا حکم وغیرہ کی صورت میں خبر ہو تو اس کا نسخ جائز ہے اور خبر بحیثیت خبر کا نسخ جائز نہیں ہے اور لا ادری خاص خبر ہے اس کا نسخ کسی صورت میں جائز نہیں ہے اور ان تبدوا الایہ سے استدلال ہرگز صحیح نہیں ہے کیونکہ مفسرین کا ایک جم غفیر اس کو منسوخ تسلیم نہیں کرتا جیسے معالم التنزیل و خازن میں لکھا ہے:

وقال بعضهم الآية روان تبدوا غير منسوخة۔

اور مارک میں ہے: والمحققون على ان النسخ يكون في الاحكام لا في الاخبار۔

جواب:

ابھی ایک صفحہ پہلے ہم بتا چکے ہیں کہ جو مفسرین نسخ خیر کے قائل ہیں وہ مطلقاً خبر کے نسخ کے قائل ہیں۔ یہاں سر فرار صاحب تضاد کا یا غلط فہمی کا شکار ہو گئے ہیں خود لکھتے ہیں ص ۲۴۹ پر کہ اگرچہ اس آیت کے متعلق بعض مفسرین کرام نے دعویٰ کیا ہے۔ مگر اس میں چند وجوہ سے کلام ہے۔ سر فرار صاحب جب ان مفسرین نے مطلقاً نسخ خبر کا قول ہی کبھی نہیں کیا تو پھر آپ نے مذکورہ عبارت میں اس کی نسبت ان کی طرف کر کے کیا جھوٹ بولا ہے اور پھر آپ کو اس پر چند وجوہ سے کلام کرنے کی ضرورت کیوں پڑھی ہے۔ اور اسی سلسلہ میں باڑہ صفحات کو سیاہ کر کے اپنی عاقبت کو بھی سیاہ بنانے کی کوشش کیوں فرمائی ہے۔

سر فرار صاحب حقیقت یہ ہے کہ مفسرین کرام کی ایک جماعت مطلقاً خبر کے نسخ کے قائل ہے اور دوسری جماعت نسخ خبر کو اس صورت میں مانتی ہے جب یہ خبر حکم یا وعید کو متضمن ہو جیسا کہ تفصیل سے بیان ہو چکا ہے رہا آپ کا یہ کہنا کہ اور لا ادری خالص خبر ہے اس کا نسخ کسی صورت میں جائز نہیں تو گزارش یہ ہے کہ ابن عباس عکرمہ اور انس بن مالک۔ حضرت حسن۔ حضرت قتادہ۔ ابن کثیر۔ امام راذی البواسطہ و امام قرطبی امام سیوطی۔ ملا جیون جیسے حضرات کا اس کو منسوخ قرار دینا بلا وجہ نہیں ہو سکتا۔ یا تو وہ مطلقاً نسخ خبر کے قائل ہیں یہ بات آپ کو تسلیم کرنا ہوگی ورنہ پھر یہ ماننا ہوگا کہ وہ اس آیت کو حکم یا وعید یا وعدہ کو متضمن مانتے ہیں۔ ان دونوں صورتوں میں جس کا بھی آپ اقرار کریں ہمارا مطلب ثابت ہو جائے گا۔ اور آپ یہ کہیں کہ ان حضرات سے غلطی ہوئی ہے اور میں ٹھیک کہتا ہوں تو پھر آپ نے اپنے آپ کو راہ حق سے ہٹا لیا ہے۔ کیونکہ آپ نے خود اپنی کتاب تسکین الصدور صفحہ ۲۰ پر الصارم المنکی ص ۲۴ طبع مصر سے علامہ عبد الہادی کی ایک عبارت نقل کی ہے کہ:

ولا يجوز احداث تاويل في آية او سنة لم يكن على عهد السلف ولا عرفوه

ولا يتنوه للأمة الخ

اس کے بعد آپ نے خود لکھا ہے کہ اس سے معلوم ہوا کہ جس آیت کو عہد یا حدیث شریف کا مطلب اور معنی سلف صالحین نے سمجھا ہوا اور متاخرین میں سے کسی نے سمجھا اور کیا ہو تو اس کا کوئی اعتبار نہیں اور وہ منہ لفظاً مردود ہے۔ معنی کے مقابلہ میں نسخ کا معاملہ زیادہ اہم ہے۔ اس لیے آپ صحابہ کے راستہ سے اور پھر رئیس المفسرین حضرت ابن عباس جن کے حق میں تفسیر و تاویل قرآن کے سمجھنے کی دعاء خود رحمت عالم نے فرمائی ہے۔ ان کی بات کو رد کرتے ہیں اور بلا دلیل اپنی رائے ٹھونسنے کی کوشش کرتے ہیں۔ یہ اعتراض آپ کی عبارت تسکین کے پیش نظر ہے۔ اور صرف آپ پر ہے جو بعض مفسرین اس کو منسوخ نہیں مانتے ان پر نہیں کیونکہ ان کی ایسی عبارت نہیں ملتی۔

یہ آپ کی ذمہ داری ہے کہ ابن عباس عکرمہ وغیرہ کے پاس سے کاکوئی مفسر بتائیں جس نے یہ فرمایا ہو کہ ما ادری الا یہ منسوخ نہیں ہے۔ کیونکہ یہ خبر خالص ہے۔ مگر آپ ایسی تصریح نہیں دکھا سکتے۔

قارئین کرام مفتی صاحب نے لکھا تھا کہ وَإِنْ بُدِّدُوا ۱ جس طرح منسوخ ہے اسی طرح دَقَا ادری الا یہ بھی منسوخ ہے اس پر سر فرار صاحب نے یہ اعتراض کیا ہے کہ مفسرین کا ایک جم غفیر اس کو منسوخ تسلیم نہیں کرتا اور خازن وغیرہ سے عبارت نقل کر دی۔ کہ: وقال بعضهم الآية غير منسوخة لان النسخ لا يبدى على الاخبار انما يبدى على الامور والنهي الخ مگر اس سے ایک صفحہ پہلے نمبر ۱۲ احادیث کی روشنی میں اس آیت کو منسوخ لکھا ہے۔ فرماتے ہیں:

نقال قومهم منسوخة بالآية التي بعد ها و يدل عليه ما روى عن أبي هريرة الخ یعنی مفسرین کرام کی ایک جماعت نے اس آیت کو منسوخ قرار دیا ہے اور اس کے نسخ پر حدیث پیش کی ہے اور حدیث سے نسخ کی تائید کی ہے۔ مگر جہاں عدم نسخ کے قائلین کا ذکر فرمایا وہاں ہرگز اس کی تائید میں کوئی روایت پیش نہیں فرمائی۔ ثابت ہوا کہ علامہ

خازن کے نزدیک بھی یہ آیت منسوخ ہے اور نسخ کا قول معتبر ہے۔ کیونکہ اس کی تائید میں حدیث کو لازم ہے۔ کیوں سرفراز صاحب یہ کہاں کی دیانت اور کہاں کا انصاف ہے کہ پہلے قول کو چھوڑ کر مؤید بحديث ہے اس قول کو نقل کیا ہے جو درجہ ثانی پر بغیر تائید بالحدیث کے لکھا گیا تھا۔ اس لیے ثابت ہوا کہ علامہ خازن کے نزدیک بھی یہ آیت منسوخ ہے اور سرفراز صاحب کا جم غفیر کہنا اور علامہ خازن کی طرف عدم نسخ کی نسبت کرنا باطل و مردود اور مضبوط ہے۔

ص ۲۸۰ پر سرفراز صاحب کا کہنا کہ جن مفسرین نے اس آیت کے منسوخ ہونے کا اعلان کیا ہے تو وہ اور قاعدہ پر مبتنی ہے۔ جمہور علماء کا مسلک یہ ہے کہ جب خبر کسی حکم یا وعید یا تکلیف پر مشتمل ہو تو اس کا نسخ جائز ہے۔

ابوعلی اور ابوہاشم وغیرہ اس کے بھی منکر ہیں اور چونکہ بحسابکم یہ اللہ اگرچہ خبر ہے مگر از قسم وعید اور تکلیف ہے اس لیے اس میں اس اعتبار سے نسخ جائز ہے۔ یہ مطلب ہرگز نہیں کہ خبر کو من حیث الہ خبر وہ مورد نسخ قرار دیتے ہیں الخ۔

قارئین کرام مفتی صاحب نے بھی یہی کچھ فرمایا تھا کہ بعض آیات صورت میں خیر اور معنی میں حکم ہیں جیسے: کتب علیکم الصیام اور اللہ علی الناس الایۃ وغیرہ ان جیسی خبروں کا نسخ جائز ہے۔ اب آپ خود غور کریں کہ مفتی صاحب اور سرفراز صاحب کے اقوال و عبارات میں سواد تبیہ اور الفاظ کے ہیر پیر کے کوئی اور فرق ہرگز نہیں۔ پھر سرفراز صاحب گویا اپنی تکذیب آپ کر گئے ہیں۔ کیونکہ مفتی صاحب کے جوابات نقل کر کے ان کو بچتہ و جہہ باطل قرار دیا تھا جن میں ان کا اپنا جواب بھی شامل ہے گویا اپنی تردید آپ فرما رہے ہیں۔ مگر ان متدعین دیوبند کو اپنے سواد ہر کوئی اہل بدعت نظر آتا ہے اور برہنہ تعصب حق بات کا اقرار کرنے سے اجتناب ان کی فطرت ثانیہ بن چکا ہے۔

باقی رہا یہ کہ قاضی ثناء اللہ صاحب کو قول نسخ پسند نہیں تو یہ کوئی ایسی بات نہیں جن پر سرفراز صاحب خوشی سے بغلیں بجاتے ہیں مفسرین کا باہم اختلاف ہونا ہی انتہا ہے جناب اگر تو نسخ قاضی صاحب کو پسند نہیں تو پھر کیا ہوا حضرت ابن عباس حضرت انس بن مالک

حضرت حسن حضرت عمر حضرت قتادہ را امام رازی۔ امام ترمذی۔ خازن۔ امام سیوطی۔ علامہ ابو السعود ملا جیون وغیرہ کو پسند آیا تو اس کو منسوخ قرار دیا ہے۔ ان کے مقابلہ میں کسی کی کیا وقعت رہ جاتی ہے۔ ہم نے نسخ کا قول صحابہ کرام سے نقل کر دیا ہے۔ آپ کسی صحابی سے عدم نسخ کا قول اب تک نقل نہیں کر سکے جو اقوال عدم نسخ کے نقل کیے ہیں۔ وہ بھی آپ کی قطع و برید کا شکار ہو گئے ہیں۔ تفسیر خازن کا پہلا قول چھوڑ کر دوسرا نقل کر دیا ہے۔ حالانکہ انہوں نے قول نسخ کو مؤید بالحدیث کیا تھا جس قول کی تائید حدیث سے ہوتی ہے وہ آپ کو پسند نہیں ہے ہوئے جو شیخ الحدیث۔

حالانکہ قاضی صاحب نے تفسیر مظہری جلد ۸ ص ۳۹۶ پر اس کے نسخ کا قول لکھا ہے بلکہ قائلین نسخ کے نام بھی لکھے ہیں یہ ازالہ میں نقل نہ کر کے سرفراز صاحب نے بددیانتی کی ہے۔

قارئین کرام ص ۲۸۱ پر سرفراز صاحب اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ اس میں تنقیص شان کا پہلو بھی نکلتا ہے (معاذ اللہ) کہ سالہا سال تک آپ کو اپنی نجات کا علم بھی نہ تھا تو پھر آپ لوگوں کو کس چیز کی دعوت دیتے تھے مگر فریق مخالف کو اپنے باطل عقیدہ کے اثبات کے لیے اسی میں تو قیہ نظر آتی ہے۔

اس عبارت میں سرفراز صاحب نے (۱) بات یہ کہی ہے کہ اگر اس آیت سے اور

الایہ کو منسوخ قرار دیا جائے تو پھر شان رسالت کی تنقیص کا پہلو بھی نکلتا ہے۔

جواب:

سرفراز صاحب آپ پر یہ مثال دے آتی ہے کہ الٹا چور کو تو مال کو دانتے۔ جناب شیطان کے مقابلہ میں رسول کے علم کو کم آپ بتائیں اور بچوں۔ پانگلوں۔ جھوٹوں اور چوپائیوں کے علم سے حضور علیہ السلام نہ تشبیہ دیں آپ اور آپ کے اکابر وہیں۔ خاتم النبیین یعنی آخری نبی خیال عوام آپ اور آپ کے اکابر بتائیں وغیرہ اور تنقیص شان رسالت کا الزام ان کو دیں۔ جن کی ساری زندگی آپ کے اکابر سے جنگ میں محض اس لیے گزر جائے کہ انہوں نے شان رسالت میں گستاخیوں سے تو یہ کیوں نہیں کی۔

سرفراز صاحب ذرا آپ اپنے گھر میں بھی جھانک کر دیکھیں کیا ہو رہا ہے۔ اپنی چار پائی کے کے نیچے بھی لٹھی پھیر کر ملاحظہ کریں تاکہ حقیقت معلوم ہو سکے۔ سرفراز صاحب اگر اس آیت کو منسوخ ماننے کی صورت میں تنقیص شان رسالت لازم آتی ہے تو پھر ابن عباسؓ عکرمہؓ انس بن مالکؓ حسن قتادہؓ رازی ابن کثیرؓ ابوالسعودؓ خازنؓ ملا جہانؓ وغیرہ مفسرین کے متعلق آپ کی کیا رائے ہے۔ کیا یہ سارے تنقیص شان رسالت کے مرتکب ہیں۔ وجہ فرق بین ہونی چاہیے۔

سرفراز صاحب دراصل ہمارے نزدیک اس آیت کے متعلق اول درجہ کا جواب یہی ہے کہ یہ آیت علم کی نفی نہیں کرتی بلکہ درایت کی نفی کرتی ہے۔

علم و درایت کا فرق :

اور ہم پہلے بھی بتا چکے ہیں کہ علم اور درایت میں فرق ہے۔ علم کو خدا کی طرف نسبت کرتے ہیں۔ درایت کی نسبت خدا کی طرف نہیں کرتے۔ جیسے علم کا استعمال ذات باری کے لیے ہوتا ہے مگر درایت کا استعمال کبھی بھی نہیں ہوا۔ درایت ایسے علم کو کہتے ہیں جو کسی حیلہ سے حاصل کیا جائے۔ ملا علی قاری مرقاۃ جلد اول صفحہ ۹۶ پر فرماتے ہیں :

لان الدراية الكتاب علم الشيء بحيلة -

تفسیر منطوی سرورہ لقمان میں ہے :

وانما جعل العلم لله والدراية للعبد لان فيها معنى الحيلة فيستعمل بالفرق -

مفردات راغب میں ہے : الدراية المعرفة بضرب من المختل -

اور تاج العروس میں ہے :

درية ودریت به علته اوعلته بضرب من الحيلة ولذا لا يطلق

على الله تعالى -

تفسیر مدارک میں ہے :

وجعل العلم لله والدراية للعبد لما في الدراية من معنى الغفل والحياة -

ان تمام عبارات کا خلاصہ یہ ہے کہ درایت اور علم میں فرق ہے درایت وہ علم ہے جو کسی حیلہ سے حاصل ہو اسی لیے اس کا اطلاق ذات باری پر نہیں ہوتا۔ اس لیے ثابت ہوا کہ اس آیت میں علم کی نفی نہیں بلکہ درایت کی نفی ہے۔ جو ہمارا مدعی نہیں ہے۔ اور نسخ آیت والا جواب علی سبیل التمثیل دیتے ہیں کہ بالفرض اگر آیت میں علم کی نفی ہو درایت کی نہ ہو تو پھر یہ آیت منسوخ ہے اور منسوخ آیت سے مخالفت کا استدلال جہالت ہے۔

یہاں کہنا کہ جب سا لہا سال تک آپ کو اپنی نجات کا علم نہ تھا تو پھر لوگوں کو کسی چیز کی طرف دعوت دیتے تھے، تو یہ انتہائی جہالت پر مبنی ہے۔ کیونکہ حضور نے لوگوں کو اپنی نجات کی طرف تو دعوت نہ دینا تھی بلکہ لوگوں کو توحید اور دین اسلام کی طرف دعوت دینا تھی۔ اور توحید ربانی اور دین اسلام کی طرف دعوت دینا کیا اپنی نجات کے علم پر موقوف و منحصر ہے کیا اپنی نجات کے عدم علم کی صورت میں لوگوں کو دعوت الی التوحید اور دعوت الی الاسلام ناممکن ہے اگر ایسا ہے تو سرفراز صاحب العلماء و دثۃ الانبیاء کا کیا مفہوم ہے اور کیا آپ کو اپنی نجات کا علم یقینی حاصل ہے۔ اس لیے دعوت الی التوحید دیتے ہیں بزعم خویش یا ہم یوں عرض کر دیں کہ سرفراز صاحب آپ دعوت توحید دعوت اسلام دینا اور تبلیغ اسلام چھوڑ دیں۔ کیونکہ آپ کو اپنی نجات اخروی کا قطعی علم حاصل نہیں ہے کیا اسی بل بوتے پر شیخ الحدیث کہلاتے ہیں۔ کیا دیوبندی شیخ الحدیث ایسے ہی ہوتے ہیں۔

سچ ہے۔ جو چاہے آپ کا حسن کہ شتم ساز کرے

اور آپ کو خود اقرار ہے کہ فکر سر کس بقدر ہمت اور است اور اس کی صداقت بھی آپ کو مسلم ہے اور حقیقت میں یہ آپ پر خوب فٹ بیٹھا ہے۔

باقی رہا یہ کہنا کہ جملہ لا ادری صورت میں بھی خبر ہے اور معنی بھی خبر ہے اور بہ خالص خبر ہے تو ہمارے گزارش یہ ہے کہ خواہ کچھ بھی ہو خبر خالص ہو یا تفہم حکم یا وعدہ وغیرہ جلیل القدر مفسرین کرام تفہیمین و متاخرین نے اس کو منسوخ قرار دیا ہے آپ نے خود

۲۷۸ پر تسلیم بھی کیا ہے ایسی صورت میں اس کا صورتہ و معنی خیر ہونا نہیں مضر نہیں ہے کیونکہ ہم پہلے ثابت کر چکے ہیں کہ مفسرین کا اختلاف خیر خالص میں ہے مفسرین کرام کا ایک جم بغیر خبر میں نسخ کے جواز کا قائل ہے اور محققین حضرات خالص خبر میں نسخ کے جواز کو نہیں مانتے۔

علاوہ انہیں یہ کہ آپ کا اس کو خالص اور صورتہ و معنی خیر قرار دینا بھی محل نظر ہے وجہ یہ ہے کہ تفسیر خازن منطہری وغیرہ میں اس کا شان نزول جو بیان ہوا ہے۔ بلکہ آپ نے بخاری و مشکوٰۃ سے ام العلاء کی جو روایت نقل کی ہے منطہری و خازن وغیرہ نے اس کی تفصیل میں یہ بتایا ہے کہ حضور علیہ السلام نے ام العلاء کو جب انہوں نے حضرت عثمان بن مظعون کی وفات کے بعد یہ کہا:

رحمة الله عليك ابنا السائيا شهادتي ان قد كرمك الله فقال النبي صلى الله عليه وسلم ما يدريك ان الله قد اكرمه۔

یعنی اے ابوسائب تجھ پر اللہ کی رحمت ہو میں شہادت دیتی ہوں کہ تجھے اللہ نے صاحب کرامت و بزرگی بنا دیا ہے۔

حضور نے یہ سن کر فرمایا۔ اے ام العلاء تجھے کیونکر معلوم ہوا کہ خدا نے اس کو صاحب کرامت بنا دیا ہے حالانکہ میں اپنے متعلق (فی الحال) نہیں جانتا کہ میرے ساتھ کیا ہوگا اور تمہارے متعلق بھی نہیں جانتا۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ حضور علیہ السلام نے حضرت ام العلاء کو وعید فرمائی تھی۔ اس بنا پر یہ کہنا درست ہوگا کہ یہ آیت کریمہ متضمن وعید ہے اور اس وعید ہی کے پیش نظر اس کو منسوخ قرار دیا گیا ہے۔ لہذا آپ کا اس کو خالص خبر کہنا بے جا اور غیر صواب ہے۔ جن مفسرین کرام نے اس کو منسوخ قرار دیا ہے ان کا ایسا کہنا دو محال سے خالی نہیں یا خالص خبر سمجھ کر منسوخ کہا ہے یا متضمن وعید وغیرہ سمجھ کر شق اول کی صورت میں آپ کا یہ کہنا کہ خبر من حیث الخبر کو کوئی منسوخ نہیں مانتا غلط ہو جائے گا اور صورت اول ثانی میں آپ کا یہ کہنا غلط ہو جائے گا کہ یہ آیت خالص خبر ہے اور صورتہ و معنی بھی خبر ہے

وہو المطلوب۔

قارئین کرام اگر اس آیت کو غیر منسوخ قرار دیا جائے اور درایت مفصلہ کی نفی پر محمول کیا جائے تو بھی یہ ہمارے خلاف نہیں ہے کیونکہ اس میں بوقت نزول آیت درایت مفصلہ کی نفی ہے اور بوقت نزول آیت درایت مفصلہ کی نفی نزول قرآن کی تکمیل کے بعد اس کے انتقاد کو ہرگز مستلزم نہیں ہے۔ امر واقعہ یہ ہے کہ آپ کو اس کے بعد اپنی اور مومنین کی نجات آخری کی کا علم حاصل ہوتا قطعاً و یقیناً ثابت ہے۔ بلکہ بعض مفسرین کرام نے اس آیت کے نسخ کا انکار اس وجہ سے بھی کیا ہے کہ قبول نسخ کو قبول کرنے کی صورت میں کافی عرصہ تک حضور علیہ السلام کا اپنی اور اہل ایمان کی نجات کو نہ جاننا لازم آتا ہے جو شان رسالت سے ہے چند وجوہ سے اولاً اس لیے کہ نبی کا اپنے نبی ہونے کو جاننا ضروری ہے اور

جب یہ ضروری ہے تو یہ جاننا بھی ضروری ہے کہ مجھ سے کیا رکا صدور نہ ہوگا اور یہ کہ میں مغفور ہوں اور ایسی صورت میں اس کا اپنے مغفور ہونے میں شک کرنا ناممکن و محال ہے ثانیاً اس لیے کہ بلاشبہ یہ حقیقت ناقابل تردید ہے کہ انبیاء کرام اولیاء کرام سے ازر وئے حال و شان ارفع ہیں۔ تو جب اولیاء کرام کی شان میں یہ وارد ہے کہ:

ان الذين قالوا ربنا الله ثم استقاموا تتنزل عليهم الملائكة ان لا تخافوا ولا تحزنوا الآية۔ اور الان اولیاء الله لا خوف عليهم ولا هم يحزنون۔ الآية۔ تو یہ کیونکر تصور کیا جاسکتا ہے کہ جو انیس الاقبار اور قدوة الانبیاء والاولیاء ہوں اس کو اپنے مغفور ہونے میں شک ہو۔

ثالثاً اس لیے کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے، الله اعلم حيث يجعل رسالته الآية اللہ تعالیٰ جہاں رسالت رکھتا ہے اس کو خوب جانتا ہے۔ اس سے مراد نبی بننے والے کا کمال حال اور ذات باری سے قرب مقام ہے تو جس کا مقام اور حال یہ ہو وہ کیونکر اپنے مغفور ہونے کے متعلق متروک اور شاکی ہو سکتا ہے۔ ہکذا قال الرازی فی البکیر۔

اور قاضی ثناء اللہ پانی پتی نے بھی تفسیر منطہری میں نسخ کے قول کو اسی وجہ سے ناپسند قرار دیا ہے جیسے خود سرفراز صاحب نے زامہ کے صفحہ ۲۸۸ پر ان کی عبارت نقل کر کے

لکھا ہے کہ حضرت قاضی صاحب کی یہ عبارت اس امر کو بالکل واضح کرتی ہے کہ کئی سال گزر چکے پر بھی جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنی اور مومنین کی نجات اخروی کا علم نہ ہونا یقیناً محال ہے۔ سر فرار صاحب نے قاضی صاحب کی عبارت سے جو نتیجہ اخذ کیا ہے یہ ہمارے حق میں یعنی اس سے اخروی نجات خواہ اپنی ہو یا مومنین کی مثلاً کیا علم تسلیم کیا گیا ہے اور عدم علم کو یقیناً محال قرار دیا گیا ہے۔ اب سر فرار صاحب ہی بتائیں کہ کیا یہ آیت قائلین کے علم کے خلاف ہے یا منکرین علم کے اور کیا قاضی صاحب نے اس آیت سے اخروی نجات کے علم کا انکار کیا ہے جیسے آپ نے علم مافی عند کا انکار کر کے کیا ہے۔ کیوں جناب جب سینکڑوں سال پہلے آپ کر اپنے اور مومنین کی نجات کا علم ہے تو کل در کل کا علم ہوا یا نہیں یقیناً ہوا۔

رہا یہ کہنا کہ دنیا میں پیش آنے والے واقعات کا علم نہ تھا۔ تو یہ زرا غلط ہے۔ جب نزول قرآن کی تکمیل کے ساتھ علم کلی ماکان و مایکون کی تکمیل ہو گئی تو اب جو واقعات و حوادث مادی و الٰہیہ کے نزول کے وقت معلوم نہ تھے وہ بھی معلوم ہو گئے۔ البتہ یہ آپ کا علم جائز الزوال ہے ممتنع الزوال نہیں ہے۔ پھر نسیان کا امکان بھی ہے۔ پھر عدم توجہ کا احتمال بھی ہے اس لیے بعض واقعات ایسے ہو سکتے ہیں جو نسیان پر مبنی ہوں گے۔ بعض عدم توجہ پر مگر ہم عرض کر چکے ہیں کہ نسیان اور عدم توجہ عدم علم کی سرگزشت دیل نہیں ہے۔

موقوف صحابی حدیث ہے :

دالجا کہ سر فرار صاحب ص ۲۸۲ پر لکھتے ہیں کہ مفتی صاحب نے جو یہ لکھا ہے کہ تفاسیر اور احادیث پر اعتراض ہے جن سے نسخ ثابت ہے۔ یہ بھی مفتی صاحب کی زری خوش فہمی ہے حدیث تو ایک بھی موجود نہیں ہے۔ بانی کے احادیث باقی موقوفات حضرات صحابہ و تابعین کا نام اگر ان کے نزدیک غوام الناس کو دھوکہ دینے کے لیے حدیث تو لاشعافہ فی الاصطلاح۔

قائلین کرام اس عبارت میں سر فرار صاحب کا زور اس بات پر ہے کہ موقوف صحابہ کو حدیث کہنا عوام کو دھوکہ دینا ہے۔ یہاں سر فرار صاحب نے انتہائی جہالت کا مظاہرہ فرمایا ہے۔ شیخ محقق مقدمہ مشکوٰۃ ص ۳ پر فرماتے ہیں :

اعلم ان الحدیث فی اصطلاح جمهور المحدثین یطلق علی قول النبی صلی اللہ علیہ وسلم و نصیحة و تقریرہ (الی ان قال) و کذا لک یطلق علی قول الصحابی و نصیحة و تقریرہ و علی قول التابعی فصل فی تقریرہ الی ان قال ما انتہی الی الصحابی یقال له الموقوف۔ یعنی جمہور کی اصطلاح میں حدیث قول رسول فعل رسول تقریر رسول۔ قول صحابی فعل صحابی تقریر صحابی اور قول و فعل و تقریر تابعی پر بولاجاتا ہے۔ اور جس کی انتہا صحابی پر ہو اس کو موقوف کہا جاتا ہے۔

اس عبارت میں یہ واضح طور پر بتا دیا گیا ہے کہ جمہور محدثین کی اصطلاح میں موقوفات صحابہ کو حدیث ہی کہا جاتا ہے جس طرح کلمہ کے تین اقسام ہیں۔ اسم۔ فعل۔ حرف اور ان کا تقسم کلمہ ہے اسی طرح حدیث کی چند اقسام ہیں۔ ایک مرفوع ایک موقوف ایک مقطوع جیسے کلمہ کی ہر قسم پر خواہ وہ اسم ہو یا فعل یا حرف کلمہ کا اطلاق درست و صحیح ہے اسی طرح حدیث کی ہر قسم پر خواہ مرفوع ہو یا موقوف یا مقطوع حدیث کا اطلاق صحیح و درست ہے۔

جیسا کہ منقولہ بالا عبارت سے ثابت ہے مزید یہ کہ نختہ الفکر ص ۶ پر خبر کی تعریف کے بیان میں لکھا ہے الخبر عند علماء هذا الفن مرادف للحدیث یعنی اس فن الرسول حدیث کے علماء کے نزدیک خبر حدیث کے مترادف یعنی ہم معنی ہے۔ اس عبارت میں دونوں کے درمیان مترادف کو تسلیم کیا گیا ہے اور موقوفات صحابہ کو خبر سے خارج کرنا ممکن نہیں۔ لہذا اس پر حدیث کا اطلاق حقیقت پر مبنی ہے دھوکہ پر نہیں جیسے سر فرار صاحب نے سمجھا ہے۔

لیجئے سر فرار صاحب کے گھر کی شہادت بھی سن لیجئے۔ مولوی خیر محمد صاحب جاندھری سابق شیخ الحدیث و مہتمم مدرسہ خیر المدارس ملتان اپنے رسالہ خیر الاصل فی حدیث الرسول

ص ۴ پر لکھتے ہیں۔ خبر واحد ص ۲۸۱ اپنے منہا کے اعتبار سے تین قسم پر ہے۔ ۱۔ موقوف
۲۔ موقوف ۳۔ مقطوع۔

اس عبارت میں اکابرین دیوبند کی ایک قدامت و شخصیت نے واضح طور پر تسلیم کیا
ہے کہ موقوف حدیث خبر واحد کی ایک قسم ہے تو ثابت ہو گیا کہ موقوفات صحابہ کو
حدیث کہنا معنی بر حقیقت ہے دھوکہ نہیں ہے جیسے سرفراز صاحب کو نظر آتا ہے
چونکہ سرفراز صاحب کی اپنی فطرت ثانیہ یہی ہو چکی ہے کہ وہ تقریباً سب بات میں دھوکہ
دہی سے کام چلانے کی کوشش کرتے ہیں تو امر یقین علی نفسہ کے مطابق ان کو ہر کوئی
دھوکہ کرتا نظر آتا ہے۔

جناب فکرت کیجئے آپ کے ورثہ کو ہم ہرگز ہاتھ لگانے کو تیار نہیں ہیں۔ یہ ورثہ
جو آپ کو اپنے آباد و اجداد سے ملا ہے آپ ہی کو نصیب ہو۔ سرفراز صاحب کی شیخ خن
ادر علامہ ابن حجر اور مولوی خیر محمد صاحب بھی عوام کو دھوکہ دینے کے لیے موقوف صحابی
کو حدیث کہہ گئے ہیں یا پھر آپ کو دھوکہ ہوا ہے اور آپ خود غلط فہمی کا شکار
ہو گئے ہیں۔ خدا کے خوف کو ذرا سینہ میں جگہ دیجئے ہر بات میں تعصب اور عناد کو
ذیل نہ بنائیے آخر مرنا ہے۔

قارئین کرام اسی صفحہ ۲۸۲ پر لکھتے ہیں کہ علاوہ ازیں حضرت ابن عباس وغیرہ کی روایت
اس کے خلاف بھی آ رہی ہے۔

جو اباعرض ہے کہ بالکل جھوٹ ہے اور سفید جھوٹ ہے حضرت ابن عباس سے کسی
ضعیف روایت میں بھی منسوخ نہ ہونے کا قول مروی نہیں ہے یہ سرفراز صاحب جس روایت
کا ہمارا لینا چاہتے ہیں وہ نشان نزول سے متعلق ہے ہرگز نسخ سے متعلق نہیں ہے سرفراز
صاحب جس طرح ابن عباس کا صریح قول نقل کیا ہے ہم نے نقل کیا ہے بلکہ آپ نے خود
بھی ازالہ سے نقل کر کے تسلیم کیا ہے ص ۲۸۸ پر ایسا صریح قول آپ بھی عدم نسخ کے بارے
میں نکال کر دکھائیں ورنہ خواہ مخواہ گپ مار کر طفل تیلیوں سے اپنے دیوبند کی فرت کے لوگوں
کو مغالطہ اور دھوکہ نہ دیں۔

رہا سرفراز صاحب کا اسی صفحہ پر یہ کہنا کہ ہمارا اعتراض آپ پر ہو یا حضرات مفسرین کرام
کے ایک غیر معصوم نظریہ پر ہمارا مدعی ثابت ہے اور ہمارا استدلال باطل ہے۔

اس کے جواب میں صرف اتنی گزارش ہے کہ اگر مفسرین کرام کا دجن میں ابن عباس
انس بن مالک حسن تنادہ عکرمہ وغیرہ میں جن کے اقوال کو آپ جگہ جگہ اپنی کتابوں میں
پیش کر کے اپنی تائید بزم غم خویش ثابت کرنے کی ناکام کوشش کرتے ہیں۔ (نظریہ غیر معصوم
ہو سکتا ہے تو کیا وجہ ہے کہ آپ کی رائے غیر معصوم نہیں ہو سکتی۔ سرفراز صاحب اپنے اکابرین
دیوبند کی کفری اور گستاخانہ صریح عبارات کی باری جب آتی ہے تو آپ کو پا در ہوا تادیلات
(جو بھلے خود کفری ہوتی ہیں) کرتے وقت کبھی یہ بات یاد نہ کوئی کہ یہ حضرات آخر غیر معصوم
تھے اور ان کا نظریہ یا ان کی تحریر بھی غیر معصوم ہو سکتی ہے۔ مگر جب فضائل رسول صلی اللہ علیہ
وسلم کی نفی کا موقع آتا ہے تو آپ کمال علی کی نفی کے شوق میں مفسرین کرام کے نظریہ کو
غیر معصوم کہہ کر چودہ دروازہ تلاش کرنے کی کوشش میں بہت آگے بڑھ جاتے ہیں خدا
ہی آپ کو ہدایت کا راستہ دکھائے۔ آمین۔

یہاں تک تو سرفراز صاحب کے نسخ آیت سے متعلق وجہ اول پھر مفتی صاحب کے جوابات
پر چند اعتراضات کے جوابات عرض کیے گئے ہیں اور ثابت کیا گیا ہے کہ مفتی صاحب کے
جوابات بے بنیاد ہیں اور سرفراز صاحب جہالت کا شکار ہیں۔

اب سرفراز صاحب مفسرین کرام کے دعویٰ نسخ پر دوسرا اعتراض کرتے ہوئے لکھتے
ہیں ص ۲۸۲ پر دوم اس لیے کہ نسخ کا قول اس بات پر مبنی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
کو پہلے اپنی نجات آخری کا علم نہ تھا جب سورہ فتح نازل ہوئی تو پھر یہ علم ہوا۔ اور مفتی صاحب
لکھتے ہیں کہ مغفرت کی خبر آپ کو حدیبیہ کے سال دی گئی تو یہ آیت منسوخ ہو گئی۔ اور حدیبیہ
کا معاملہ س ۳۳ میں پیش آیا تھا۔ تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم کو نبوت کے بعد انیس سال تک دیرہ سال بعد از نبوت مکی زندگی میں اور چھ سال
مدنی زندگی میں۔ کیونکہ معاہدہ حدیبیہ ذی قعدہ ۳ میں ہوا اپنی آخری نجات کا علم
نہیں تھا (معاذ اللہ تعالیٰ) اگر آپ کو اپنی نجات آخری کا علم نہ تھا اور اپنی آخری فلاح

کا یقین نہ تھا تو آپ لوگوں کو کس فلاح کی دعوت دیتے تھے۔ ان

جواب:

قارئین کرام سرفراز صاحب نے قول نسخ کو اخروی نجات سے عدم علم پر مبنی قرار دے کر اعتراض کیا ہے اور یہ اعتراض مردود ہے۔

اولاً اس سے کہ نسخ کا تعلق قل سے ہے یعنی امر قل منسوخ ہے چنانچہ علامہ آلوسی روح المعانی جلد ۵ جز سادس و عشر دن ص ۹ پر نسخ کو تسلیم کرنے کے بعد لکھتے ہیں: واستشكل على تقدير صحة بان النسخ لا يمحى في النسخ فاعل المنسوخ الا امر بقوله تعالى -

قل یعنی اگر نسخ کی صحت کو مان لیا جائے تو پھر سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ نسخ تو خبر میں جاری نہیں ہوتا۔ تو جواب یہ ہے کہ ہو سکتا ہے کہ قل سے امر منسوخ ہوا ہو۔

اس عبارت سے ثابت ہو گیا کہ علامہ آلوسی کے نزدیک امر قل کے اعتبار سے نسخ کا قول کر سکتے ہیں۔ یہی بات مفتی صاحب نے کی تھی مگر سرفراز صاحب نے انکار کر دیا تھا کہ بحث قل میں نہیں قل کے مقولہ میں ہے تو گذارش ہے کہ قل کا مقولہ درایت پر مشتمل ہے یعنی مقولہ میں علم کی نفی نہیں بلکہ درایت کی ہے جو ہمارے خلاف نہیں ہے۔

دوسری بات سوال مذکورہ کے جواب میں یہ فرماتے ہیں کہ اولا المراد بالنسخ مطلق التفسير یعنی اس آیت کے متعلق نسخ سے مراد نسخ شرعی یا اصطلاحی مراد نہیں بلکہ صرف مطلق تفسیر مراد ہے۔ لیکن سرفراز صاحب یہ وہی روح المعانی ہے جس کو آپ نے تسکین الصدور ص میں بے نظیر تفسیر مانا ہے اور ازالہ کے صفحہ میں اس کو اہلسنت کے معتبر و مستند تفسیر تسلیم کیا ہے اس لیے اب آپ کو ضد نہیں کرنی چاہیے اور کرنا مناسب نہیں۔ اب ہٹ دھرمی کو چھوڑ کر حق کو قبول کرتے ہوئے اقرار کر لیجئے کہ مفتی صاحب کا یہ کہنا درست ہے کہ نسخ کا تعلق قل کے امر سے ہے اور یہ بھی مان لیں کہ قول نسخ کی بنیاد عدم علم نجات اخروی نہیں بلکہ اعلیٰ بنیاد عدم درایت ہے اور نسخ سے نسخ شرعی یا اصطلاحی مراد نہیں بلکہ صرف مطلق تفسیر مراد ہے۔

قارئین کرام ہم پہلے تاحکے ہیں کہ اس آیت سے متعلق اولین جواب ہمارا یہی ہے

کہ اس آیت میں نفی علم کی نہیں بلکہ درایت کی ہے۔ اب اس پر علامہ آلوسی ہی کی تفسیر روح المعانی کا حوالہ بھی ملاحظہ فرمائیں۔ لکھتے ہیں اس آیت کا جواب دیتے ہوئے کہ:

والذي اختاره ان المعنى على نفى الدراية من غير جهة الوجدان سواء كانه الدراية تفصيلية او اجمالية وسواء كان في الامور الدنيوية او الاخروية واعتقد انه عليه الصلاة والسلام لم ينتقل من الدنيا حتى اوتي من العلم بالله تعالى وخصالته و شأنه والعلم باخبار بعد العلم بها كمالاً ما لم يؤتة احد غيرك من العالمين اولاً اعتقد فوات كمال بعد العلم بحدوث دنيوية جزئية لعدم العلم بما يصنع زيد مثلاً في بيته وما يجري عليه في يومه وغداه -

(روح المعانی جلد ۵ جز سادس و عشر دن ص ۹)

یعنی مجھے جو بات پسند ہے یا جو قول میرے نزدیک تھا رہے وہ یہ ہے کہ اس آیت میں نفی درایت کی ہے (غیر وحی کے جاننے کی ہے) خواہ وہ درایت تفصیلی ہو یا اجمالی اور خواہ وہ امور دنیوی میں ہو یا امور اخروی میں اور میرا عقیدہ یہ ہے کہ حضور علیہ السلام نے اُس وقت تک دنیا سے انتقال نہیں فرمایا جب تک آپ کو اللہ کی طرف سے اللہ کی ذات و صفات و افعال کا اور تمام اُن چیزوں کا جن کا علم کمال ہے نہیں دے دیا گیا اتنا کہ کسی غیر کو اتنا بالکل نہیں دیا گیا جہاں والوں سے اور میں عقیدہ نہیں رکھتا کہ دنیاوی حوادث جزئیہ کے عدم علم سے کوئی کمال فوت ہو جائے گا۔ جیسے نہ جاننا کہ زید گھر میں کیا کرتا ہے اور کیا پیش آئے گا اس کو آج اور کل۔

اس عبارت میں علامہ آلوسی صاحب روح المعانی نے ایک تو یہ تصریح فرمائی ہے کہ یہاں درایت کی نفی ہے یعنی از خود اتفاق سے اور عقل کے حساب سے جاننے کی نفی ہے اور یہ نفی امور دنیویہ کی بھی ہو سکتی ہے اور امور اخرویہ کی بھی اور امور تفصیلیہ کی بھی اور امور اجمالیہ کی بھی۔ مگر یہ نفی بواسطہ وحی ربانی کے جاننے کی ہرگز نہیں ہے۔ یعنی علم خدا داد ہو حضور علیہ السلام کو قرآن کی وساطت سے عطا ہوا ہے اس کی نفی ہرگز نہیں

ہے الغرض جس کے ہم مدعی ہیں اس کی نفی اس آیت میں بقول علامہ آلوسی ثابت نہیں اور جو ثابت ہے اس کے ہم مدعی نہیں ذابین اللہ من الشہاد۔

دوسری یہ تصریح بھی علامہ آلوسی فرماتے ہیں کہ جب تک اللہ تعالیٰ کی طرف سے آپ کو ذات باری اور صفات باری اور افعال باری وغیرہ کا علم اور ہر وہ علم جو کمال شمار ہوتا ہے نہیں دیا گیا۔ آپ کا دنیا سے اشتغال نہیں ہوا یعنی دنیا سے پردہ پوش ہونے سے پہلے باری تعالیٰ نے آپ کو ہر کمال علمی عطا فرمادیا تھا جو آپ کے سوا کسی اور کو ہرگز حاصل نہیں ہوا۔ اور چونکہ اس علم رسول صلی اللہ علیہ وسلم میں نسیان اور ذہول و عدم توجہ کا احتمال بھی ہے اس لیے بظاہر ایسی صورتوں میں عدم علم کا پتہ چلتا ہے یا یہ کہ یہ علم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جائز الزوال بھی ہے اس لیے حوادث دنیویہ جزئیہ کو نہ جانتا فوات کمال کی دلیل نہیں ہو سکتا یہ تب ہوتا جبکہ حضور علیہ السلام کے علم پاک کو متمنع الزوال قرار دیا جائے اور اس پر نسیان و ذہول اور عدم توجہ کے طریق بیان کا امکان بھی نہ ہو۔ مگر ایسا ہرگز نہیں۔ یہ نشان تو صرف باری تعالیٰ کے علم کی ہے کہ وہ متمنع الزوال بھی ہے اور نسیان و ذہول وہاں عقلاً نقلاً شرعاً محال بھی ہے اور توجہ کا محتاج بھی نہیں ہے۔ اور علامہ آلوسی ص پر فرماتے ہیں کہ : وقد يقال المراد ايضا انه عليه الصلوة والسلام ما يدارى ذلك على التفصيل، وما ذكرنا يتعين فيه حصول العلم التفصيلي لجواز ان يكون عليه الصلوة والسلام قد اُعلم بذلك في مبدأ الامر اجمالاً بل في اعلامه صلى الله عليه وسلم بعد بحال كل شخص شخص على سبيل التفصيل بان يكون قد اُعلم عليه الصلوة والسلام باحوال زيد مثلاً في الآخرة على التفصيل وباحوال عمر وكذلك۔

یعنی یوں بھی کہا جاتا ہے کہ مراد یہ ہے کہ آپ تفصیلاً نہیں جانتے اور جو چیز بیان ہوئی ہے اس سے علم تفصیلی کا حصول متعین نہیں ہے۔ کیونکہ یہ جائز ہے کہ حضور علیہ السلام کو ابتداً اس کا اجمالی علم دیا گیا ہو بلکہ حضور کے بعد میں ہر شخص کے حال کی تفصیل خبر دی گئی ہو یا اس طور کہ آپ کو مثلاً زید کے احوال اخروی

کی تفصیل اور اسی طرح عمر کے احوال کی خبر بھی دی گئی ہو۔ معلوم ہو کہ آپ کو تفصیلی علم بھی عطا ہو گیا تھا اور ہر شخص کے تفصیلی اخروی حالات سے بھی آپ کو آگاہ اور خبردار کر دیا گیا تھا۔

اور نفی درایت کی تائید آیت کریمہ کے یہ الفاظ بھی کرتے ہیں کہ ان ابتغ الا ما یوحى الحق الذیہ کرہیں صرف وحی کی پیروی کرتا ہوں یعنی بغیر وحی کے میں کچھ نہیں کرتا۔ مطلب یہ کہ درایت اور عقل کے انداز سے میں اس کے متعلق کچھ نہیں جانتا میرا علم وحی الہی سے ہوتا ہے نہ عقلی اندازوں یا تخمینوں سے۔

خلاصہ کلام یہ کہ سرفراز صاحب کا آیت کریمہ اور منقولہ روایت ام العلماء سے استدلال باطل و مردود ہے۔ اولاً اس لیے کہ یہ آیت اور ایسی روایات سے علم کی نفی نہیں ہوتی درایت کی ہوتی ہے۔

ثانیاً اس لیے کہ مفسرین کرام کا جم غفیر اس کو منسوخ قرار دیتا ہے اور مقرر کہ کر نسخ پر اعتراض غلط ہے کیونکہ مطابق تصریح علامہ آلوسی نسخ کا تعلق (قل) امر سے ہے یا نسخ سے مراد شرعی اصطلاحی نسخ مراد نہیں۔ بلکہ مطلق تفسیر مراد ہے۔

ثالثاً اس لیے کہ بوقت نزول آیت جمیع ماکان و مایکون کے علم کے حصول کا دعویٰ ہمارا نہیں اور بوقت نزول آیت جمیع ماکان و مایکون کا عدم علم نزول قرآن کی تکمیل تک عدم حصول کو مستلزم نہیں ہے و ہوا المدعی۔ ومن یدعی الاستدزام فعلیہ البیان۔

قارئین کرام سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ ہمارا یہ ایمان ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو جس دن نبوت عطا ہوئی تھی اُسی دن آپ کو اپنی اخروی نجات کا علم تھا۔

حضور علیہ السلام سابقہ انبیاء کے زمانے میں موجود تھے :

جو ابابکر رضی اللہ عنہ سے کہ سرفراز صاحب نے بات بھل رکھی ہے وضاحت نہیں کی کہ نبوت کب ملی تھی۔ ولادت کے چالیس سال بعد یا ولادت سے بھی پہلے کیونکہ عمر یادیرندی فرقہ کے علماء یہی کہا کرتے ہیں کہ نبوت آپ کو چالیس سال بعد از ولادت ملی تھی اور علامہ ابن کثیر

کا نظریہ یہ ہے کہ نبوت تو آپ کو جناب آدم علیہ السلام کی تخلیق سے بھی قبل ملی تھی۔ البتہ اس کا ظہور ولادت کے چالیس سال بعد ہوا اور اکابرین دیوبند کی اپنی عبارات بھی اہلسنت کے نظریہ کی تائید کرتی ہے۔

چنانچہ نانوتوی صاحب بانی دیوبند تحریر اناس میں کنت نبیاً والی حدیث نقل کرتے ہیں اور آپ کو موصوف بوصف نبوت بالذات قرار دیتے ہیں اور دیگر انبیاء کو موقوف بوصف نبوت بالعرض کہتے ہیں اور دیگر انبیاء کی نبوت کو آپ کا فیض مانتے ہیں اور لکھتے ہیں اور انبیاء رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے فیض لے کر امتیوں کو پہنچاتے ہیں۔ ملاحظہ ہوں تحریر اناس کے یہ صفحات ص ۲۹، ۳۰۔

مولانا شبیر احمد عثمانی لکھتے ہیں۔ محققین کے نزدیک تو انبیاء سابقین اپنے اپنے عہد میں بھی خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کی روحانیت عظمیٰ ہی سے مستفیض ہوتے تھے۔ مولوی ذوالفقار علی دیوبندی عطر الوردہ شرح قصیدہ بردہ ص ۲۹ پر لکھتے ہیں۔ اسی طرح انبیاء استفادہ فیوض ظاہری و باطنی روح پر فتوح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کر کے قبل ظہور وجود و باوجود خلق کی رہنمائی کرتے رہے ہیں۔ آپ خلّاتی کو فیض اور نفع پہنچانے میں مثل سمند میں الخ

ان عبارات سے ثابت ہوتا ہے کہ آپ قبل از ولادت بھی وصف نبوت سے موصوف تھے اور دیگر انبیاء کو فیض دیتے تھے۔ ظاہر ہے کہ دیگر انبیاء صدیوں پہلے گزرے ہیں۔ اگر آپ کی روحانیت کو ان انبیاء کے زمانے میں موجود تسلیم نہ کریں تو فیض دینا اور لینا کیسے متحقق ہو گا۔ اس لیے یہ بھی ماننا ہو گا کہ آپ سابقہ انبیاء کے زمانوں میں بھی وصف نبوت سے موصوف ہو کر موجود تھے۔ ورنہ فیض دینا اور لینا غلط ہو گا۔ فیض دینا اور لینا اکابر دیوبند نے مان لیا ہے تو اب آپ کو باعتبار روحانیت کے موجود و حاضر و ناظر بھی ماننا پڑے گا۔ کیونکہ فیض دینا اور لینا فیض رسان کے وجود کا فرع ہے۔ اور فرع کو ماننا اور اصل کو نہ ماننا کہاں کی دانشمندی ہے اور یہ کہ لازم کا وجود ملزوم کے وجود کو مستلزم ہے۔ مفسرین و محدثین کے حوالہ جات ہمارے پاس کثرت سے ہیں مگر طوالت

کتاب کا خوف دامن گیر ہے۔ اس لیے صرف سرفراز صاحب کے اکابر کی چند عبارات پر اکتفا کیا ہے۔

باقی سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ صحیح دلائل کی موجودگی میں غیر معصوم ہستیوں کی لغزشوں اور خطاؤں کو چن چن کر اپنا سہارا بنانا فریق مخالف ہی کو زریب دیتا ہے، بالکل ایسا ہی ہے جیسے کوئی اندھا بینا کو کہے کہ او اندھے یا کانا اور احوال دوسرے کو کہے او کا نے سرفراز صاحب کو متاخرین و متقدمین مفسرین کی لغزشیں اور خطائیں تو نظر آتی ہیں مگر اپنے اکابرین کی لغزشوں بلکہ صریح کفریات سے آنکھیں بند کر لیتے ہیں۔ کیوں جناب یہ اکابرین دیوبند آپ کے خیالی میں معصوم ہیں کہ ان کی کسی کفری عبارت کو بھی آپ کم از کم لغزش اور خطا تسلیم کرنے کے لیے بھی تیار نہیں۔ آخر یہ کیا وجہ ہے۔ انہوں کا کفر بھی کما فور نظر آتا ہے۔ سرفراز صاحب کو اور ہمارے کافر کو بھی کفر قرار دیتے ہیں۔ سچ ہے کہ جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے

ایک اعتراض کا جواب :

سرفراز صاحب ص ۲۸۳ پر لکھتے ہیں سوم یہ کہ اس آیت کا صحیح مفہوم ہی یہ ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دنیاوی امور کے متعلق یہ فرما رہے ہیں۔

لا ادری ما یفعل فی لا یدکم کہ مجھے معلوم نہیں کہ میرے ساتھ کیا کیا واقعات پیش آئیں گے۔ اور تمہارے ساتھ کیا کیا پیش آئے گا۔ چنانچہ ہم صرف چند حوالہ جات ہی اس پر عرض کرتے ہیں۔ جن میں ایک حوالہ تفسیر ابن کثیر کا ہو گا اور یہ وہی تفسیر ہے جس سے نسخ کا ذکر تو مفید مطلب سمجھ کر مولوی محمد صاحب وغیرہ نے نقل کر دیا ہے۔ مگر اس عبارت کو دلائل کھانڈ سمجھ کر بھانک گئے ہیں الخ

جواب :

اس کے متعلق کافی گفتگو ہو چکی ہے کہ مراد امور دنیاوی ہیں یا کیا ہے روح المعانی کی صریح عبارت نقل کر دی گئی ہے کہ خواہ نفعی امور دنیویہ کا ہو یا آخریہ کی پھر تفسیر کی ہو

یا اجمالی کی ہر حال علامہ آلوسی کے نزدیک قول مختار یہ ہے کہ نفی علم کی نہیں بلکہ درایت کی نفی ہے ان کے الفاظ دوبارہ پڑھ لیجئے فرماتے ہیں:

واللهي اختارة ان المعنى على نفى الدراية من غير جهة الوجه سواء كانت الدراية تفصيلا او اجمالية وسواء كان ذلك في الامور الدنيوية او الاخرية

یعنی میرے نزدیک مختار اور پسندیدہ یہ ہے کہ نفی درایت کی ہے بغیر وحی کے خواہ یہ درایت تفصیلی ہو یا اجمالی اور خواہ امور دنیویہ کی ہو اور دینیہ کی۔

اور یہ تفسیر روح المعانی سرفراز صاحب کے نزدیک اہلسنت کی معتبر و مستند اور بے نظیر تفسیر ہے۔ سرفراز نے تسکین الصدور ص ۵ پر اور ازالہ کے ص ۷۶ پر اس کا اقرار فرمایا ہے۔ رہا یہ کہ مولوی محمد عمر صاحب نے اپنی کثیر عبارت کو ولایتی کھانڈ سمجھ کر بچانک لیا ہے تو اس کے متعلق ہماری گزارش یہ ہے کہ ابن کثیر کی یہ عبارت اور اسی طرح مرقات ہامش مشکوٰۃ کی اور معالم التنزیل کی عبارات جو آپ نے ص ۲۸ سے ۸۶ تک نقل کی ہیں ان میں سے ایک عبارت بھی ہمارے خلاف نہیں ہے کیونکہ ان میں ما یفعل جی ولد بکم کی مراد امور دنیویہ بتائے ہیں اور ہم نے کبھی اس کا انکار نہیں کیا ہم نے تو عدم علم کا انکار کیا ہے اور یہاں درایت کی نفی ہے علم کی نہیں آخر ما یفعل جی ولد بکم کی درایت ہی کی نفی ہے۔

ان عبارات میں ما ادری عیاذ الخ و مرویہ اذا انتہی اور لا ادری الخ بکلمہ و قد یبطل کے الفاظ میں درایت ہی کا ذکر ہے علم کا ذکر نہیں ہے اور مرقات ہامش مشکوٰۃ کی عبارت کے جملہ والمحصل انه یرید نفی علما الغیب عن نفسه و انه لیس یمطلع علیہ الخ سے سرفراز صاحب کا خوش فہمی میں مبتلا ہونا بھی غلط ہے۔ کیونکہ یہ عبارت بھی اولاً ذاتی پر محمول ہوگی نہ عطائی پر۔ ورنہ ہمارے بھی خلاف ہوگی۔ کیونکہ اس میں بعض کی قید کے بغیر نفی کی ہے اور بعض عدم غیبیہ کا عطائی علم تو سرفراز صاحب نے بھی تنقید تین کے صفحہ ۶۲ پر تسلیم کر لیا ہے۔

ثانیاً یہ کہ اس میں مطلع علی الغیب کی بھی نفی ہے اور مطلع علی الغیب کا انکار سرفراز صاحب کے نزدیک الحاد اور زندقہ ہے اور مطلع علی الغیب کا بھی انکار کرنے والا بقول سرفراز صاحب ملحد و زندقہ ہے۔ ملاحظہ ہوازالہ کا صفحہ ۳۸ لکھتے ہیں اور دوسری بات داخبار غیب و انباء غیب پر مطلع ہونا) کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے منکر و ملحد و زندقہ ہے۔

اب اگر اس عبارت کو پیش کرتے ہیں تو پھر آپ کو مطلع الغیب کا انکار کرنا ہوگا اور ایسی صورت میں اپنے قول اور فتویٰ کی زد میں آکر خود ہی ملحد و زندقہ قرار پائیں گے کیا یہ سودا آپ کو منظور ہے یقیناً یہ سودا منہنگا ہے۔ مگر آپ کو کیا پرواہ ہے آپ تو پیسے ہی کو رہے ہیں خطرہ کھائے گا۔

ہم یوں بھی کہہ سکتے ہیں کہ سرفراز صاحب ملا علی قاری کی یہ عبارت جو بظاہر علم غیب کی نفی کرتی ہے۔ بتائیے یہ نفی کلی کی ہے یا جزئی کی اور بعض کی اگر کلی کی کہیں جو محتاج دلیل ہے تو پھر بعض علم غیب آپ نے مان لیا اور علم غیب حضور کے حق میں ماننے کو آپ نے کفر و شرک اور ماننے والے کو مشرک و کافر قرار دیا ہے ایسی صورت میں آپ اپنے ہی قول سے مشرک و کافر ٹھہریں گے اور اگر آپ اس عبارت کو درست و صحیح سمجھتے ہیں تو پھر آپ کو حضور کے مطلع علی الغیب ہونے کا انکار بھی کرنا ہوگا۔ حالانکہ آپ نے مطلع علی الغیب کے منکر کو ملحد اور زندقہ قرار دیا ہے۔ ازالہ کے ص ۳۸ پر اب سرفراز صاحب آپ ہی اس گتھی کو سلجھائیں اور اس محمہ کو حل کر کے دکھائیں۔ سچ ہے کہ:

نہ خدا ہی ملا نہ وصال صمم نہ ادھر کے رہے نہ ادھر کے رہے
ثالثاً الغیب میں الف لام استغراقی حقیقی کے لیے ہو تو مراد علم غیب غیر متناہی ہوگا جو ہمارا مدعی نہیں ہے۔ لہذا ثابت ہو گیا کہ یہ عبارت ہمارے خلاف نہیں اور سرفراز صاحب کے حق میں مفید نہیں۔ بلکہ ان کے لیے انتہائی مضر ہے۔ جیسا کہ وضاحت کر دی گئی ہے۔

رہا سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ ولایتی کھانڈ سمجھ کر بچانک لیا ہے تو عرض ہے کہ کیا ہوا کہ ولایتی کھانڈ سمجھ کر بچانکے یا سفوف یقین آخر یہ حلال اور پاکیزہ چیزیں ہیں۔ طلیات ہیں آپ

کی طرح کو خور تو نہیں کہ کوئے زناغ معروف کو کھانا کا رثواب سمجھ کر مضمحل کر جاتے ہیں۔
سرفراز صاحب آپ نے روح المعانی کی عبارت سے اپنے مفید مطلب جملہ نقل کیا اور
ساتھ ہی روح المعانی کی عبارت جس میں علامہ آلوسی نے یہ فرمایا تھا کہ حق یہ ہے کہ نفی کی
کیات میں مراد ذاتی بلا واسطہ کی نفی ہے اسی طرح خازن سے ان تبدوا کی آیت کے
متعلق قول اول نسخ کا چھوڑ کر صرف غیر نسخ کا قول نقل کیا ہے اور ایسی کثیر تعداد میں مثالیں آپ
کی کتابوں میں ملتی ہیں۔ بتائیے آپ نے ان عبارات کو زناغ معروف یا ہولی دیوالی کی
پڑیاں سمجھ کر ہرپ فرمانے کی کوشش کی ہے یا کیا سمجھ کر۔ سرفراز صاحب آپ تحریف
کے بادشاہ ہیں۔ آپ کے چاچے غیر متقلدین بھی آپ کو تحریف کا بادشاہ تسلیم کرنے پر
مجبور ہو گئے ہیں اور رئیس الحرمین کے لقب سے آپ کو نواز چکے ہیں۔ چھوڑو ضد کو
اور حق کو قبول کر کے آجائے صراط مستقیم پر ورنہ قیامت کو ندامت کے سوا کچھ حاصل نہ ہوگا
حق کو قبول کرنے میں تاخیر مناسب نہیں ہے۔

سرفراز صاحب ص ۲۸۶ پر لکھتے ہیں کہ:

اور دوسری بات یہ بھی معلوم ہوئی کہ حضرت ابن عباس سے نسخ کی روایت کے علاوہ
یہ بھی مروی ہے کہ اس آیت کا نزول ہجرت کے مقام کے متعلق حضرات صحابہ کرام کا سوال
تھا اور یہ ظاہر ہے کہ ہجرت اسی دنیا میں مدینہ طیبہ میں ہوئی کوئی وجہ معقول پیش نہیں کی
جاسکتی کہ حضرت ابن عباس کی اس روایت کو جو نقلی و عقلی دلائل سے موید ہے ترک کر
کے ان کی ایسی روایت کو ترجیح دی جائے جو عقلی نقلی دلائل سے موید نہیں اور کیا
حضرت ابن عباسؓ کی یہ روایت نسخ کی نسبت ان کی طرف کسی سند سے ثابت
بھی ہے یا یہ محض دل مضطرب کو دلاسا دیا جا رہا ہے۔

جواب:

حضرت ابن عباسؓ کی یہ روایت صرف شان نزول سے متعلق ہے اور اس میں صرف
سبب نزول بیان کیا گیا ہے۔ سرفراز صاحب کا اس روایت کو روایت نسخ کے خلاف
سمجھنا بھی جہالت کی دلیل ہے۔

قارئین محترم غور فرمائیے کہ اس روایت میں ابن عباس کے نسخ کی روایت کے
خلاف ہرگز ہرگز یہ نہیں فرمایا کہ یہ روایت منسوخ نہیں ہے مگر ایسی بات پر مشتمل
حضرت ابن عباس کی ایک روایت بھی قیامت تک سرفراز صاحب کا شترزمہ قلیلہ پیش
نہیں کر سکتا۔ اس روایت میں صحابہ کے سوال کا ذکر ہے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ماوروی
فرما کر جواب کا ذکر ہے اس کو اور روایت نسخ کو باہم مخالف یا منافی سمجھنا سرفراز صاحب
آپ جیسے رئیس الحرمین یا آپ جیسے شیخ الحدیث ہی کا کام ہے۔ آپ تو شاباش کے
لاٹتی ہیں۔ دیوبند کے بہادر سپوت جو ہوئے۔

معلوم ہوا کہ اس حدیث کی روایت نسخ کے خلاف سمجھنا باطل و مردود ہے اور پھر
طرفہ تماشہ یہ ہے کہ فرماتے ہیں یہ روایت عقلی نقلی دلائل سے موید ہے اور نسخ کی روایت
کی تائید میں عقلی نقلی دلائل مفقود ہیں اس لیے قابل ترجیح عدم نسخ کی روایت
ہے۔ کمال کی ٹانگ توڑ کر رکھ دی ہے۔ خود بنائیے فاسد علی الفاسد کے طور پر پہلی فاسد
اینٹ یہ رکھی کہ یہ روایت نسخ کی روایت کے خلاف ہے دوسری فاسد اینٹ یہ رکھ
دی کہ اس کی تائید عقلی نقلی دلائل سے ہوئی ہے اور تیسری فاسد اینٹ یہ رکھی کہ یہ سلاخ اور
وہ موجود ہے اور اپنا جھوٹا مدعی ثابت کر لیا سچ ہے:

کہیں کی اینٹ کہیں کا روٹا

بھان متی نے کنبہ جوڑا !

دہا یہ کہنا کہ روایت نسخ کی نسبت حضرت ابن عباس کی طرف صحیح سند سے ثابت
نہیں تو یہ دعویٰ بلا دلیل ہے جو اہل علم کے ہاں ہرگز مسموخ نہیں ہو سکتا۔ سرفراز صاحب اس
پر قطعاً کوئی ایک دلیل بھی قائم نہیں کر سکے بلکہ برائے نام بھی کوئی دلیل پیش نہیں کی اور
دراصل اپنے دل مضطرب کو دلاسا دینے کی ناکام کوشش کی ہے اور کہتے ہیں کہ
فرقی مخالف دل مضطرب کو دلاسا دیتا ہے۔ اقول تو آپ کی ذمہ داری تھی کہ اس کی
نسبت کی عدم صحت کو ٹھوس دلیل سے ثابت کرتے مگر آپ اپنا کام کرنے سے قاصر رہے
ہیں۔ جو آپ کے عجز کی دلیل ہے۔

روایت نسخ کی نسبت ابن عباس کی طرف صحیح ہے :

ثانیاً امام رازی۔ امام قرطبی۔ امام ابن کثیر۔ علامہ ابوالسعود۔ قاضی شاذ اللہ صاحب پائی پتی۔ ملا جیون۔ خاندن۔ روح المعانی وغیرہ نے اپنی تفاسیر میں روایت نسخ کو بلا تردید لکھا ہے اور سب نے اس قول کی نسبت ابن عباس کی طرف کی ہے۔ ایک دیانت دار اور مصنف مزاج انسان کے لیے ایسے جلیل القدر مفسرین کرام کا نسبت کرنا کافی اور زنی دلیل صحت ہے۔ ہم روز نہیں جانا چاہتے آپ کو اپنے قلم سے لکھا ہوا اور وہ بھی اسی انداز میں دکھا دیتے ہیں۔ آپ نے خود ازالہ کے ص ۲۷۸ پر روایت نسخ کو بیان کر کے اس کی نسبت حضرت ابن عباس کی طرف کی ہے اور تسلیم کیا ہے کہ یہ روایت ابن عباس سے مروی ہے۔ آپ کی عبارت یہ ہے۔

بعض مفسرین کرام سے دجن میں حضرت ابن عباس حضرت عمر حضرت حسن اور

حضرت قتادہ وغیرہ کا نام بھی آیا ہے یہ مروی ہے الخ۔

آگے روایت نسخ لکھی ہے اب آپ خود ہی انصاف سے بتائیں کیا آپ نے اس کی نسبت ابن عباس کی طرف کی ہے یا نہیں اگر کی ہے اور یقیناً کی ہے تو پھر کیا بلا دلیل اور بلا سوچے سمجھے یہ نسبت کر دی تھی آپ کی کون سی بات کو سچا اور کون سی بات کو جھوٹا مانیں یہ آپ خود ہی بتا دیں ہم نے از خود فیصلہ کیا تو شاید آپ کے حلق میں نہ اٹک جائے کم از کم تلقی یا القبول عند العلما کو ہی پیش نظر رکھتے تو یہ ذلت نہ اٹھانی پڑتی۔

سرفراز صاحب ایک اور حوالہ بھی ذرا پڑھ لیجئے و مش بخاری جلد اول ص ۲۵۸ حاشیہ

السندی میں ہے :

ثم قال هذا كان قبل نزول قوله تعالى ليغفر لك الله ما تقدم
الازية وكان اولاً لا يلزم لان الله ثم يعلمه ثم درى بعد ان اعلمه الله تعالى
وهذا معنى ما قيل انه منسوخ واصله انه خبر عن شئ قد زال فما
قبل عليه ان الخبر لا يدخله النسخ ليس بشئ على ان هذا الخبر مما تعلق به

الامر في قوله تعالى قد ما كنت بدعاً من الرسل وما ادري ما ينفع بي ولا يضر
فيجوز تعلق النسخ به بالنظر الى ذلك الامر فافهم۔

یعنی مفسرین کرام نے کہا کہ یہ قول لیغفر لك الله کے نزول سے پہلے کا ہے جب تک
باری تعالیٰ نے علم نہیں دیا تھا تو نہیں جانتے تھے جب اللہ تعالیٰ نے علم دے دیا تو جان
گئے اور منسوخ ہونے کا مطلب بھی یہی ہے (مطلق تغیر)

خلاصہ یہ ہے کہ یہ ایسی چیز کی خبر ہے جو نازل ہو گئی تھی اور یہ کہنا کہ خبر منسوخ نہیں ہوتی
تو یہ کوئی چیز نہیں یعنی معتبر نہیں۔ اس کے علاوہ یہ خبر ایسی ہے جس کا تعلق امر سے ہے۔
قل ما كنت الخ میں لہذا یہ جائز ہے کہ اس کے ساتھ نسخ متعلق ہو بلحاظ امر کے معلوم ہوا
کہ اس کے نسخ کا ایک مطلب یہ ہے کہ مطلق تغیر دوسرا نسخ کا تعلق امر سے ہے۔

ثانیاً کرام مولوی سرفراز صاحب ازالہ کے صفحہ ۲۸ پر لکھتے ہیں الحاصل قرآن کریم کی
یہ آیت اور اسی طرح حضرت ام العلاء رحمہ اللہ مضاربۃ کی صحیح حدیث نہ تو منسوخ ہے اور نہ
اس کی مراد یہ ہے کہ آپ کو اپنی آخری نجات کا علم نہ تھا حاشا و کلا
بلکہ اس سے علم غیب کی نفی اور امور دنیوی کے بارے میں لاعلمی مراد ہے اور پہلے گزر چکا
ہے کہ امور دنیوی سے نہ تو آپ کا لگاؤ تھا اور نہ ان کا علم تھا الخ۔

جواب :

ثانیاً کرام متعدد مفسرین کرام جن میں متقدمین و متاخرین حضرات شامل ہیں ان کی
تصریحات نسخ کے متعلق آپ پڑھ چکے ہیں۔ سرفراز کی ضد اور ہٹ دھرمی کا ہمارے
پاس کوئی علاج نہیں ہے۔ آسان سی بات ہے کہ سید اوسی کے قول کے مطابق نسخ بھی مانا
جاسکتا ہے اور امور خرد یعنی اپنی اور قوم کی نجات فی الآخرت سے عدم علم بھی لازم
نہیں آتا اور وہ یوں کہ نسخ کو یا تو قل کے امر سے متعلق کر دیا ہے نسخ سے مراد مطلق تغیر
اور آیت کو علم کی نفی پر نہیں بلکہ روایت کی نفی پر محمول کر دے جیسے روح المعانی میں لکھا ہے
اور حوالہ پہلے گزر چکا ہے۔ اسی کو سید اوسی نے قول مختار فرمایا ہے۔ دیکھئے روح
المعانی جلد ۹ جز سادس و عشرون۔

رہا یہ کہنا کہ اس آیت میں علم غیب کی نفی ہوتی ہے اور امور دنیوی سے لاعلمی مراد ہے تو یہ ہمارے ہرگز خلاف نہیں اولاً اس لیے کہ ہم بتا چکے ہیں کہ یہ آیت اور ام العلماء کی حدیث نزول قرآن کی تکمیل سے یقیناً قبل کی ہیں۔ اس وقت تک جمیع ماکان و مایکون کے ہم قائل نہیں اور بعد کی نفی نہیں ہے وہو العلوب۔

ثانیاً یہ کہ سرفراز صاحب اگر یہ آیت اور حدیث مذکورہ علم غیب کی نفی کرتی ہیں تو پھر یہ آپ کے بھی خلاف ہیں کیونکہ آپ جی بعض علوم غیبیہ کے عطاء ہونے کے قائل ہیں۔ چنانچہ آپ نے تنقید متین کے صفحہ ۶۲ پر تسلیم کرتے ہوئے لکھا ہے کہ:

اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی کے لیے بعض علوم غیبیہ کا عطاء ہونا مستمم حقیقت ہے اور کوئی مسلمان اس کا منکر نہیں ہے حالانکہ آیت اور حدیث مطلق ہیں مگر کل کی قید ہے نہ بعض کی۔

اور یہ کہنا کہ امور دنیوی کا آپ کو علم نہ تھا۔ اگر مراد یہ ہے کہ اس آیت کے نزول کے وقت جمیع امور دنیوی کا نہ علم تھا تو یہ مستمم لیکن یہ ہمارے دعویٰ کے خلاف نہیں ہے کیونکہ ہمارا دعویٰ نزول قرآن کی تکمیل کے بعد کا ہے۔ اور اگر مراد یہ ہے کہ آخر وقت تک بھی آپ کو دنیوی امور کا علم عطا نہ ہوا تھا تو یہ باطل و مردود ہے۔ کیونکہ ملا علی قاری شرح شفاء شریف میں فرماتے ہیں:

ای ما خصه به من الاطلاع علی جمیع مصالح الدنیا والدین ای ما یتسم به اصلاح الامور والدنیویة والاخریة۔

یعنی حضور علیہ السلام کو باری تعالیٰ نے دینی و دنیاوی امور کی مصلحتوں پر مطلع فرمایا ہے۔

اور شرح شفاء جلد ۲ ص ۱۲ میں فرماتے ہیں:

ولکن ای الشان لا یقال ای مع هذا انهم ای انبیاء لا یعلمون شیئاً من ام الدنیا ای علی وجهه الاطلاق فان ذلك یؤدی الی الغفلة والبلهه وهم المنزهون عنه بل قلوا بصیغة المجہول ای قلوا سیاستهم ای محافظتہم عبا یضمر ہم

وہدایتہم ای دلائلہم الی ما ینفعہم والنظر فی مصالح دینہم ودنیائہم۔

خلاصہ یہ کہ کوئی نبی اور رسول امور دنیویہ کے علم سے کلیتہً محروم نہیں ہوتا بلکہ سر بنی اپنی شان کے لائق دنیوی امور کے علم سے بھی نوازا جاتا ہے ورنہ ان کا غافل و بلیہ ہونا لازم آئے گا۔ حالانکہ وہ اس سے پاک اور منزہ ہیں بلکہ دنیا کی طرف ان کے مبعوث ہونے کا ایک مقصد یہ بھی ہے کہ ان کی غفلت دور کریں جماعتوں سے روکیں اور ان کو مضرات سے بچائیں اور مفید و نافع چیزوں کی طرف ان کی راہنمائی کریں اور یہ ان کے دینی اور دنیوی امور میں غور کے ذمہ دار ہوتے ہیں و مصروفہم بذالک کلہ مشہور اور ان تمام امور کو ان کا جاننا مشہور ہے۔ آگے فرماتے ہیں:

وقد تواتر بالنقل من جمع یبذنب من تکذیبہم العقل عنہ صلی اللہ علیہ وسلم من المصروفہ بامور الدنیا و احوالہا و دقائق مصالحہا و سياسة فرق اہلہا ما هو معجز فی البشر حدیث لم یقدر احدا ان یاتی بنظام امور ہذا الباب۔

یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے تواتر کے ساتھ منقول ہے کہ آپ امور دنیا اور ان کے احوال اور ان کی مصلحتوں کے دقائق (باریکیاں) کو اور دنیا میں رہنے والی جماعتوں کی سیاست کو جانتے ہیں اور اس قدر جانتے ہیں کہ دوسرا کوئی اس پر قادر ہی نہیں ہے۔

ان عبارات ثلثہ سے بالکل اور صاف طور پر ثابت ہو گیا کہ انبیاء کو اپنی اپنی شان کے لائق امور دنیویہ کا علم بھی دیئے گئے تھے اور ہمارے آقا علیہ الصلوٰۃ والسلام کو سب سے زیادہ دنیوی امور کا علم بھی عطا ہوا خدا کی طرف سے بلکہ آخری عبارت سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ دنیا کی رہنے والی جماعتوں سے زیادہ سیاسی معاملات کا علم آپ کو حاصل تھا۔

لہذا ثابت ہو گیا کہ سرفراز صاحب کا یہ کہنا باطل و مردود ہے کہ حضور کو امور دنیوی سے نہ لگاؤ تھا اور نہ ان کا علم تھا سرفراز صاحب یہ عبارات ملا علی قاری کی ہیں جن کو اپنے اپنے رسالہ ملا علی قاری اور مسئلہ علم غیب و حاضر و ناظر ص ۳ پر دسویں صدی کے مجدد اور

ان کی مفصل عبارات کو حجت مانا ہے۔ اب کیا فرماتے ہیں جناب ان کے متعلق کیا یہ بھی
مشرک و کافر ہیں۔ سچ ہے کہ:

بمیں عقل و دانش ببايد گويست

قاری بن کرام ص ۲۸۷ پر سرفراز صاحب مفسرین کرام کے دعوائے نسخ پر چوتھا اعتراض
کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

چہارم اگر ولا ادری ما یفعل بی ولا بکم سے آخرت ہی مراد ہو تو اس درایت
سے تفصیلی درایت مراد ہوگی جیسے ملا علی قاری لکھتے ہیں کہ:

ان يكون نفيا للدرایته المفصلة دون البجلة قلت هذا هو الصیغ
مرقات
مواضی شناد اللہ صاحب لکھتے ہیں کہ:

ومع ذلك ما ادری تفصیلاً ما یفعل بی ولا بکم فی جزاء کل عمل
مخصوص -
منظری جلد ۸ صفحہ ۳۹۷

جواب

یہ عبارت ہرگز ہمارے خلاف نہیں اولاً اس لیے کہ جس وقت ما ادری فرما کر
درایت کی نفی کی گئی ہے اس وقت یقیناً نزول قرآن کی تکمیل نہیں ہوئی تھی خواہ درایت
مفصلہ کی نفی ہو یا مجملہ کی۔

ثانیاً نفی درایت کی ہے علم کی نہیں جیسا کہ روح المعانی کی تصریح پیش کی جا چکی ہے۔
سابقہ صفحات میں۔

ثالثاً جب مراد آخرت ہو اور درایت سے مراد درایت مفصلہ ہو اور درایت بمعنی علم
ہی ہو جس پر سرفراز صاحب کو اصرار ہے تو بھی ہمارے خلاف نہیں ہے۔ کیونکہ درایت
مفصلہ کا مطلب سرفراز صاحب کے نزدیک یہ ہے کہ حشر جو تفصیلی واقعات اور جنت
کی ابدی زندگی میں جو ابدال آباد تک قائم رہے گی کیا کیا اور کس نوعیت کی اور کس مقدار
کی نعمتیں دی جائیں گی اور اسی طرح جو جو دوسرے حالات پیش آئیں گے۔ (ملاحظہ از المرقاۃ)

کیونکہ بعد دخول جنت کے ابدی زندگی کے جمیع حالات کے علم کے ہم بھی مدعی نہیں
ہیں کیونکہ وہ غیر متناہی ہیں اور غیر محدود ہیں۔

فلہذا سرفراز صاحب کا ان عبارات سے ہمارے خلاف استدلال کرنا باطل و مردود
ہے خود سرفراز صاحب نے جنت کی نعمتوں کو غیر متناہی اور غیر محدود تسلیم کیا ہے اور اس
ادعاء عدم تناہی پر حضرت عبداللہ بن مسعود کا قول فلا تعلم لنفس ما اخفی لہم من قدرۃ
اعین۔ کی آیت سے استدلال کیا ہے۔ اور مستدرک بیضاوی ابوالسعود و مارک ابن
کثیر وغیرہ کی چند عبارات سے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ ان غیر متناہی نعمتوں کو
نہ کہ فی نبی و رسول جانتا ہے اور نہ کہ فی فرشتہ۔

الغرض یہ عبارات بھی قطعاً ہمارے خلاف نہیں ہیں کیونکہ ان میں غیر متناہی معلومات
کی نفی ہے اور پہلے ہم بار بار باحوالہ نقل کر چکے ہیں کہ غیر متناہی علوم ذات باری کا خاصہ
ہے ان کا حصول غیر خدا کے لیے ممکن اور محال ہے۔ عقلاً و نقلاً اور شرعاً بھی اس مقام پر
سرفراز صاحب کا ان عبارات کو نقل کرنا بے سود اور بے محل ہے۔ سرفراز صاحب نے
غیر متعلق عبارات اور بے محل عبارات نقل کر کے کتاب کی ضخامت کو خواہ مخواہ بڑھانے
کی کوشش کی ہے۔ شاید ضخیم کتاب کا مصنف کہلانے کے شوق میں ایسا کیا ہے۔ سرفراز صاحب
کو معلوم ہونا چاہیے کہ ایسی غیر متعلقہ عبارات لکھ کر ضخامت کو بڑھا کر آپ نے اپنے فرقہ
کے لوگوں کو تو شاید متاثر کیا ہو مگر بفضلہ تعالیٰ اہلسنت کے علماء کے نزدیک باوجود اتنی
ضخیم بزم مصنف مدلل ہونے کے بھی پرکاش کی حیثیت نہیں رکھتی یہ تو بغور دیکھا جائے تو
اپنا جواب آپ ہے اور اپنی تردید آپ کرتی ہے۔

سرفراز صاحب ص ۲۸۹ پر ملا علی حضرت اور نفی صاحب کی دو عدد عبارات نقل
کر کے نتیجہ نکالتا ہے کہ ان کے نزدیک بھی بعد از قیامت اہل جنت کے لیے پانچواں
نعمتوں اور اہل نار کے مکمل حالات کا علم آپ کو حاصل نہ تھا اور یہ آیت اور حدیث بھی
یہی بتلا رہی ہے۔ اور اس معنی میں فریق مخالف کو بھی اعتراض نہیں ہے۔

جواب :- جی ہاں سرفراز صاحب اب تو آپ بھی اس عبارت میں تسلیم

کر رہے ہیں کہ آیت میں امور غیر متناہیہ غیر محدودہ کے علم کی نفی ہے اور غیر متناہیہ معلومات کی نفی کی گئی ہے۔ اگر آپ کا یہ اقرار مبنی بر صداقت ہے۔ مبنی بر منافقت نہیں تو پھر اس کو پیش کر کے اور اس سے استدلال کر کے آپ کو کیا حاصل ہوا ایک طرف تو آپ درایت مفصلہ کی وضاحت میں ص ۲۸۶ پر ابدال باد تک کے تمام حالات واقعات کا ذکر کرتے ہیں اور ص ۲۸۹ پر بے انتہا نعمتوں کی صراحت کرتے ہیں اور دوسری طرف ہمارے خلاف اسی سے استدلال کرتے ہیں حالانکہ آپ کو بخوبی معلوم ہے کہ ہم اہلسنت و جماعت غیر متناہیہ علم حضور علیہ السلام کی ذات کے لیے حاصل ہونا محال قرار دیتے ہیں اور اس کو ذات باری تعالیٰ کا خاصہ مانتے ہیں۔

پہلے کجا کجا نہم + تن ہمہ داغ داغ شد کے مصداق اس کتاب ازالہ میں جگہ جگہ حالات کا مظاہرہ کیا گیا ہے۔

قارئین کرام سرفراز صاحب ازالہ کے ص ۲۸۹ پر مفسرین کرام کے دعوئے تسخیر پر اعتراض کرتے ہوئے یوں گویا فرماتے ہیں کہ:

پنجہم اگر فریق مخالف کا یہ جواب صحیح ہے کہ سید محمد تک جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنی نجات اور فلاح کا علم بھی نہ تھا تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ آپ کو سید محمد تک علم غیب حاصل نہ تھا اور نہ جمیع ماکان و مایکون کے آپ عالم تھے۔

دش ہزار روپے کا پیسہ

جواب:

لعنة الله على الكاذبين۔ سرفراز صاحب فریق مخالف نے کہاں اور کب یہ کہا ہے کہ سید محمد تک حضور علیہ السلام کو اپنی نجات اور فلاح کا علم بھی نہ تھا۔ یہ سید جھوٹ اور آپ کا دجل و فریب ہے۔ میرا آپ کو چیلنج ہے کہ آپ اکابرین اہلسنت بریلوی کی کسی ایک کتاب سے بعینہ منسوب کردہ الفاظ دکھا دیں تو بذریعہ عدالت ایک ہزار روپے بلکہ دس ہزار روپے نقد انعام حاصل کرنے کے حقدار ہیں۔ اگر آپ نے ہمارے چیلنج کو قبول

نہ کیا تو ہم اس کو آپ کی شکست پر محمول کریں گے۔

قارئین کرام ملاحظہ فرمایا آپ نے کہ کیسا صریح جھوٹ بولا اور لکھا ہے۔ ہوئے جو جھوٹوں کے بادشاہ۔ رہا یہ کہنا کہ۔

تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ آپ کو سید محمد تک علم غیب حاصل نہ تھا الخ یعنی عدم علم غیب کو متضرع کیا گیا ہے نجات کے عدم علم پر تو جناب آپ بتائیں کہ جب آپ نے عدم علم غیب کو عدم نجات پر متضرع کیا ہے تو آپ کے نزدیک تو عطار نبوت کے دن سے ہی نجات کا علم حاصل ہے جیسا کہ پہلے ص ۲۸۲ پر تسلیم کر چکے ہیں تو اب آپ علم نجات پر علم غیب کو متضرع کر کے تسلیم کرتے ہیں یا نہیں اگر کرتے ہیں تو ہمارا مدعا ثابت نہیں کرتے تو وجہ فرق بتانا ہوگی۔ ہمارے نزدیک نفی درایت کی ہے علم کی نہیں۔ پھر ہم نے علم غیب کلی ماکان و مایکون کا حصول تدریجی مانا ہے اس لیے یہ دلیل ہمارے کسی طرح بھی خلاف نہیں ہے۔

قارئین کرام سرفراز صاحب ازالہ کے صفحہ ۲۸۹ پر لکھتے ہیں کہ جب آپ کو انیس سال تک بعد از نبوت اپنی نجات کا بھی علم نہ تھا اور اسی طرح قوم کی فلاح و نجات کا علم بھی نہیں تھا تو مولوی احمد رضا خاں صاحب اور مولوی نعیم الدین صاحب مولوی صالح محمد صاحب مولوی محمد عمر صاحب اور مفتی احمد یار خاں صاحب سید محمد سے قبل کی نازل شدہ آیات اور پہلے کی وارد شدہ سے برگز اپنے مذموم دعوئے علم غیب پر استدلال کرنا مناسب نہیں ہے۔ کیونکہ سید محمد تک تو ان کے خیال کے مطابق اپنی اور قوم کی نجات اور فلاح کا بھی علم نہ تھا اور یہ ماکان و مایکون میں داخل ہے۔

جواب:

ہم پہلے بتا چکے ہیں کہ آخری نجات کے عدم علم کا قول ہمارے اور ہمارے اکابر کی طرف منسوب کرنا جھوٹ اور الزام ہے اور اس کی بنیاد پر ہم انعامی چیلنج بھی دے چکے ہیں۔ باقی یہ کہنا کہ سید محمد سے پہلے نازل شدہ آیات سے استدلال مناسب نہیں تو یہ سرفراز صاحب کی بھالت ہے۔ کیونکہ چھ مہری سے قبل کی نازل شدہ آیات سے استدلال بالکل حق ہے کیونکہ

ان آیات سے یا احادیث سے استدلال یا علم غیب کلی ماکان و مایکون پر ہے یا مطلقاً علم غیب پہلی صورت میں اس کی بنیاد اس پر ہے کہ امر متحقق الوقوع کی جس طرح ماضی کے صیغہ سے تعبیر کی جاتی ہے اسی طرح ان آیات سے بھی متحقق الوقوع کو پیش نظر رکھ کر استدلال کیا گیا ہے جیسے دعائے ایلک میں ماضی سے تعبیر امر مذکور کی وجہ سے ہے جس کو علم معانی کی تخصیص مختصراً معانی مطول وغیرہ میں بیان کیا گیا ہے اور جن میں الفاظ عموم و استغراق بھی نہیں اور صیغہ ماضی بھی نہیں تو ان سے استدلال بعض علم غیب کے حصول پر ہے کیونکہ ہم کلی ماکان و مایکون کے حصول تدریجی کے قائل ہیں اور ایک وقت میں بعض کا حصول دوسرے بعض کو عدم حصول سے منفی نہیں ہوا کرتا ہمارا استدلال بعد نزول قرآن کی تکمیل کے ان آیات سے ہے جن سے قرآن کریم کا ماکان و مایکون کے علوم پر مشتمل ہونا ثابت ہوتا ہے جیسا کہ پہلے واضح ہو چکا ہے۔

سرفراز صاحب ماہو علی الغیب بضنین اور فلا یظہر علی غیبہ
احداً الا من ارتضیٰ من رسول اور ماکان اللہ لیطلعکم علی الغیب
الآیتہ۔

وغیرہ سے علم غیب ثابت کیا جاتا ہے علم غیب کلی نہیں اور جمیع ماکان و مایکون نہیں ہمارے اکابرین ان آیات سے علم غیب ثابت فرمایا ہے اور ظاہر ہے کہ علم غیب اور علم غیب کلی ماکان و مایکون کے درمیان بہت بڑا فرق ہے یہ آپ کے عقل کا قصور ہے کہ اس فرق کو سمجھنے سے قاصر رہے ہیں۔

سرفراز صاحب هذا مصرع فلان غداً سے علم غیب ثابت کیا جاتا ہے علم کلی نہیں علم کلی کے دلائل تو الگ ہیں جو پہلے بیان کر دیے ہیں اور ان پر آپ کے اعتراضات کے جوابات آئندہ صفحات میں آ رہے ہیں ان شاء اللہ تعالیٰ۔

تایمین کرام سرفراز صاحب ص ۲۹ پر لکھتے ہیں کہ مفتی صاحب نے جس وجہ کا ثبوت اس آیت میں دیا ہے وہ قابل غور ہے اولاً اس لیے کہ مخالفین کے ذمہ یہ الزام لگایا ہے کہ وہ حضور علیہ السلام کے متعلق یہ کہتے ہیں کہ آپ کو اپنے اور دوسروں کے متعلق

یہ خبر کہتے ہیں کہ آپ کو اپنے اور دوسروں کے متعلق یہ خبر نہ تھی کہ قیامت میں ہم سے کیا معاملہ کیا جائے گا۔ اگر اس سے نفس نجات مراد ہے تو یہ ہم پر مفتی صاحب کا خالص افتراء اور بہتان ہے اور اگر جنت کی تمام نعمتوں کا معاملہ ہے تو اس میں مفتی صاحب اور ان کی جنت بھی ہمارے ساتھ ہے پھر الزام کس پر ہو گا۔

سرفراز صاحب کی تکذیب اسماعیل دہلوی کے قول سے جواب

مفتی صاحب کی مراد یقیناً نفس نجات ہے کیونکہ آپ کے اکابرین میں سے مولوی اسماعیل دہلوی نے تفسیر الایمان ص ۴۲ میں ما ادری ما یفعل بی ولا یسعہ کی تشریح میں صاف اور واضح الفاظ میں لکھا ہے کہ آپ کو اپنی اخروی نجات کا علم بھی نہ تھا عبارت ملاحظہ فرمائیے

”یعنی جو کچھ کہ اللہ اپنے بندوں سے معاملہ کرے گا خواہ دنیا میں خواہ قبر میں خواہ آخرت میں سو اس کی حقیقت کسی کو معلوم نہیں نہ نبی کو نہ ولی کو نہ اپنا حال نہ دوسرے کا۔ الخ۔“

دیکھا آپ نے سرفراز صاحب کہ آپ کے اکابر میں سے ایک قداور شخصیت نے آپ کی تکذیب کر دی آپ کہتے ہیں کہ اخروی نجات کا علم تو آپ کو نبوت ملنے کے پہلے دن ہی حاصل تھا مگر دہلوی صاحب فرماتے ہیں۔ نبی کو اپنے اخروی اور برزخی و دنیاوی حال کا بھی پتہ نہ تھا نہ ہے اور نہ ہی دوسروں کا حال معلوم ہے۔

سرفراز صاحب ثانیاً ہے ص ۲۹ پر لکھتے ہیں کہ مفتی صاحب وہ دوسری صحیح تفسیر جو ہم نے باحوالہ نقل کی ہے اس کو آپ کیوں ٹرپ کر گئے ہیں کیا وہ صحیح تفسیر حضرات مفسرین کرام نے نہیں کی الخ۔

جواب

بے شک بعض مفسرین کرام نے ما ادری ما یفعل بی ولا یسعہ سے مراد امور دنیویہ کی دلالت

مفصلہ کی نفی لی ہے مگر ہم بتا چکے ہیں کہ اس صورت میں بھی آیت ہمارے خلاف نہیں ہے جس کی پوری وضاحت پہلے کر دی گئی ہے اس لیے اس تفسیر کو ہمارے خلاف سمجھنا سرفراز صاحب کی خوش فہمی ہے۔

سرفراز صاحب ثالثاً کہہ کر ص ۲۹ پر ہی لکھتے ہیں کہ درایت کے یہ معنی کہ امکل اور قیاس سے جاننے کو کہتے ہیں۔ یہ بھی مفتی صاحب کی بدایونی ایجاد اور اختراع ہے آگہ لغت نے درایت اور علم کو مترادف قرار دیا ہے یا درایت کو خاص علم کہا ہے یا جو چیز شک کے بعد حاصل ہو وہ درایت ہے مگر یہ قول ضعیف ہے جو قیل سے مروی ہے چنانچہ مختار الصحاح ص ۲۵۲ میں ہے۔

دری بہ ای علم بہ وادراہ اعلیٰ مثله فی القاموس۔ جلد ۴ ص ۳۶۶ اور علامہ زبیری الحنفی لکھتے ہیں کہ:

فی التکملة قال شيخنا باتحاد العلم والدراية وخرج غيرة بان الدراية اخص من العلم كما قال في التوشيح وغيره وقيل ان دري فيها سابقة شك قاله ابو علي۔

شککہ میں ہے کہ ہمارے شیخ نے کہا کہ علم اور درایت متحد ہیں اور دوسروں نے تصریح کی ہے اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ جو چیز شک کے بعد حاصل ہو وہ درایت ہے۔ ابو علی نے ایسا ہی کہا ہے۔ (تاج العروس جلد ۱ ص ۲۱۰)

جواب:

تاریخین کرام سرفراز صاحب نے جو عبارات نقل کی ہیں کتب لغت سے ان میں علم اور درایت کے مترادف کو ثابت کیا گیا ہے بالاتحاد کو مگر ساتھ ہی یہ بھی تصریح موجود ہے کہ درایت علم سے اخص ہے یعنی علم اور درایت کے مابین نسبت عام خاص مطلق کی ہے اور علم اعم ہے اور درایت اخص ہے۔

ان عبارات میں درایت کو خاص اور علم کو عام کہہ کر دونوں میں فرق تسلیم کیا گیا ہے جو ہمارے خلاف نہیں۔

تاریخین کرام مفردات امام رافعی میں لکھا ہے کہ:
الدراية المعروفة المداركة بضرب من المختل۔
اور تاج العروس میں لکھا ہے کہ:

او علمته يضرب من الحيلة ولذا لا يطلق على الله تعالى۔
یعنی درایت وہ معرفت ہے جو حیلہ سے حاصل ہوئی ہو اسی لیے اس کا اطلاق ذات باری تعالیٰ پر نہیں ہوتا۔
تفسیر منطہری سورۃ لقمان جلد ۲ ص ۲۶۵ پر قاضی صاحب فرماتے ہیں:

وانما جعل العلم لله والدراية للعبد لان فيها معنى الحيلة۔
یعنی علم ذات باری تعالیٰ کے لیے آیت میں استعمال ہوا اور درایت بندے کے لیے کیونکہ درایت میں حیلہ کا معنی پایا جاتا ہے (اور خدا حیلہ سے پاک ہے) ملا علی قاری علیہ الرحمۃ الباری مرقاۃ شرح مشکوٰۃ جلد اول ص ۴۶ پر فرماتے ہیں کہ:
لان الدراية الكتاب علم الشيء بحيلة۔

یعنی درایت کہتے ہیں کسی شے کے ایسے علم کو جو حیلہ سے حاصل کیا گیا ہو۔
اور ملا جیون حنفی تفسیرات احمدیہ ص ۴۰ میں فرماتے ہیں:
وقال ايضا انما جعل العلم لله تعالى والدراية للعبد لان فيها معنى الحيلة فيشوب الفرق بين العلمين فيشوب الفرق۔
یہ جملہ منطہری میں بھی لکھا ہے۔

تاریخین کرام ان پانچ عدد حواویں سے ثابت ہو گیا کہ علم اور درایت میں فرق ہے نہ اتحاد ہے اور نہ مترادف اگر ان میں اتحاد یا مترادف ہوتا تو اس کا اطلاق ذات باری پر کیوں نہ ہوتا۔ معلوم ہوا کہ سرفراز صاحب کا دعویٰ اتحاد یا مترادف باطل و مردود اور بالکل غلط ہے۔ ہمارا دعویٰ تھا کہ درایت اور علم میں فرق ہے اور اسی کی تصریح ملا علی قاری ملا جیون اور قاضی ثناء الشربانی جی امام رافعی اور صاحب تاج العروس بلکہ علامہ ابو البرکات عبد الشہ بن احمد بن محمود النسخی الحنفی بھی اپنی تفسیر مدارک التنزیل جلد ۱ ص ۱۱۱

پر لکھتے ہیں:

وجعل العلم لله والدارية للبعيد كما في الداراية يعني الخلق والجميلة -

خلاصہ یہ کہ درایت میں جیلے کا معنی پایا جاتا ہے۔ تو یہ جلیل القدر مفسرین کرام و محدث اور اصحاب لغت و آئمہ لغت علم اور درایت کے فرق کے قائل ہیں اتحاد یا ترادف کے قائل نہیں ہیں۔ وہو المطلوب ھمتنا۔

اب بھی نہ تو سمجھے تو پھر تجھ سے خدا سمجھے

ساتویں آیت کا جواب

اس عنوان میں سرفراز صاحب پنا سورۃ الانفال رکوع ۹ کی آیت:

ما كان لنبی ان يكون له اشرى حتى يثخن في الارض الآية سے استدلال کرتے ہوئے

ازالہ کے ص ۲۹ پر نشان نزول کا ذکر کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ صنادید قریش جو مشرق تھے مارے گئے مشرق قید ہوئے حضور نے ان کے متعلق حضرت عمرؓ کی رائے پسند نہ فرمائی بعد میں حضرت عمرؓ کی رائے درست نکلی اور اس کی صحت کو حضور نے بھی مان لیا یہ واقعہ جنگ بدر کے اختتام کے بعد کا ہے اور جنگ شروع ہونے سے ایک دن پہلے آپ ہذا مصرع فلان غدا انشاء الله - بھی فرما چکے ہیں (جس سے فریق مخالف بلاوجہ علم غیب کا اثبات کرتا ہے)، اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب ہوتا اور جمیع ماکان و مایکون کا علم حاصل ہوتا تو آپ دیدہ دانستہ اس رائے کو اختیار نہ فرماتے جو حق تعالیٰ کے نزدیک زیادہ پسند نہ تھی بلکہ مسلم کی روایت سے ثابت ہے کہ اس لغزش پر حضور علیہ السلام اور حضرت ابو بکر و دونوں روئے اور عذاب الہی کو بہت قریب دیکھا تھا۔

جواب نمبر ۱۰

یہ آیت بمعہ نشان نزول کے ہرگز ہمارے خلاف نہیں کیونکہ یہ آیت اور نشان نزول کا واقعہ نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کے ہیں بعد کے نہیں۔ اس واقعہ کے رونما ہونے تک جمیع ماکان و مایکون کے حصول کا کوئی بھی قائل نہیں ہے اس آیت اور نشان نزول کے

واقعہ سے ہرگز یہ ثابت نہیں ہے کہ نزول کی تکمیل کے بعد بھی کسی ایسی چیز کا علم نہیں تھا جو ماکان و مایکون میں داخل ہے

جواب نمبر ۲:

اگر نفی ہوتی ہے تو وہ ذاتی بلا واسطہ کی ہے اور اس پر ہم نے دس حوالے محدثین و مفسرین کے نقل کر دیئے ہیں کہ آیات نفی میں مراد نفی ذاتی بلا واسطہ کی ہے اور عطائی ثابت ہے بلکہ اس پر تھانوی صاحب کی صریح عبارت اور خود سرفراز صاحب کی تنقید متین ص ۱۶۲ کی صریح عبارت بھی پیش کر دی گئی ہے کہ عطائی کی ثابت ہے منفی نہیں اگرچہ عطائی کو سرفراز صاحب نے جگہ جگہ چور دروازہ قرار دیا ہے مگر مجبوراً صفحہ مذکورہ پر خود ہی عطائی کو حقیقت مسلمہ تسلیم کرنا پڑی اور درحقیقت یہ ان کی شکست فاش ہے۔ ملاں آں باشد کہ چپ نہ شود کے مصداق بن کر سکوت اختیار نہ کریں یا حق کو قبول نہ کریں۔ تو یہ الگ بات ہے۔

جواب نمبر ۳:

اگر یہ استدلال درست ہے تو پھر یہ آپ کے بھی خلاف ہے کیونکہ یہ مطلق ہے مقید نہیں ہے اس لیے بعض کی تخصیص جائز نہ ہوگی حالانکہ بعض علوم غیبیہ کو سرفراز صاحب ازالہ کے ص ۲۰۵، ۲۰۶ پر اور تنقید متین ص ۱۶۲ پر تسلیم کر چکے ہیں۔

رہا یہ کہنا کہ جنگ بدر شروع ہونے سے ایک دن قبل ہذا مصرع فلان غدا فرما چکے تھے اور اب زیادہ پسندیدہ رائے کا علم نہ تھا تو سرفراز صاحب یہ استدلال آپ کا درست نہیں غلط و مردود ہے کیونکہ ہم نے اور ہمارے اکابر نے ہذا مصرع فلان سے جمیع ماکان و مایکون تو درکنار جمیع جزیات خمسہ کے علوم کو بھی ثابت نہیں کیا صرف علم مافی عند ثابت کیا ہے اور اس کا انکار آپ نہیں کر سکتے بلکہ بعض جزیات خمسہ کا علم تو آپ نے دلیوں کے لیے بھی تسلیم کیا ہے۔ ملاحظہ کریں ازالہ کے ص ۲۰۵، ۲۰۶ کو مدعا مذکور پر ہمارا اور ہمارے اکابر کا استدلال ان آیات قرآنیہ سے ہے اور احادیث سے ہے جن میں لفظ کل لفظ جمیع لفظ ما اور لفظ تفصیل مذکور ہیں جن کی بحث نادیں باب کے جواب میں ان شاء اللہ تعالیٰ آئے گی۔

سرفراز صاحب مسلم کی حدیث سے حضورؐ کا رد و ناثابت کر کے لکھتے ہیں دیکھا آپ نے
بد کے قیدیوں کے بارے میں فیصلہ کرنے کے بعد من الغد کا علم جناب رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم کو اور حضرت ابو بکر صدیقؓ کو یہ معلوم نہیں کہ ہماری رائے کو اللہ تعالیٰ پسند
نہیں فرمائے گا اور ہمیں رونا و پھینکانا پڑے گا۔ اس سے علم غیب کی نفی واضح ہوتی
ہے ص ۲۹۳، ۲۹۴۔

جواب نمبر ۱:

ہم بتا چکے ہیں کہ یہ دلیل ہمارے خلاف نہیں اگر علم غیب کی نفی ہے تو ذاتی بلا واسطہ
کی ہے ورنہ یہ دلیل سرفراز صاحب کے بھی خلاف ہے۔

جواب نمبر ۲:

اس واقعہ کو عدم ترجہ پر بھی محمول کیا جاسکتا ہے بر بنائے حکمت نسیان پر بھی۔

جواب نمبر ۳:

اس واقعہ کو زلزلہ و لغزش پر محمول کیا گیا ہے اور لغزش و زلزلہ ہمارے
دعویٰ کے خلاف نہیں ہے۔ ہم نے دعویٰ میں وضاحت کر دی تھی۔ لہذا سرفراز صاحب
کا اس واقعہ سے استدلال مردود ہے۔ نزول قرآن کی تکمیل کے بعد کا واقعہ پیش کریں جو
نسیان عدم ترجہ پر محمول نہ ہو سکتا ہو۔

اس کے بعد ص ۲۹۴ پر فقہاء احناف کے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اجتہاد پر استدلال
پیش کر کے یہ کہتا ہے کہ عالم ماکان و مایکون کو اجتہاد کی کیا ضرورت ہے۔

جواب:

سرفراز صاحب آپ جہالت میں مبتلا ہیں ماکان و مایکون کی تکمیل نزول قرآن کی تکمیل
کے ساتھ ہوتی ہے۔ پہلے نہیں لہذا یہ اجتہاد آپ کے علم کلی ماکان و مایکون کے منافی نہیں
ہے آپ یہ ثابت کریں کہ نزول قرآن کی تکمیل کے بعد حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فلاں بات
میں اجتہاد فرمایا تھا۔ پھر شاید آپ کی بات کسی حد تک قابل سماعت ہو حالانکہ اس وقت
بھی نسیان و زلزلہ و عدم ترجہ کا امکان موجود ہے جو ہمارے دعویٰ کے منافی

نہیں ہے۔

سچ ہے ان کی ہر بات جہالت کا پتہ دیتی ہے۔ لہذا تو ضیح تلمیح اور تفسیرات
احمدیہ کی عبارات سے استدلال ہرگز ہمارے خلاف نہیں ہے۔
کمالا یخفی علی اهل النبی۔

باد رہے کہ سرفراز صاحب کے ازالہ کے ص ۸۵ پر صفحہ ۹۲ سے یہ عبارت نقل کی
تھی کہ:

والصحيح انه عليه السلام كان يحل بالاجتهاد اذا انقطع طمعه عن الوحي
حقاً ابتلى به وكان لا يقصر على الخطاء۔

ہمارے علماء احناف کے نزدیک صحیح بات یہ ہے کہ آپ کو جب بھی وحی سے امید
منقطع ہوتی تھی تو ایسے امور میں اجتہاد پر بھی عمل فرماتے تھے جن کی ضرورت پیش آن تھی
مگر آپ کو خطا پر برقرار نہیں رکھا جاتا تھا۔

مگر یہاں ازالہ کے ص ۲۹۴ پر تفسیرات احمدیہ ص ۲۹۳ سے یہ عبارت نقل کر دی ہے
کہ بل استقر علیہ یعنی خطا اجتہاد پر برقرار رکھے گئے۔ پہلی عبارت میں یہ تھا کہ خطا پر
برقرار نہیں چھوڑے جاتے تھے اور یہاں بتایا کہ برقرار رکھے گئے دونوں عبارات بظاہر
متضاد ہیں۔ اس کا دفتیر سرفراز صاحب کی ذمہ داری ہے۔

آنکھوں کی آیت کا جواب:

قاری بن کرام ازالہ کے ص ۲۹۴ پر سرفراز صاحب پٹ سورۃ آل عمران رکوع ۱۲ کی آیت
لیس لك من الامر شئ اذ يتوب عليهم الآية اور اس کے شان نزول سے استدلال
کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ چونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو مشرکین مکہ اور صفوان بن امیہ و
بہیل بن عمرو اور حارث بن ہشام کے متعلق فرمایا کہ وہ قوم کیسے فلاح پائے گی جس نے
اپنے بنی کو نہ خفی کیا اور ان کا دانت مبارک بھی شہید کر دیا۔ بخاری و مسلم جلد دوم ص ۵۸۲
مسلم جلد دوم ص ۱۰۸ اور صفوان وغیرہ مذکورین کے حق میں بد و عافرائی یہ اس لیے کہ آپ

کو ان کے انجام و ہدایت کا علم نہ تھا اس لیے ایسا کیا۔ لیکن اللہ تعالیٰ کے علم میں ان کی قسمت میں ایمان کی دولت تھی اور یہ سب حضرات بعد میں مسلمان ہو گئے تھے۔ اس لیے باری تعالیٰ نے آپ کو ان کے حق میں بدو عا کرنے سے منع کر دیا تھا اور اسی موقعہ پر یہ آیت نازل ہوئی تھی۔

جواب نمبر ۱:

یہ آیت بمعہ اپنے شان نزول کے سرگز ہمارے خلاف نہیں ہے اور نہ اس سے ہمارے مدعی کی نفی ہوتی ہے کیونکہ یہ بھی نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کی ہے اور شان نزول کا جو واقعہ بیان ہوا ہے وہ بھی یقیناً سچا ہے۔ کیونکہ یہ واقعہ جنگ احد کا ہے جو سوال ۳۳۷ کا ہے اس سے بہت بعد نزول کی تکمیل ہوئی۔

جواب نمبر ۲:

نفی ذاتی بلا واسطہ کی ہے عطائی کی نہیں جس پر ہم متعدد حوالہ جات پیش کر چکے ہیں اور خود اکابرین دیوبند کے حوالے بلکہ خود سرفراز صاحب کی تنقید متین کا حوالہ عطائی کے حاصل ہونے پر نقل کر چکے ہیں تنقید کے ص ۱۶۲ سے۔

جواب نمبر ۳:

اگر اس آیت میں مطلقاً علم غیب کی نفی مانی جائے تو پھر یہ آیت خود سرفراز صاحب کے بھی خلاف ہے کیونکہ سرفراز ازالہ کے ص ۲۰۵، ۲۰۶ اور تنقید متین ص ۱۶۲ پر بعض علم غیب عطائی کا اقرار کر چکے ہیں۔ لازماً ماننا پڑے گا کہ نفی ذاتی بلا واسطہ کی ہے۔ آپ کوئی ایسی آیت یا حدیث پیش کریں جس سے یہ ثابت ہو کہ نزول قرآن کے بعد بھی آپ کو خداں بات کا علم نہ تھا علم کی صورت صح نفی ہو۔ اذلیس فلیس و بینہما یون بعید۔

سرفراز صاحب کا خبط

ص ۲۶۹ پر لکھتے ہیں کہ اس آیت سے جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے مختار کل ہونے کی نفی بھی ہوتی ہے بلکہ صاف طور پر ثابت ہوتی ہے۔

جواب:

ہم نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو مختار باذن اللہ مانا ہے مختار بغیر اذن اللہ نہیں مانا اور پھر مشیت ایزدی کے سرلمحہ تحت مانا ہے یعنی حضور علیہ السلام باذن اللہ مختار ہیں اور ہر گھڑی اور ہر لمحہ ان کا ہر فعل و قول مشیت جزئیہ ربانیہ کے ماتحت ہے ایک لمحہ و آن کے لیے بھی آپ کو اور آپ کے کسی قول و فعل کو مشیت جزئیہ کے تحت نہ ماننا اور خدا کی مشیت جزئیہ سے بے نیاز قرار دینا خالص کفر و شرک جلی ہے ہمارے اس بار کی کتابوں میں خصوصاً غزالی زمان رازی دوران علامہ احمد سعید شاہ صاحب دامت برکاتہم کی تسکین الخواطر اور تفسیر بدیعہ وغیرہ میں اس کی تصریحات موجود ہیں چونکہ مذکورہ بالا واقعہ میں صفوان وغیرہ کی ہلاکت و تباہی مشیت ایزدی کے تحت نہ تھی بلکہ ان کی ہدایت مشیت کے تحت تھی۔ اس لیے آپ کو ان کے خلاف بدو عا سے منع کر دیا گیا یا بدو عا کا اثر نہ ہوا۔

یہ واقعہ یا اسی قسم کے دیگر واقعات مختار باذن اللہ کے خلاف نہیں بغیر باذن اللہ کے خلاف ہیں جو ہمارا دعویٰ نہیں ہے۔ اکابرین دیوبند بلکہ خود سرفراز صاحب کی اپنی عبارات سے ہم بالاختصار مختار ہونا اور متصرف ہونا ثابت کر چکے ہیں اور قرآن و سنت کی روشنی میں ہمارے اکابرین نے اپنی کتابوں میں مختار کل پر کافی روشنی ڈالی ہے مردست ہم اس مسئلہ پر اس کتاب میں اسی پر اکتفا کرتے ہیں زندگی نے وفا کی تو ان شاء اللہ تعالیٰ کسی وقت اس کو بھی کتاب کی صورت میں تفصیل کے ساتھ آپ کی خدمت میں پیش کریں گے اور سرفراز صاحب کے تمام اعتراضات جو ان کے دل کے سرور میں کیے گئے ہیں۔ جوابات عرض کریں گے۔

اسی ص ۲۹۶ پر سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ خلیق مخالف کا تو یہاں تک دعویٰ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہر ایک کے ایمان و کفر اور ظاہر و باطن کو اور جو کچھ آئندہ ہونے والا ہے سب کو جانتے ہیں۔ مگر یہ آیت کہ ہمہ بعد ان احادیث کے جو اس کی تشریح و تفسیر میں پیش کر دی گئی ہیں اس کی تردید کرتی ہیں کیونکہ جو کچھ آپ کے مقابلہ میں لڑنے آئے تھے

جنہوں نے ستر صحابہ کو شہید کیا جن میں آپ کے چچا بھی شامل تھے۔ ان کے انجام کو بھی آپ نہ مانتے تھے۔ وغیرہ وغیرہ۔

جواب

یہ واقعات نزول قرآن کی تکمیل سے قطعاً و یقیناً پہلے کے ہیں بعد کے نہیں۔ جس وقت یہ واقعات پیش آئے تھے اس وقت جمیع ماکان و مایکون کے حصول کے ہم قائل نہیں اور جس وقت سے اس کے ہم قائل ہیں اُس وقت سے اس کی نفی ثابت نہیں ہے سرفراز صاحب سابعہ جزئیہ موجبہ کلیہ کی نفیض ہے موجبہ جزئیہ کی نہیں ہے تاکہ ایسے جزئی واقعات سے مطلقاً علم غیب کی نفی کر دیں۔ پھر اگر ان واقعات سے مطلقاً علم غیب کی نفی ہوتی ہے تو پھر یہ آیات و واقعات آپ کے بھی خلاف ہوں گے۔ کیونکہ آپ بھی بعض علوم غیبیہ مان چکے ہیں۔ جیسے ثابت کر دیا گیا ہے۔

ثابت ہوا کہ ان آیات و احادیث و واقعات سے استدلال کرنا دیوانے کی بڑھ ہے۔

سرفراز صاحب ۲۹۷ پر لکھتے ہیں کہ فریق مخالف کا اس آیت کے جواب میں کوئی قابل توجہ قول ہماری نظر سے نہیں گذر سکا کہ اس کا جواب دیا جائے اور ہے بھی یہ واقعہ روز قیامت سے قبل کا۔

جواب ۱

اگر کوئی جواب آپ کی نظر سے نہیں گذر سکا تو اب جو بات عرض کر دیئے ہیں ان کا جواب دے کر دیکھیں۔ باقی یہ کہنا کہ یہ واقعہ قیامت سے پہلے کا ہے بلکہ یوں کہیں جناب کہ یہ واقعہ نزول قرآن کی تکمیل سے پہلے کا ہے۔ بعد کا واقعہ پیش کر کے دیکھیں۔ سرفراز صاحب ہوش و حواس کو بھٹکانے رکھ کر جواب دیں غیر متعلقہ آیات و عبارات کی پیش کر کے تفسیح اوقات اہل علم کی شان کے لائق نہیں ہے اہل علم لکھ کر شاید غلطی تو نہیں ہو گئی۔

قسمت کیا ہر ایک کو قسم ازل نے جو شخص کہ جس چیز کے قابل نظر آیا

نویں آیت کا جواب :

تفائین کرام مولوی سرفراز صاحب ۲۹۷ پر پٹ سورہ تحریم۔ رکوع ۱ کی آیت : یا ایہا النبی لم یحرم ما احل اللہ لك۔ الآیۃ کا شان نزول بیان کرتے ہیں اور پھر یوں استدلال میں گوہر افشانی فرماتے ہوئے لکھتے ہیں کہ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب یا جمیع ماکان و مایکون کا علم ہوتا تو آپ کو آیات کے نزول سے قبل ہی علم ہوتا کہ میرا یہ فعل اللہ تعالیٰ کو پسند نہیں ہوگا لہذا میں ایسا نہ کروں اس سے آپ کا خاطر و ناظر و مختار کل نہ ہونا بھی ثابت ہو گیا۔ بلکہ نور ہونے کی بھی نفی ہو گئی۔ اور بشریت بھی ثابت ہو گئی۔

جواب نمبر ۱ :

یہ آیات مجہ شان نزول کے ہرگز ہمارے دعویٰ کے خلاف نہیں ہیں۔ کیونکہ یہ بھی نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کی ہیں یہ واقعہ بھی قبل کا ہے بعد کا نہیں۔

جواب نمبر ۲ :

نفی ذاتی بلا واسطہ کی ہے عطائی کی نہیں ورنہ یہ آیات اور واقعہ آپ کے بھی خلاف ہے کیونکہ آپ نے بعض علوم غیبیہ کا اقرار کیا ہے۔

دہا یہ کہنا کہ ان آیات سے حاضر و ناظر اور مختار کل کی نفی ہوتی ہے تو یہ بھی سرفراز کی خوش فہمی ہے کیونکہ مختار کل کے متعلق ہم اس سے قبل وضاحت کر چکے ہیں۔ دہا حاضر و ناظر ہونا تو جسم اطہر کے ساتھ آپ کو ہر جگہ ہر وقت کوئی بھی نہیں مانتا ہمارے اکابر میں سے کسی نے بھی کسی کتاب میں یہ مفہوم بیان نہیں کیا۔ بلکہ ہمارے اکابر کا موقف یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم باذن اللہ اپنی روحانیت کے اعتبار سے ہر جگہ ہر وقت موجود ہیں۔ یعنی بلحاظ روحانیت کے آپ ہر جگہ ہر وقت حاضر و ناظر باذن اللہ ہیں۔ جسم کے ساتھ نہیں البتہ جسم اطہر کے ساتھ آپ اگر چاہیں تو ایک متعہ میں بیک وقت باذن اللہ موجود

ہو سکتے ہیں۔ جہاں حاضر و ناظر کی نفی ہے وہاں جسمانی اعتبار سے ہے اور جہاں اثبات ہے وہ روحانی اعتبار سے ہے اور اعتبارات یا جہات کے بدلنے سے احکام بدل جاتے ہیں خود سرفراز صاحب ازالم کے صفحہ ۲۶۶، ۲۶۷ پر سلم العلوم سے نقل کرتے ہیں۔
وتفاوت الاعتبار بتفاوت الاحکام۔

کہ اعتبار کے بدلنے سے احکام بدل جاتے ہیں۔
نیز یہ بھی مذکور ہے۔

لولا الاعتبار لطلبت المحکمة۔

کہ اعتبارات کا اگر اعتبار نہ کیا جائے تو حکمت باطل ہو جائے گی۔

ایک وضاحت :

یہاں یہ کہنا کہ بشریت بھی ثابت ہو گئی کیونکہ نور محض (جیسے فرشتے) کو نہ عورت کی ضرورت ہے اور نہ کھانے پینے کی۔ قارئین کرام سرفراز صاحب سے پوچھیے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بشریت کا کون منکر ہے آپ کی بشریت کا انکار تو ہمارے نزدیک قطعی کفر ہے کیونکہ بشریت تو انصاف قطعی سے ثابت ہے۔ اور نور ہدایت کا انکار بھی کفر ہے کیونکہ وہ بھی انصاف قطعی سے ثابت ہے اور نور جمالی کا انکار کفر نہیں کیونکہ نطفی دلائل سے ثابت ہے۔ حضور کو کوئی بھی بایں معنی نور محض نہیں مانتا جس طرح فرشتوں کو نور محض مانا جاتا ہے۔ یہ سرفراز صاحب کا سفید جھوٹ ہے اور بہت بڑا بہتان ہے اور جھوٹے بہتان باندھنے والوں کے حق میں قرآن کریم کا تحفہ لعنة الله على الكاذبين ہے۔ سرفراز صاحب اگر آپ میں مہرت و جرات ہے تو ہمارے اکابرین میں سے کسی کی کتاب سے یہ ثابت کریں کہ انہوں نے حضور کو فرشتوں کی طرح نور محض قرار دیا ہے اور بشریت کا انکار کیا ہے۔

غلبہ حق کا مظاہرہ :

سرفراز ص ۲۹۹ پر حق کا اقرار کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ ہاں اللہ کے نور کے فیض اور سبب سے آپ کا نور بنا ہے (دیکھیے انوار المرفوعہ فی الاخبار الموضوۃ)۔

جواب :

سچ ہے الحق یعلو ولا یعلیٰ یہاں اس کا خوب مظاہرہ ہوا کہ سرفراز صاحب جیسے متعصب اور متشدد بھی اہلسنت کے مسلک حق کو قبول کرنے پر مجبور ہو گئے ہیں یہ بفضلہ تعالیٰ قوت و نائل ہی کا ثمرہ ہے نور کے مسئلہ میں درحقیقت سرفراز صاحب نے ہمارے مسلک کو تسلیم کر لیا ہے اور یہ حقیقت میں ان کی شکست فاش کا نتیجہ ہے۔ قارئین محترم غور فرمائیے سرفراز صاحب نے یہاں آپ کا مسلک قبول کر کے آپ کی صداقت و حقانیت کا اقرار کر لیا ہے۔

اسی صفحہ ۲۹۲ پر پھر لکھتے ہیں جو لوگ نور من اللہ کی رٹ بایں معنی لگاتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کا نور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وجود کا مادہ قرار پائے تو یہ قطعاً باطل و مردود ہے۔

دشمن ہزار کا ایک اور چیلنج

جواب :

سرفراز صاحب یہ بھی اہل ایمان پر افتراء و بہتان ہے کہ کوئی مسلمان خدا کے نور کو حضور کے نور کا مادہ قرار نہیں دیتا ایسا عقیدہ و نظریہ کفر خالص ہے اعلیٰ حضرت نے بیان نور المصطفیٰ میں پوری وضاحت کرتے ہیں اور ایسا عقیدہ یا نظریہ رکھنے والے کو کافر اور اس نظریہ کو کفر خالص قرار دیتے ہیں۔ یہی حال دیگر اکابرین اہلسنت کا ہے۔ آپ ان شاء اللہ تعالیٰ ایک حوالہ بھی ہمارے مسلمہ اکابرین سے کسی کا ایسا پیش نہیں کر سکتے ہمارا آپ کو چیلنج ہے۔ اگر آپ ایسا حوالہ دکھادیں تو دس ہزار روپے بذریعہ عدالت اس ناچیز سے وصول کرنے کے حقدار ہیں۔ سچ ہے۔

نہ خنجر اٹھے کا نہ تلوار آن سے

یہ باز و میرے آزمائے ہوئے ہیں

قارئین کرام جھوٹ بولنا تحریر کرنا۔ بہتان تراشی اور کٹر بیہوش کرنا یہ تو سرفراز صاحب

کو دراثتہ حاصل ہوئی ہیں اس لیے افسوس کی کوئی بات نہیں ہے۔

نصیب اپنا اپنا مقام اپنا اپنا

کیے جاؤ مینار و کام اپنا اپنا

قارئین کرام ص ۲۹۹ پر سرفراز صاحب یوں لکھتے ہیں کہ اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ حضرات اذواج مطہرات اور خصوصیت سے حضرت عائشہ صدیقہ اور حضرت حفصہ جو قرآن کی حافظہ اور تفسیر قرآن و حدیث اور دین کی بڑی بہارت رکھتی تھیں جن کی نظیر نہ پہلی امتوں میں ہے نہ پچھلی امتوں (مگر دیوبندی اور وہابی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نظیر کے ارکان کے قائل ہیں۔ بلکہ اپنے آپ کو ان کی مثل قرار دیتے ہیں) کا عقیدہ نہ تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جمیع ماکان و مایکون کا علم رکھتے تھے اور پھر جس بی بی نے یہ ذکر کیا کہ آپ کو کس نے یہ بتایا ہے یہ نص قطعی ہے کہ انکار اعتقاد آپ کے متعلق علم غیب کا سرگز نہ تھا اور آپ نے بھی جواب میں یہ نہیں فرمایا کہ میں تو جمیع ماکان و مایکون کا عالم ہوں۔ بلکہ فرمایا مجھے اللہ تعالیٰ نے بتایا ہے۔

جواب نمبر ۱:

جواب تو گزر چکا ہے مگر اختصار سے عرض ہے کہ جناب ام المومنین کا یہ واقعہ چونکہ نزول کی تکمیل سے پہلے کا ہے اس لیے یہ ہمارے خلاف نہیں ہے۔

جواب نمبر ۲:

کیا یہ واقعہ سالیہ جزئیہ نہیں ہے۔ یقیناً ہے پھر اس سے صرف موجبہ کلیہ کی نفی ہوگی نہ موجبہ جزئیہ کی اور جس وقت سالیہ جزئیہ موجبہ کلیہ کی نفی کرتا ہے۔ ہم اس وقت سے موجبہ کلیہ کے مدعی ہی نہیں جس وقت سے ہم نے موجبہ کلیہ کا دعویٰ کیا ہے اس وقت سے یہ آیت نفی نہیں کرتی۔

جواب نمبر ۳:

کیا عائشہ صدیقہ نہ علم غیب جزئی کے قائل ہیں اس موقع پر یا نہیں اگر ہیں تو ہمارے حق میں ہے اور اگر نہیں تو پھر یہ آپ کے بھی خلاف ہے کیونکہ آپ نے جیسے ہی غیب کا

عطائی علم تنقید اور ازالہ میں تسلیم کیا ہے ہم نے تدبیر بھی مانا ہے اس لیے یہ واقعہ ہمارے خلاف نہیں ہے۔

کچھ تو غور کر لیتے مگر منفی سوچ جناب پر غالب ہے اور نبی اللہ العظیم الخبیر۔ عطائی تدبیر کی دلیل ہے جو ہمیں مضر نہیں ہے۔ یہ کہنا کہ یہ واقعہ ص ۹۹ کا ہے اور وہ تمام آیات جن سے فریق مخالف مسئلہ علم غیب کی تنقید کرتا ہے اس سے پہلے نازل ہو چکی ہیں تو اس کا جواب سابقہ صفحات میں دیا جا چکا ہے۔ اور بفضلہ تعالیٰ ہے بھی دندان شکن غور فرمائیں اعادہ کی ضرورت نہیں ہے۔ اور یہ کہنا کہ وہ تمام احادیث بھی اس واقعہ سے پہلے کی ہیں جن سے فریق مخالف استدلال کرتا ہے تو سابقہ صفحات میں اس کا جواب بھی دیا جا چکا ہے کہ امر متحقق الوقوع کے یہ ماضی کے صیغہ کا استعمال شائع و ذائع ہے پوری تفصیل پہلے بیان کر دی گئی ہے۔ چند صفحات پیچھے رجوع فرمائیے گا۔

قارئین کرام سرفراز صاحب ازالہ کے صفحہ ۳ پر منفی صاحب پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ پہلے ہمارا استدلال ملاحظہ کر لیں پھر جواب کی ہمت ہو تو جواب دینا۔ استدلال یہ نہیں کہ آپ کے دہن مبارک کی بوجھوس تھی یا غیب اس کا علم تھا یا نہیں ہمارا استدلال پہلے گزر چکا ہے اس کو دیکھ لیں۔

جواب:

یہاں منفی صاحب کے اعتراض کا جواب گول کر گئے ہیں۔ جواب کی ہمت نہیں ہوئی۔ منفی صاحب کا مطلب یہ تھا کہ اپنے منہ کی بوکا اظہار آپ نے خود نہیں کیا اور آپ عدم اظہار کو مستدل بنا رہے ہیں تو پھر عدم اظہار کی بنیاد پر تو بوجھوس کے علم کی بھی نفی کی جاسکتی ہے کہ یہ آپ کو منظور ہے تو اس کے جواب سے سرفراز صاحب راہ فرار اختیار کرتے ہوئے لکھتے ہیں استدلال یہ نہیں کہ آپ کے دہن مبارک کی بوجھوس ہے یا غیب اس کا علم تھا یا نہیں الخ راہ فرار اختیار کرنا جو انفرادی نہیں ہے۔

صفحہ ۳۰۱ پر یہ کہنا کہ اسے جلیب یہ حرام فرمانا آپ کی بے خبری سے نہیں بلکہ ان معترض اذواج کی رضاکے لیے ہے۔ منفی صاحب فرمائیں کہ یہ کس آیت کا ترجمہ ہے۔ سرفراز کی جہالت

ہے بنیاد پر ترجمہ نہیں تاویل ہے۔ مگر اس کے فساد پر آپ نے کوئی دلیل قائم نہیں کی بغیر دلیل کے انکار آپ کا در ثبوت ہے ورنہ اس تاویل کی صحت پر تنقیدی مرمضات از واجہک واضح قرینہ ہے اور سرفراز صاحب کا یہ کہنا بھی غلط و باطل ہے کہ ایسی صورت میں عہد ازواج کے لیے خدا کی نافرمانی لازم آئے گی (العیاذ باللہ تعالیٰ)۔ کیونکہ اس طرح تحریم حلال یمن بنتی ہے۔ اس کو خدائی نافرمانی وہ بھی عہد اکہنا اور سمجھنا سرفراز صاحب ہی کا حصہ اور نصیب ہے۔ لیجئے سرفراز صاحب ہم آپ کی قلم کا لکھا ہوا بطور دلیل آپ کے مقابلہ میں پیش کر دیتے ہیں تاکہ آپ کی تسلی و تشفی ہو جائے۔ جناب نے ازالہ کے ص ۸۹ پر لکھا ہے کہ حضرت ابن عباس کی روایت میں اس کی تصریح موجود ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی قسم کا کفارہ ادا کیا۔ اور لونڈی (رباشہ) کو استعمال فرمایا (تفسیر ابن کثیر جلد ۱ ص ۳۸۶)۔

کہوں جناب اب ثابت ہوا کہ ہمیں کہ حضور نے یمن (قسم) کھائی تھی اور یہ تحریم بطور یمن و قسم تھی نہ نہ قبیل تحریم حلال اور اس پر آیت کریمہ کا یہ حصہ بلکہ اگلی آیت قد فرض اللہ لکم تحلة ایمانکم الا یہ۔ شاہد عدل ہے ثابت ہوا کہ سرفراز صاحب کا اعتراض مبنی بر جہالت ہے۔

بنے ہم سنگ دل مجبور ہو کر اس سنگ سے
جواب آخر ہمیں دینا پڑا پتھر کا پتھر سے

دسویں آیت کا جواب :

قارئین کرام مولوی سرفراز صاحب ص ۳۱ پر اپنی سورۃ التوبہ کی آیت کریمہ :
ومن اهل المدينة ميثوا على النفاق لا تعلمهم نحن نعلمهم سے استدلال کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ یہ ارشاد خداوندی سورۃ توبہ میں ہے جو سب سے آخری صورت ہے جیسے بخاری جلد دوم ص ۴۲۹ اور مسلم جلد دوم ص ۲۵ میں حضرت برادر بن عازب سے اور مسندک جلد ۲ ص ۲۲۱ میں حضرت ثمان بن عفان سے روایت ہے کہ آخر سورۃ نزلت سورۃ التوبہ یعنی قرآن کی سب سے آخری سورۃ از روئے نزول سورۃ توبہ ہے۔ یہ ارشاد

اس امر پر واضح دلیل ہے کہ دور نہیں بلکہ مدینہ طیبہ میں اور معمولی نہیں بلکہ اُن منافقوں کو جن کا نفاق حد کمال کو پہنچا ہوا تھا اور جو نفاق پر اڑے ہوئے تھے اور بصد تھے ان کو بھی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نہیں جانتے تھے اگر آپ کو علم غیب اور جمیع ماکان و مایکون کا علم حاصل ہوتا تو لامحالہ آپ کو ان منافقوں کے حالات معلوم ہوتے اور اللہ تعالیٰ یہ نہ فرماتا۔

جواب نمبر ۱ :

قارئین کرام یہ آیت بھی قطعاً و یقیناً ہمارے خلاف نہیں ہے اور اس سے جناب سرفراز صاحب کا استدلال باطل و مردود اور دلوانے کی بڑھ ہے۔

اولاً اس لیے کہ ہمارا اور ہمارے اکابر کا دعویٰ علم ماکان و مایکون کے حصول کے متعلق یہ ہے کہ اس کی تکمیل نزول قرآن کی تکمیل کے ساتھ ہوئی ہے۔ (چنانچہ خود سرفراز صاحب ازالہ کے صفحہ ۲۰ پر اعلیٰ حضرت کے متعلق لکھتے ہیں کہ۔ خاں صاحب کا دعویٰ تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو نزول جمیع قرآن کریم کے وقت سب ماکان و مایکون کا علم حاصل ہوا تھا پہلے نہ تھا۔)

اور یہ آیت بھی دیگر آیات نفی کی طرح تکمیل نزول سے قطعاً و یقیناً قبل نازل ہو چکی تھیں پھر ایسی آیات کو سرفراز صاحب کا ہمارے خلاف پیش کرنا جہالت یا بددیانتی نہیں تو اور کیا ہے۔ خصوصاً یہ جانتے ہوئے کہ دعویٰ کیا ہے فریق ثنائی کا سرفراز صاحب کو تکمیل نزول سے قبل کی آیات نفی کو ماکان و مایکون کی نفی پر پیش کرنا انتہائی مضحکہ خیز اور علم سے بے گمانگی کا حیرت انگیز مظاہرہ ہے۔

جواب نمبر ۲ :

اس آیت میں بھی دیگر آیات نفی کی طرح ذاتی بلا واسطہ کی نفی ہے۔ عطائی بالواسطہ کی نہیں جیسے متعدد حوالے اس پر پیش کر دیے گئے ہیں۔ طوالت کتاب کے پیش نظر اعادہ مناسب نہیں ہے اور پھر بعض حوالے تو مسلمات ختم کی حیثیت رکھتے ہیں جیسے روح المعانی کا حوالہ تھانوی صاحب کا حوالہ اور خود سرفراز صاحب کا حوالہ از تنقید متین ص ۱۶۲

نقل ہو چکے ہیں۔

جواب نمبر ۳:

اگر اس آیت سے استدلال منقول کو تسلیم کر لیا جائے تو پھر یہ آیت خود سرفراز صاحب کے بھی خلاف ہے کیونکہ اس میں علم غیب کی نفی ہے بقول سرفراز صاحب (علم الغیب کی نہیں) اور علم کی نفی سے بعض علم غیب کی بھی نفی ہوگی حالانکہ سرفراز صاحب بعض علم غیب عطائی خود تنقید متین ص ۱۲۲ میں تسلیم کر چکے ہیں پھر یہ کہ آیت میں نفی اگر ہے تو منافقین کے بارے علم کی ہے اور یہ سابقہ جزئیہ ہے اور سابقہ جزئیہ موجب کلیہ کی نفی ہے۔ موجبہ جزئیہ کی نہیں اور نزول کی تکمیل سے قبل ہم موجبہ کلیہ کے مدعی نہیں بلکہ ہم نزول سے قبل موجبہ جزئیہ کے قائل ہیں اور موجبہ جزئیہ اور سابقہ جزئیہ ایک دوسرے کی نفی نہیں ہیں۔ اگر سرفراز صاحب سمجھیں کہ ہم نے بھی بعض علم غیب مانا ہے تنقید وغیرہ میں۔ اس لیے یہ آیت ہمارے خلاف نہیں۔ کیونکہ سابقہ جزئیہ موجبہ جزئیہ کی نفی نہیں ہے۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ آپ نے جو بعض علم غیب ازالہ کے ص ۲۰۵-۲۰۶ پر اور تنقید متین کے ص ۱۲۲ پر عطائی طور پر تسلیم کیا ہے آیات نفی کو کلی اور ماکان و مایکون کی قید سے مفید کر کے کیا ہے یہ قید یا نتیجہ خبر واحد سے بھی جائز نہیں ہے جو ذاتی رائے سے ایسا کیا جائے۔ خود سرفراز صاحب بھی ازالہ کے ص ۳۰ پر لکھتے ہیں کہ خبر واحد صحیح بھی اس باب میں ہرگز حجت نہیں ہے۔ چہ جائیکہ کہ غیر معصوم لوگوں کی آراء۔

اس کے بعد سرفراز صاحب نے بزم خورشید مفید مطلب سمجھ کر۔ بیضادی۔ خازن۔ مدارک۔ تفسیر المقیاس۔ منطری۔ روح المعانی کی چند عبارات نقل کی ہیں ان میں کوئی ایک عبارت بھی ہمارے خلاف نہیں ہے۔ کیونکہ سب عبارات کا خلاصہ یہ ہے کہ آیت مذکورہ کے نزول تک آپ کو منافقین کے نفاق اور منافقانہ حالات کا علم نہ تھا اور یہ ہمارے ہرگز خلاف نہیں۔ ہمارا دعویٰ یہ ہے کہ بعد میں اس کے نفاق کا علم عطا کر دیا گیا تھا۔ اگر کوئی عبارات اس بات پر مشتمل ہوتی ہیں کہ آخر وقت تک اور نزول قرآن کی تکمیل تک یہ علم نہیں ملا تو پھر یہ ہمارے خلاف ہوتی مگر ایسا نہیں بلکہ ایسی عبارت یا روایت قیامت

تک نہیں مل سکتی ان عبارات کو نقل کرنا بے سود اور بالکل بے محل ہے کتاب کی ضخامت کو بڑھانے کی خاطر بلاسوچے سمجھے نقل کر دی ہیں۔

قارئین کرام سرفراز صاحب ازالہ کے ص ۳۰ پر لکھتے ہیں اور قطعی طور پر معلوم ہوا کہ اس آیت کے نزول تک جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو نہ تو علم غیب تھا اور نہ جمیع ماکان و مایکون کا علم محیط حاصل تھا اور یہ سورۃ توبہ کی آیت ہے جو تمام سورتوں کے بعد نازل ہوئی ہے اب فریق مخالف پر لازم ہے کہ وہ اس آیت کے نزول کے بعد کی کوئی آیت قرآنی یا حدیث متواتر بتائے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ان منافقوں کے نفاق و حالات کا علم ہو گیا تھا خبر واحد صحیح بھی اس باب میں ہرگز حجت نہیں ہے چہ جائیکہ غیر معصوم لوگوں کی آراء۔

جواب:

کس نے یہ دعویٰ کیا ہے اور کہاں کیا ہے کہ اس آیت کے نزول تک جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم کو جمیع ماکان و مایکون کا علم حاصل ہو گیا تھا۔ ہم بارہا بتا چکے ہیں کہ نزول قرآن کی تکمیل کے ساتھ جمیع ماکان و مایکون کا علم مکمل ہوا اور تدریجاً حاصل ہوا کیونکہ قرآن کا نزول بھی تدریجی ہے اس لیے سرفراز صاحب کا یہ اعتراض لایعنی ہے اور آیت کہ یہ ہمارے دعویٰ کے ہرگز خلاف نہیں ہے۔ باقی یہ کہنا کہ یہ سورۃ توبہ کی آیت ہے اور سورۃ توبہ آخری سورت ہے (نزول کے اعتبار سے) تو یہ بے جا ہے۔

مگر سورۃ کے آخری ہونے سے یہ کب لازم آتا ہے کہ یہ آیت بھی سب آیات سے آخری آیت ہو۔ جب تک سرفراز صاحب آپ اس آیت منقولہ کا سب سے آخری آیت ہونا ثابت نہ کریں آپ کا مدعا ثابت نہیں ہو سکتا۔ کوئی معتبر حوالہ پیش کر کے اگر آپ نے اس آیت کا آخری ہونا ثابت کر دیا تو ہم آپ کو منہ مانگا انعام دیں گے۔ کیا یہ جرات اور ہمت فرمائیں گے۔ سرفراز صاحب کیا آپ یہ نہیں جانتے کہ ایک ایک وقت۔ ایک سے زائد سورتوں کی آیات نازل ہوتی رہی ہیں۔ اس لیے اس سورت کو آخری ثابت کرنا کوئی بات نہیں۔ اس آیت کو آخری آیت ثابت کر کے دکھائیں تو پھر یہ چلے گا جس کے بغیر آپ کا مدعا ہرگز ثابت نہیں ہو سکتا

اور یہ کوئی ضروری ہے کہ تمام سورتوں کا نزول سورت توبہ سے پہلے مکمل ہو چکا ہو۔ اس نام نہاد محقق کو اب تک یہ معلوم نہ ہو سکا کہ ایک ہی وقت میں کئی سورتوں کی آیات نازل ہوئی رہتی تھیں۔ یقیناً ثابت ہے کہ جن سورتوں کا نزول توبہ سے قبل شروع ہو چکا تھا ان کی آیات سورۃ توبہ کے شروع ہونے کے بعد بھی نازل ہوئیں اور قرآن کریم کی آخری آیت سورۃ توبہ کی نہیں بلکہ سورۃ بقرہ کی ہے یعنی **وَاقْتُلُوا يُومًا تَرْجِعُونَ فِيهِ إِلَى اللَّهِ** نعم کی تفسیر میں قاضی بیضاوی فرماتے ہیں:

قال ابن عباس هذه آخر آية نزل بها جبريل وقال لابن عليه السلام
منها نفي في راس المائتين وامنقنا من سورة البقرة وعاش رسول الله
صلى الله عليه وسلم بعدها احدا وعشرين يوما وقيل احدا وثمانين وقيل
سبعة ايام وقيل ثلاث ساعات الخ

یعنی ابن عباس فرماتے ہیں جو آخری آیت جبریل لائے وہ یہی ہے اور حضور نے کہا اس کو بعد میں دو سو اتنی ہر پر رکھو۔ اس کے بعد حضور نے کیا سی یا کیس یا سات دن یا تین گھنٹے تک زندہ رہ کر وصال فرمایا ہے۔ جلالین میں فرمایا کہ **اليوم اكملت الخ** یہ حلال و حرام کے بارے میں آخری آیت ہے یعنی احکام میں معلوم ہوا کہ سورۃ توبہ کا آخری ہونا مجموعی لحاظ سے ہے اور ان آیات کا آخری ہونا انفرادی لحاظ سے۔

اور یہ کہنا کہ فریق مخالف کوئی حکایت یا حدیث متواتر پیش کرے جو آیت مذکورہ کے بعد نازل ہوئی ہو جس سے حضور کے لیے ان منافقوں کے حالات کا علم ثابت ہو۔ کیونکہ خبر واحد اس باب میں ہرگز حجت نہیں ہے۔

تو اس کے جواب میں گذارش یہ ہے منافقین کے نفاق و دیگر حالات کا علم چونکہ ماکان و مایکون کا بعض ہے اس لیے قرآن کریم کی جن آیات کو ماکان و مایکون کے اثبات کے لیے پیش کیا گیا ہے۔ ان سے منافقین مذکورین کے نفاق و دیگر حالات کا علم بھی ثابت ہو چکا ہے کیونکہ ہم نے ان آیات بینات سے یہ ثابت کیا ہے کہ قرآن کریم میں جمیع ماکان و مایکون کے علوم موجود ہیں اور جمیع قرآن میں **عن اولہ الخ** آخر پہنچ اسرار و رموز حقائق و دقائق

وغیرہ کے حضور کے قلب پاک میں موجود ہے نتیجہ ظاہر ہے کہ جمیع ماکان و مایکون کے علوم حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے قلب منور میں ہیں اور آپ کو حاصل ہیں۔

جیسا کہ ہم نے **وَنَزَّلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ تِبْيَانًا لِّكُلِّ شَيْءٍ**۔ پچاسویں رکوع ۱۸ سے ثابت کیا ہے اور اسی طرح **وَمَا كَانَ حَدِيثًا يُفْتَرَى وَلَكِنْ تَصْدِيقُ الَّذِي بَيْنَ يَدَيْهِ وَتَفْصِيلُ كُلِّ شَيْءٍ**۔ سورہ یوسف۔

اور اسی طرح **مَا فَرَطْنَا فِي الْكِتَابِ مِنْ شَيْءٍ** اور تفصیل الکتاب لا ریب فیہ پ سورۃ اسی طرح **وَلَا رُطْبٌ وَلَا يَابِسٌ** الا فی کتاب مبین سے بھی اپنے دعویٰ کو میرزا بن کر ویسا سے ابتدائی صفحات میں دعویٰ کے بیان میں اور وہاں اصول فقر کی کتابوں سے پندرہ عبارات نقل کر دی ہیں کہ لفظ کل۔ ما۔ حق جمیع کی وضع کس لیے ہے۔ اضافت الی الفکر کی صورت میں کل احاطہ علی سبیل الافراد اور استغراق کے لیے ہے اور یہ اپنے مدخل کے تمام افراد کو قطعی طور پر شامل ہے اور خاص کی طرح قطعی ہے مٹی نہیں اور اخبار احاد سے یا قیاس سے ابتداء نہ تخصیص و تقید پر جائز نہیں ہے۔ یہ آیات ہمارے مدعی پر واضح دلالت کر رہی ہیں اور چونکہ یہ آیات جمیع قرآن کے ماکان و مایکون کے علوم پر دلالت کرتی ہیں اس لیے منافقین مدینہ ہوں یا غیر مدینہ سب کے حالات کے علم کا ثبوت ان سے ہوتا ہے اور استدلال میں نہاد نہیں۔

مَا جِئُوا عَلَيْهِ الرَّحْمَةُ تَفْسِيرَاتِ أَحْمَدِ بْنِ حَسَنٍ و **نَزَّلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ تِبْيَانًا لِّكُلِّ شَيْءٍ** اور **مَا فَرَطْنَا فِي الْكِتَابِ مِنْ شَيْءٍ** اور **وَلَا رُطْبٌ وَلَا يَابِسٌ** الا فی کتاب مبین کے عموم سے استدلال کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

فما من شيء الا ويمكن استخراجه من القرآن حتى استنبط بعضهم على الهيئة والهندسة والنجوم والطب الخ

یعنی ہر چیز قرآن سے نکالی جاسکتی ہے چنانچہ بعض نے علم ہیئت۔ علم ہندسہ۔ علم نجوم و طب بھی قرآن سے ثابت کیا ہے۔

ملاحیون کے اس استدلال سے ثابت ہوتا ہے کہ ان کے نزدیک ہر چیز کا علم

قرآن میں ہے اور یہ کہ ان آیات سے یہ ثابت ہوتا ہے اور یہ کہ ان آیات کے عموم و اطلاق سے استدلال کرنا حد عام مذکور پر حق و صواب ہے۔

ہمارے ان دلائل کی روشنی میں ثابت ہو گیا کہ منافقین کے نفاق وغیرہ کا علم حضور کو نزول قرآن کی تکمیل کے ساتھ حاصل ہو چکا تھا اور نزول قرآن چونکہ قطعاً یقیناً آیت لا تعلمہم نحن نعلمہم سے مؤخر ہے اس لیے اس آیت کو ماکان و مایکون کی نفی پر ہمارے مقابلہ میں پیش کرنا جہالت ہے یا کم از کم تجاہل عارفانہ ہے۔ فلہذا ان ٹھوس و روشن دلائل کے ہوتے ہوئے اخبار احاد کے سہارا کی چنداں ضرورت بھی نہیں ہے اور نہ ہم پیش کرنا چاہتے ہیں۔ ہمارا مدعا ثابت ہے۔

گر نہ بند بروز شپہ چشم
چشمہ آفتاب را چہ گناہ

اس لیے ہم سرفراز صاحب سے مطالبہ کرتے ہیں کہ نزول قرآن کے بعد بھی منافقین مدینہ کے نفاق و دیگر حالات کا علم حاصل نہ تھا اس پر قرآن کی کوئی آیت قطعی الدلالة یا کوئی حدیث متواترہ پیش کریں اور اپنے مدعا باطل و مردود کو ثابت کر کے دکھائیں ورنہ ضد اور تعصب کو چھوڑ کر ایمان قبول کیجئے باطل سے تو یہ کیجئے اور حق کو قبول کیجئے۔ اور خدا سے ڈریئے۔ پھر یہ بھی یاد رہے کہ کل شئی کا تباہ اور کل شئی کی تفصیل ہونا نہ تو بعض قرآن کی صفت ہے اور نہ دو تہائی کی نہ تین تہائی کی اور نہ ہی الگ الگ ہر سرائیہ کی بلکہ یہ صفت ہے جمیع قرآن کی اور سارے قرآن کی جیسا کہ ہمارے اس بارے میں تصریح فرمائی ہے۔ لہذا قرآن کی کوئی آیت نزول کی تکمیل کے بعد ماکان و مایکون کے علم کی نفی پر پیش کرنا خالہجی کا گھر نہیں ہے۔

ٹوٹ جائے نہ تیغ اسے قاتل
سمحت جان ہوں ذرا سمجھ کے کھینچ

انشاء اللہ تعالیٰ بفضلہ و کبرہ۔

قارئین کرام و نزلنا علیک الکتاب تبیاناً لكل شئی اور ما فرطنا فی الکتاب من شئی

سے استدلال کرتے ہوئے علامہ آلوسی حنفی فرماتے ہیں۔

والفقیق عندی ان جمیع ما عند النبی صلی اللہ علیہ وسلم من الاسرار الالہیۃ وغیرها من الاحکام الشرعیۃ قد اشمئل علیہ القرآن المنزل فقد قال سبحانہ و نزلنا علیک الکتاب تبیاناً لكل شئی وقال تعالیٰ ما فرطنا فی الکتاب من شئی وقال صلی اللہ علیہ وسلم فما اخرجہ الترمذی وغیرہ ستكون فتن قبل و ما المخرج منها قال کتاب اللہ تعالیٰ فیہ نبأ ما قبلکم و خیر ما یعدکم و اخرج ابن جریر عن ابن مسعود قال انزل فی ہذا القرآن کل علم و بین لنا فیہ کل شئی و لکن علینا یقصر عما بین لنا فی ہذا القرآن۔

(روح المعانی جلد ۶ صفحہ ۱۷۰)

یعنی میرے نزدیک تحقیق یہ ہے جو کچھ اسرار الہی وغیرہ احکام شرعیہ حضور کے پاس ہیں قرآن ان سب پر شامل ہے کیونکہ باری تعالیٰ نے فرمایا ہے اور ہم نے آپ پر ایسی کتاب اتاری ہے جو ہر چیز کا واضح بیان ہے اور فرمایا ہے کہ ہم نے کتاب میں کسی چیز کی کمی نہیں چھوڑی اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جیسا کہ نزدیک وغیرہ نے اس کی تخریج کی ہے عنقریب فتنے ہوں گے عرض کی گئی کہ ان سے بچاؤ کیسے ہو گا تو فرمایا کتاب سے اس میں تم سے پہلوں اور پچھلوں کی خبریں ہیں اور ابن جریر نے ابن مسعود سے روایت کی ہے انہوں نے کہا اتارا گیا ہے اس قرآن میں کل علم اور بیان کی گئی ہے اس میں ہمارے لیے کل شئی یعنی ہر چیز لیکن ہمارے علم قاصر ہیں اس چیز سے جو بیان کی گئی ہے ہمارے لیے اس قرآن میں۔

اس عبارت میں علامہ آلوسی نے اپنے اس دعویٰ پر کہ جو کچھ حضور کے علم میں اسرار و امور و احکام شرعیہ وغیرہ ہیں سب قرآن میں موجود ہیں اور یہ کہ ہر چیز کا علم کل علم قرآن میں موجود ہے۔ اگلے پچھلے سب لوگوں کے حالات و واقعات اخبار کا علم قرآن میں ہے۔

اور یہ کہ قرآن میں ہر چیز کے علم یا کل شئی کے علم کی دلیل و نزلنا علیک

الکتاب تبیاناً لكل شئ اور مافرطناً في الكتاب من شئ ہے یعنی علامہ آلوسی بھی ان آیات میں کل شئ اور مذکرہ تحت التبعی کے علوم واستغراق کے لیے ہونا تسلیم کرتے ہیں۔ اور دلیل بناتے ہیں جیسے ہم نے کیا ہے معصوم ہوا ہے کہ غلط۔ استدلال کرتا ان آیتوں سے حق و صواب ہے اور سرفراز صاحب کا اور ان کی جماعتوں کا انکار کرنا باطل و مردود ہے۔ سرفراز صاحب یہ روح المعانی ہے جس کو آپ نے تسکین الصدور اور اندر المرین بے نظیر اور اہلسنت کی مستند و معتبر تفسیر قرار دیا ہے۔

لیجئے علامہ سیوطی کی بھی سینے وہ فرماتے ہیں:

وقال الشافعي مرة بمكة سلوني عما شئتُم اخبركم عنه في كتاب
الله الى ان قال وقال ابن ابی الفضل المرسي في تفسيره جمع القرآن
علوم الاولين والآخرين بحيث لم يحط بها علماً حقيقة الا المتكلم
بها ثم رسول الله صلى الله عليه وسلم فلما استأثر به سبحانه
وتعالى الى ان قال قال ابن عباس رضي الله عنه لو
ضاع عقل بصير لوجدت في
كتاب الله تعالى۔

یعنی ایک مرتبہ مکہ میں امام شافعی نے فرمایا جو چاہو سو پوچھیں تمہیں کتاب میں اس کا جواب دوں گا یہاں تک کہ ابن ابی الفضل مرسی نے اپنی تفسیر میں کہا ہے قرآن میں اولین و آخرین کے تمام علوم موجود ہیں جن کے علم کی حقیقت میں اللہ کے سوا کسی نے احاطہ نہیں کیا پھر حضور کو وافر حصہ حاصل ہوا سو اس کے جو ذات باری کا خاصہ ہے (غیر متناہی علوم) یہاں تک لکھا اور کہا کہ ابن عباس فرماتے ہیں کہ اونٹ کی ٹیچل گم ہو جائے تو میں اس کو بھی کتاب اللہ قرآن میں پاسکتا ہوں۔

علامہ آلوسی اور علامہ سیوطی کی یہ عبارات بالکل صریح ہیں اور واضح طور پر دلالت کرتی ہیں کہ قرآن کریم میں کل اشیاء کا بیان اور علم موجود ہے۔ اب قیاس افترائی کا منہری یہ ہے کہ ہر شئی قرآن میں موجود ہے اس کی دیلیس وہی پانچ آیات بینات (جمع عبارات

مفسرین کرام ملاجیون۔ علامہ آلوسی علامہ سیوطی وغیرہ کے) میں جو دعویٰ کے ساتھ بیان ہوئیں اور اس مقام پر بھی اختصار سے عرض کر دی گئی ہیں اور قیاس افترائی کا کبریا یہ ہے کہ جو کچھ قرآن میں ہے باسثناء علوم غیر متناہیہ و حضور کے علم میں ہے یہ تو تقریباً بدیہی ہے اور نہایت مدلل ہے۔ حد واسط کے گرنے سے جو نتیجہ نکلتا ہے وہ ظاہر ہے یعنی یہ کہ ہر چیز کا علم حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل ہے اور یہ کہنا غلط ہے کہ بعض مفسرین کرام نے یہاں کل شئ اور تفصیل کل شئی کی امور دین اور احکام شریعہ سے تخصیص و تقیید کی ہے۔ اس لیے اس سے ماکان و مایکون کا علم ثابت نہیں ہوتا۔ کیونکہ اس صورت میں نصوص قرآنیہ کی تخصیص یا تقیید لازم آتی ہے حالانکہ مطلق کی تقیید اور عام کی تخصیص خبر واحد سے بھی جائزہ نہیں چر جائیکہ بعض مفسرین کی ذاتی رائے سے ایسا کیا جائے اور سرفراز صاحب خود راہ سنت کے صم سوا پر لکھتے ہیں کہ مطلق کو مقید کرنا۔ نئی شریعت گھڑنا اور یہ احداث فی الدین ہے اور ازالہ کے صم ۳۰ پر لکھتے ہیں کہ خبر واحد صحیح بھی اس باب میں (مطلق کو مقید اور عام کو خاص کرنے کے باب میں) اگر گزرتا نہیں۔ چر جائیکہ غیر معصوم لوگوں کی آراء مجادو وہ ہے جو سر چڑھ کر بولے۔

کیوں جناب سرفراز صاحب آپ کا اپنا گولہ بارود آپ کے خلاف استعمال ہوا کہ نہیں گویا کہ ہم ہوئے افغانی مجاہد اور آپ روسی لیرے۔

اعلیٰ حضرت پر اعتراض کا جواب :

قارئین کرام مولوی سرفراز صاحب ازالہ کے صم ۳۰۵ پر فریق مخالف کے اعلیٰ حضرت کے عنوان میں اپنی جہالت اور اپنے عجز کا ثبوت دیتے ہوئے یوں اعتراض کرتے ہیں کہ فریق مخالف کے اعلیٰ حضرت اور مجدد مائتہ ناظرہ تبیاناً لكل شئ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے جمیع ماکان و مایکون کے علم پر استدلال کرتے ہوئے اور یہ کہتے ہوئے۔ بلکہ ہر صغیر و کبیر ہر طب و دواء جو پتہ گرتا ہے مذہب کی اندھیریوں میں جو دانہ کہیں پڑا ہے سب کو جہاں تفصیلاً جان لیا (بغضہ) (انبار المصطفیٰ) یہ لکھتے ہیں کہ

کہ۔ اور جب کہ یہ قرآن عظیم تبیاناً لکل شئی ہونے لگا اور پھر ظاہر کہ یہ وقت تمام کلام مجید کا ہے نہ کہ ہر آیت یا سورہ کا تو نزول جمیع قرآن شریف سے پہلے اگر بعض انبیاء علیہم السلام کی نسبت ارشاد ہو یا نقص علیک یا منافقین کے باب میں فرمایا جائے لا تعلمہم ہرگز ان آیات کے منافی اور احاطہ علم مصطفیٰ کا ثانی نہیں۔

الحمد لله تالفاً تالفاً و ہایہ جس قدر قصص و روایات و اخبار و حکایات علم عظیم مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے گھٹانے کو آیات قطعیہ قرآنیہ کے مقابل پیش کرتا ہے۔ سب کا جواب دھن دھن۔ متن سوزانی و فقرہ دل میں ہو گیا۔ اخیار المصطفیٰ ص ۴۔

قارئین کرام اس کا جواب
سرفراز صاحب م ۲۵ پر دیتے ہیں،
الجواب:

خاں صاحب کا یہ مجددانہ مقالہ پرکاہ کی حیثیت بھی نہیں رکھتا۔ اولاً اس لیے کہ تبیاناً لکل شئی کی جس آیت سے خاں صاحب آنحضرت کے لیے کلی غیب ثابت کرتے ہیں وہ تو سورہ نحل کی آیت ہے اور یہ سورہ نحل مکی ہے اگر آپ کو مکہ مکرمہ ہی میں سب غیب عطا ہو گیا تھا تو اور باتیں تو یہ ہیں الگ مدینہ طیبہ میں سورہ لقہ۔ آل عمران اور ائمہ وغیرہ جیسی لمبی سورتیں کیوں نازل ہوئیں۔ کیا خاں صاحب اور ان کے اتباع کے نزدیک یہ ہر صغیر و کبیر ہر طب و دواء میں نہ تھیں۔

سرفراز صاحب کی شکست فاش

جواب الجواب:

قارئین حقیقت یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت کے استدلال و جواب کو سمجھنے کے باوجود یہاں سرفراز صاحب نے راہ فرار اختیار کی ہے چونکہ اعلیٰ حضرت کے استدلال و جواب کا جواب سرفراز صاحب تو کیا ان کے آیا و اجداد اور پوری ذریت دیوبندیہ کے بس کا روگ نہیں ہے۔ کیا پدی اور کیا پدی کا شور یا۔ سرفراز صاحب کی حقیقت ہی کیا ہے کہ وہ اس کا جواب دے سکیں۔ ہمارا دعویٰ ہے کہ ان شاء اللہ تعالیٰ تمام دیوبندی جو دنیا سے

وال فین ہونگے اور جو قیامت تک ہوں گے اور جو موجود ہیں حج ہو کر جواب کی کوشش کریں تو قیامت تک ہرگز یہ جواب نہیں دے سکیں گے۔ اعلیٰ حضرت یہ فرماتے ہیں کہ تبیاناً لکل شئی ہونا یہ ہر آیت یا ہر صورت کی صفت نہیں بلکہ تمام کلام مجید کی صفت ہے اس لیے کل شئی کے علم کی تکمیل تمام کلام مجید کے نزول علی الرسول کے ساتھ ہوئی پہلے نہ تھی اس سوال و استدلال کو سرفراز صاحب نے چھوڑا تک نہیں۔ سرفراز صاحب کا فرض یہ تھا کہ وہ یہ ثابت کرتے کہ تبیاناً لکل شئی ہونا تمام کلام مجید کی صفت نہیں مگر ایسا کرنے سے قاصر رہے البتہ اپنی ذریت دیوبندیہ کو دھوکہ دینے کے لیے خواہ مخواہ فضول غیر متعلقہ اعتراضات کرنے شروع کر دیے۔

سرفراز صاحب اگر اعلیٰ حضرت کا یہ مغالطہ تھا یا اس کی پرکاہ جتنی بھی حیثیت نہ تھی تو پھر جواب کیوں نہیں دیا۔ میں نہ نازل کا تو کوئی علاج نہیں۔ حقیقت تو آپ کو بھی معلوم ہو چکی ہے مگر ماں آں باشد کہ چپ نہ شود کے مطابق آپ نے جو وجہ بیان کی اور اعتراض کیا ہے اس کی کوئی حیثیت نہیں ہے۔ تبیاناً لکل شئی خواہ نحل کی آیت ہو یا کسی اور صورت کی مکی ہو یا مدنی آخر اس سے کیا فرق پڑتا ہے ثابت تو یہ کیا گیا کہ تبیاناً لکل شئی ہونا تمام کلام مجید اور پورے قرآن کی صفت ہے ہر آیت کی بھی نہیں اور ہر سورہ کی بھی نہیں۔ اور جب یہ پورے قرآن کی صفت ہے تو نزول کی تکمیل کے بعد ایسی صفت سے موصوف قرآن پورے کا پورا حضور کے علم میں ہے۔ اس لیے جمیع ماکان و مایکون کا علم حاصل ہے۔ بتائیے آیت کے نحل کی آیت یا مکی ہونے سے جمیع قرآن کی اس صفت کی نفی ہو گئی ہے ہرگز نہیں۔

معلوم ہوا کہ آپ کا اعتراض بنی برہانیت ہے۔ سرفراز صاحب آپ کا یہ کہنا کہ پھر لمبی لمبی سورتیں بعد میں کیوں نازل ہوئیں حماقت نہیں تو اور کیا ہے۔ خلاصہ کہ اعلیٰ حضرت کے استدلال و جواب کا جواب سرفراز صاحب نہیں دے سکے اور نہ دے سکتے ہیں اور ان کا اعتراض قطعاً جاہلانہ احمقانہ ہے۔

اور سرفراز صاحب پر لازم ہے کہ یہ دلائل سے ثابت کریں کہ تمام قرآن مجید تبیاناً لکل شئی

کی صفت ہے متصف نہیں ہے اور یہ کہ قرآن ماکان و مایکون کے علوم پر مشتمل نہیں ہے یا یہ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم جمیع قرآن کے علوم سے نوازے نہیں گئے (العیاذ باللہ من ذالک) جب تک ان امور ثلاثہ کو سرفراز صاحب ثابت نہیں کریں گے۔ ان کا مدعا باطل و مردود ہے سرفراز صاحب دوسرا اعتراض یوں کرتے ہیں کہ:

دو ثانیاً اگر واقعی آپ کو مکہ مکرمہ میں کلی صغیر و کبیر اور سررطب و یابس کا علم ہو گیا تھا تو مدینہ طیبہ میں بہت سی چیزوں کے بارے میں آپ کے علم کی نفی قرآن کریم و احادیث متواترہ میں کیوں وارد ہوئی ہے جیسا کہ بہت سی آیات پہلے عرض کی گئی ہیں اور احادیث کا ذکر کر رہا ہے۔

جواب:

کس نے کہا ہے کہ مکہ مکرمہ میں ہی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو کل صغیر و کبیر اور رطب و یابس کا علم حاصل ہو گیا تھا یہ الزام ہے سفید جھوٹ ہے کوئی اس کا قائل نہیں ہے۔ یہ اعتراض صرف مفروضہ پر مبنی ہے حقیقت سے اس کا کوئی تعلق نہیں ہے۔ باقی آپ کی پیش کردہ آیات نفی کے متعدد جوابات گذشتہ صفحات میں دیئے جا چکے ہیں اور متعدد مفسرین و محدثین کی عبارات بھی نقل کر دی گئی ہیں۔ ملاحظہ کر لیں اور ان شاء اللہ تعالیٰ احادیث کے جوابات بھی اپنے موقع پر عرض کریں گے۔ میرے کام لیجئے گا۔

تیسرا اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

دو ثالثاً خاں صاحب کو کوئی نص قرآنی اور حدیث متواترہ پیش کرنی چاہیے تھی کہ جن حضرات انبیاء کرام علیہم السلام کا علم آپ کو کم نقص علیک کے نزول تک نہیں دیا گیا تھا وہ آپ کو اس آیت یا حدیث متواترہ سے ثابت ہے اسی طرح ان کو لا تعلمہم نحن نعلمہم کے بعد کوئی نص قرآنی یا خبر متواترہ پیش کرنی چاہیے تھی کہ ان منافقین کا علم آپ کو اس قطعی الدلالتہ نص سے اور اس متواترہ اور صریح حدیث سے ثابت ہے خاں صاحب کو اس جہاں میں کوئی آیت اور خبر متواترہ اس پر دست یاب نہیں ہو سکی تو اس جہاں سے دجہاں وہ پہنچ گئے ہیں ہی اپنے اتباع و التذاب کو بتا دینا چاہیے تاکہ وہ بے چارے یہ ادھار تو ختم کر سکیں۔

آخر خاں صاحب نے مردود سے امداد اور اعانت پر تو کئی کتابوں میں صفحات کے صفحات سیاہ کر دیئے ہیں ہے کوئی خاں صاحب کا لائق علمی بیجا جو یہ حساب بے باق کر دے ویدہ باید یخفل من باز فر ص ۳۰۵-۳۰۶۔

جواب:

اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے جن آیات سے استدلال فرمایا ہے وہ اپنے مدعا پر دلالت میں قطعی ہیں کیونکہ ہم بتا چکے ہیں کہ کل احاطہ علی بسیل الافراد کے لیے موضوع ہے حقیقتاً اور کل شی سے ہر شے کا علم مراد ہے اس کو براہین سے مبرہن کر دیا ہے۔ اس لیے نصوص قرآنیہ سے جو یقیناً قطعی ہیں ثابت ہو چکا ہے کہ جمیع ماکان و مایکون کے علوم قرآن میں ہیں اور جو کچھ قرآن میں ہے وہ علم مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم میں ہے اور تمام انبیاء کرام کی تعداد و ان کے حالات من جملہ ماکان و مایکون کے ہیں۔ اس لیے ان کی تعداد و حالات کا علم آپ کو عطا ہو گیا تھا۔ چنانچہ علامہ آلوسی روح المعانی جلد ۶ ص ۱۶ میں فرماتے ہیں:

نفی قصہم من قبل لا یتلزم نفی قصہم مطلقاً فان نفی الخاص لا یتلزم نفی العام فیکون ان یکون قصہم علیہ صلی اللہ علیہ وسلم بعد فصلہم۔

انبیاء علیہم السلام کے قصص کی زمانہ میں ماضی میں نفی مطلقاً ان کے قصص کے علم کی نفی کو مستلزم نہیں ہے۔ پس ممکن اور جائز ہے کہ اللہ تعالیٰ نے بعد میں ان کے قصص کو بیان کر دیا ہو اور آپ نے ان کو جان لیا ہو۔

ثابت ہوا کہ ماضی میں کسی چیز کی نفی کو اخیر وقت تک علم کے حاصل نہ ہونے کی دلیل بنانا بدترین جہالت ہے۔ اسی طرح ہم بتا چکے ہیں کہ تمام منافقین مدینہ کے نفاق و حالات بھی من جملہ ماکان و مایکون کے ہیں اور ماکان و مایکون کا علم قرآن میں ہے اور قرآن کا علم حضور کو حاصل ہے اور یہ حصول تدریجی سے اور موقوف ہے۔ جمیع قرآن کے نزول پر وہ ہو المدعی۔

لہذا سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بھی پاؤں در ہوا ہے اور جہالت کی علامت ہے۔

ابھی ادھار چکانے کی بات تو وہ چکا دیا گیا ہے۔ مگر بعض جھوٹے آدمی اپنا ادھار لے کر بھی انکار کر جاتے ہیں پھر جھوٹی قسم بھی کھدیتے ہیں۔ یہی حال سرفراز صاحب کا ہے۔
باقی مردوں کی امداد کی بابت اعتراض کرنا سرفراز صاحب کی بے خبری پر مبنی ہے یا تجاہل عارفانہ پر متعبد کتابوں میں امام غزالی کا قول منقول ہے کہ:

من يستمدني صيانتاً يستمد بعداً مبالغاً ملاحظاً هو هاشم مشرقة جلد اول ص ۱۵۴۔

اور دام الاستمداد باهل القبور الى ان قال وثابة المشايخ الصوفية قدامت اسرارهم وبعض الفقهاء رحمهم الله تعالى الخ
اور شاہ ولی اللہ صاحب فیوض الحرمین میں صفحہ ۲۸ پر لکھتے ہیں حاضری رونمہ پاک کے حالات بتاتے ہوئے کہ:

دامدنی امداداً عظیماً امجالیاً وعرض کیف استمدابه فی مواضعی۔

یعنی مشایخ اور بعض فقہاء نے اہل قبور سے مدد لینے کو جائز قرار دیا ہے۔

اور امام غزالی فرماتے ہیں:

جس سے زندگی میں مدد لی جاسکتی ہے اس سے مرنے کے بعد بھی لی جاسکتی ہے۔

شاہ ولی اللہ صاحب فرماتے ہیں:

حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے میری خوب مدد فرمائی اور مجھے بتایا کہ میں اپنی قربت میں آپ سے کس طرح مدد طلب کروں۔

اسی طرح شاہ ولی اللہ صاحب محمد شاہ دہلوی فی انتباہ فی سلاسل اولیاء اللہ ص ۱۳۸ پر جو اہر خمسہ میں فرماتے ہیں:

ناد علیاً مظہر العجائب تجدد عوناً لك فی النوائب کل مہمہ وغیمہ بنجلی

بولانك يا على يا على يا على۔

ترجمہ:- پکار علی کو جن کی ذات مظہر عجائب ہے جب ترا نہیں پکارے گا تو انہیں مصائب و افکار میں اپنا مددگار پلے گا ہر پریشانی و رنج بھی دور ہوتا ہے آپ کی مدد سے یا علی یا علی یا علی۔

حاجی امداد اللہ صاحب مہاجر مکی اکابر علماء دیوبند کے پیرو مشد ہیں فرماتے ہیں،
فقیر مرزا نہیں ہے ایک مکان سے دوسرے مکان کی طرف انتقال کرتا ہے اور
فقیر کی قبر سے وہی فائدہ حاصل ہوگا جو زندگی میں میری ذات سے ہوتا تھا۔ کیونکہ
میں نے حضرت کی قبر سے وہی فائدہ اٹھایا جو حالت حیات میں اٹھایا تھا۔

امداد المشتاق ص ۱۱۳۔

اسی کتاب میں اپنے پیر کے بول ہے مرید کا واقعہ بتا کر لکھا ہے کہ ”ہر روز میرے پر بھائی کو
پیر صاحب کی قبر سے پیسے ملتے تھے۔ کیونکہ حضرت سے اس نے سوال کیا تھا قبر پر اور کہا تھا
کہ میں روٹی کا محتاج ہوں میری دستگیری فرمائیے تو اس کو آپ کے مزار سے پیسے ملتے تھے
اس قسم کی عبارات و واقعات بہت ہیں ہم اسی پر اکتفا کرتے ہیں بتانا تو صرف یہ تھا۔ کہ
سرفراز صاحب کے اکابر بھی یا علی یا علی یا علی کے قائل ہی نہ تھے بلکہ اس کا خود دور کرتے اور
لوگوں کو بھی ورد بتاتے تھے بلکہ قبر سے امداد ملنے کے بھی قائل تھے۔ اس لیے یہ طرز کرنا سرفراز
صاحب کی جہالت و بے خبری ہے یا بددیانتی ہے۔

بلکہ خود سرفراز صاحب ازالہ ہی کے ص ۱۵۱، ۱۵۲ پر اولیاء کرام کی کرامات اور غیب کی
خبریں دینا اور کائنات میں تصرف کرنے کو حق قرار دے چکے ہیں۔ بحوالہ مقدمہ ابن خلدون ص ۴۴
اور اکوان و عوالم میں تصرف کو تسلیم فرما چکے ہیں۔ جادو وہ جو سر چڑھ کر بدلے۔

بلکہ ازالہ کے ص ۱۵۲ پر سرفراز صاحب نے تفسیر نظری جلد اول ص ۶۹ کے حوالے سے نقل
کیا ہے کہ:

بعض اولیاء کرام پر بعض اوقات لوح محفوظ منکشف ہو جاتی ہے۔ اور وہ اس میں
قضاء مبرم و معلق کو دیکھ لیتے ہیں۔

کیوں سرفراز صاحب اب بھی آپ نے ان کے تصرفات اور امداد کا انکار کرتے ہیں۔ اب بھی
اگر نہ سمجھے پھر تجھ سے خدا سمجھے۔

سرفراز صاحب اعلیٰ حضرت کے غلام و خادم و حقیقت مند آپ کے مقابلہ میں ادھار چکانے
ہی کے لیے نہیں بلکہ آپ کو اپنے قرضہ کے نیچے دبانے کے لیے موجود ہیں۔ آپ مرد میدان

بیٹے اور اعلیٰ حضرت کے ان غلاموں کے مقابلہ میں آئیے۔ تاکہ آپ کو اپنی لباط اور حقیقت کا پتہ چل سکے۔ تمہارے بڑے بھی اعلیٰ حضرت کے مقابلہ میں نہیں آئے۔ بلکہ آپ کے خلفاء و تلامذہ کے مقابلہ میں نہیں آئے۔ اگر بھول کر خفا کے مقابلہ میں آئے تو شکست ناش سے دوچار ہوئے۔

چوتھا اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

دارلینا خاں صاحب کا تغافل یا قلت تدبر کا حیرت ناک مظاہرہ دیکھیے کہ کس طرح یہ لکھ گئے ہیں۔ وہابیہ جس قدر قصص و روایات اخبار حکایات علم مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے گھٹانے کو آیات قطعیہ کے مقابلہ میں پیش کرتے ہیں۔ سب کا جواب دہن و ذر فتن سوز و فقر وں میں ہو گیا ہے خاں صاحب ہوش میں آکر فرمائیے کہ وہ کون سی آیات قطعیہ قرآنیہ آپ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علم ماکان و مایکون کے علم پر پیش کی ہیں۔ لفظ کل اور لفظ مالا کے عموم سے آپ کا استدلال خالص خیانت یا نری جہالت ہے جیسا کہ اسی کتاب میں باقرار خود خاں یہ مذکور ہوگا کہ کبھی استغراق حقیقی نہیں ہوتا بلکہ عرفی ہوتا ہے اور یہی مطلب حضرات مفسرین کرام کا ہے جیسا کہ بادلائل یہ بحث اپنے مقام پر آ رہی ہے۔

جواب:

سرفراز صاحب تغافل یا قلت تدبر کی نسبت اعلیٰ حضرت کی طرف کرنا ایسا ہی ہے جیسے کوئی چور اپنے عیب اور گناہ کو چھپانے کے لیے شور مچا دے کہ لوگوں کو چور چور وہ چور۔ یہ آپ کی جہالت کا حیرت انگیز مظاہرہ ہے کہ آپ اعلیٰ حضرت کے استدلال کا جواب دینے سے عاجز آنے کے باوجود اپنے آپ کو کامیاب خیال کیے بیٹھے ہیں۔ کیا و نزلنا علیک الكتاب تبیاناً لكل شیء۔ نص قطعی نہیں کیا۔ ماکان حدیثاً یفتی و لیکن تصدیق الذی بین یدیه تفصیل لكل شیء نص قطعی نہیں کیا ولا طب ولا یاس الا فی کتاب مبین قطعی نہیں کیا مافرنطنا فی الكتاب من شیء وغیرہ نص قطعی نہیں۔ یقیناً یہ نصوص قطعیہ ہیں مطلقاً قطعیات کا انکار تو کفر ہے۔

رہا یہ کہ کتاب لفظ کل اور ما کے عموم سے استدلال غلط ہے یا خیانت و جہالت ہے

کیونکہ کبھی استغراق حقیقی نہیں ہوتا ہے تو یہ بھی باطل درود اور جہالت پر مبنی ہے۔ کیونکہ بلاشبہ استغراق عرفی بھی ہوتا ہے مگر کیا ہر جگہ عرفی ہوتا ہے نہیں۔ آپ نے خود تسلیم کیا ہے کہ عرفی کبھی کبھی ہوتا ہے۔

سرفراز صاحب درحقیقت ان آیات میں استغراق عرفی مان کر آپ نے ہمارا مدعا تسلیم کر لیا ہے کیونکہ ہم بھی آپ کے لیے عرفی کے مفاد کو تسلیم کرتے ہیں۔ حقیقی استغراق کا مفاد تو غیر متناہی و غیر محدود علوم ہوتے ہیں۔ وہ تو ہم نے بھی نہیں مانیں وہ تو ذات باری کا خاصہ ہیں۔ مگر آپ کا عرفی مان کر ماکان و مایکون کو نہ ماننا یا ماکان و مایکون کو استغراق حقیقی کا مفاد سمجھنا انتہائی جہالت کا مظاہرہ ہے۔

سرفراز صاحب آپ کو غلط فہمی ہوئی ہے کہ ہم نے استغراق حقیقی مانا ہے۔ ہمارے اکابرین میں سے کسی ایک کی کسی کتاب سے آپ یہ ثابت نہیں کر سکتے کہ آیات و احادیث میں لفظ کل یا ما جہاں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں استعمال ہوتا ہے وہ استغراق حقیقی کے لیے ہے ہم ابتدائی صفحات میں کافی وضاحت کر چکے ہیں۔ ہاں البتہ لفظ کل جہاں قرآن کریم کے حق میں آیا ہے۔ وہاں استغراق سے مراد استغراق حقیقی ہی ہے عرفی نہیں اور یہ ایک حقیقت مسلمہ ہے کہ قرآن کے علوم غیر متناہی ہیں۔ مگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں غیر متناہی علوم کی عقلی تخصیص کی جاٹے گی۔ اور اہل علم جانتے ہیں کہ تخصیص عقلی سے دلیل قطعیت سے خارج نہیں ہوتی۔ اور ظنی نہیں ہو جاتی۔ جیسا کہ صفائی نور الانوار توضیح تلویح وغیرہ کتابوں میں مصرح ہے۔ اور آیات منقولہ بالا میں لفظ کل یا مکرہ تحت النقی جو وارد ہے وہ قرآن کے بارے میں ہے اور قرآن کے جمیع ماکان و مایکون پر مشتمل ہونے میں کوئی شک نہیں ہے۔ کیونکہ قرآن تو غیر متناہی علوم کا ذخیرہ ہے اور ماکان و مایکون کا علم متناہی ہے اور نظام ہر ہے کہ متناہی غیر متناہی کا جز اور بعض ہوتا ہے۔

نہائیے سرفراز صاحب قرآن کے علوم غیر متناہی ہیں یا غیر متناہی۔ شق اول کی صورت میں دلائل پیش کریں اور شق ثانی کی صورت میں بھی دلائل دینا ہوں گے۔ مگر ان منقولہ آیات کے اندر لفظ کل اور مکرہ تحت النقی سے اگر استدلال کریں گے تو وہ آپ کے خلاف

ہو گا بلکہ جو بھی دلیل آپ دیں گے۔ ان شاء اللہ تعالیٰ وہ آپ کی ہی کاٹ کرے گی۔

اعلیٰ حضرت کا اقرار آپ کے لیے مفید نہیں اور ہمارے لیے مضر نہیں کیونکہ انہوں نے جہاں لفظ کل یا ما قرآن کے بارے میں وارد ہیں وہاں ہرگز ان کو استفراقی معنی کے لیے قرار نہیں دیا اور جہاں عرنی کے لیے مانا ہے وہاں ماننا ہمارے خلاف نہیں ہے۔ کیونکہ استفراق عرف کا مفاد جزئی حقیقی نہیں بلکہ جزئی اضافی ہے جس کو کل کہنا بالکل حق و بجا ہے جس پر کافی بحث ابتداء الی ابواب میں ہو چکی ہے اور پھر یہ کلی بھی بالنسبتہ الی الخلق ہے نہ کہ بالنسبتہ الی اللہ تعالیٰ۔

کیا آپ یہ اقرار کرتے ہیں کہ استفراق عرنی کا مفاد جزئی حقیقی ہے اگر نہیں کرتے تو پھر بتائیے اس کا مفاد آخر ہے کیا اگر جزئی اضافی ہے تو کیا جزئی اضافی کو کل کہنا غلط ہے ہرگز نہیں جیسے انسان حیوان کی نسبت سے جزئی اضافی ہے مگر ایسے افراد کے لحاظ سے کلی ہے۔

یہی طرح اگرچہ اللہ تعالیٰ کے علم کی نسبت سے آپ کا علم قطعاً و یقیناً جزئی اضافی ہے۔ مگر مخلوق کی نسبت سے یہ کل ہے اور کیا آپ ماکان و مایکون کے جمیع علوم کو غیر متناہی غیر محدود ثابت کر سکتے ہیں اگر کر سکتے ہیں تو دلائل پیش لیجئے۔ ناچیز نے ابتدائی صفحات میں اثبات دعویٰ کی بحث میں لفظ کل اور ما کے عموم و استفراق کے لیے اور احاطہ علی السبیل الافراد پر اصول فقہ کی پندرہ عبارات نقل کر کے اس کو خوب مبرہن کر دیا ہے۔ اور آگے سرفراز صاحب کی بحث کے جواب میں بھی بحث آئے گی ان شاء اللہ تعالیٰ۔

قارئین کرام سرفراز صاحب ص ۳۰۶ پر لکھتے ہیں کہ:

اور خاں صاحب کو معلوم ہونا چاہیے کہ کہ اہل حق محض قصص و روایات و اخبار و حکایات ہی نہیں پیش کرتے بلکہ وہ تو صرف وہ قصص و اخبار و حکایات پیش کرتے ہیں جو قرآن کریم کی قطعی آیات سے ثابت ہیں اور وہ صحیح روایات پیش کرتے ہیں جن کا قدر مشترک متواتر ہے اور ان کے خلاف ایک حرف بھی ثابت نہیں ہے۔

جواب:۔ جی ہاں اہل حق۔ یہ منہ اور مسور کی دال منہ چھوٹا لور بات بڑی

اپنے منہ میاں مٹھو کہلانا آسان ہے سرفراز صاحب اہل اعتزال بھی اپنے آپ کو اہل العدل و التوحید کہلاتے تھے کیا وہ واقعی اہل عدل و توحید تھے۔ ہرگز نہ فرقہ اپنے آپ کو اہل حق سمجھتا اور کہتا ہے۔ آپ نے کہہ دیا تو کیا فرق پڑتا ہے۔ چور خود تو چوری کا اعتراف نہیں کرتا نہ اپنے آپ کو کہتا و مانتا ہے۔ جناب نے جس قدر آیات و احادیث و اخبار و قصص پیش کیے ہیں ان میں قدر مشترک تو اترا بھی مان لیں تو بھی کیا فرق پڑتا ہے۔ ان سب میں نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کی نفی ہے۔ اس لیے ہمیں مضر نہیں یا نفی ذاتی بلا واسطہ کی ہے یا نفی غیر متناہی قدیم کی ہے۔ اس لیے ہمارے ہرگز خلاف نہیں ہے۔ جیسا کہ خوب واضح کر دیا گیا ہے اور نصوص قطعیہ سے ہم نے اپنا دعویٰ مبرہن کر دیا ہے جس کے خلاف ان شاء اللہ تعالیٰ آپ نہ کوئی آیت پیش کر سکتے ہیں اور نہ کوئی حدیث متواتر جس سے نزول قرآن کی تکمیل کے بعد ماکان و مایکون کی نفی ہوتی ہے بالفرض ایسی کوئی روایت متواتر ہو تو اس کی تاویل عدم توجہ یا نیاں ذلت سے کی جائے گی اور یہ امور ہرگز ہمارے دعویٰ کے خلاف نہیں ہیں۔

سرفراز صاحب اسی ص ۳۰۶ پر لکھتے ہیں کہ خاں صاحب جیسے فاسد عقیدہ رکھنے والے کسی غالی فرقہ کی شکایت امام سیوطی نے یوں کی ہے جس کو حضرت ملا علی قاری اس طرح نقل کرتے ہیں:

لکن هؤلاء الفلاة عندا هم ان علم رسول الله منطبق على علم الله سواء بسواء فكل ما يعلمه الله يعلمه رسول الله والله تعالى يقول ومثلن حولكم من الاعراب منافقون ومن اهل المدينة مردوا على انفاق رالی ان قال ومن اعتقد تسويته علم الله ورسوله بيكفر اجماعاً كمالا يخفى۔
(موضوعات کبیر ص ۱۱۹)

اس عبارت کو اہلسنت اور امام اہلسنت پر منطبق کرنا اور چپاں کرنا سرفراز صاحب کی بددیانتی اور دجل فریب و کذب افتری کا حیرت ناک مظاہرہ ہے اور باطل و مردود ہے۔ کیونکہ اس عبارت میں امام سیوطی اور ملا علی قاری ان غالیوں کی تردید و مذمت فرماتے ہیں جو خدا و رسول کے علم کو

بالکل مساوی اور برابر اعتقاد کرتے ہیں خود عبارت میں علم رسول کے علم ربانی پر انطباق اور ان کے علم کے تسویہ کی تصریح موجود ہے اور حکم تکفیر کی بنیاد بھی یہی تسویہ (فی الکیفیت) ہیں۔ اور ہم اعلیٰ حضرت فی الدولۃ المکیۃ اور علامہ کاظمی صاحب مدظلہ العالی کی تقریر منیر وغیرہ کتب اکابر سے دس حوالے پیش کر کے ثابت کر چکے ہیں کہ ہم اور ہمارے اکابر مساوات فی الکیفیت کو قطعاً کفر قرار دیتے ہیں اور مساوات الکیفیتہ کو بھی غلط اور غیر صواب کہتے ہیں۔ مگر افسوس کی بات ہے کہ الدولۃ المکیۃ ہی سے سرفراز صاحب کو مساوات کے خلاف عبارات کیوں نظر نہیں آتیں۔ سرفراز صاحب تعصب اور بغض کی عینک اتار کر پڑھا کریں تاکہ آپ کو حق کی جھلک نظر آ سکے۔ نظریہ مساوات علم کے خلاف بندہ نے اکابر کی دس عبارات ابتدائی صفات میں نقل کر دی ہیں وہاں ملاحظہ کر لیں اور سرفراز صاحب کے حق میں لعنت اللہ علی الکاذبین پڑھیں۔

ضروری نوٹ کا جواب:

قارئین کرام ص ۳۰ پر سرفراز صاحب ضروری نوٹ کے عنوان میں لکھتے ہیں کہ: اس تسویہ سے مراد تسویہ فی الکیفیت نہیں کہ ذاتی اور عطائی کا دورانہ کار جھگڑا شروع کر دیا جائے۔ بلکہ ظاہراً تسویہ فی المقدار فی الکیفیتہ مراد ہے۔ جیسا کہ خود خاں صاحب کو اقرار ہے اور وہ لکھتے ہیں:

وان اراد مجرد التسویۃ فی المقدار کما هو ظاہر کلامہ الخ الدولۃ المکیۃ ص ۱۲
اس کے بعد خاں صاحب نے آئیں بائیں شائیں کر کے بہت سی فضول باتیں لکھی ہیں جو اس قابل ہی نہیں کہ ان کی طرف التفات کیا جائے۔

جواب:

سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ اس تسویہ سے تسویہ فی الکیفیتہ مراد نہیں بلکہ اس سے ظاہراً تسویہ فی المقدار و الکیفیتہ مراد ہے بالکل جھوٹ بلکہ بہت بڑی بددیانتی ہے اور کمال یہ ہے کہ اس کی نسبت اعلیٰ حضرت کی طرف کر دی ہے اور الدولۃ المکیۃ کی عبارت ادھوری

یعنی صرف شرط کی عبارت نقل کی اور جزاء کی عبارت کو کوڑے کا قورمہ سمجھ کر مضم فرمایا ہے اعلیٰ حضرت نے خود ایک سوال کیا۔ جب سیدی محمد بکری اور ان کے اتباع وغیرہ کا نظریہ مساوات فی العلم کا ہے۔ جیسا کہ علامہ عثمانوی نے شرح صلاۃ سید محمد بدوی کبیر میں علامہ عمر جلی کے کلام سے نقل کیا ہے۔

اور علامہ عمر جلی کے کلام کا خلاصہ یہ ہے کہ شیخ محمد بکری کا قول حق و صحیح ہے۔ یعنی مساوات علم کا، تو اب اگر تو یہ کہے کہ کیا موضوعات میں یہ نہیں کہا کہ علم الہی اور علم رسول کی مساوات کا معتقد بالاجماع کافر ہے تو اس سوال پر قول سے اعلیٰ حضرت کلام کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

ان اراد التسویۃ من کل وجهہ فنعم اذ یلزم قدم غیرہ تعالیٰ و غنائہ عنہ عزوجل کما عرفت مما ذکرنا من القرون ولا یمشی قول هؤلاء الصوفیاء لما سمعت من کلماتہم فهذا لا یقول بہ مسلم ولا من یقول بہ مسلم وان اراد مجرد التسویۃ فی المقدار کما هو ظاہر کلامہ (الی ان قال) فلا وجهہ للکفار فانہ لم یرد نہن قط الخ (الدولۃ المکیۃ ص ۲۰۰)

یعنی اگر مساوات سے مراد من کل الوجہ (مروجہ) مساوات ہے تو پھر یہ واقعی کفر ہے کیونکہ اس سے غیر خدا کا قدیم ہونا لازم آتا ہے اور غیر خدا کا ذات باری تعالیٰ سے مستغنی ہونا بھی لازم آتا ہے۔ جیسے تم نے پہچان لیا ہے۔ ہمارے بیان کردہ فرقوں سے اور ان عرفا کا قول اس سے کوئی لگاؤ نہیں رکھتا۔ کیونکہ تم ان کے کلمات سن چکے ہو تو یہ قول نہ کوئی مسلمان کر سکتا ہے اور نہ ایسا قول کرنے والا مسلمان رہ سکتا ہے اور اگر مراد صرف مقدار میں ہے۔ جیسے ان کے کلام سے ظاہر ہے تو پھر تکفیر کی کوئی وجہ نہیں۔ کیونکہ عدم مساوات فی المقدار پر کوئی نص ہرگز وارد نہیں ہوئی۔

اس عبارت میں اعلیٰ حضرت نے موضوعات کی عبارت پر بحث کی ہے کہ اگر مساوات کلی ہے (مروجہ سے مساوات) تو بے شک کفر ہے کیونکہ ایسی صورت میں مساوات کمی و کیفی ہر لحاظ سے اور اس سے غیر اللہ کا قدیم اور ذات باری سے مستغنی ہونا لازم آتا ہے اور اگر

مراد صرف مقادیر میں مساوات ہے تو پھر کفر نہیں اور تکفیر کی کوئی وجہ نہیں۔ کیونکہ عدم مساوات کی پر کوئی نص وارد نہیں ہے۔ تاکہ اس نص کا انکار لازم آئے اور کفر قرار پائے۔ لیکن اسی الدولۃ المکیۃ میں قسم ثانی کے بیان میں نص فرماتی ہے کہ مساوات من کل الوجوہ کفر ہے اور مساوات فی المقادیر باطل و غلط ہے۔

ہمارا مقصد یہاں صرف یہ بتانا ہے کہ سرفراز صاحب نے صرف شرط کی عبارت الدولۃ المکیۃ سے نقل کی اور جزاء کی عبارت کو سمجھ فرما گئے اور جھوٹ اور سفید جھوٹ یہ بولا کہ اعلیٰ حضرت کو قرار ہے کہ اس تسمیہ سے مراد مساوات کی دو کیفی دونوں ہیں۔ یہ آپ نے جھوٹ بولا ہے اور غلط بیانی کی ہے۔ صاف لفظ میں کہ ان اراد مجرد التسمیۃ فی المقادیر ان الفاظ میں صرف مساوات کی کا ذکر صاف موجود ہے ہاں یہ ٹھیک ہے کہ اگر کوئی دونوں قسم کی مساوات کا قائل ہے تو یقیناً کفر لازم ہے۔

نوٹ و سرفراز صاحب کا فرار

نوٹ:

نزدوم کفر سے کفر نہیں ہوتا۔ التزام کفر ہے اور جو لوگ مساوات فی المقادیر کے قائل ہیں ان کی تکفیر جائز نہیں ہے۔ جب تک یہ ثابت نہ ہو جائے کہ انہوں نے اس کا التزام کر لیا تھا کمالا یخفی علی اہل الذہنی۔

اس بحث سے ثابت ہو گیا کہ اعلیٰ حضرت کی عبارت کو نقل کرنے میں سرفراز صاحب نے بددیانتی اور خیانت اور دجل و فریب کا مظاہرہ کیا ہے۔

پانچواں اعتراض کرتے ہوئے سرفراز صاحب ص ۳۰ پر لکھتے ہیں کہ:

وخاصاً خاں صاحب کا دعویٰ تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو نزول جمع قرآن کریم کے وقت سب ماکان و مایکون کا علم حاصل ہوا تھا پہلے نہ تھا۔ پھر خاں صاحب نے بیانیہ اسکل شئی وغیرہ آیات سے دجور کہ مکر میں نازل ہوئیں، کیوں برسنیور و کبیر اور رطب یا بس وغیرہ کا ثبوت فرام کر کے کی ناکام کوشش کی ہے اور خواہ مخواہ لوگوں کو مغالطہ دے کر

اپنے تجاہل و تغافل کا ثبوت دیا ہے۔ خاں صاحب جس وقت کا دعویٰ ہے اُس وقت کے مطابق دلیل بھی درکار ہے اس کو کوئی قلعہ نہیں باور کرے گا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب تو حاصل ہوا آخری وقت میں اور دلائل پیش کیے جائیں۔ مکی زندگی کے اور جنگ بدر کے کہ:

فہذا مصرع فلان غدا انشاء اللہ۔

جواب:

گذشتہ صفحات میں اس کے تفصیلی جوابات دے دیے گئے ہیں۔ غور کر لیں البتہ یہاں یہ بتانا ضروری ہے کہ سرفراز صاحب ایک غلط فہمی کا شکار ہو گئے ہیں یا پھر عمدتاً تجاہل سے کام چلانے کی ناکام کوشش میں سرگرداں ہیں۔ وجہ یہ ہے کہ مطلق علم غیب کا حصول جمع قرآن کے نزول کی تکمیل پر منحصر نہیں بلکہ علم ماکان و مایکون اس پر منحصر و موقوف ہے اور مطلق علم غیب علم ماکان و مایکون کا فرق واضح ہے اور وہ یہ ہے کہ مطلق علم غیب کا اطلاق بعض پر بھی ہوتا ہے اور کل پر بھی یا کل پر بھی مگر ماکان و مایکون کلی ہے اس لیے آخری وقت پر علم ماکان و مایکون کا حصول منحصر ہے نہ مطلق علم غیب تو نزول کی تکمیل سے پہلے بھی تھا کیونکہ ماکان و مایکون کے علم کا حصول تدریجی ہے مطلقاً غیب کا نہیں باقی امور کے جوابات پہلے دیے جا چکے ہیں۔ اس لیے اعادہ کی ضرورت نہیں ہے لہذا مصرع فلان کو ماکان و مایکون کے حصول کی دلیل نہیں بنایا جاتا۔ بلکہ علم مافی الغد کی دلیل بنایا جاتا ہے۔

ص ۸۰ پر لکھتے ہیں۔ دعویٰ تو یہ ہے کہ آپ کو نزول جمع قرآن کے وقت ماکان و مایکون کا علم عطا ہوا تھا اور دلیل یہ پیش کی جائے کہ لفظ الیہ کا معنی ہے غیب دان اس لحاظ سے جس دن نبوت عطا ہوئی تھی اُسی دن سے آپ کے لیے کلی غیب کا دعویٰ کرنا چاہیے۔

امام قسطلانی شارح بخاری مواہب الدنیہ میں فرماتے ہیں نبوة ہی الاطلاع علی الغیب یعنی نبوت نام ہے غیب پر (مطلق غیب) مطلع ہونے کے بعد مطلق علم غیب فی بالنبوت کے مفہوم میں شامل ہے۔ جمیع ماکان و مایکون کا کلی علم غیب نبی بالنبوت کے مفہوم میں سرگزشتہ شامل نہیں ہے۔ مطلق الشیء تحقق الشیء بتحقق فرما دینا یعنی مطلق شئی ایک فرد کے تحت سے بھی

متحقق ہو جاتی ہے البتہ الشیء المطلق کا تحقق تمام اور جمیع افراد کے تحقق پر موقوف ہے جب تک ہر ہر فرد متحقق نہ ہو جائے اس کا تحقق نہیں ہوتا اور ایسا علم ذات باری کا خاصہ ہے اور ماکان و مایکون کا جمیع علم بھی العلم المطلق یا الغیب المطلق کا بعض ہے۔ ثابت ہو گیا کہ نبی کے مفہوم میں ہمارے نزدیک مطلق علم غیب شامل ہے نہ کہ العلم الغیب المطلق یا الغیب المطلق۔

اسی مقام پر سرفراز صاحب اتمام البرہان ص ۲۸، ۲۹ پر تسلیم کرتے ہیں کہ بلکہ خود ازالہ کے صفحہ ۱۷ میں بھی تسلیم کرتے ہیں کہ ایک ہے الغیب المطلق اور ایک ہے مطلق الغیب۔ بالفاظ دیگر ایک ہے الشیء المطلق اور ایک ہے مطلق الشیء ان دونوں میں بڑا فرق ہے۔ مطلق الشیء کا تحقق تو ایک فرد کے تحقق سے بھی ہو جاتا ہے۔ لیکن الشیء المطلق عام ہے وہ اپنے جملہ افراد کے ایک ایک فرد کے لیے عام ہے اس کا تحقق کسی ایک فرد کے لیے تحقق سے پورا نہیں ہوتا اس کا تحقق جیسا کہ صاحب اس تمام افراد متحقق ہو جائیں۔

قارئین کرام سرفراز صاحب نے اس عبارت میں ہمارے موقف کو تسلیم کر لیا ہے اور اپنے عجز کا اقرار کر لیا ہے اور ہماری ہی بات کی تائید کر دی ہے۔ جادو وہ جو سر چڑھ کر بولے۔ البتہ ایک بے ہودہ پھر یہ لگائی ہے اتمام البرہان میں کہ کلی غیب کے جملہ کے ساتھ جو لفظ مطلق بولا جاتا ہے اس سے الغیب المطلق مراد ہوتی ہے یا مطلق الغیب۔ سرفراز صاحب کا یہ کہنا جہالت کی واضح دلیل ہے۔ بلکہ عجز کی علامت ہے۔ یہاں سرفراز نے جواب نہیں دیا بلکہ جان چھڑانے کی کوشش کی ہے۔

کیونکہ زیر بحث یہ ہے کہ نبی کے مفہوم میں جمیع ماکان و مایکون کا کلی علم داخل ہے یا مطلق علم غیب زیر بحث نہیں کہ جب کلی غیب کے جملہ کے ساتھ مطلق بولا جائے تو مراد الغیب المطلق ہے یا مطلق الغیب۔

علامہ انیس یہ کہ کلی غیب کے ساتھ مطلق بولنے کی آخر ضرورت کب ہوتی ہے۔ یہ سرفراز صاحب کا مفروضہ ہے۔

قارئین کرام سرفراز صاحب اتمام البرہان ص ۲۹، ۳۰ پر علامہ سعیدی صاحب کی گرفت

سے عاجز آ کر اپنے عجز کا ثبوت دیتے ہوئے کہتے ہیں کہ: یہاں مطلق غیب سے مطلق الغیب مراد نہیں جس کا تحقق کسی ایک فرد کے تحقق سے ہو جاتا ہے اور جو امور غیبیہ کو بھی شامل ہے بلکہ یہاں الغیب المطلق کے معنی میں ہے جو کلی غیب کے معنی میں ہے اور یہ امور غیبیہ کے مقابل ہے۔ اور دونوں میں بڑا فرق ہے۔

جواب:

سعیدی صاحب نے گرفت یہ کی تھی کہ تم نے مطلق غیب کی نفی کی ہے کیا آپ کے نزدیک مطلق غیب اور بعض امور غیبیہ کے مابین منافات ہے تو اس کا جواب سرفراز صاحب سے نہ بن سکا اور ان شاء اللہ العزیز قیامت تک نہ بن سکے گا۔ البتہ ملاں آں باشند کہ چپ نہ شود کے مصداق اپنے آپ کو ثابت کرتے ہوئے انتہائی جاہلانہ بات کھگٹے کہ مطلق غیب سے مطلق الغیب مراد نہیں بلکہ مطلق الغیب المطلق کے معنی میں ہے خود کھگڑ چکا ہے کہ مطلق الغیب اور الغیب المطلق میں فرق ہے۔ ۲۹ پر بن قیم کی جرائع الفوائد کے حوالے سے الامر المطلق اور مطلق الامر کو الگ الگ چیزیں قرار دیتا ہے الشیء المطلق اور مطلق الشیء کی طرح مگر یہاں حق و صداقت کو قتل کرنے کی بجائے تو اس باختم ہو کہ مطلق غیب کو الغیب المطلق کے معنی میں لے رہا ہے جیسا کہ ایک غلطی یہ کہ مطلق غیب اور مطلق الغیب (جو ایک ہی چیز ہیں) کو ایک دوسرے سے غیر متباین سے اور مطلق غیب کو الغیب المطلق کے معنی میں لیا ہے۔ حالانکہ مطلق غیب اور الغیب المطلق قطعاً ایک دوسرے کا غیر ہیں یعنی جن کے درمیان تعین تھا یا فرق تھا ان کو ایک بنا دیا اور جن کے درمیان تعین یا فرق نہ تھا ان کو ایک دوسرے کا غیر دکھا دیا۔ سچ ہے

جو چاہے آپ کا حسن کہ شمرنا نہ کرے

حواس بانگ کی کا انجام یہی ہوتا ہے۔ سرفراز صاحب کی حواس بانگ کی در عجز سے کا اس سے بڑا ثبوت اور کیا ہو سکتا ہے۔

قارئین کرام اس بحث میں سرفراز صاحب ایسے الجھتے ہیں کہ کبھی بھی ان شاء اللہ نہیں

نہیں نکل سکیں گے۔ سرفراز ص ۲۹ پر تو لکھتے ہیں کہ یہاں مطلق غیب سے مراد مطلق الغیب نہیں مگر تمام البرہان ہی کے ص ۳۳ پر آخری دو سطروں میں لکھتے ہیں کہ اور پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ مطلق الغیب آپ کو پہلی وحی کے ساتھ ہی حاصل تھا۔ کیوں جناب جب یہ مطلق الغیب پہلی وحی کے ساتھ ہی حاصل تھا تو پھر نبی یا نبوت کے مفہوم میں مطلق الغیب کے شامل ہونے سے کیا مانع ہے۔ سرفراز صاحب کا الغیب المطلق کو مکان و مایکون کا مفصل اور کلی علم قرار دینا بھی مبنی بر جہالت ہے۔

اور اس کا مفاد غیر متناہی ہوتا ہے۔ متناہی نہیں ہوتا اور جمیع ماکان و مایکون متناہی ہے غیر متناہی نہیں کیونکہ محصور بن الحاضر بن ہو وہ متناہی ہوتا ہے۔ غیر متناہی نہیں ہو سکتا۔ لہذا سرفراز صاحب کا الغیب المطلق کی ماکان و مایکون کا کلی علم ان کے برعکس قرار دینا بالکل مردود ہے۔

جواب:

قارئین کرام المسنت کے اکابرین میں سے کسی نے دعویٰ نہ کر رہ لفظ نبی سے استدلال ہرگز نہیں کیا۔ البتہ لفظ نبی سے غیب کے مطلق علم پر استدلال کرنا غلط نہیں ہے۔ چنانچہ سرفراز صاحب خود ازالہ کے ص ۱۰۱ پر تہافتہ الفلاسفہ لابن مرشد ص ۱۲۲ سے نقل کرتے ہیں:

یہی النبی نبیاً الذی ہوالاعلام بالغیوب الخ
اور تہافتہ الفلاسفہ للغزالی ص ۶۱ سے نقل کرتے ہیں:

بما تنكرون علی من یقول ان النبی یصرف الغیب بقارئین اللہ عزوجل
علی سبیل الابتداع الخ

ان دونوں عبارات سے واضح ہے کہ نبی کا معنی ہے غیب دان یا مطلع علی الغیب اور جو غیب پر مطلع ہو گا اس کو لازماً غیب کا علم ہو گا۔ یہ عبارات تو سرفراز صاحب نے خود نقل کی ہیں۔ ان سے واضح ہے کہ لفظ نبی کو کسی نے جمیع ماکان و مایکون کی دلیل نہیں

بنایا المسنت سے۔ وراگر کوئی ایسا کرتا ہے تو ہم اس کے مقلد نہیں۔ مقلد تو صرف امام صاحب کے ہیں۔ جو بات غلط ہے وہ خواہ کسی کی ہوگی وہ غلط ہی ہوگی۔ (اور نہ ایسے آدمی کا قول ہمارے لیے حجت ہو سکتا ہے لفظ نبی سے مطلقاً علم غیب کے حصول پر استدلال حق ہے۔ ماکان و مایکون پر غلط ہے۔ ثابت ہوا کہ سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بے موقعہ اور بے محل ہے۔ امام قسطلانی۔

قارئین کرام ص ۳۰۸ پر ہی لکھتے ہیں کہ:

چنانچہ دیکھیے وہ خال صاحب بریلی سے بڑے تھے اور یہ مولوی محمد عمر صاحب اچھرہ سے بول رہے ہیں دونوں کو خدائے موزوں و مناسب جگہیں دی ہیں بریلی کا پاگل خانہ بھی مشہور ہے اور اچھرہ کا پاگل خانہ بھی ملک میں کم شہرہ نہیں رکھتا مشہور ہے جیسی روح ویسے فرشتے۔ بھلا خدا کے کاموں میں کسی کو دخل ہے جیسے عقیدے ویسے بندے الخ۔

جواب:

ار النساء یتوشعن بہا فیہ برتن میں جو ہوتا ہے وہی باہر آتا ہے۔ سرفراز صاحب کیا علماء کی ہی شان ہوتی ہے جس کا آپ نے مظاہرہ کیا۔ کیا یہ انداز گفتگو شریفانہ اور مولیانہ اور عالمانہ ہے۔ ہو سکتا ہے دیوبند سے تعلق رکھنے والے اور دیوبند ماڈل کے عقائد خبیثہ کے حامل لوگوں کی تہذیب کا انداز یہ ہو کسی شریف کی گفتگو کا انداز ایسا نہیں ہوتا۔ چہ جائیکہ مولوی اور عالم کہلانے والوں کا ایسا ہو۔

سرفراز صاحب پاگل خانہ جہاں ہوتا ہے وہ اسی جگہ کے لوگوں کے لیے نہیں ہوتا بلکہ دور دراز کے پاگلوں کو بھی وہاں لایا جاتا ہے کیا لاہور کا مشہور پاگل خانہ صرف لاہوریوں کے لیے ہے نہیں جناب گوجرانوالہ سے آپ جیسے پاگلوں کو بھی وہاں ہی داخل کیا جائے گا۔ اگر واقعی عرفی پاگل ہوں تو۔ مگر آپ مذہبی پاگلوں میں سے ہیں اور کیوں نہ ہوں نسبت بھی تو دیوبند سے ہے اور کسی نے حروف دیوبند کی حقیقت واصلیت پر خوب روشنی ڈالی ہے۔ د۔ ی۔ و۔ ب۔ ن۔ د۔ ان حروف

دغا کی دال سے یا جوج کی ہے اس میں
وطن فردشی کا واؤ بدی کی ب اس میں
جو اس کے نون میں نار جمیع غلطیاں ہے
تو اس کی دال سے دہقانیت نمایاں ہے
طے پر حرف تو بے چارہ دیوبند بنا

بڑے خمیر سے یہ شہر ناپسند بنا
بحوالہ ماہ نامہ تجلی دیوبند فروری ۱۹۵۷ء کیوں جناب اب طبیعت صاف ہو گئی
یا نہیں مزاج درست ہوا یا نہیں مزید کسی ٹیکہ یا انجکشن کی ضرورت ہے یا مکمل اپریشن
کی ضرورت پڑے گی۔

سرفراز صاحب کے لغوی معنی ہی کسی لغت کی کتاب میں ملاحظہ کر لیتے اور نور فرماتے
کہ دیوکس کو کہتے ہیں اور بند کا کیا مطلب ہے دیو (شیطان) کا گھر جی ہاں۔ آپ کو اس
سے نسبت حاصل ہے۔ ہوئے جو خوش نسب۔ سرفراز صاحب بندہ کا مشورہ قبول کریں
اور اس منحوس نام کو تبدیل کرنے کے لیے تحریک شروع کریں۔ حدیث میں بڑے نام
بہ لئے کا حکم ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے خود کوئی نام تبدیل کیے تھے۔

یہی عقیدے کی بات تو رہنے دیجئے سب کو معلوم ہے کہ دیوبند والوں کا عقیدہ
امکان کد باری سے متعلق کیا ہے۔ جہان سے پاک ہونے کے متعلق کیا ہے انبیاء
و اولیاء کرام کی عظمت سے متعلق کیا ہے۔ کیوں ایسے گندے اور خبیثانہ عقائد نہ ہوں
جب تعلق اور نسبت شیطان کے گھر سے ہو ایسی صورت میں اچھے پاکیزہ عقائد کی
توقع واقعی بہت ہے۔ سچ ہے۔

گندہ ہم جنس یا ہم جنس پروانہ
کیو تر با کیو تر باز با باز

قارئین کرام مولانا محمد عمر صاحب مرحوم نے لا تعلہم نحن تعلہم کا ایک
جواب یہ دیا تھا کہ اس آیت میں علم کی نفی نہیں بلکہ بطور محاورہ یہ کہا ہے خدا نے تمہیں

جانتے ان کو ہم جانتے ہیں ان کو۔ بعض دفعہ دوست دوست سے یہ بات کہتا ہے۔
دشمن کے بارے میں اس سے مراد نفی نہیں ہوتی اور اس کا قرینہ مولانا نے یہ بتایا ہے۔
کہ اسی آیت میں ہے۔ بعد میں کہ سنعد بہم مرتین اس پر سرفراز صاحب اعتراض
کرتے برکتے ہیں۔
الجواب:

مولوی محمد عمر صاحب کا یہ جواب قرآن کریم کی خالص تحریف اور اللہ تعالیٰ کی ذات
پر سفید جھوٹ اور صریح بہتان ہے اور بالکل باطل و مردود ہے۔

اولا اس لیے کہ آپ نے قرآن کریم کی آیت اس کا ترجمہ اور اس کی تفسیر میں متعدد حضرات
مفسرین کرام کے اقوال ملاحظہ کر لیے ہیں ان میں سے کسی کو یہ مبادیہ کرا جہاد نہ سوجھا۔ نہ
معلوم مولوی محمد عمر صاحب اور مفتی احمد یار خاں صاحب کو یہ کہاں سے معلوم ہوا کہ
تفاسیر کی ورق گردانی کر لیجئے، کوئی ایک معتبر و مستند مفسر بھی آپ کو ایسا نہ ملے گا
جس نے ایسی تحریف کی ہو۔
جواب:-

قارئین کرام سرفراز صاحب پر قرآن کریم کی تحریف معنوی کا جھوٹ ایسا سوار ہوا ہے
کہ ان کو ہر کوئی تحریف کرنا نظر آتا ہے ان کا اپنا کوئی قصور نہیں یہ تو اس جھوٹ کے
کے اثرات سے مجبور ہیں۔ ان کو تاویل بھی تحریف نظر آتی ہے۔ سرفراز صاحب کیا تاویل
اور تفسیر میں کوئی فرق نہیں ہے۔ یقیناً ہے۔ ہم پہلے بتا چکے ہیں کہ تفسیر کے لیے نقل
روایت ضروری ہے مگر تاویل کے لیے نقل ضروری نہیں۔ مولانا محمد عمر صاحب اور مفتی
صاحب نے جو بات کہی ہے کہیں بھی اس کو تفسیر نہیں کہا اور یہ دعویٰ نہیں کیا کہ یہ تفسیر ہے
انہوں نے ایک تاویل پیش کی اور اس پر سنعد بہم مرتین آیت کریمہ کے جملے کو
قرینہ متعالیہ بتایا ہے۔ اس لیے آپ کا یہ کہنا کہ یہ کسی معتبر و مستند مفسر نے نہیں لکھا۔ لہذا
قابل قبول نہیں اور غلط ہے۔ بجائے خود باطل و مردود ہے۔

کیا خاتم النبیین کا معنی نبی بالذات اور موت نبی کا معنی استعلاء روح زیر پردہ

یا قلب میں سمٹ جانا یہ معانی اور یہ تاویلات کسی معتبر و مستند تفسیر میں دکھا سکتے ہیں۔ ہرگز نہیں کیا ان کو بھی تحریف کا شاہکار قرار دیں گے۔ بالتفسیر قرآن یا تاویل سرفراز صاحب تاویل پر نقل پیش کرنا ضروری نہیں ہے۔

تاویل اور تفسیر کے فرق کو ملحوظ رکھئے گا سرفراز صاحب کہتے ہیں:

ثانیاً یہ جتنے حضرات مفسرین کرام ہیں (جن کا ذکر ہو چکا ہے) وہ تو اس آیت کریمہ کا یہی مطلب بیان کرتے ہیں کہ جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو منافقین کا نفاق اور ان کا باطن معلوم نہ تھا اور مولوی محمد عمر صاحب کہتے ہیں کہ ایسے الفاظ آپ کی نسبت نکالنا کفر ہے۔ کیا مولوی محمد عمر صاحب کے نزدیک یہ سب حضرات مفسرین کرام کا فرہر ہے الخ۔

جواب:

مفسرین کرام کے فرامین سر آنکھوں پر مگر اس سے ہمارے مدعی کی نفی نہیں ہوتی۔ جیسا کہ وضاحت گزر چکی ہے اور مفسرین پر کفر لازم نہیں آتا۔ کیونکہ مفسرین کے اور وہابیہ و یونہیہ کے اقوال میں فرق ہے وہ ہرگز گستاخی کا لہجہ اختیار نہیں کرتے اور ان کے ہاں گستاخی کے الفاظ کا استعمال روزمرہ کا معمول ہے۔

علاوہ انہیں یہ کہ لزوم کفر میں اور التزام کفر میں بھی فرق ہے۔ کافر ٹھہرنے کا متحقق التزام کفر کی صورت میں ہوگا۔ لزوم کفر کی صورت میں نہ ہوگا۔ اس لیے یہ اعتراض بھی مبنی بر جہالت ہے۔

سرفراز صاحب کہتے ہیں کہ:

ثالثاً مولوی محمد عمر صاحب کہتے ہیں فتویٰ الذین فی قلوبہم مرضی سے نفاق کی برویت ثابت ہے اگر علم نہ ہو تا تو فتویٰ سے آپ کو کیوں مخاطب کیا جاتا۔ یہ مولوی صاحب کی جہالت کا ثبوت ہے۔ کیونکہ فتویٰ کا مفعول الذین ہے فی قلوبہم مرضی نہیں ہے منافقوں کو اور ان کے ظاہری طور پر اہل کتاب سے میل جول کا دیکھنا اور دلوں کا دیکھنا کہاں۔

جواب:

سرفراز صاحب آیت کا ترجمہ صاف ہے اور واضح ہے کہ اسے نبی تم دیکھ رہے ہو

ان کو جن کے دلوں میں بیماری ہے (نفاق) ہے یعنی تم منافقوں کو دیکھ رہے ہو۔ یہ جملہ بتاتا ہے کہ آپ ان کے نفاق کو دیکھ رہے تھے لا تعلمہم نحن نعلمہم میں علم سے مراد سزا دینا بھی مراد ہو سکتا ہے۔ جیسے علامہ آلوسی تفسیر روح المعانی جلد دوم ص ۶ پر فرماتے ہیں:

ان المراد به الجزاء ای مجازی الطائع و العاصی و کثیراً ما یفتح التہدید فی القرآن بالعلم یعنی لا نعلم من یتبع الرسول الایۃ۔

اس میں علم سے مراد جزاء دینا ہے فرماں بردار اور نافرمان کو اور کلام پاک میں کثرت سے علم کو ڈرانے اور سزا دینے معنی میں استعمال کیا گیا ہے۔ اس توجہ کی بنا پر معنی یہ ہوگا کہ تم ان کو نہیں جانتے ہم جانتے ہیں۔ یہ ایسا ہی ہے جیسا کہ باغیوں مجرموں کے متعلق تہذیب کہا جائے تم ان کو نہیں جانتے ہم جانتے ہیں۔ مطلب یہ کہ ہم ان کو سزا دیں گے اور نحن تعلمہم کے بعد اس کا قرینہ مقالیہ بھی موجود ہے اور وہ یہ ہے کہ فرمایا یا ساعد بنہم موتین اور یہ تاویل ہے قرینہ کی روشنی میں۔ علاوہ انہیں یہ کہ اگر علم کی ہی نفی قرار دی جائے تو بھی ہمارے خلاف نہیں ہے۔ ایک تو اس لیے کہ اس نفی کے بعد علم عطا کر دیا گیا تھا۔ جس کا ثبوت دوسری آیت کریمہ ولتصدقہم فی الحق القول میں ہے کہ تم پہچان لو گے ان کو انداز گفتگو سے پہچاننا اس آیت سے ثابت ہے اور پہچاننا علم کو مستلزم ہے اس آیت میں لام تاکید کا نون ثقلیہ برائے تاکید ہیں۔ پہچاننے کو تاکید در تاکید سے بیان کیا گیا ہے۔ یعنی خدا یہ فرماتا ہے کہ تم ان کو ضرور بر ضرور پہچان لو گے۔ یہ بات عجیب ہے کہ حضور منافقوں کو ضرور پہچان لیں گے لیکن علم تا دم آخر نہ ہوگا منافقین کی معرفت و پہچان کا اقرار نہ کریں تو آیت کا انکار لازم آتا ہے اور پہچان و معرفت کا اقرار کریں تو پھر اس کے اقرار کے بعد علم کا انکار حیرت ناک جہالت کا مظاہرہ ہے اس لیے یہ ماننا ضروری ہے مومن ہونے کے لیے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو باری تعالیٰ نے وصال سے قبل منافقین کے نفاق و دیگر حالات کا علم عطا کر دیا تھا۔ مگر سرفراز صاحب کی بلا سے ان کو تو صرف نبی علیہ السلام کے کمال علمی سے بیر ہے۔ ایمان جاتا ہے تو جانے

مگر کمالات نبوت و رسالت کی نفی کا جو ٹھیکہ لے رکھا ہے اس میں فرق نہ آئے
علم نبوت کے کمال کا انکار منافق کرتے تھے۔ بلکہ علم غیب کا انکار بھی وہی کرتے
تھے۔ سرفراز کا قارون بھی شاید اپنی سے ملتا ہے۔

سرفراز صاحب لکھتے ہیں ص ۳۱ پر کہ:

مفتی صاحب نے جو کچھ اس آیت کے جواب میں کہا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے
کہ یہ آیت و لتصرفنہم فی لحن القول سے منسوخ ہے جیسے تفسیر جمل سے اس کے
تحت لکھا ہے۔ یعنی شرح بخاری جلد ۴ ص ۲۲۱ میں حضرت عبداللہ بن مسعود سے روایت
ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے جمعہ کے دن خطبہ پڑھا اور فرمایا اے فلاں نکل جا
کیونکہ تو منافق ہے۔

شرح شفاء علا علی قاری جلد اول ص ۲۴۱ میں ہے کہ:

ابن عباس سے روایت ہے کہ منافقین مرد تین سوا اور عورتیں ایک سو
نتر تھیں۔

الجواب:

مفتی صاحب کی یہ سب باتیں ہرگز جواب نہیں بن سکتیں۔

اولاً اس لیے کہ سورۃ توبہ قرآن کریم کی آخری سورۃ ہے اور یہ لا تعلمہم اسی میں ہے
اور تمام مفسرین کرام ہی فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ان منافق لوگوں کا علم نہ تھا۔
کیونکہ یہ اس نص قطعی سے ثابت ہے۔ لہذا متقدم سے متاخر کا منسوخ ہونا کیونکہ
صحیح ہو سکتا ہے۔

جواب:

سرفراز صاحب کا یہ جواب باطل و مردود ہے اولاً اس لیے کہ سورۃ کے آخری ہونے
سے اس آیت کا آخری ہونا لازم نہیں آتا جیسا کہ پہلے بھی وضاحت کر دی گئی ہے۔ مگر اعادہ
مناسب معلوم ہوتا ہے تاکہ بات اچھی طرح ذہن نشین ہو جائے تو گزارش یہ ہے سرفراز
کما یہ ادعا کہ لا تعلمہم نحن یعلمہم متاخر ہے اور و لتصرفنہم فی لحن القول۔

متقدم ہے محض او عام مرد و دود باطل ہے کیونکہ سرفراز اپنے اس دعویٰ پر ہرگز کوئی بیانی
قائم نہیں کر سکے۔ سرفراز صاحب یہ کس نے کہا ہے اور کہاں لکھا ہے کہ تعلمہم والی آیت
نزول کے لحاظ سے و لتصرفنہم فی لحن القول سے متاخر ہے اس پر سرفراز
صاحب ہرگز کسی تفسیر کا ہرگز حوالہ پیش نہیں کر سکے اور ان شاء اللہ تعالیٰ ہرگز پیش بھی
نہیں کر سکیں گے۔ کیونکہ عند التحقيق سورہ محمد بھی مدنی ہے۔ کلی نہیں۔ چنانچہ جلالین شریف
میں لکھا ہے۔ سورہ القفال مدنیہ یعنی سورہ محمد مدنی ہے اور شبیر احمد عثمانی بھی اس
حقیقت کا انکار نہیں کر سکے چنانچہ وہ بھی اپنی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ سورہ (دقال) محمد
مدنی ہے۔

اور بعض مفسرین کرام کے اقوال سے ثابت ہوتا ہے کہ سورہ محمد کی آیات حجتہ
الوداع سے واپس ہونے کے بعد بھی نازل ہوتی رہی ہیں۔ جب یہ امر واقعہ ہے کہ یہ
دونوں سورتیں مدنی ہیں تو بعید نہیں کہ سورہ محمد کی آیت و لتصرفنہم فی لحن القول
سورہ توبہ کی آیت لا تعلمہم نحن نعلمہم سے متاخر ہو کر خصوصاً جبکہ اس امر کی
تائید میں تفسیر جمل اور کہ خی کی شہادت بھی موجود ہے اور سرفراز صاحب کے قول کی تائید
میں جمل جیسی بھی کسی تفسیر کا حوالہ موجود نہیں ہے۔

مزید یہ کہ سورۃ توبہ کے آخری سورۃ ہونے سے یہ کیونکر لازم آیا کہ بقیہ تمام سورتوں
کا نزول سورہ توبہ سے پہلے پورا ہو چکا تھا۔ یہ حقیقت ناقابل انکار ہے کہ ایک ہی
وقت میں کئی کئی سورتوں کی آیات نازل ہوتی رہتی تھیں اور تفاسیر سے ثابت ہے کہ
سورۃ توبہ کے شروع ہونے کے بعد بعض ایسی سورتوں کی آیات نازل ہوئیں۔ جن کا
آغاز سورۃ توبہ سے پہلے ہوا تھا۔

چنانچہ علامہ بیضاوی و اتقوا یوماً ترجعون فیہ الی اللہ کے متعلق فرماتے ہیں:

قال ابن عباس و هذا اخرايته نزل بها جبریل الخ

یعنی ابن عباس فرماتے ہیں کہ یہ آیت قرآن کی آخری آیت ہے۔

اور جلالین میں علامہ سیوطی الیوم اکملت لکم دینکم الآية کے متعلق لکھتے ہیں:

ای آیت حلال اوحرام و هذا لا ینافی انه نزل بعدھا آیت
وهو قوله تعالى وانقوا يومًا الایة -

ان عبارات سے روز روشن کی طرح ثابت ہو گیا کہ سورۃ توبہ کا مجموعی لحاظ سے آخر
ہونا کسی اور سورۃ کی کسی آیت کے آخری ہونے کے منافی نہیں ہے۔ ان دلائل سے ثابت
ہو گیا کہ سورۃ مائدہ اور سورۃ بقرہ کی آیتیں سورۃ توبہ کے مکمل ہونے کے بعد ہی نازل
ہوئی ہیں۔ کیونکہ ان کو قرآن کی آخری آیات میں شامل کیا گیا ہے۔ یونہی سورۃ قتال دھما
کی آیت و لتصرفنہم فی لحن القول کا لا تعلمہم نحن نعلمہم سے مؤخر ہونا سرگزشتہ
نہیں ہے بلکہ حق و صواب یہی ہے کیونکہ جمل اور کرخی کے حوالوں سے اسی کی تائید ہوتی ہے
یہ اور اس کے خلاف سرفراز صاحب نے کوئی حوالہ نقل نہیں کیا اس لیے سرفراز صاحب کا لا تعلمہم
کو مؤخر قرار دینا بالکل باطل و مردود ہے اور بلا دلیل بھی ہے

ثانیاً اس لیے کہ اصولی طور پر یہ اعتراض مفتی صاحب پر نہیں بلکہ علامہ سلیمان الجمل پر ہے
کیونکہ مفتی صاحب نے اپنی طرف سے کوئی بات نہیں کی بلکہ تفسیر جمل کے حوالے سے کہی ہے
اپنا تو ایک حرف بھی نہیں ہے۔

ثالثاً مفتی صاحب ناقل ہیں اور ناقل سے صرف تصحیح نقل کا مطالبہ ہو سکتا ہے منقول
پر جرح کے جواب کی ذمہ داری ناقل پر نہیں ہوتی۔ چنانچہ رشیدیہ میں ص ۱۲۷
میں ہے: والفعل هو الاثنان بقول الغیر علی ما هو علیہ بحسب المعنی مظهر انہ قول الغیر الی ان

قال واما الاثنان يقول الغیر علی وجہہ لا یتھرم منه انہ قول الغیر لا صریح
ولا ضمناً ولا کنایۃ ولا اشارۃ فهو اقتباس والمقتبس مداع فی اصلاحہم
ثم اعلم ان انہ بعد ما نقل احداً المتخاصمین قولاً ان کان صحتہ وكونہ
مطلقاً للواقع معلومۃ لا یتخرق فلا یصح طلب تصحیحہ فانہ مع اسلم بذالك
لو طلب تصحیحہ کان مکابراً او مجادلاً۔

اس عبارت میں واضح کر دیا گیا ہے کہ اگر ناقل یہ ظاہر نہیں کرتا کسی طرح بھی کہ یہ غیر قول
ہے تو پھر اس کو مقتبس (اقتباس پیش کرنے والا) کہا جاتا ہے اور مقتبس ان کے نزدیک

دعویٰ منظرہ والوں کے) مدعی کہلاتا ہے۔ یعنی ان کی اصطلاح میں اور دلیل دینا اور دلیل پر
جرح کے جواب کی ذمہ داری مدعی پر عائد ہوتی ہے اور جو ناقل ہے اور نظام کرتا ہے
کہ یہ فلاں کا قول ہے وہ تو چونکہ محض ناقل ہے (مدعی نہیں) اس لیے اس پر جرح کے
جواب کی ذمہ داری ڈالنا اصولاً غلط ہے۔ اس سے صرف تصحیح نقل کا مطالبہ ہو سکتا ہے اور میں
سرفراز صاحب پر یہ ذمہ داری عائد ہوتی تھی کہ وہ یا تو مفتی صاحب کے نقل کردہ حوالے کو تسلیم
کرتے اور یا پھر اس کا اپنی طرف سے کوئی صحیح عمل بتاتے۔ چنانچہ خود سرفراز صاحب راہ جنت
کے مؤلف سے یوں مطالبہ کرتے ہیں۔ کہ مفتی صاحب آپ نے انتہائی شرمناک خیانت سے کام
لیا ہے۔ آپ کا فرض تھا کہ راہ جنت میں میرے درج کردہ حوالے ذکر کرتے یا بصورت
دیگر ان عبارات کا صحیح عمل بیان کرتے ہوئے کہ ان کا مطلب تو یہ ہے باب جنت ص ۳۔

قارئین کرام اس عبارت میں سرفراز صاحب نے مؤلف راہ جنت سے جو مطالبہ کیا ہے
میں نے بھی بعینہ وہی مطالبہ دھرایا ہے۔ اب دیکھتے ہیں کہ سرفراز صاحب اس کا کیا جواب دیتے
سرفراز صاحب مفتی صاحب نے جو حوالہ پیش کیا تھا۔ آپ نے اس کی تو جھجھکیش کی ہے۔ صرف
یہ کہہ دینا کہ جمل معتبر نہیں ہے۔ اس مقام پر نہیں کہہ دینے سے کام نہ چلائیے۔ جس عبارت کا
جواب نہیں بنا کہہ دیتے ہیں یہ معتبر نہیں ہے۔ جناب یہ صرف جمل کی ہی بات نہیں۔ کرخی
بھی ہی کہتے ہیں۔ جمل کی اصل عبارت یہ ہے:

فان قلت کیف نفی عنه علمہ بحال المناقین فہنا واثبت فی قولہ و
لتصرفنہم فی لحن القول فالجواب انہ آیتہ النفی نزلت قبل آیتہ الاثبات فلا تنافی کرخی۔
اس عبارت میں صاف اور صریح نص موجود ہے کہ نفی کی آیت سے پہلے نازل ہوئی
ہے۔ یہ بات کرخی نے بھی فرمائی ہے۔

سابعاً دیانہ کے اپنے شیخ الاسلام نے بھی و لتصرفنہم فی لحن القول کی تفسیر
کرتے ہوئے اعتراف کیا ہے کہ باری تعالیٰ نے حضور صلی اللہ علیہ السلام کو منافقین کے تفصیلی
حالات سے علی سبیل الیقین خبردار کر دیا تھا۔

خاصاً اگر بالفرض آیتہ سے علم عطائی کی نفی تسلیم بھی کر لی جائے تو بھی یہی

مضر نہیں کیونکہ نزول قرآن کی تکمیل تک اس علم کی نفی نہیں ہوتی کیونکہ خود سرفراز صاحب بھی یہ نہیں کہتے کہ یہ آیت سارے قرآن کی آخری آیت ہے وہ کہتے ہیں کہ یہ آیت آخری سورۃ توبہ کی ہے اور ہم بتا چکے ہیں کہ آخری سورۃ کی آیت ہونا تمام آیات سے آخری ہونے کو ہرگز مستلزم نہیں ہے۔ وہو المطلوب۔

اور سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ جمل کی غیر معتبر تفسیر کو لے کر معتبر اور صحیح روایات کو رد نہیں کیا جاسکتا تو جواباً گزارش ہے کہ اگر بغور دیکھا جائے تو جمل کے قول اور دیگر مفسرین کرام کے اقوال میں ہرگز تضاد نہیں ہے۔ کیونکہ جمل کا کہنا ہے کہ جب تک علم دیا نہیں گیا تو ان کی نفی کی گئی ہے۔ اور جب دے دیا گیا تو اثبات کر دیا گیا ہے۔ نفی عطاء کرنے سے پہلے کی ہے اور اثبات عطاء کے بعد کا ہے اس لیے کوئی تضاد و منافی نہیں ہے۔ سرفراز صاحب نے اس آیت کی تفسیر میں جتنی عبارتیں مفسرین کرام کی نقل کی ہیں ابن کثیر اور روح المعانی سے ان عبارات سے ہرگز تادم وصال منافقین کے نفاق کے علم کی نفی پر دلالت کرنے والا ایک لفظ بھی موجود نہیں ہے۔ ان عبارات میں اگر نفی ہے تو بھروسہ کا مطلب یہ ہے کہ آیت کریمہ لا تعلم الا یہ کے نزول تک علم کی نفی ہے مابعد کی نہیں۔ اگر سرفراز صاحب سچے ہیں تو صرف ایک عبارت کسی معتبر و مستند تفسیر کی دکھا دیں جس میں صریح طور پر کہا گیا ہو کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو وصال شریف تک منافقوں کے حال کے حال کا علم عطا نہیں ہوا تھا۔ مگر سرفراز صاحب ان شاء اللہ تعالیٰ ایسی ایک عبارت بھی نہیں دکھا سکیں گے اور قیامت تک بھی نہیں دکھا سکیں گے۔ بلکہ روح المعانی کی جو عبارت سرفراز صاحب نے نقل کی ہے۔ اس میں لکھا ہے:

ان بعض الاولیاء اسرارہم کان یعرف البذر والفاجر والمومن والكافر ویقول أشقر من فلان رائحة الطاعة وزمن فلان رائحة المعصية ومن فلان رائحة الايمان ومن فلان رائحة الكفر (روح المعانی جلد ۲ ص ۷۰)

یعنی بعض حضرات اولیاء کرام نیک اور بد مومن و کافر کو پہچان لیتے ہیں اور یہ فرماتے ہیں کہ فلاں سے مجھے طاعت اور فلاں سے معصیت کی بو آتی ہے اور فلاں سے ایمان اور فلاں

کفر کی بو محسوس ہوتی ہے۔ دیکھئے ازالہ ص ۳۱۲۔

اس عبارت سے واضح ہے کہ بعض اولیاء کرام کو یہ علم ہو جاتا ہے کہ یہ تیک ہے اور یہ بد ہے یہ مومن ہے یہ کافر ہے۔ بعض اولیاء کرام کے لیے تو سرفراز صاحب نے یہ علم مان لیا ہے مگر تعصب و عناد کی انتہا ہے کہ امام الانبیاء والاولیاء کے لیے یہ نہیں مانتا کہ آپ منافقوں کو جانتے پہچانتے تھے۔

لیجئے ایک اور حوالہ بھی مطالعہ فرمائیے۔ فرائد عثمانیہ ص ۱۳۴ پر لکھا ہے کہ: مولوی صاحب اولیاء ہمہ میدانند و لکن مامور بانظار نیستند۔ مولوی جی اولیاء سب کچھ جانتے ہیں۔ لیکن ظاہر کرنے کی اجازت نہیں ہوتی اور ص ۱۳۶ پر لکھتے ہیں:

یک روز بوقت عشاء جناب مولوی حسین علی صاحب بخدمت حضرت قبلہ ماقلی و روحی خواہ حاضر بودند ارشاد فرمودند کہ اے مولوی صاحب شمار و در خانہ خود باز چوں واپس آئی حالات و معاملات کہ بر شما گذشتہ باشند از من میرس ہمہ را یک یک مفصل بتو خواہم گفت ان شاء اللہ تعالیٰ در یک امر ہم خطا نخواہی یافت۔

یعنی حضرت صاحب نے مولوی حسین علی صاحب سے فرمایا کہ تم اپنے گھر جاؤ اور واپس آکر مجھے اپنے حالات و معاملات جو گزرے ہوں پوچھنا میں تمہیں ایک ایک کر کے تمام حالات بتاؤں گا اور کسی ایک بات میں خطا بھی نہ ہوگی ان شاء اللہ۔

اور شاہ ولی اللہ دہلوی کی کتاب الطاف القدس لطائف النفس (فارسی) کا ترجمہ کرتے ہوئے مولوی سرفراز صاحب کے بھائی (غالباً چھوٹے) عبد الحمید صاحب سرائی خطیب جامع مسجد نور فاروق گنج گوہر ازالہ الطاف القدس کے ص ۱۲۶ پر لکھتے ہیں۔ کہ عارف کا کمال جب ذات نخت سے اوپر چلا جاتا ہے اور نفس کلیہ حب عارف کے جسم کی طرح ہو جاتا ہے اور ذات نخت بجائے روح کے ہو جاتی ہے۔

نزدہ عارف تمام عام کو یقیناً اپنے اندر علم حضوری کے ساتھ دیکھتا ہے۔

ان عبارات سے چند امور ثابت ہوتے ہیں۔

۱۔ یہ کہ مولوی حسین علی صاحب دال پچھری کے حضرت صاحب کا عقیدہ تھا کہ اولیاء کرام سب کچھ جانتے ہیں۔

۲۔ یہ کہ مولوی حسین علی صاحب بھی اس کے قائل تھے در اعتراض کر دیتے کہ یہ عقیدہ توحید کے منافی ہے اور قرآن کے خلاف ہے ایسا نہ کر کے اپنے حضرت صاحب کی تصدیق کر دی کہ ٹھیک ہے۔ اولیاء سب کچھ جانتے ہیں۔

۳۔ یہ کہ جانتے تو سب کچھ ہیں مگر ظاہر کرنے کی اجازت نہیں ہے۔

۴۔ یہ کہ ظاہر نہ کرنا علم نہ ہونے کی دلیل نہیں ہے یعنی عدم اظہار عدم علم کی دلیل نہیں ہے

۵۔ یہ کہ پیر و مرشد کو اور اللہ والوں کو مرید اور عقیدتمندوں کے حالات کا علم ہوتا ہے مگر برائے حکمت ظاہر نہیں فرماتے۔

۶۔ یہ کہ عارف پر ایسا وقت بھی آتا ہے کہ وہ اس مقام پر فائز ہو کر تمام عالم کو علم حضوری کے ساتھ اپنے وجود میں مشاہدہ کرتا ہے۔

۷۔ یہ کہ ان چیزوں کے شہادہ اللہ دہلوی۔ حسین علی۔ صوفی عبد الحمید سواتی بھی قائل ہیں اولیاء کرام کے لیے اور عارف کے لیے اتنی وسعت علمی تسلیم کرنا اور نبی پاک علیہ السلام سے منافقوں کے نفاق اور دیگر حالات کی نزول قرآن کی تکمیل کے بعد بھی نفی و انکار کرنا کہاں کی دیانت اور کہاں کا انصاف ہے۔ یہ عجیب حماقت ہے کہ ولی کے لیے تو سب کچھ اور تمام عالم کا علم مانا جائے اور امام الانبیاء کے لیے نزول قرآن کی تکمیل کے بعد بھی منافقوں کا علم نہ مانا جائے۔ مگر ہوئے جو شیخ الحدیث صاحب آخر اور کیا کر سکتے تھے۔

قارئین کرام یہ فوائد عثمانی وہ کتاب ہے جس کی تائید و تصدیق اس کے آخر میں مولوی حسین علی صاحب دال پچھری دجو سواتی صاحبان کے غالباً پیر و مرشد بھی ہیں (بھی ان الفاظ میں کرتے ہیں کہ :

اما بعد فيقول الفقير الضمير المدعو بحسين علي طالع هذ الكتاب من

اوله الى آخره بامر سيداي ومولاي ومرشده حضرت سيد سراج الدين

یعنی میں نے اس کتاب (فوائد عثمانی) کو اول سے آخر تک اپنے پیر و مرشد سراج الدین صاحب کے حکم سے مطالعہ کیا ہے اور صوفی عبد الحمید صاحب خطیب جامع مسجد نور مدرسہ نصرۃ العلوم مولوی حسین علی صاحب کی فیوضات حسینی المعروف بہ تحفہ ابراہیم کے ترجمہ ص ۶۸، ۶۹ پر لکھتے ہیں مجموعہ فوائد عثمانی کا ذکر کرتے ہوئے کہ اس کو حضرت مولانا محمد عثمان کے خلیفہ مجاز مولانا سید محمد علی اکبر شاہ مجددی حنفی نقشبندی نے مرتب کیا ہے اس کا تعارف جامع (جمع کندہ) نے ان الفاظ سے کرایا ہے :

کہ اس رسالہ است در احوال جناب خواجہ مشکل کشا سید الاولیاء (الی ان قال) پیر

دستگیر حضرت مولانا محمد عثمان صاحب (الی ان قال)

اور فوائد عثمانی کی تصحیح حضرت مولانا محمد حسین علی صاحب نے کی ہے اور جابجا اس پر حواشی بھی تحریر فرمائے ہیں اور آخر میں صداقت نامہ (تصدیق نامہ) ان الفاظ کے ساتھ لکھا ہے :

اما بعد فيقول الفقير الضمير المدعو بحسين علي طالع هذ الكتاب من

اوله الى آخره الخ

ان عبارات کو نقل کرنے کی غرض یہ ہے کہ فوائد عثمانی بہت معتبر و مستند کتاب ہے اور مولوی حسین علی صاحب کی تصدیق و تصحیح شدہ کتاب ہے اور اس میں اولیاء کرام کے لیے ہر چیز اور تمام عالم (جہاں) کا علم تسلیم کیا گیا ہے۔ اور صوفی عبد الحمید صاحب کے ترجمہ فیوضات حسینی کے ص ۶۸، ۶۹ سے یہ بھی ثابت ہو گیا ہے کہ یہ لوگ بھی اولیاء کرام کو مشکل کشا اور مددگار مانتے ہیں۔ کیونکہ وہ صاف اور واضح لفظوں میں ص ۶۸ پر مولانا محمد عثمان صاحب کو دو مرتبہ دستگیر اور دو مرتبہ مشکل کشا لکھ چکے ہیں۔ قارئین کرام غور کا مقام ہے کہ اگر اہلسنت حنفی کسی نبی یا ولی کو دستگیر اور مشکل کشا کہتے ہیں تو یہ لوگ شور مچا کر آسمان کو سر پر اٹھا لیتے ہیں اور کفر و شرک کے گولے برسائے والی مشینوں کے منہ کھل جاتے ہیں اور ہر طرف کفر و شرک ہے کہ آواز سے سنائی دیتے ہیں۔ مگر خود مولانا محمد عثمان صاحب کو دستگیر اور مشکل کشا

قرار دیں اور کہیں تو نہ ایمان بگڑے نہ ہاتھ سے توحید جائے سچ ہے کہ ان کا زبانی مذہب اور ہے اور کتابی مذہب اور ہے دراصل اپنی منافقت اور منافقانہ چالوں پر پردہ ڈالنے کی خاطر بنی کے علم کا انکار کرتے ہیں۔ کیوں جناب خود اپنی کتابوں میں دستگیر اور مشکل کشا مانو اور اہلسنت کو مشرک قرار دو اب بتائیے یہ کفر اور شرک کے فتووں کی زد میں آپ خود آئے ہیں کہ نہیں یقیناً آئے ہیں۔ اور یہ مذر کہ ہم تو بطور توسل کہتے ہیں آپ کو نہیں بچا سکتا۔ کیونکہ آپ لوگوں کو یہ وضاحت نہیں بتاتے علی الاطلاق شرک کے فتوے لگاتے ہیں اور اہلسنت بھی تو بطور توسل ہی دستگیر اور مشکل کشا قرار دیتے ہیں اور وہ بھی محض اسناد مجازی کے لحاظ سے۔

المجھ ہے پاؤں یار کا زلف دراز میں

لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

ساد سناس اس لیے کہ مفتی صاحب کا منسوخ کہنا بلحاظ شرعی منیٰ کے نہیں بلکہ مطلق تفسیر کے معنی میں ہے جیسے روح المعانی اور ہامش بخاری سے گذشتہ صفحات میں باحوالہ عبارتیں نقل کر دی گئی ہیں۔

سرفراز صاحب کا ص ۳۱۰ پر یہ کہنا بھی مردود ہے کہ مفتی صاحب خود کہتے ہیں کہ تفسیر قرآن تابعین یا تبع تابعین کے قول سے بھی معتبر نہیں اگر روایت اس کی تائید نہ کرتی ہو کیونکہ مفتی صاحب نے ہرگز تفسیر کا دعویٰ نہیں کیا اول تو وہ جمل سے ناقل ہیں دوم یہ کہ ان کا اذعان تفسیر کے بارے میں نہیں ہے بلکہ ایک تاویل ہے۔ سوم یہ کہ نسخ بمعنی شرعی مراد نہیں بلکہ مطلق تفسیر کے معنی میں ہے۔ یہ سرفراز صاحب کی جہالت ہے کہ جہاں لفظ نسخ نظر آیا وہیں شرعی معنی مراد لے لیا۔ سرفراز صاحب کو یہ معلوم ہی نہیں کہ بعض مفسرین نے بلکہ ان کے تلامذہ مفسرین نے نسخ کا معنی مطلق تفسیر بھی بتایا ہے۔

سرفراز صاحب ص ۳۱۱ پر مفتی صاحب پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

ثانیاً لا تعلیم خبر ہے اور خبر میں نسخ کا سرے سے سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔

جواب :- پوری وضاحت سے اس کا تفصیلی جواب گزر چکا ہے کہ خبر میں نسخ ہوتا ہے

یا نہیں اگر ہوتا ہے تو کسب اور یہ کہ نسخ کا وہ شرعی معنی ہی مراد ہر جگہ نہیں ہوتا۔ بلکہ بعض جگہ مطلق تفسیر کے معنی میں ہوتا ہے۔

اسی ص ۳۱۱ پر سرفراز صاحب تیسرا اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

و ثالثاً ان دونوں آیتوں کا محل ہی الگ الگ اور جدا جدا ہے نہ ان میں تعارض کا سوال پیدا ہوتا ہے اور نہ نسخ کا۔ اس کے بعد ابن کثیر کی دو عدد عبارتیں نقل کرتا ہے۔ جن میں کوئی ایسا لفظ موجود نہیں جس کا مطلب یہ ہو کہ نزول قرآن کی تکمیل کے ساتھ بھی آپ کو منافقوں کے حالات کا علم عطا نہیں ہوا تھا۔ اسی طرح روح المعانی کی عبارت میں بھی کوئی ایسا لفظ موجود نہیں ہے جو دلالت کرتا ہو کہ نزول کی تکمیل کے ساتھ بھی منافقوں کے حالات کا علم عطا نہیں ہوا۔

اگر سرفراز صاحب ان عبارتوں میں ایک لفظ ایسا دکھا دیں تو منہ مانگا انعام حاصل کرنے کے حقدار ہیں۔

لا تعلمہم نحن نعلمہم لتصفیہم سے منسوخ کہنا بھی نسخ کے شرعی معنی کے لحاظ سے نہیں کیونکہ خبر میں ایسا نسخ جائز نہیں۔ بلکہ منسوخ کہنا مطلق تفسیر کے معنی میں ہے۔ جیسا کہ روح المعانی میں ما ادری ما یفعل فی کی تفسیر میں لکھا ہے اور یہ کہنا کہ لا تعلمہم اور لا تصفہم کا محل جدا جدا ہے اس لیے منسوخ قرار دینا مردود ہے۔ سرفراز صاحب کا یہ قول۔ بجائے خود مردود و باطل ہے کیونکہ نسخ کی بات صرف مفتی صاحب نے نہیں کی علامہ جمل اور کرنی صاحب نے بھی کہی ہے مفتی صاحب کی تائید تو ان کے اقوال سے ہوتی ہے۔ مگر سرفراز صاحب کی تائید میں کوئی حوالہ موجود نہیں ہے۔

اور یہ کہنا بھی ہمارے خلاف نہیں کہ لا تعلمہم میں حقیقی علم مراد ہے کیونکہ اگر اس آیت کے نزول کے وقت حقیقی علم کہ مننی بھی مان لیا جائے تو بھی اس سے نزول قرآن کی تکمیل کے بعد مننی ہونا ہرگز لازم نہیں ہوتا۔ اس لیے سرفراز صاحب کے یہ تمام اعتراضات انتہائی لچر اور بے ہودہ ہیں اور تار عنکبوت سے بھی زیادہ کمزور ہیں۔

تاریخین کرام مولوی سرفراز صاحب ازالمہ کے ص ۳۱۲، ۳۱۳ پر لکھتے ہیں کہ:

ہی وہ حدیث جس میں یہ بیان ہوا کہ منافقوں کو جمعہ کے دن خطبہ کے موقع پر مسجد سے باہر نکال دیا گیا تھا۔ تو اس سے بھی استدلال صحیح نہیں ہے۔ اولاً تو اس لیے کہ اگر یہ روایت صحیح بھی ہو۔ خبر واحد ہے اور بقول خاں صاحب داعی حضرت فاضل بریلوی (اس کو قرآن کریم کی قطعی آیات کے مقابلہ میں پیش کرنا محض ہرزہ مافی ہے قرآن کریم کی نص قطعی کا جواب یہ کیسے بن سکتی ہے اس کے بعد انبیاء المصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم جہاں الحق مذموم اور مذموم کی تین عبارتیں نقل کر کے لکھتے ہیں: جب تک وہ اس حدیث کا تواتر پیش نہ کریں ان کو اپنے استدلال میں پیش کرنے کا کیا حق ہے۔

جواب:

اس حدیث کا خبر واحد ہونا بھی مضر نہیں اور سرفراز صاحب کو مفید نہیں۔ کیونکہ سورہ توبہ کی آیت لا تعلمہم نحن نعلمہم میں تادم وصال کی بات تادم نزول قرآن کی تکمیل کے منافقوں کے علم کی نفی پر قطعاً کوئی دلالت موجود نہیں بلکہ صرف نزول آیت کے وقت تک نفی ہوگی۔ بعد کی نفی سے اس کا کوئی تعلق نہیں ہے۔ جیسا کہ پہلے مدلل بیان ہو چکا ہے۔ اس لیے خبر واحد سے تخصیص یا تنقیہ کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ ہاں اگر آیت میں تادم وصال یا تادم نزول قرآن کی تکمیل کے نفی ہوتی تو پھر یقیناً منافقین کا علم ماننے کی صورت میں تخصیص یا تنقیہ لازم آتی مگر ایسا تو سرگزشت نہیں ہے اس لیے یہ اعتراض اور پھر اس کی تائید میں اعلیٰ حضرت اور مفتی صاحب کی عبارات کو نقل کرنا بالکل بے محل اور بے سود ہے۔ آیت مذکورہ کے قطعی الثبوت ہونے میں کوئی شک نہیں ہے اور اگر علم کی نفی ضرور مانی جائے تو پھر نزول آیت کے وقت تک نفی پر دلالت بھی قطعی ہوگی۔ مگر باوجود اس کے نزول قرآن کی تکمیل یا تادم وصال شریف علم کی نفی پر قطعی دلالت تو درکنار سرے۔ سے دلالت ہی موجود نہیں ہے۔ ثابت ہوا کہ سرفراز صاحب جو اس بانٹ ہو چکے ہیں اور جو اس بانٹگی کے اس عالم میں جو منہ میں آتا ہے نکال دیتے ہیں۔

گھڑوی کی جہالت:

سرفراز صاحب ص ۳۱۳ پر لکھتے ہیں کہ:

ثانیاً اس مضمون کی کوئی روایت صحیح ہی نہیں ہے ہم بفضلہ تعالیٰ اس سلسلہ کی روایات کا باحوالہ تذکرہ کرتے ہیں اور ساتھ ان کے رجال کا ذکر خیر بھی کتب اسناد الرجال سے کر دیتے ہیں تاکہ اصل حقیقت سامنے آجائے۔ اس کے بعد جرح نقل کی ہے اور روایات کا ضعف ثابت کیا ہے۔

جواب:

کسی روایت کا از روئے سند مجروح ہونا غیر معتبر اور ناقابل قبول ہونے کو سرگزشت مستلزم نہیں ہے۔ ہو سکتا ہے کہ روایت یا حدیث باوجود سند کے مجروح ہونے کے معتبر و قابل قبول ہو۔ کیونکہ اگر باب عقل اس حقیقت کو جانتے ہیں کہ جن حدیث پر اہل علم حضرات نے اعتماد فرمایا ہو۔ معتبر قرار دی جاتی ہے۔

چنانچہ ترمذی شریف ص ۷۷ پر لکھا ہے:

وهو ضعيف عند اهل الحديث ضعيف احمد وغيره العليل هذا عند اهل العلم الخ

یعنی وہ ضعیف ہے محدثین کے نزدیک امام احمد وغیرہ نے اس کو ضعیف قرار

دیا ہے اور اہل علم کے نزدیک عمل اسی پر ہے۔

اس کی متعدد مثالیں ترمذی شریف میں موجود ہیں کہ حدیث کو ضعیف قرار دے کر فرماتے ہیں کہ اہل علم کا بلکہ اصحاب کرام کا عمل بھی اسی پر رہا ہے۔

اس ثابت ہوتا ہے کہ صرف اخاف ہی نہیں بلکہ شوافع وغیرہ کے نزدیک بھی حدیث کی سند کے مجروح ہونے سے حدیث کا غیر معتبر اور غیر مقبول غیر متبع ہونا لازم نہیں آتا۔ فقہ حنفی کے کئی جزئیات کی بنیاد ضعیف روایات پر ہے جیسے نسخ رقبہ کی روایت کا ضعف یقینی ہے۔ اسی طرح کم از کم مقدار مہر کے متعلق کتب فقہ میں جایجا لکھا ہے کہ:

اقله عشرة دراهم مگر اسی قسم کی جمیع روایات کے متعلق علامہ عبدالحی لکھنوی لکھتے

ہیں کہ: ان هذا الاحادیث كلها اسانیدها مجروحة غیر قابلة لا نهج واجاب عنه العینی فی النهاية انه اذا روى الحديث من طرق مفرداتها ضعيفة تصیر حسناً ويتحج به الخ

یعنی ان تمام روایات کی سندیں مجروح ہیں اور استدلال کے لائق نہیں اور علامہ عینی (شارح بخاری و شارح ہدایہ) نے بنیاد میں اس کا جواب یہ دیا ہے کہ جب کوئی حدیث طرق متعددہ سے مروی ہو۔ تو وہ حسن ہو جاتی ہے۔ اگرچہ ہر طریقہ ضعیف ہی کیوں نہ ہو۔ البتہ اگر ضعف شدید ہو۔ بایں طور کے کوئی سند کاذب یا متہم بالکذب راوی سے خالی نہ ہو تو پھر اس ضعف کی تلافی تعدد طرق سے نہ ہوگی۔ (مکملۃ الدار عالیہ علی شرح الوتایہ جلد دوم ص ۳۲)

علامہ جلال الدین سیوطی لکھتے ہیں:

اشار بذالك الى ان الحديث اعتضد بقول اهل العلم وقد صرح غير واحد بان من دليل صحته الحديث قول اهل العلم به وان لم يكن له اسناد يقصد على مثله التعقبات على الموضوعات -

یعنی امام ترمذی نے اس کے ساتھ اشارہ اس طرف فرمایا ہے کہ حدیث کو علماء کے قول سے قوت مل گئی ہے اور یقیناً کثرت سے آئمہ نے تصریح کی ہے کہ اہل علم کی موافقت بھی حدیث کے صحیح ہونے کی دلیل ہوتی ہے۔ اگرچہ اس کی کوئی سند بھی قابل اعتماد نہ ہو۔

خود سرفراز صاحب نے اپنی کتاب تسکین الصدور ص ۱۵۹ پر نیل الاوطار جلد ۱ ص ۲۲ اور مک الختام جلد ۱ ص ۱۷ کے حوالے سے لکھا ہے کہ "اور جمہور محدثین استدلال و احتجاج کے لیے حدیث میں صحت ہی کی قید کو ملحوظ نہیں رکھتے بلکہ ان کے نزدیک حدیث حسن بھی قابل استدلال ہوتی ہے۔"

اور تسکین الصدور کے ص ۱۸۶ پر لکھتے ہیں۔ اور جمہور محدثین کرام کے نزدیک حدیث حسن بھی حجت اور قابل استدلال ہے۔ اگر بالفرض اس میں کچھ معمولی سا ضعف اور کمی بھی ہو تو

امت مسلمہ کے اجماع اور اس پر تعامل سے وہ ضعف بھی رفع ہو جاتا ہے اور اس حدیث کے قابل احتجاج ہونے میں کوئی شبہ باقی نہیں رہتا۔ علامہ طاسر بن صالح الحجازی حافظ ابن حزم الظاہری کے حوالے سے لکھتے ہیں کہ:

اذا ورد حديث مرسل وفي احدا نا قلبه خفف فوجدنا ذاك مجعاً على اخذه والقول به علمنا يقيناً انه حديث صحيح لا شك فيه احدا -

اور جب کوئی مرسل یا کوئی ایسی حدیث ہو جس کے کسی راوی میں ضعف ہو اور ہم یہ دیکھیں کہ اس پر لوگوں کا اجماع ہے اور سب اس کے قائل ہیں تو یقیناً ہم یہ جان لیں گے کہ وہ حدیث صحیح ہے اور اس کی صحت میں کوئی شک نہیں ہے۔ (توجہ النظر ص ۵۰)

ان تمام عبارات سے روز روشن کی طرح واضح ہے کہ حدیث کی صحت کا انحصار صحت سند پر نہیں بلکہ باوجود سند کے ضعیف ہونے کے حدیث صحیح اور معتبر و قابل استدلال ہوتی ہے۔ جبکہ طرق سے حسن بن جائے یا اہل علم حضرات اس کو قبول کر چکے ہوں بلکہ اہل علم کا اس کو قبول کرنا صحت کی دلیل ہوتا ہے اور سند اگرچہ ناقابل اعتماد ہو اگر اس کو اہل علم نے قبول فرمایا ہے تو وہ صحیح اور قابل استدلال ہوگی۔ اب ملاحظہ فرمائیں کہ کون سے اہل علم حضرات نے اس حدیث کو قبول کیا اور معتبر جان کر اپنی کتابوں میں بلا جرح و قدرح نقل کر کے اس کے قابل استدلال ہونے کی تائید فرمائی ہے۔

۱۔ امام فخر الدین رازی سنعد بہمد مرتین کی تفسیر میں فرماتے ہیں:

روى السلاى عن انس بن مالك ان النبي صلى الله عليه وسلم خام خطباً يوم الجمعة فقال اخرج يا فلان انك منافق الحديث -

سُدی نے حضرت انس سے روایت کی کہ نبی علیہ السلام نے جمعہ کے دن خطبہ دیا اور فرمایا نکل جا اے فلاں تو منافق ہے۔

۲۔ علامہ ابوالسعود اپنی تفسیر میں آیتہ مذکورہ کی تفسیر میں لکھتے ہیں:

عن ابن عباس رضي ان النبي صلى الله عليه وسلم قام خطباً يوم الجمعة فقال اخرج

اسی طرح صاوی حمل ابن جریر معالم التنزیل خازن سراج المفسرین شرح بخاری،
شرح شفاء ملا علی قاری ابن کثیر اور ان کے علاوہ کثیر تعداد میں جلیل القدر محدثین و مفسرین
نے اس حدیث کو نقل فرمایا ہے۔ بلکہ علماء دیوبند کے شیخ الاسلام مولوی شبیل احمد عثمانی نے
بھی اس کو اپنی تفسیر میں نقل کیا ہے۔ ان محدثین و مفسرین اور جلیل القدر ائمہ دین کا اس کو بلا اعتراض
اور بلا تنقید نقل کرنا واضح دلیل ہے اس کے قابل استدلال اور معتبر ہونے کی اور ان حضرات
کے قبول کرنے کے بعد سرفراز صاحب کی نقل کردہ جرح بے سود ہے۔

باقی سرفراز صاحب کا ان روایتوں کے رجال پر جرح نقل کرنا قولہ بن رجال پر اگرچہ جرح
مفسر ہے مگر بعض پر جرح مبہم ہے۔ اس کے علاوہ ص ۳۱۸ پر بعض کے متعلق شیعہ ہونے کو
بھی سبب جرح سمجھ کر خروج قرار دیتے ہیں۔ حالانکہ ہم پوری تفصیل سے وضاحت کر چکے
ہیں کہ شیعہ ہونا سبب جرح نہیں بلکہ بعض نے تو غالی شیعہ ہونے کو بھی سبب جرح نہیں گردانے
جیسا کہ پہلے باحوالہ گزرا۔ چکا ہے یہ سرفراز صاحب کی جہالت ہے کہ شیعہ ہونے کو سبب جرح
گردانتے ہیں۔ حالانکہ خود صفحہ مذکورہ پر ہیں نقل کرتے ہیں کہ سلمہ بن کہیل اگرچہ اس میں شیعہ
نہن مگر حقے ثقہ اور ثبوت۔ یہ بھی دلیل ہے اس بات کی کہ راوی شیعہ ہو کر بھی ثقہ و ثبوت
ہو سکتا ہے۔ پھر بھی شیعہ ہونے کو سبب جرح سمجھنا جہالت نہیں تو اور کیا ہے۔

نوٹ:

آج کل کے شیعہ کی بات نہیں تابعین و تبع تابعین کے زمانے کے شیعہ کی بات ہے
موجودہ دور کے شیعہ کا حکم الگ ہے۔

سرفراز صاحب انزالہ کے ص ۳۱۸ پر لکھتے ہیں کہ:

یہ ہیں وہ شیعہ جن کی روایات سے دیگر اہل بدعت حضرات غوغا اور مفتی احمد یار خاں
صاحب سے خصوصاً قرآن کریم کی نص قطعی کو کھٹا چاہتے ہیں الخ

جواب:

یہ سفید جھوٹ ہے۔ سرفراز صاحب کا اور ان کو سفید اور رنگیلے جھوٹ بولنے میں خوب

مہارت حاصل ہے۔ ہم گذشتہ صفحات میں واضح کر چکے ہیں کہ یہ روایات قرآنی آیت کے
ہرگز منافی و مخالف نہیں ہیں۔ کیونکہ آیت میں نفی نزول آیت تک ہی ہو سکتی ہے۔ بعد
کی نہیں اور دیگر تو جہات و تاویلات بھی گزر چکی ہیں۔ یہ ایسا ہی ہے جیسے کہ غیر مقلدین
وہابی ائمہ کرام کے خلاف جھوٹا روپیگنڈا کرتے وقت تطبیقی بین الحادیث یا ترجیح بین
الحادیث یا تاویل کو رد حدیث کا نام دے کر ائمہ کرام کو بدنام کرنے کے لیے بطور حربہ
استعمال کرتے ہیں۔ اسی طرح سرفراز صاحب بھی اپنی عادت ماؤفہ کے مطابق کر رہے ہیں
قارئین کرام سرفراز صاحب ص ۳۱۸ پر لکھتے ہیں کہ ابن عباس کی روایت جو شرح شفاء
میں ملا علی قاری نے نقل کی ہے کہ منافق مردین سوا اور عورتیں ایک سو ستر تھیں تو اس کی سند
انہوں نے کوئی بیان نہیں کی۔ ظن غالب یہ ہے کہ اس کی سند میں بھی اور صدی جلیا
شیر موجود ہے تو ایسی بلا سند اور موقوف روایت سے قرآن کریم کی قطعی الدلالت اور
قطعی الثبوت نص کو کیونکر رد کیا جاسکتا ہے الخ

جواب:

جناب آپ یہ بتائیے کہ یہ تو آپ نے تسلیم کر لیا ہے کہ ملا علی قاری نے اس روایت
کو شرح شفاء میں نقل کیا ہے۔ مگر کیا ملا علی قاری نے شرح شفاء میں یا کسی اور کتاب میں اس
پر جرح کر کے آپ کی طرح اس کو رد کیا ہے۔ ہرگز نہیں جناب یہ ملا علی قاری کو آپ نے
دسویں صدی کا مجدد اور ان کے مفصل قول کو حجت قرار دیا ہے۔ کیا جس روایت کو وہ
بلا جرح نقل کرتے ہیں ان کا ایسا کرنا ان کے نزدیک قابل اعتماد ہونے کی دلیل نہیں ہے
یقیناً ہے۔ پھر آپ نے بھی اس پر کوئی جرح نقل نہیں کی صرف اپنی بدگمانی کا مظاہرہ کیا
ہے۔ یہ کوئی فقہی مسئلہ نہیں ہے کہ ظن غالب سے کام نہ لے کر شش کرتے ہیں
یہ تو جرح علی الراوی کی بات سے اور راوی میں اصل عدالت ہے اس لیے دلائل نے
بغیر اور شرعی ثبوت کے بغیر محض ظن غالب سے اس میدان میں کام چلانا آسان نہیں ہے
ثابت ہوا کہ سرفراز صاحب اس روایت کی سند پر جرح کرنے میں کامیاب نہیں ہو سکے
اور چونکہ اس روایت اور آیت میں کوئی تضاد و تنافی بھی نہیں۔ جس کا کہ پہلے وضاحت ہو

ہو چکی ہے اس لیے سرفراز صاحب کا اس کو نص ترانی قطعی کے خلاف قرار دینا بھی مبنی بر جہالت ہے اور یہ کہنا کہ یہ آیت قطعی الدلالت ہے۔ سرفراز صاحب کے مدعا پر یہ بھی سراسر باطل و مردود ہے۔ کیونکہ آیت کریمہ لا تعلمہم نحن نعلمہم منافقون کے لائق کے مدعا پر تنازول قرآن کی تکمیل سرے سے دلالت ہی نہیں کرتی۔ چہ جائیکہ وہ دلالت قطعی ہو۔ سرفراز صاحب یہ آپ کا خالی مولا دعویٰ ہے حقیقت سے اس کا کوئی تعلق نہیں ہے۔ آپ اپنے اس دعویٰ پر ہرگز کوئی دلیل نہیں قائم کر سکے اور ان شاء اللہ تعالیٰ ہرگز قائم کر بھی نہ سکیں گے بلکہ آپ کی پوری جماعت بھی ایسا نہ کر سکے گی۔
فہل من مبارز۔

اس کے بعد سرفراز صاحب ص ۳۱ پر حضرت عبداللہ بن مسعود کی روایت کو عمدۃ الاری تفسیر ابن کثیر کے (دومقام) سے اور البدایہ والنہایہ جلد ۵ ص ۲۷ اور خصائص کبریٰ ج ۲ ص ۱۰۲۔ روح المعانی جلد ۱ ص ۱۰ وغیرہ کے حوالے سے لکھنے کے بعد اس کی سند میں اضطراب کا سہارا لے کر جرح کرتے ہیں کہ یہ روایت مضطرب ہے اس لیے قابل استدلال نہیں ہے۔

جواب:

سرفراز صاحب کا یہ اعتراض بھی جہالت کا پلندہ ہے اولاً اس لیے کہ حدیث مضطرب کو موضوع قرار دینا صحیح نہیں زیادہ سے زیادہ ضعیف ہوگی اور یہ ضعف علماء کے ہاں تلقی بالقبول پر فائز ہونے کے بعد قابل قبول ہو سکتی ہے۔

ثانیاً اس لیے کہ یہاں تطبیق ممکن ہے اور وہ خود مولوی سرفراز صاحب نے بھی ص ۳۱ پر لکھی ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں۔ قرین قیاس یہ ہے کہ یہ روایت حضرت عبداللہ بن مسعود الہذلی سے نہیں بلکہ ابوسعود عقبہ بن عمرو النزاری سے ہے۔ چنانچہ امام جلال الدین سیوطی اس کو اسی طرح نقل کرتے ہیں عن ابی مسعود النزاری الخ در منثور جلد سوم ص ۲۷۲۔ ابن مسعود اور ابوسعود میں کتابت وغیرہ میں غلطی ہو گئی ہے۔

اس عبارت میں خود سرفراز صاحب نے تطبیق دے کر اضطراب کو رفع کر دیا ہے

اور اپنے اعتراض کا خود ہی جواب دے چکے ہیں کیونکہ جب تطبیق ہو سکتی ہو تو یہ تطبیق دے کر اضطراب کو اٹھا دیا جائے گا اور روایت قابل اعتبار۔ وقابل قبول ہوگی جیسا کہ شیخ محقق نے مقدمہ مشکوٰۃ ص ۳۴ پر لکھا ہے:

فالحديث مضطرب فان امکن الجمع فیہا وارا فالتوقف۔

یعنی حدیث مضطرب میں اگر تطبیق کا امکان ہو تو ہرگز نہ توقف کیا جائے گا۔ اور یہاں سرفراز صاحب خود تطبیق دے چکے ہیں اور اضطراب اٹھ چکا ہے۔
لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

سرفراز صاحب روایت مذکورہ سے استدلال کے درست نہ ہونے کی دوسری وجہوں بیان کرتے ہیں کہ امام بیہقی کی سند میں ابوالاحمد الزبیری عن سفیان ہے اور یہ اگرچہ بعض محدثین کے نزدیک ثقہ ہیں۔ مگر امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں کہ کثیر الخطا فی حدیث سفیان ہے عجلی کہتے ہیں ثقہ ہیں مگر شیعہ ہیں اور ابوحاتم فرماتے ہیں کہ حافظ حدیث تھے مگر اوہام دوسرے راوی اس سند کے سلمہ بن کہیل ہیں اگرچہ ثقہ و مثبت ہیں مگر عجلی۔ یعقوب بن شیبہ اور امام ابوداؤد کہتے ہیں کہ ان میں تشیع تھا۔

جواب:

ابوالاحمد الزبیری کی توثیق جلیل القدر محدثین کرام نے فرمائی ہے اور اس بات کا اقرار سرفراز صاحب بھی منقولہ عبارت میں کر چکے ہیں جمہور محدثین نے ان کی توثیق و تعدیل فرمائی ہے۔ اس لیے توثیق کے قول کے مقابلہ میں جرح مبہم کی کوئی اہمیت نہیں ہے اور ان کا شیعہ ہونا ان کے ثقہ اور مثبت ہونے کے منافی نہیں ہے۔ کیونکہ تابعین و تبع تابعین کے زمانہ میں تشیع کو اسباب جرح میں شمار نہیں کیا گیا۔ جیسا کہ باحوالہ بحث گذر چکی ہے۔

اور تیسری وجہ بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں ص ۳۱ پر کہ اس روایت کی سند میں عیاض بن عیاض بن ربیعہ عن ابن مسعود ہیں مگر دونوں باپ بیٹے کا کوئی پتہ نہیں چل سکا کہ یہ کون تھے اور کیسے تھے دالی ان قال (تعجیل المنفعۃ ص ۳۲ طبع حیدر آباد دکن میں عیاض بن عیاض کا تذکرہ ہے۔ مگر اس میں اس کا ذکر بھی ہے

ولم يذكر سماعاً من ابيه ولا ابوه من ابى مسعود -

اور تفسیر تبارجلہ ۱۱ ص ۲۰ میں ہے :

وانذی اراہ ان الروایۃ غیر صحیحۃ -

جواب :

اس عبارت میں بھی سرفراز صاحب نے اپنے پاؤں پر خود کلہاڑا چلایا ہے کیونکہ یہ کہہ کر کہ ان کا کوئی پتہ نہیں خود ہی تعجیل المنفۃ کے حوالے سے ان کا تذکرہ مان لیا ہے کہ اس میں ان کا ذکر ہے۔

رہا یہ کہنا کہ باپ سے بیٹے کے سماع کا عدم ذکر عدم سماع کو مستلزم نہیں ہے عدم ذکر کو عدم سماع کی دلیل بنانا سرفراز صاحب جیسے خطی ہی کا کام ہو سکتا ہے۔ رہا تفسیر تبارجلہ کے قول کا معاملہ تو ایک تو انہوں نے اپنی رائے ظاہر کی ہے کہ میری رائے میں غیر صحیح ہے دوسرا یہ کہ اس کی مراد فنی صحت کی نفی ہے اور ہم بتا چکے ہیں کہ سند آخر صحیح ہونا عند العلماء الکیار عدم قبولیت کو مستلزم نہیں ہے۔ ہو سکتا ہے کہ سند کی رو سے حدیث صحیح نہ ہو مگر علماء کے ہاں قابل اعتبار اور قابل قبول و قابل استدلال ہو۔ جیسے باحوالہ پہلے لکھا جا چکا ہے۔ کیونکہ علماء کا کسی حدیث کو قبول کرنا صحت حدیث کی دلیل ہے۔ جیسے گذشتہ صفحات میں باحوالہ لکھا جا چکا ہے۔ اور ہماری اس تقریر سے سرفراز صاحب کی تبہوں بیان کردہ وجوہات کے پرچے فسلے آسمانی میں بکھر چکے ہیں اب بھی اگر سرفراز صاحب اپنی سٹ دھری اور ضد نہیں چھوڑتے تو ہمارا کیا قصور ہے۔ ان کی اپنی قسمت کا قصور ہے کہ وہ حق و صداقت کو قبول کرنے کی بجائے باطل محض پر اڑے ہوئے ہیں۔ سچ ہے۔

نصیب اپنا اپنا مقام اپنا اپنا

کیے جاؤ مینار و کام اپنا اپنا

تاریخین کرام ص ۳۱۸، ۳۱۹ پر سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ :

الغرض اصول حدیث اور فن روایت کے تحت منافقوں کی تعداد اور ان کے صحیح علم کے متعلق کوئی روایت صحیح نہیں ہے اور اگر کوئی روایت صحیح ثابت

ہو جائے تب بھی خبر واحد ہی رہے گی اور قرآن کریم کا جواب وہ ہرگز نہیں بن سکتی۔

جواب :

صحت اور عدم صحت پر کافی بحث گزر چکی ہے کہ سند عدم صحت عند العلماء عدم اعتبار کو اور عدم قبولیت کو مستلزم نہیں ہے۔ بالفرض اگر ہر لحاظ سے ان روایات کا غیر معتبر ہونا بھی تسلیم کر لیا جائے تو بھی کچھ فرق نہیں پڑتا کیونکہ جمیع ماکان و مایکون کے علوم کے حصول تدریجی کے نہ دل قرآن کی تیسیل کے بعد ہم قائل ہیں اور یہ آیات قرآنہ کے علومات سے ثابت ہے اور منافقین کے نفاق و تعداد کا علم ماکان و مایکون کا بعض ہے ماکان و مایکون کے ضمن میں اس کا حصول آیات قرآنہ سے ثابت ہے اس لیے ہمارا دعویٰ یہ اپنی جگہ اتنا ٹھوس اور پختہ ہے کہ ان روایات کے غیر معتبر ہونے سے ہرگز متاثر نہیں ہوتا۔ و ہوا المطلوب و ہوا المدعی۔

ص ۳۱۹ پر سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ :

اگر محض درایت ہی سے سوچا جائے تب بھی ان روایات سے فریق مخالفت کا مدعی ہرگز ثابت نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ بصورت صحت دین روایات ان سے صرف اتنا ہی ثابت ہو گا کہ چھتیس منافق تھے اس سے یہ کیونکر ثابت ہو گا کہ اور کوئی منافق نہ تھا مسجد سے خطبہ جمعہ کے موقع پر چھتیس آدمیوں کو نکال دینے سے یہ کیسے لازم آیا کہ اور کوئی منافق نہ تھا اور یہ کیا ضروری ہے کہ سب منافق مسجد میں حاضر ہوں اس قسم کے کئی احتمال ہیں اور اگر یہی منافق تھے تو حضرت ابن عباس کی بے سند روایت کا فریق مخالفت کیا جواب دے گا۔

جواب :

اس عبارت کو پڑھ کر اندازہ ہونا مشکل ہو جاتا ہے کہ سرفراز صاحب کتنے جاہل اور علم سے کتنے دور ہیں۔ اتنی بات بھی سمجھنے سے سرفراز صاحب قاصر ہیں کہ چھتیس کے عدد کا ذکر حصر کو مستلزم نہیں ہے اور چھتیس کا بیان دلیل حصر نہیں ہے کس نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ منافق صرف چھتیس تھے اور وہی تھے جو مسجد میں آئے باہر کوئی نہیں تھا۔ پھر کیا عدد اقل کا ذکر عدد زیادہ کی نفی کو مستلزم ہے۔ اگر ایسا ہی ہے تو پھر فضیلت بخمس اور فضیلت

بست والی حدیثوں میں تناقض ہو جائے گا۔ یعنی اگر پانچ کو چھ کا نافی مانا جائے تو ان حدیثوں میں تناقض ہو جائے گا اور اگر عدد کو مفید حصر قرار دیا جائے تو صحیح حدیثیں جو عند اللہ مقبول ہیں ایک دوسرے کی نفی کریں گی۔ ثابت ہوا کہ جس طرح پانچ چھ کا نافی نہیں۔ اسی طرح چھتیس تین صد کا نافی نہیں ہے اور چونکہ عدد مفید حصر نہیں۔ اس لیے چھتیس والی تین صد والی کے خلاف نہیں اور تین صد والی چھتیس کے خلاف نہیں ہے۔

چنانچہ بخاری کی شرح ارشاد الباری سورہ رد کی تفسیر میں فرماتے ہیں کہ:

جواب:

یعنی پانچ کا ذکر کیا اگرچہ غیب غیر متناہی ہے کیونکہ عدد دل اپنے سے) زائد کی نفی نہیں کرتا۔ ثابت ہوا کہ سرفراز صاحب کا اعتراض جہالت پر مبنی ہے۔

ان روایات کو ابن کثیر تفسیر کبیر۔ روح المعانی۔ عمدة القاری۔ البدایہ والنہایہ خلاص کبریٰ۔ درمنثور۔ ابن جریر۔ شرح شفاء۔ طبرانی وغیرہ جلیل القدائم نے اپنی کتابوں میں نقل فرمایا ہے ان کا بلا جرح نقل کرنا دلیل اعتبار ہے جیسا کہ پہلے واضح کر دیا گیا ہے۔ اس کے بعد ص ۳۱۹ پر فائدہ کے عنوان میں سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ:

مسلم جلد دوم ص ۳۶۹ البدایہ والنہایہ جلد ۵ ص ۱۹۔ زاد المعاد جلد ۲ ص ۹۔ ابن کثیر جلد ۳ ص ۳۴۳ خلاص کبریٰ جلد اول ص ۲۷۹ میں سفر تبوک کے موقع پر بارہ یا چودہ یا پندرہ متفقہ نے حضور پر ایک گھائی کے اندر اچانک حملہ کر دیا تاکہ آپ کو شہید کر دیا جائے۔ مگر اللہ تعالیٰ نے آپ کو محفوظ رکھا اور ان بارہ منافقوں کے نام آپ نے صرف حضرت خذیفہ کو بتا دیئے تھے اور اسی وجہ سے وہ صاحب سیر رسول صلی اللہ علیہ وسلم مشہور تھے اور ملا علی قاری مرقات جلد ۵ ص ۶۱۸ میں لکھتے ہیں کہ آپ نے حضرت خذیفہ کو منافقوں کے نام اور ان کا نسب نامہ بتایا تھا اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ آپ کو تمام کے تمام منافقوں کا علم تھا۔ اور آپ کے ان کے نام حضرت خذیفہ کو بتا دیئے تھے۔

چنانچہ حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں:

انه عليه السلام اعلم خذيفة باعيان اربعة عشر وخمسة عشر منافقا وهذا

تخصيص لا يقتضي انه اطلع على اسمائهم واعيانهم كلهم۔

(ابن کثیر جلد ۲ ص ۳۸۴)

ترجمہ:- آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت خذیفہ کو چودہ یا پندرہ منافقوں کے نام (مع ان کی شخصیتوں) کے بتلا دیئے تھے اور یہ صرف ان چودہ پندرہ کے ساتھ خاص تھا۔ اس کا مطلب یہ نہیں کہ آپ نے حضرت خذیفہ کو سب کے نام اور ذوات بھی بتلا دی تھیں۔

الحاصل مرقات کے حوالے سے یہ ثابت کرنا کہ آپ کو جملہ منافقوں کا علم تھا اور آپ نے حضرت خذیفہ کو وہ سب بتلا دیئے تھے اور اسی لیے وہ راز داں مشہور تھے۔ وغیرہ وغیرہ یہ حدیث اور تاریخ اسلام سے بے خبری کا نتیجہ ہے الخ۔

جواب:

اس عبادت میں سرفراز صاحب نے غیر شعوری طور پر چند مندرجہ ذیل امور کو تسلیم کر لیا ہے۔ ۱۔ یہ کہ مسلم کی حدیث اور البدایہ والنہایہ زاد المعاد ابن کثیر۔ خلاص کبریٰ وغیرہ (کتب معتبرہ) میں یہ حدیث و روایت موجود ہے کہ حضرت خذیفہ کو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے بارہ یا چودہ یا پندرہ منافقوں کے نام بتا دیئے تھے اور یہ کہ ان کی ذوات بھی بتائی تھیں بلکہ ان کے نسب نامے بھی بتائے تھے۔

قارئین کرام بتانا فرمے کہ جاننے کا بغیر جاننے بتانا ممکن نہیں۔ یہاں سرفراز صاحب نے پندرہ منافقوں کے نفاق اور ان کے ناموں اور ان کے نسب ناموں کا علم تسلیم کر لیا ہے۔ بلکہ اتنا علم کہ حضرت خذیفہ کے لیے بھی مان لیا ہے اور اس کا اقرار عبارت منقولہ سے واضح ہے اب سرفراز صاحب یہ بتائیں کہ کیا ابن کثیر اور البدایہ والنہایہ اور مسلم و زاد المعاد خلاص کبریٰ۔ مرقات وغیرہ کی اس روایت سے حضور کے لیے منافقوں کے نفاق کا علم ثابت ہوا یا نہیں۔ نیز یہ کہ کیا یہ روایت لا تعلمہم نحن نعلمہم سے مؤخر یا مقدم ہے۔ اگر مقدم ہے تو پھر کیا یہ روایت اس آیت کے منافی و مناقض ہے یا نہیں اگر نہیں تو کیوں۔ اگر منافی ہے تو آپ کا کیا جواب ہے اور اگر مؤخر ہے تو پھر چشم مارو شن و لے ما شاد را۔ کیونکہ تاخر کی

صورت میں ثابت ہوگا کہ آیت کی نفی کا تعلق حصول علم سے قبل کے زمانے سے ہے اور اثبات بعد کی ہے وہو المطلوب۔

نیز یہ کہ خود لکھا ص ۳۲ پر کہ سفر تبرک ۳۰ ہجری کا واقعہ ہے اور نزول قرآن کی تکمیل قطعی اس سے مؤخر ہے۔

مزید یہ کہ جب آپ نے خود معجز کتابوں کے حوالے سے تسلیم کر لیا ہے کہ ان پندرہ افراد کا نام نفاق سب نامہ حضور نے حضرت خلیفہ کو بتایا تھا تو لازمی امر ہے کہ آپ کو علم تھا یہ علم ذاتی تھا یا عطائی اگر عطائی تھا تو چشم مارو شن دل ما شا دراء اور ذاتی کی شق تو بالافاض باطل ہے۔ عطائی ہی متعین رہے گا یا پھر تیسری شق نکال کر دکھائیں۔ جناب جس کو چور دروازہ قرار دیتے رہے ہیں اُس سے گزرے بغیر آپ کو بھی چارہ نہیں ہے۔

۲۔ حضرت خلیفہ کو صاحب برسر رسول بھی تسلیم کر لیا ہے۔ مگر یہ کہنا جناب سرفراز صاحب کا اس سے تمام منافقوں کا علم ثابت نہیں ہوتا یہ جہالت ہے کیونکہ جب پندرہ منافقوں کے نفاق اسماء و انساب کا علم آپ نے تسلیم کر لیا ہے (لا تعلمہم نحن نعلمہم) سے استدلال کے باوجود تو پھر باقی منافقوں کے علم کی نفی پر آپ کے پاس کوئی دلیل ہے ہرگز ایسی کوئی دلیل آپ کے پاس موجود نہیں ہے۔

سرفراز صاحب یہ بتا رہے ہیں کہ آیت نافیہ میں نفی کا تعلق سب سے ہے یا بعض سے اگر سب سے ہے تو پھر یہ آیت آپ کی ازالہ کے ص ۱۹ کی عبارت منقولہ کے پیش نظر آپ کے بھی خلاف ہے۔ فہا ہو جوابکم فہو

اور اگر نفی بعض کے علم کی ہے تو اس تخصیص پر دلیل قطعی آیت یا حدیث متواتر پیش کرنا ہوگی۔ کیونکہ آپ نے بارہا سابقہ ابواب اور صفحات میں تسلیم کر چکے ہیں کہ خبر واحد سے آیت کے عموم کی تخصیص اور اطلاق کی تفسیر جائز نہیں بلکہ راہ سنت میں آپ نے اس کو نئی شریعت گھڑنا قرار دیا ہے۔

ابھی حافظ ابن کثیر کی عبارت تو اس میں ہرگز یہ ثابت نہیں ہے کہ حضور علیہ السلام تمام منافقوں کو نہ جانتے تھے اور یہ علم آپ کو تا دم وصال بھی حاصل نہ ہوا تھا۔ بلکہ اس عبارت میں

حضرت خلیفہ کو سب منافقوں کے نام بتانے کی نفی ہے یا سب کی ذوات بتانے کی نفی ہے اور ظاہر ہے کہ نہ بتانا علم نہ ہونے کی دلیل نہیں ہے۔ آپ خود بھی انہ میں تسلیم کر چکے ہیں کہ عدم اظہار عدم علم کی دلیل نہیں ہے۔ سرفراز صاحب آپ اس قدر مجبوظ الحواس ہو چکے ہیں کہ کہیں تو خود لکھتے ہیں کہ عدم اظہار عدم علم کی دلیل نہیں ہے اور کہیں اسی عدم اظہار عدم علم کو عدم علم کی دلیل بتا لیتے ہیں۔ اپنے اصولوں کو اپنی بے اصولی سے توڑتے جاتے ہیں۔ سچ ہے کہ:

دروغ گو را حافظہ نہ باشد

سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ ان بعض کے علم سے سب منافقوں کا علم ثابت نہیں ہوتا یہ نری جہالت ہے کیونکہ دوسرے بقیہ منافقوں کے علم کی نفی کی کوئی علیحدہ دلیل موجود نہیں اور حضرت خلیفہ کو سب کے نام بتانے کا دعویٰ ہم نے بھی نہیں کیا تا کہ سب کے نام نہ بتانا ہمارے خلاف ہو۔ سرفراز صاحب خود جہالت کا شکار ہیں اس لیے علی نفسہ کے مطابق ان کو اپنے سوا سب بے خبری میں مبتلا نظر آتے ہیں اور خود اتنے بے خبر ہیں کہ اپنی جہالت کی بھی خبر نہیں۔ خوب ہے:

ان كنت لا تعلم فذلك مصيبة وان كنت تعلم فاما المصيبة اعظم

الغرض سرفراز صاحب اثبات مدعا میں ناکام رہے ہیں اور یہی کچھ ان کے مقصود میں لکھا ہے۔

گیارہویں آیت کا جواب :

تفہیم کرام ص ۳۲ پر سرفراز صاحب گیارہویں آیت کے عنوان میں :

عفا الله عنك لما اذنت لهم حتى يتبين لك الذين صدقوا وتعلم الكاذبين
نپ سورہ التوبہ سورۃ کی آیت کریمہ اور اس کی تفسیر میں چند تفاسیر جلالین۔ ابوالسعود۔
مدارک۔ بیضاوی۔ ابن کثیر۔ معالم التنزیل۔ کنز العمال کی عبارات بزعم خویش اپنے مدعا کو
ثابت کرنے کے لیے نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ اس آیت سے اور اس کی ذیل میں حضرات

مفسرین کرام کے اقوال اور عبارات سے یہ بات بالکل واضح ہو گئی ہے کہ جن لوگوں کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اُن کے پیش کردہ انذار کی بنا پر غزوہ تبوک میں شریک نہ ہونے کی اجازت دی تھی اُن کے انذار اور بہانوں کا سچ اور جھوٹ ہونا اس وقت تک آپ کو معلوم نہ تھا حالانکہ یہ واقعہ ۹ھ کا ہے اور یہ آیت سورہ توبہ کی ہے جو سب سے آخر میں نازل ہوئی تھی۔

جواب نمبر ۱

قارئین کرام یہ آیت بھی ہرگز ہمارے دعویٰ کے خلاف نہیں ہے۔ کیونکہ اس میں نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کی نفی ہے بعد کی نہیں ہے۔ کسی ایک ضعیف روایت سے بھی یہ ثابت کرنا ممکن نہیں کہ ان کے انذار و بہانوں کا اور ان کے نفاق کا علم آپ کو نزول قرآن کی تکمیل تک بھی عطا نہ ہوا تھا۔ چر جائے کہ کسی صحیح روایت سے ثابت ہوا اور ہم پہے کافی وضاحت اور مدلل طور پر بتا چکے ہیں کہ سورۃ کا آخری ہونا آیتہ کے آخری ہونے کو مستلزم نہیں ہے۔ اس لیے سورۃ کے آخری ہونے کا سہارا لینا ایسا ہی جیسے ڈوبتے کو تنکے کا سہارا۔

جواب نمبر ۲

بتائے جناب اس میں کلی کی نفی ہے یا جزئی کی شق اولیٰ کی صورت میں ہمارے خلاف نہیں کیونکہ نزول آیت کے وقت ہم بھی حصول کلی کے قائل نہیں اور شق ثانی کی صورت میں یہ آپ کے خلاف ہے کیونکہ بعض علوم غیبیہ کا حصول آپ کے نزدیک مسلم ہے۔

جواب نمبر ۳:

بتائے اس میں ذاتی کی نفی ہے یا عطائی کی ہے شق اولیٰ کی صورت میں ہمارا مدعا ثابت ہے اور شق ثانی کی صورت میں یہ آیت آپ کے بھی خلاف ہے کیونکہ آپ نے تنقید قبل ۱۶ھ پر بعض علوم غیبیہ کے عطائی طور پر حاصل ہونے کو حقیقت مسلمہ قرار دیا ہے۔ یاد رہے اس عبارت میں آپ نے علوم مانے میں انباء غیب اور اخبار غیب کی بات نہیں۔ نفاق حصول علم کا اثر ہے۔ باقی تفاسیر کی منقولہ عبارات بھی ہمارے خلاف نہیں ہیں کیونکہ

اُن میں بھی نفی کا تعلق نزول آیت کے وقت تک ہے نزول قرآن کی تکمیل تک یا اس کے بعد سے نہیں ہے۔ کسی عبارت میں یہ نہیں ہے کہ آپ کو ان کے اقوال کی سچائی یا جھوٹ کا علم نزول قرآن تک بھی نہ دیا گیا تھا۔ بلکہ یہی آیت خود بتاتی ہے کہ اس کے نزول کے بعد اُن کے جھوٹ کا علم آپ کو حاصل ہو گیا تھا جیسا کہ آیت سے واضح ہے اس لیے اس آیت کو اور تفاسیر کی عبارات کو نقل کرنے سے سرفراز صاحب کو ہرگز کچھ بھی حاصل نہ ہوا البتہ ان کے استدلال نے ان کی اپنی جہالت پر واضح دلالت کر کے بتا دیا ہے کہ سرفراز صاحب کا علم سے کوئی واسطہ نہیں ہے۔

بارہویں آیت کا جواب :

قارئین کرام ص ۳۲ پر سرفراز صاحب بارہویں آیت کے عنوان میں والذین اتخذوا مسجداً اضداداً و کفراً و تفریقاً بین المؤمنین والآیۃ پہ ۱۱ سورۃ توبہ رکوع ۱۳ کی آیت کا نشان نزول وغیرہ لکھنے کے بعد ابن کثیر۔ درمنثور۔ تفسیرات احمدیہ وغیرہ کی عبارات لکھ کر فرماتے ہیں کہ۔ اس واقعہ سے معلوم ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو مدینہ طیبہ کے ایک حملہ میں رہنے والے منافقوں کی ان گہری سازشوں اور اسلام کے خلاف مہلک اور خطرناک قسم کی ریشہ دوانیوں کا علم نہ تھا۔ اگر علم ہوتا تو جھوٹوں کو سچا تصور نہ کرتے اور وعدہ نہ کرتے اگر علم ہوتا تو جبرائیل اگر آگاہ نہ کرتے اس سے یہ معلوم ہوا کہ غزوہ تبوک سے رجوع تک بھی آپ کو علم غیب اور جمیع ماکان و مایکون کا علم حاصل نہ تھا۔

جواب نمبر ۱:

یہ آیت بھی ہمارے خلاف نہیں ہے کیونکہ نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کی نفی ہے بعد کی نہیں۔

جواب نمبر ۲:

نفی کلی جمیع ماکان و مایکون کی ہے جس کے حصول کے بوقت نزول آیت منقولہ ہم بھی قائل نہیں۔

جواب نمبر ۳:

نفی ذاتی کی ہے عطائی کی نہیں۔ کلام

سرفراز صاحب علم غیب سے اگر مطلق غیب مراد ہے تو وہ تو بہت پہلے حاصل تھا جیسا کہ مفصل طور پر گزر چکا ہے اور اگر مراد الغیب المطلق ہے تو اس کے حصول کا نزول آیت تک تو کیا نزول جمیع قرآن کے بعد بھی کوئی تامل نہیں۔ کیونکہ الغیب المطلق سے مراد غیر متناہی علوم ہیں۔ مگر آپ کی عبارت میں علم غیب سے مراد قاعدہ کے مطابق مطلق الغیب ہی ہو سکتا ہے اور اس کی نفی آپ کے بھی خلاف ہے کیونکہ مطلق غیب اور بعض علوم غیبیہ میں کوئی منافات نہیں ہے۔ کامر۔

اس استدلال سے بھی سرفراز صاحب کی جہالت آشکارا ہو گئی ہے۔

صفحہ ۳۲ پر سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ۔ اس کے علاوہ زید بن ارقم کے واقعہ میں سورہ منافقون کا نزول اور عبداللہ بن ابی رئیس المنافقین کا جنازہ پڑھانا وغیرہ متعدد واقعات قرآن کریم میں ایسے موجود ہیں جن سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے جمیع ماکان و مایکون کے عالم ہونے کی صراحت سے نفی ثابت ہوتی ہے الخ۔

جواب:

اس قسم کے جتنے واقعات قرآن میں پیش کیے جاتے ہیں ان میں سے کوئی ایک واقعہ بھی ہمارے مدعی کے خلاف نہیں ہے۔ کیونکہ یہ تمام واقعات نزول قرآن کی تکمیل سے قطعاً و یقیناً مقدم ہیں۔ مؤخر نہیں ہیں۔ اس لیے ایسے واقعات سے استدلال کرنا طفل نسلی تو ہو سکتی ہے مگر حقیقت سے اس کا کوئی تعلق نہیں ہے۔ یہ سرفراز صاحب کی حماقت اور جہالت ہے کہ ایسے واقعات اور ان آیات سے استدلال کر رہے ہیں اور دیوبندی جہلاء کو اپنے متعلق یہ تاثر دینے کی کوشش کر رہے ہیں کہ میں نے کوئی بہت بڑا قلعہ فتح کر لیا ہے سرفراز صاحب کو معلوم ہونا چاہیے کہ اس قطعہ کو آپ کے اکابر بھی فتح نہیں کر سکتے۔ آپ کی دال یہاں کیسے گل سکتی ہے کیا پدی اور کیا پدی کا شور مچا۔

نہ خنجر اٹھے گمانہ تلوار ان سے

یہ بازو میرے آزمائے ہوئے ہیں

دنیا کے سنت کو ایک اہم اور عظیم خوش خبری

مفتاح الجنۃ بحواب راہ سنت

(دو ضخیم جلدوں میں)

مصنف

شیخ الحدیث علامہ مفتی غلام فرید صاحب رضوی

یہ کتاب دیوبندی حضرات کے نام نہاد شیخ الحدیث سرفراز خاں گکھڑوی کی کتاب راہ سنت کا مکمل اور لا جواب جواب ہے۔

اس کتاب میں گکھڑوی صاحب کے دجل و فریب۔ تحریف و خیانت کو عیاں کر کے اور انبیاء (علیہ الصلوٰۃ والسلام) اور اولیائے عظام (علیہم السلام) کے ساتھ دشمنی اور گستاخوں کو طشت از بام کر کے علامہ غلام فرید صاحب رضوی نے کافی اور شافی جوابات دیئے ہیں۔

اس کے علاوہ مخالف مذکور کی کھائی ہوئی ٹھوکروں کو واضح کر کے راہ حق کی طرف دعوت دی گئی ہے۔

واللہ بالتوفیق۔

ناشر

قادری کتب خانہ تحصیل بازار سیالکوٹ

شیعہ حضرات کی نایاب کتب

اصول کافی	یعقوب کلینی
فروع کافی	"
کتاب الروضہ	"
حیات القلوب	ملا باقر مجلسی
جلال العیون	"
حق البقیں	"
کشف الغمہ	علامہ اربلی
تفسیر قمی	علامہ قمی
تفسیر مجمع البیان	علامہ طبرسی
تفسیر صافی	ملا کاشانی
تفسیر منہج الصادقین	"
تہذیب الاحکام	ملا طوسی
من لا یخضرہ الفقیہ	علامہ قمی
الاستبصار	ملا طوسی
منتہی الامال	عباس قمی

پتہ قادی کتب خانہ تحصیل بازار سیالکوٹ

مولانا ابوالکلام محمد ضیاء اللہ قادری کے تحریر کردہ خوبصورت

تبلیغی اشتہارات

نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی نورانیت کے بارے میں صحابہ کرام کا عقیدہ

گیارہویں شریف کے جواز کا ثبوت

ہاتھ اور پاؤں چومنے کا ثبوت

مذہب حق اہلسنت وجماعت

دیوبندی غیر مقلد مودودی اور تبلیغی جماعت کے وہابی کا بری کی خود ساختہ توحید

ہندوؤں کے پٹھو اور پاکستان کے دشمن کون ہیں؟

مرزائیت اور مرزائی نوازوں کے خلاف جہاد

بین رکعت تراویح کا بیان

رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز

سید ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی فضیلت کا بیان

تمام اشتہارات کی کتابت طباطبائی اور کاغذ نہایت عمدہ ہے مساجد و فاترہ مکانات

میں فریم کر کے لگائیے

پتہ قادی کتب خانہ تحصیل بازار سیالکوٹ شہر

علامہ الحاج ابوالکلام محمد ضیاء اللہ قادری سیالکوٹی کی عقائد تصانیف

الانوار المحمدی فی السیرۃ المصطفویۃ (رحمۃ اللہ علیہ)
 نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی قرآنی و احادیثی سیرت کا بیان انبیاء کرام علیہم السلام کا آپ کی آمد کا تذکرہ کرنا،
 کتب سابقہ میں نبی پاک کی بشارات اور غیر مسلموں کی کتب
 سے رفعت مصطفیٰ کا بیان ہے۔ سیرت دور حاضر کی حقیقت
 کتاب ہے۔ چار سو کتب کے حوالہ جات درج ہیں۔ ۲۴۱/۱۰

ت: الشفیعین: غوث پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی سیرت
 پر دور حاضر کی بے نظیر اور لا جواب
 کتاب ہے ایک سو تیس سو کتب کے حوالہ جات درج ہیں۔
 کتب کے حوالہ جات درج ہیں۔ ۲۴۱/۱۰

وہابی مذہب: اس کتاب میں وہابیوں
 کی عقل تاریخ، سند و دل اور انگریزوں
 سے تصدیق الٰہی علی قابلیت کو اور عقائد
 اور مذہب کے ہیں۔ ۵۵۰ کتب کے حوالہ جات درج ہیں۔
 اور غیر مقلدین کا انساں کو پیدا ہے۔ ۲۴۱/۱۰

گیارہویں شریف کا ثبوت: تعقیب کو
 اس کتاب کا مطالعہ کرنا بلا شغف بھی
 بھی گیارہویں شریف کو حرام یا ناجائز
 نہیں کہے گا۔ مگر اگر سے ثبوت
 درج ہے۔ ۲۴۱/۱۰

اہلسنت و جماعت کون ہیں قرآن و
 حدیث اور سلمہ کا برکی کتب معبرہ کے
 حوالہ جات سے یہ ثابت کیا ہے کہ دیوبند
 غیر مقلد مودودی تبلیغی جماعت گھڑا
 اہلسنت و جماعت نہیں ہیں۔ ۲۴۱/۱۰

ملنے کا پتہ: قادری کتب خانہ، جامع مسجد حقیل بازار، سیالکوٹ۔

سیر خفایا را شیدین بیہم السنون
 قرآن و حدیث مستند مفسرین اور
 محدثین کی کتب کے حوالہ جات سے سیرت درج کی
 گئی ہے، نیز کتب شیعہ سے بھی خفایا را شیدین کی عظمت
 اور انکار کردار بیان کر کے یہ ثابت کیا ہے کہ ائمہ اہلسنت کے
 دیوبند میں ان حضرت کا کتنا وقار تھا، ہدیہ ۳۰۰/۱۰

محل میلاد مصطفیٰ: سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا میلاد
 شریف اور محفل میلاد شریف کی
 برکات اور اس کے ثبوت پر مدلل
 کتاب ہے۔ ۲۴۱/۱۰

عقائد وہابیہ: دیوبندی مودودی تبلیغی
 اور غیر مقلد وہابیوں کے عقائد اہل کتب
 سے درج کر کے قرآن و حدیث ان
 کا رد کیا ہے اور ثابت کیا ہے کہ ان
 کے عقائد باطل ہیں۔ ۲۴۱/۱۰

فرقہ ناجیہ: مستند کتب کے حوالہ جات
 سے ثابت کیا ہے کہ اہلسنت
 و جماعت ہی وہ گروہ ہے جو حقیقی ہے۔
 اہلسنت و جماعت کے عقائد کا قرآن
 و سنت سے ثبوت درج ہے۔ ۲۴۱/۱۰

وہابیت اور مزناہیت: اس کتاب میں
 وہابیوں کے مزناہیتوں کے ساتھ تعلقات
 درج ہیں اور وہابی اکابر کے اسلام کی خلاف
 فتوے کے مزناہیتوں سے نکاح اولیٰ کے پیچھے
 نماز جائز ہے درج کئے ہیں۔ ۲۴۱/۱۰